

Николай Колчуринский
По следам Божьего творения
(беседы со старшеклассниками)

Предисловие

Эта книга отражает опыт бесед автора с молодежью на темы сотворение/эволюция, которые автор проводит на протяжении почти 25 лет. Профессиональному православному миссионеру неизбежно приходится заниматься этими вопросами и постоянно быть готовым к обсуждению этих тем со своими собеседниками.

Неспособность и нежелание воспринимать всерьез истины Православия со стороны молодежи во многом связана с результатами работы эволюционно-материалистической пропаганды, которая, не ослабевает, несмотря на социальные изменения, несмотря на то, что организованный коммунистический агитпроп давно ушел в прошлое.

Поэтому всякий православный миссионер должен быть готов к тому, чтобы довести до своих клиентов простые и понятные истины, ставящие под сомнение всю ту картину, которая столь старательно «формируется» нашими доблестными педагогами в умах наших детей еще с дошкольного возраста, о которой столь часто «свидетельствуют» наши доблестные СМИ, в первую очередь ТВ. Должен быть готов продемонстрировать адекватность учения Православия данным современной науки.

За истекшие годы произошли немалые изменения в расстановке сил. Из года в год пополняется копилка фактического материала, свидетельствующего в пользу Сотворения, несмотря на разгул греха, на отступление - явное и скрытое, и в этом нельзя не видеть руки Промысла.

И по-прежнему и, может быть, как никогда ранее актуальны справедливые слова Апостола. **Ибо открывается гнев Божий с неба на всякое нечестие и неправду человеков, подавляющих истину неправдою. Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны** (Рим.1,18-20).

По трем направлениям особенно многочисленны новые данные. Это данные в пользу молодости Солнечной системы, полученные в основном с космических станций, данные о молодости древних останков растений и животных (молекулярная палеонтология) и новейшие данные о сложнейшем строении и парадоксальном устройстве геномов живых существ.

Данная книга написана автором в качестве дополнения к уже вышедшему аналогичному изданию «Мир-Божие творение»(Изд.2), хотя понимание

материала, изложенного в ней, как правило, не зависит от знания того, что написано в первой книге, вышедшей в 2004 г.

В отличие от первой нашей книги на эту тему, текст данного издания значительно более полно снабжен научно-литературными ссылками, которые в большом своем числе являются ссылками на научные первоисточники, либо на такие источники, которые таковые содержат. Большинство источников легко ищутся в Интернете. Так, что всякий скептик может легко проверить точность приводимой нами информации.

Пусть православного читателя не смущает то, что мы часто ссылаемся на публикации протестантских авторов. Делаем мы это, приводя исключительно научные данные, публикуемые ими, не касаясь их высказываний по богословским вопросам, стараясь полностью придерживаться Св.Предания Православия.

Беседа первая

Наука доказала?

(немного о Космосе и о космологах –«чудотворцах»)

«Виктор Михайлович... из обломков устроил стационарный двигатель, который был очень похож на настоящий, но не работал».

И. Ильф, Е. Петров. «Двенадцать стульев»

Лектор – Вы, наверное, встречались с мнением, что учение Православной веры – хорошая сказка. Хорошая, добрая, в чем-то мудрая и даже полезная, но – сказка. И связано это с тем, что представления Православия о мире и его происхождении – совершенно не верные, не отвечающие тому, что говорит современное естествознание. Однако, «тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман».

Слушатели – Эту точку зрения мы встречали. История происхождения всего, которая описана в Библии – неверная. Вы же не станете отрицать, что мир возник в результате эволюции? Был «Большой взрыв», не давно нашли подтверждение в европейском суперколлайдере – базон Хигса. И вообще наука давно доказала, что все естественным образом произошло. В этом у целой армии здравомыслящих ученых сомнений нет. А у вас (православных – авт.) все те же средневековые представления – «В начале Бог сотворил небо и землю...» и т.д.

Лектор – В истории естествознания можно привести достаточно число примеров, когда целые армии ученых придерживались ошибочных мнений. Голосование – вовсе не метод получения научных истин.

Я собираюсь говорить о том, что мир действительно сотворен Богом. И в этой версии его происхождения нет ничего антинаучного и ничего противоречащего здравому смыслу. А вот с атеистической точкой зрения на происхождение мира дело обстоит гораздо хуже, как мы увидим дальше.

Но сначала поговорим о том, что значит «наука доказала». Вы, конечно, решали задачи по физике и я вам предлагаю для рассмотрения простую задачу. Допустим, вы наливаете в кастрюлю стакан воды, температурой $+5^0$ С и еще другой стакан горячей – $+70^0$. Вопрос – можно ли рассчитать температуру смеси?

Слушатели – Элементарно!

Лектор – Обратите внимание на то, что для расчета нам не понадобится больше никакой информации дополнительно (разве что нужно будет еще

учесть для точности температуру среды, теплоемкость кастрюли и прочие детали, необходимые для расчета в зависимости от требуемой точности). Будем использовать знания законов природы и знания по математике и легко находим однозначное, подчеркиваю, решение. А теперь представим, что перед нами кастрюля с водой (объем – 2 стакана), температура которой +35⁰С. И требуется только на основе этого определить, как это получилось. Сколько может быть потенциально возможных ответов?

Слушатели – Безконечное число.

Лектор – Совершенно верно. Задачи, типа той, которую мы рассмотрели в начале, в физике принято называть «прямыми». Вторая задача относится к т.н. «обратным» задачам. Я привел Вам этот пример, чтобы продемонстрировать хорошо известную в физике истину. Обратные задачи, как правило, точнее за редчайшими исключениями, однозначного решения не имеют[6]. Однозначное решение в ситуациях решения обратных задач может быть найдено лишь в том случае, если будет показано, что *только данное решение соответствует природным законам*, а все остальные возможные – нет – как в ситуации с прямой задачей. С примером такой ситуации нам еще предстоит познакомиться¹.

А теперь напоминаю Вам хорошо известную истину – все естествознание стоит на физике, как на фундаменте. Поэтому вопрос – «как это появилось?» (если нет очевидцев), возникающий в любой естественной науке (будь-то химия, геологи, биология...) с точки зрения физики является обратной задачей и однозначного ответа не имеет (еще раз повторюсь – за редчайшими исключениями).

Поэтому когда Вам кто –то сообщает о том, что наука доказала происхождение чего-то каким-то образом, поинтересуйтесь о том, как она доказала, что с точки зрения законов природы *возможен только этот вариант* появления этого чего-то. Вся изюминка ситуации с эволюцией – в том, что ответов такого рода у эволюционистов нет. И на руках у них лишь одни предположения, в самом лучшем случае – гипотезы из некоторого, часто огромного числа других потенциально возможных, порой же они нам предлагают настоящие мифы. Это касается и Большого взрыва, и происхождения Солнечной системы, и происхождения жизни, и происхождения человека. И доказанной истиной такие предположения, конечно, назвать нельзя.

Объяснить появление чего-то, еще не значит *доказать*, что так именно и было на самом деле. Можно проиллюстрировать это на хорошо понятном Вам примере. Вы, наверное, читали или смотрели детективы?

¹ См. Беседа 5.

Слушатели – Конечно.

Лектор – Если следователю приходит в голову правдоподобная версия, при помощи которой он может объяснить пусть даже все известные ему обстоятельства преступления, то делает ли он тут же вывод о раскрытии преступления?

Слушатели – Хороший следователь не будет. Он станет пытаться доказывать ее и искать точный ответ.

Лектор – Разумеется. Но эволюционные концепции в самом лучшем случае представляют собою вот такие, пусть правдоподобные, но недоказанные версии происхождения. С этим мы еще познакомимся.

Слушатели – Современная наука и мифы... Это звучит странно. Поясните.

Лектор – Под мифами принято понимать «бесплодное, необоснованное утверждение, лишенное опоры на строгое доказательство или надёжное свидетельство»(Википедия). Мы же в дальнейшем в наших беседах будем рассматривать такие мифы-предположения, которые не имеют никаких фактов им соответствующих. Опробовать такие мифы бывает порой достаточно сложно, но это не делает их более правдоподобными. Пример – мифы о подвигах Геракла – попробуйте опровергнуть, ничего не получится.

Слушатели – Можно опровергнуть, поскольку в мифах о Геракле - чудеса, а их не бывает.

Лектор - Бывают ли чудеса – отдельный вопрос. Мы немного об этом поговорим позже. Здесь замечу лишь, что наука никак не доказала, что чудес не бывает. Если кто-то станет настаивать на том, что доказала – спросите о том, каким образом и удовлетворительного ответа не услышите.

Самое интересное, что современный эволюционизм предлагает нам для рассмотрения мифы не менее мифические, чем сказки о Геракле, при чем такие, которые содержат в себе чудеса. Примеры мы еще чуть позже увидим.

Слушатели – Но ведь был же Большой взрыв! Галактики –то разлетаются.

Лектор – Строго говоря, никто этого не наблюдал. Вывод об этом делают на основе так называемого «красного смещения» – это смещение спектральных линий элементов, присутствующих в этих галактиках, в красную сторону спектра. Возникает такое смещение при удалении от нас объекта – источника световых волн. Это т.н. эффект Доплера. При удалении от нас источника волны длина волны увеличивается, а частота падает. Не все физики согласны с тем, что красное смещение обусловлено удалением от нас галактик, но не будем спорить.

Красное смещение изучают давно – не меньше 100 лет. И вот что

выяснили – за это время смещение стало большим – т.е. можно предполагать, что скорость удаления галактик увеличилась.

Итак, мы имеем ускоренный характер расширения Вселенной. Во-первых, это мало походит на последствие по крайней мере классических взрывов, осколки после взрыва должны лететь без положительного ускорения. И, во-вторых, если движение галактик ускоренное, то для этого необходима энергия, и легко понять, что энергия колоссальная! Откуда берется эта энергия, никто толком не знает, современные физические знания даже предположительно не позволяют нам определить ее источник – вот ее и назвали «темной энергией».

Помимо этого в современных моделях Большого взрыва в самом начале его предполагается т.н. фаза инфляции – расширения Вселенной со скоростью большей, чем световая! А это уже не лезет ни в какие ворота физики – ни теоретической, ни экспериментальной. Таких скоростей экспериментальная физика не знает и их, согласно Теории Относительности, быть не должно. Но такое представление (и только оно) позволяет решать ряд проблем моделирования Большого взрыва. И заметим, что такое уже не на грани фантастики, а прямо-таки за гранью. И что это, как не миф? Фактов, которые бы свидетельствовали в пользу возможности такого явления, нет ни одного, тем более в пользу того, что оно реально имело место.

Помимо фазы инфляции и темной энергии для решения проблем модели Большого взрыва и эволюции Вселенной эволюционистам приходится вводить еще одно странное понятие – темной материи!

Слушатели – Что имеется в виду?

Лектор - Понятие темной материи приходится вводить в частности для объяснения эволюции звездных скоплений – галактик. Существуют т.н. спиральные галактики – очень красивой формы. К таковым относится и наша галактика. Такие галактики врачаются вокруг своего центра. Из школьного курса физики Вам должно быть известно, что для того, чтобы в такой ситуации звезды не улетали по касательной при круговом вращении, необходима некоторая сила, которая притягивает их к центру. Согласно представлениям современной физики, единственной силой, которая может выполнять эту роль, является сила всемирного тяготения – конкретнее суммарный вектор тяготения от всей массы известного вещества галактики. Вся драма ситуации в том, что эта масса оказывается слишком маленькой. Конкретно было подсчитано, что спиральная форма галактик не может сохраняться при известной их массе, более двухсот миллионов лет [2] – цит. по [3]. Т.е. наблюдаемым нами спиральным галактикам, в том числе и нашей галактике относительно немного лет, и даже максимум никак не вписывается

в концепцию Большого взрыва и эволюции Вселенной, и тем более - Земли.

Если видимое нами вещество галактик имеет слишком маленькую массу, а спасать эволюционную концепцию надо во что бы то ни стало, то эволюционисты-космологи предполагают наличие в галактиках невидимой материи, обладающей массой, требуемой эволюционными моделями – Вселенной якобы 13,5 млрд. лет, а галактикам несколько миллиардов. Так постулируется наличие темной материи! И надо сказать, что ситуация с спиральными галактиками – не единственная, еще ряд проблем происхождения эволюционная космология решает при помощи понятия о темной материи и по-другому – не получается [4].

Теперь представьте себе такую ситуацию, что Вы дома решаете задачу по физике, и ответ не сходится с ответом в конце учебника, и тогда для подгонки Вы предполагаете наличие темной материи с определенной массой или наличие никому не известной темной энергии. Результат удается подогнать, но что Вам поставит учитель физики за такое творчество?

Слушатели – Конечно же двойку!

Лектор - Вне всякого сомнения. И хорошо, если не сообщает классному руководителю, а та не пригласит ваших родителей с тем, чтобы сообщить им о том, что в поведении ребенка появились тревожные странности. Но почему-то докторов наук, занимающихся эволюционной космологией, такие методы выяснения истины нисколько не смущают. Вот оказывается на сколько «доказанной» является эволюция Вселенной! На фоне таких некорректностей заявления о том, что открытие базонов Хигса доказывает истинность модели Большого взрыва, выглядят просто смешно.

Слушатели – Так почему же они пользуются такими некорректностями?

Лектор - Не от хорошей жизни, потому что по-другому объяснить эволюцию Вселенной не получается. Список чудных объектов, явлений и сущностей, без которых не обходится никак эволюционная концепция происхождения Вселенной, и которым не соответствуют никакие наблюдения ни в лабораториях, ни в космосе, можно было бы продолжить [4].

В общем, вся концепция Большого взрыва и эволюции Вселенной выглядит явно ниже среднего. Мы не упоминали сегодня еще и о том, что, согласно концепции Большого взрыва, материя на первых его этапах находилась в таких состояниях (в частности при таких температурах), которые никто никогда не наблюдал и вряд ли сможет когда –либо наблюдать, так что, что там могло твориться, неизвестно. Вообще ситуация Большого взрыва не воспроизводима экспериментально, никак, поскольку имеет всемирный масштаб и приведет к неизбежной гибели

экспериментатора, поэтому открытие базонов Хигса в коллайдере мало о чем говорит. Концепция Большого взрыва и эволюции Вселенной не только не доказывает, что «так было», но и далека от нормального с точки зрения физики объяснения того, что «так могло быть».

Вернемся еще раз к постулируемой эволюционистами инфляционной стадии Большого взрыва. Случай движения быстрее скорости света в вакууме экспериментальной физике не известны, и такое считается невозможным теоретически. Таким образом, инфляционная стадия разворачивается вопреки законам природы. А это не что иное, как чудо. Получается, что для того, чтобы сохранить в целости и сохранности эволюционные догмы, эволюционисты прибегают к вере в чудеса! При том, что такие верования материалистическим мировоззрением категорически запрещаются, для сохранения эволюционных догм приходится прибегать к чудесам, поскольку иначе концы с концами не сходятся. С примерами подобного эволюционного чудотворчества, а также и мифотворчества мы еще познакомимся в следующих беседах, а также с целым рядом «чистосердечных признаний» эволюционных материалистов. Так что скучно не будет.

Слушатели – В своих беседах Вы попытаетесь нам доказать, что Бог сотворил мир?

Лектор - Вас, вероятно, сейчас удивит мой ответ. Доказывать Вам, что Бог сотворил мир, я не собираюсь и более того, утверждаю, что доказать это не возможно и вовсе не потому, что это не так. Мы уже говорили с Вами о том, что обратные задачи практически не решаемы однозначно, но есть и еще более серьезная аргументация в пользу того, что сотворение мира Богом, доказать невозможно.

В книге преп.Иоанна Дамаскина «Точное изложение православной веры», считающейся эталоном Православной веры, находим, что вера – дитя свободы человека². Поэтому никакой из членов православного Символа веры (текста, в котором сконцентрированы основные ее постулаты) не может быть доказан, так, как мы доказываем какие-то теоремы. Иначе вера

² Вера, конечно, двояка: потому что есть *вера от слуха* (Рим.10,17). Ибо, слушая божественные Писания, верим учению Святаго Духа. Эта же вера совершается через все то, что законоположено Христом: верую делом, живя благочестиво и исполняя заповеди Того, Кто обновил нас. Ибо тот, кто не верует согласно с преданием кафолической Церкви, или кто через постыдные дела имеет общение с дьяволом, - неверен.

Есть же, с другой стороны, *вера уповаемых извещение, вещей обличение невидимых* (Евр.11,1) или неколеблющаяся и неиспытующая надежда как на то, что обещано нам Богом, так и на счастливый успех наших прошений. - Первая вера, конечно, составляет принадлежность нашей воли, вторая же принадлежит к дарам Духа...[44, кн.4, гл. X].

становится уже не проявлением нашей свободы – мы в этом случае становимся вынужденными верить. Первый член Символа веры как раз говорит о сотворении Богом мира. «Верую во Единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым».

Но я берусь Вам продемонстрировать, что представления о сотворении мира Богом и еще конкретнее, библейские представления в понимании Православной Церкви, вполне разумны и не являются мифическими, поскольку имеется множество фактов им соответствующих, а фактов, опровергающих эти представления, нет.

Напротив, эволюционные концепции страдают большими изъянами и факты, противоречащие по крайней мере некоторым из них, имеются в достаточном количестве. Более того, я собираюсь продемонстрировать, что атеистический взгляд на мир и его происхождение – за рамками здравого смысла. Об этом в частности в следующих беседах.

Беседа 2

О чем рассказывают мировые константы?

Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога» (Пс.13,1)

Лектор – Итак, мы утверждаем, что мир сотворен Богом.

Слушатели – А факты где?

Лектор – Сегодня и в следующий раз предполагаю говорить про очень простые и в частности вам хорошо известные факты. Но доказывать Вам сотворение мира Богом я не собираюсь. Об этом я уже говорил в прошлый раз. Все, что можно привести в пользу сотворения мира Богом с чисто научной точки зрения будет только «косвенными уликами», впрочем, на мой взгляд, весьма впечатляющих таких улик можно привести немало.

Слушатели – Ждем с нетерпением.

Лектор – Для начала попытаемся рассмотреть более общий вопрос о том, как мы определяем, констатируем признаки ситуаций, которые являются результатом разумной деятельности кого-либо. Ведь мы с этим сталкиваемся постоянно, например, стол, за которым я сейчас сижу, каждый из нас, наверняка, оценит в качестве продукта человеческой разумной (конструкторской и др.) деятельности. Прежде чем нам углубиться в эту сферу, предлагаю Вам несколько метафор – ситуаций важных в плане нашей проблемы.

Первая метафора. Представим себе, что мы – участники первой экспедиции на Марс и, прилетев на Марс, вдруг неожиданно обнаруживаем лежащий на поверхности Марса ноутбук! Какой вывод мы сделаем?

Слушатели – До нас тут кто-то уже побывал и забыл здесь сей аппарат.

Лектор - Уж во всяком случае обязательно сделаем вывод об искусственном происхождении ноутбука.

Слушатели – Разумеется.

Лектор – Теперь представим, что среди членов нашей экспедиции нашелся один такой товарищ, который настаивает на том, что сей ноутбук мог появиться на поверхности Марса только вследствие естественных причин (мог возникнуть только т.ск. «сам собою»), а возможность его возникновения в результате конструирования будет категорически отрицать. Что мы подумаем про такого человека?

Слушатели – Тяжелый случай.

Лектор – Согласен. Этот пример говорит нам о том, что мы обладаем некоторыми интуитивными критериями констатации ситуаций или систем, являющихся результатом сотворения.

Вопрос в том, как, по каким признакам эти ситуации и системы действительно могут быть объективно опознаны в качестве продукта разумной деятельности. Вопрос об объективной детекции такого рода ситуаций и систем является весьма серьезным и важным научным вопросом, и рассматривается специалистами в области математики, психологии и др. дисциплин.³ Для детекции систем и событий искусственного происхождения ученые пользуются определенными критериями. Хочу подчеркнуть, что эти критерии всегда в какой-то степени условны. Я имею в виду то, что, согласно статистической физике, любые по сложности системы или события, происходящие по действию разума, могут теоретически быть обусловлены и случайными причинами, возникать спонтанно. Вероятности таких спонтанных процессов ничтожно малы, но всегда не равны нулю. Впрочем, прикладная математика говорит, что событий с вероятностями⁴ менее определенных минимальных значений, ожидать смысла нет. Однако строго доказать, что ноутбук абсолютно никак не мог появиться спонтанно, наверное никто не может.

Нас же будет интересовать прежде всего то, по каким критериям работает наша интуиция, распознающая ситуации, в которых поработала чья-то «рука» и ограничимся рассмотрением этого вопроса на чисто качественном уровне. Позвольте еще одну метафору.

Кое-кто из нас, вероятно, сталкивался с чем-то подобным. Предположим, что какой-то школьник проспал, опаздывает на первый урок и срочно бежит в школу, оставив в своей комнате неубранную постель, разбросанные вещи, разбросанные книжки и т.п. Придя домой, он видит, что постель убрана, вещи разложены по полкам шифоньера и книги тоже стоят на своих местах на полках и т.д. Какой вывод делает он?

Слушатели – Мама или бабушка.

Лектор - Естественно, о том, что кто-то навел порядок (мама, бабушка и др.). И никогда наш школьник, если он конечно в здравом уме, не подумает, что все это получилось «само». А если будет так настаивать, и категорически при этом отрицать возможность вмешательства в эту ситуацию разумной силы, то что Вы про него скажете?

Слушатели - Тяжелый случай.

³ Эти вопросы рассматриваются в частности в рамках научного направления ID («Intellectual Design»).

⁴ Здесь и далее в беседах используются представления теории вероятностей. Данная теория построена на предположениях о существовании случайных событий, которые с точки зрения учения Православной веры, не существуют, в силу того, что мир управляет Промыслом Божиим. В дальнейшем мы покажем, что применение этих понятий, которыми пользуются материалисты, приводит к выводам не в их пользу.

Лектор - А теперь попробуем определить те признаки, опираясь на которые здравое мышление делает в этой ситуации наиболее вероятный и здравый вывод о вмешательстве разумной силы (напр., в лице мамы или бабушки).

1. Ситуация имеет очень низкую вероятность случайного (самостоятельного) формирования. В нашем примере наведенный порядок, хотя и может в принципе с точки зрения статистической физики осуществляться случайно, но вероятность спонтанного появления такой ситуации крайне ничтожна (хотя и не равна «0»). Заметим, что ситуации с относительно высокими вероятностями спонтанного возникновения мы в качестве однозначно искусственных не оцениваем. Если при подбрасывании шестигранного кубика нашим партнером по игре в кости выпала «6», то совершенно не обязательно тут же всерьез думать о шулерском вмешательстве.

Однако, низкая вероятность - необходимый критерий чего-то искусственного, но не достаточный. Действительно, любая конфигурация песчинок на пляже очень мало вероятна, но мы вовсе не воспринимаем любую конфигурацию песчинок как следствие искусственного вмешательства, а вот если на песке мы видим «Петя+Таня=любовь» - тут однозначно...

2. Ситуация должна быть упорядоченной – должен иметь место порядок. Элементы должны быть не просто быть расположенными маловероятным образом, они должны быть расположены в соответствии в определенным принципом (принципами). Например, если светлые и темные песчинки на пляже чередуются в шахматном порядке, мы скорее всего сделаем вывод об искусственном происхождении данной ситуации в результате вмешательства из вне.

Следует, однако, заметить, что порядок в системе может быть обусловлен естественными внутренними причинами - например, в кристаллах. Достаточно вспомнить разнообразие порядка в кристаллах льда – в снежинках. Эти образования мы не можем оценивать в качестве искусственных в силу того, что

3. Порядок должен иметь внешнюю причину происхождения, информация о порядке должна быть введена из вне. В выше указанном примере «Петя+Таня=любовь» очевидно, что такой порядок никак не может быть обусловлен свойствами песчинок... Тот же, кто будет настаивать на том, что такая конфигурация могла возникнуть только естественно, естественно будет нами оценен как «тяжелый случай».

4. Вывод об искусственном происхождении ситуации в целом мы делаем еще и тогда, когда *во множестве (в серии) маловероятных элементов ситуации мы можем проследить относительно понятную для нас единую цель*. Например, если вы утром у себя под дверью квартиры нашли 100\$, то такое событие можно оценить как случайность, но если это продолжается 10-15 раз подряд, вы, скорее всего, начнете думать о том, что это значит. Появился ли у вас таинственный благотворитель или кто-то подсовывает Вам фальшивые доллары, чтобы Вас подставить и т.п. Разумеется, тот, кто будет твердо отстаивать идею о том, что все эти 10-15 случаев - чистая случайность, вызовет у нас предположение о «тяжелом случае».

Заметим, что все четыре признака, указанных выше, присутствуют в ситуации с наведением порядка в комнате. Вопрос - можно ли проследить что-то подобное в окружающем нас мире?

Для начала вспомним о том, что, согласно физической науке, в мире существуют универсальные константы, неизменяемые в пространстве и во времени, как-то заряд электрона и др. Вопрос, каким образом при возникновении нашей Вселенной (будь-то путем Большого взрыва или иначе) константы приняли те значения, которые они имеют сейчас? Это результат случайностей или целенаправленного разумного акта творения?

Слушатели – Конечно случайности, все спонтанно возникло. Там была флюктуация⁵, и поэтому все взорвалось. А Вы что скажете?

Лектор – Прежде чем высказывать свою точку зрения, я позволю себе несколько отступить от темы.

Священное Предание Православия говорит нам о том, что и Земля и даже вся Вселенная имеют единую цель своего создания – они *созданы для человека*. Об устройении Вселенной и Земли с целью жительства во Вселенной и на Земле человека находим многочисленные высказывания Святых Отцов Православия, живших и в первые века новой эры, и несколько столетий тому назад⁶.

⁵ **Флуктуация** (от лат. *fluctuatio* — колебание) — любое случайное отклонение какой-либо величины. В квантовой механике — отклонение от среднего значения случайной величины, характеризующей систему из большого числа хаотично взаимодействующих частиц; такие отклонения вызываются тепловым движением частиц или [квантовомеханическими эффектами](#). (Википедия).

⁶ Приведем только лишь некоторые из них.

«Для человека создал Бог небо, украшенное звездами; для человека создал Он землю, - и люди возделяют ее для себя. Нечувствующие такого Божия промышления – несмысленны душе» - **преп. Антоний Великий**[5].

"Свѣдѣй всѧ прежде бытия ихъ, зная, что человекъ имеетъ самовольно нарушить [божескую заповедь] и предаться погибели, создалъ все: и то, что на тверди, и что - на земле, и что - въ водахъ, для того, чтобы онъ благовременно пользовался [этимъ]". (**Преп. Иоанн Дамаскин** [44, кн.2, гл.X]).

"Человек! пойми свое достоинство. Взгляни на луга и нивы, обширные реки, на беспредельные моря, на высокие горы, на роскошные деревья, на всех зверей и скотов земных, на всех зверей и рыб, странствующих въ пространствахъ воды, - взгляни на звезды, на луну, на солнце, на небо: это все - для тебя, все назначено тебе

Эти и подобные им высказывания еще каких-нибудь 30-40 лет тому назад показались бы, наверное, многим из наших соотечественников «типичным примером средневекового мракобесия», «метафизики» и т.п. Да, наука не стоит на месте...

В конце XX века физики констатировали, что окружающий нас физический мир устроен совершенно специфическим образом. К этому времени учеными было получено большое количество фундаментальных физических констант, описывающих окружающий нас мир. И тогда физики решили посмотреть, а что представлял бы собою наш мир, если бы эти константы были бы несколько иными. Оказалось, что при том, что множество значений, которые могут принимать разнообразные константы с точки зрения математики - бесконечно; множество допустимых значений констант (т.с.к. ОДЗ), при котором могла бы существовать такая Вселенная, в которой мог бы жить человек, и возможна жизнь вообще, чрезвычайно мало. По выражению одного исследователя (М. Бодена) - "мы живем на острие бритвы". Достаточно лишь немного изменить значения одного из ряда параметров - и наше бытие, как и вообще существование во Вселенной жизни станет невозможным. Заметим, что существование жизни возможно лишь при весьма ограниченных значениях параметров физических условий⁷.

в услужение." (**Святитель Игнатий Брянчанинов**[6]. О образе и подобии Божиих в человеке. Сочинения. т.2, - СПб., 1905).

"Луну сотворил к различию и познанию времен: *сотворил есть луну во времена* Псал.С111,19. Звезды сотворил ради сияния в нощи, и прочих причин астрономам известных.... Тако и прочия твари устроил премудрый и благий Создатель наш к добруму концу; и нет такой вещи, которая бы не к нашей создана была пользе." (**Святитель Тихон Задонский** [7]).

⁷ Приведем слова специалистов-физиков.

Профессор В.А. Никитин из Объединенного института ядерных исследований пишет: «Физические науки достигли весьма высокого уровня понимания фундаментальных законов природы. На их основе объясняется и описывается с единой точки зрения широкий круг явлений... Известны условия, необходимые для существования жизни. Возникает вопрос: какова вероятность возникновения благоприятной среды обитания в результате случайного сочетания свойств фундаментальных частиц материи и их законов взаимодействия? Оказывается, что эта вероятность мала. ...

— Уменьшение разности масс нейтрона и протона на 1 МэВ (т.е. на 0,1%) приводит к нестабильности атома водорода. Без водорода нет воды и органических веществ...

Эти данные физики элементарных частиц и астрофизики можно рассматривать как красноречивое свидетельство наличия Творца Мира, который тщательно подобрал параметры фундаментальных частиц материи с тем, чтобы во Вселенной...создались условия, пригодные для существования высокоорганизованной живой материи и человека...» [9].

Проф.Хунджуа (физфак МГУ) пишет следующее:

«...Физика говорит, что тот мир, в котором мы живем, то, что мы видим вокруг и что нас окружает - все существующее, определяется четырьмя видами взаимодействий: гравитационным, электромагнитным, сильным и слабым (последние два определяют законы ядерной физики). Эти

В настоящее время насчитываются десятки примеров тонкой настройки Вселенной подобного типа. В связи с этой ситуацией обычно говорят об "антропном принципе" в строении Вселенной (подробнее см. [10]).

Что же это означает для материализма, пытающегося объяснить происхождение мира с точки зрения случайных стечений обстоятельств, называемых красивым словом «флуктуация» и т.п.? Если мы считаем, что мир (и, соответственно, все его константы) произошли в результате случайности, то мы вправе в таких ситуациях применять теорию вероятностей. Почему Вселенная устроена так, а не иначе - слышим от материалистов ответы про случайные совпадения обстоятельств. При этом, если подсчитать вероятности таких совпадений - то они оказываются микроскопически малыми, ничтожными.

взаимодействия определяют законы микро- и макромиров: от ядерных реакций и строения атома до строения звезд и галактик. Интенсивность этих взаимодействий определяется так называемыми константами связи, или **константами взаимодействия**, иногда применяется термин **мировые константы**, или мировые постоянные. Физики-теоретики проанализировали возможные последствия изменения соотношений между константами связи: оказалось, что практически любые изменения существующего соотношения разрушат наш Мир, и жизнь на Земле станет невозможной. Вселенная устроена так хрупко, что малые изменения констант связи влекут за собой катастрофические последствия.

Ядерное взаимодействие определяет устойчивость атомных ядер и процессы в недрах звезд и Солнца. Будь оно всего на 2% слабее и не станет устойчивых связей нейтронов и протонов, т.е. не будет ядер, атомов, молекул и т. д. Будь оно на 0,3% сильнее, и вместо легких элементов водорода и гелия, во Вселенной преобладали бы тяжелые металлы.

Гравитационное взаимодействие определяет движение планет в Солнечной системе, квазиравновесную структуру звезд и, как следствие, их температуру. Сила тяжести, притягивающая нас к Земле, также имеет гравитационную природу.

Электромагнитное взаимодействие осуществляет связь электронов и ядра в атомах, связь между атомами в молекулах и кристаллах. Электромагнитную природу имеют силы трения и упругости.

Слабое взаимодействие ответственно за скорость радиоактивного распада. Будь константа этого взаимодействия немного меньше, и во Вселенной не было бы нейтронов, и, следовательно, никаких химических элементов, кроме водорода - ядра всех остальных элементов содержат нейтроны.

Соотношение между константами ядерного и электромагнитного взаимодействий не может отличаться более чем на одну миллиардную долю - иначе не смогут существовать звезды. Не менее точно согласованы между собой константы электромагнитного и гравитационного взаимодействий. Будь их отношение другим и, при отклонении его в одну сторону, существовали бы только малые звезды, а в другую - только большие.

Соотношения масс электрона, протона и нейтрона. Свободный нейtron имеет большую массу, чем система протон + электрон, что и обеспечивает стабильность атома водорода. При массе нейтрона меньшей даже на 0,1 %, атом водорода немедленно превращался бы в нейтрон. По той же причине не могли бы существовать и более тяжелые атомы. В результате в Мире не было бы ни атомов, ни, соответственно, молекул»[10].

Слушатели – Поясните.

Лектор - Легко понять, что вероятность попадания шариком наугад в любой ограниченный участок бесконечной плоскости сколь угодно близка к нулю. Точно также, с точки зрения эволюционистов, должно обстоять дело и с вероятностями случайного появления значений упомянутых констант. Вероятность того, что эти значения случайно попадут в интервалы, при которых возможно существование человека во Вселенной - сколь угодно мала.

Математики утверждают – случайности такого характера не реализуются. Если такие случайности были, то это, вне сомнения, «чудесные случайности». Описанная нами ситуация с константами иначе как чудом, выходящим за рамки законов природы, быть не может. Вот еще один пример верований эволюционистов в материалистические чудеса.

Слушатели - Что же означает по-вашему ситуация с константами?

Лектор - В этой ситуации мы имеем десятки т.с. миниситуаций с ничтожными вероятностями, в каждой из которых прослеживается некое определенное отношение к человеку - ситуация чем-то напоминает наш пример с многократным нахождением под дверью стодолларовых купюр. В такой ситуации вполне разумно предполагать наличие разумного вмешательства. Итак, данные об ОДЗ фундаментальных констант точно соответствуют представлениям о целях, заложенных в структурах мироздания, о которых на протяжении веков говорит нам Св.Православие, о которых мы говорили выше - мир создан для человека. «Поистине не тщетно и напрасно, не для погибели, создал Бог вселенную, как думают суемудрые, но для того, чтобы она существовала, была обитаема и продолжала бытие» - писал Свт. Мефодий Патарский[11].

В этой ситуации мы вправе признать за истину гораздо более вероятную модель – модель сотворения. При этом, конечно же, остается возможность верить и в случайные причины немыслимых совпадений, но вера (тем более «святая вера») в такие случайные события находится уже на грани психической нормы (если не за гранью)...

Если нам скажут, что кто-то *случайно* выиграл в рулетку 30 раз подряд 10000\$, то мы в это не поверим. Но в то, что значения всех мировых констант при формировании Вселенной *случайно* попали в нужные интервалы – в это каждый материалист должен «свято верить». Заметим, что вероятность упомянутого выигрыша *несоизмеримо больше* вероятности появления значений мировых физических констант, соответствующих возможности нашего бытия.

Господь не заставляет нас верить в Свое бытие, оставляет за нами право выбора – между здравым смыслом и верой в абсурд и предупреждает, что за такие «верования», явно насилиющие человеческую совесть и здравый смысл, придется платить.

Может быть, кто-либо из материалистов при этом заметит, что все упомянутые теоретические выкладки, связанные с ОДЗ фундаментальных констант, осуществлялись в рамках существующих физических моделей. Это так, но тогда для того, чтобы устранить эту ситуацию с константами с тем, чтобы остаться материалистом со здравым смыслом, современному человеку необходимо отказаться от множества представлений современной теоретической физики. И это, таким образом, не снимает серьезности постановки проблемы. Материалистическая философия «требует жертв» и аппетит у нее, как мы видим – не малый...

Слушатели – Неужели ничего ученые не могли придумать для выхода из этого тупика с константами?

Лектор – Придумали – таки. Но из этого тупика необходимости верования в случайные невероятные совпадения на сегодняшний день у эволюционистов есть только один выход.

Слушатели – Какой?

Лектор – Верование в существование бесконечного множества Вселенных! (подробнее см. [10]). Например, предполагается, что вселенных было в прошлом бесконечно много, они возникали каждый раз случайным образом, соответственно случайным образом появлялись значения констант, и в последствие вселенные разрушились. И вот в результате бесконечного перебора вариантов получился наш вариант. Такого рода концепция – чистой воды миф, между прочим аналогичный мифам индуизма. Миф, поскольку нет ни единого факта в пользу таких событий, имевших место в прошлом. Фактов в пользу возможности существования множества вселенных нет никаких. От необходимости «чудотворчества» т.о. приходится спасаться мифотворчеством, а по-другому на сегодняшний день не получается.

Слушатели – Вы говорите о том, что при других значениях ряда констант жизнь не могла бы существовать. Но при других значениях возможно было бы вероятное появление и иной жизни, построенной на основе иной биохимии, чем наша теперешняя живая материя.

Лектор - Рассуждения о том, что при других значениях этих параметров возможно было бы появление и существование иной “жизни”, имеющей иные материальные основы, с точки зрения современной биохимии являются несостоятельными. Ничего аналогичного жизни с ее актуально

существующей биохимией (белки, ДНК,...) не существует ни реально, ни даже в теории. Поэтому все рассуждения о жизни, имеющей иные молекулярные механизмы – чистая фантастика, вроде фантастики С.Лема о нейтринной жизни («Солярис»). Устроение живой материи, как говорит современная молекулярная биология – уникально. Уникальны и условия, при которых она существует.

Не только Вселенная, но и Галактика, и Солнечная система, и Земля оказываются, согласно данным современного естествознания, очень тонко подогнанными по многим своим параметрам для возможности пребывания на Земле человека. Достаточно лишь незначительно изменить многие их физические параметры - и наша жизнь на Земле станет не возможной.

«Сохранение жизни на Земле немыслимо и без ее **магнитного поля, ионосферы, озонового слоя**, защищающих нас от жесткого космического излучения. В настоящее время известно несколько десятков примеров тонкой настройки параметров Солнечной системы и нашей планеты:

- Солнечная система занимает специфическое положение в Галактике. Её орбита находится на так называемой коротационной окружности, где период обращения звезды вокруг ядра Галактики совпадает с периодом обращения спиральных рукавов. Таким образом, Солнце (в отличие от большинства звёзд Галактики) очень редко проходит сквозь рукава, где вероятны близкие вспышки сверхновых с возможными катастрофическими последствиями для жизни на Земле.

- Расстояние между Солнцем и Землей таково, что обусловлен оптимальный температурный интервал для поддержания жизнедеятельности столь разнообразного животного и растительного мира планеты. Изменение этой дистанции на 10% в ту или иную сторону сделало бы невозможным существование жизни на Земле, как и изменение светимости Солнца на 15-20%.

- Если бы Земля имела меньшую массу, то она не смогла бы иметь плотную атмосферу, что привело бы к невозможности существования жизни.

- Если бы атмосфера Земли имела более 40% кислорода, то все бы сгорело в окислительных реакциях.

- Если бы наклон земной оси к плоскости ее орбиты был большим, то вся вода бы собралась у полюсов и образовала полярные шапки.

- Будь гравитация Земли сильнее, атмосфера планеты содержала бы слишком много аммиака и метана. Будь она слабее, атмосфера теряла бы слишком много воды.

- Будь наклон орбиты больше, разница температур на поверхности Земли была бы чрезмерно велика.

- Соотношение диаметров орбит планет Солнечной системы обеспечивает уникальную устойчивость системы. Изменение этого соотношения привело бы к потере устойчивости всей Солнечной системы .

- Если бы CO₂ было в атмосфере больше всего в 2-3 раза, то развитие Земли пошло бы по типу Венеры, а если бы его не было совсем, то температура на Земле не превышала бы минус 17°C. Этот список может быть продолжен...» - пишет проф.Хунджау (физфак МГУ)[10].

В настоящее время известно несколько десятков (около 70) примеров тонкой настройки параметров нашей планеты (см. [12], [13]).

В связи с этим необходимо отметить, что не все из перечисленных примеров тонкой настройки Земли являются следствиями моделей современной физики. Невозможность выхода за пределы существующей тонкой настройки некоторых из физико-химических параметров Земли обусловлена чисто эмпирически наблюдаемыми закономерностями, не зависимыми от произвольных моделей (например, настройка концентраций CO₂ и O₂).

Как здесь не вспомнить слова Свт.Василия Великого «Бог наш ничего не создал как избыточествующего сверх потребности, так и недостаточествующего в чем либо нужном» [14.6.8]?

И еще есть одна интересная особенность у некоторых из тонко настроенных параметров Земли – при выходе значения параметра за нужные рамки нередко срабатывают механизмы обратной связи, восстанавливающие статус quo.

Слушатели – Каким образом?

Лектор – Каждый раз по-разному. Впрочем, вот один пример, приводимый для иллюстрации этой мысли, проф.Хунджау. «Несколько десятилетий назад беспокойство мирового сообщества вызывали так называемые **озоновые дыры**, появившиеся над Антарктидой и разрастающиеся окна в озоновом слое земной атмосферы. Озон (молекулярный кислород с формулой O₃) предохраняет землю от ультрафиолетового излучения Солнца, и уменьшение его количества приводит к увеличению потока УФ радиации. Однако последнее порождает усиление генерации атомарного кислорода в атмосфере (УФ излучение расщепляет молекулы O₂ на атомы), и в конечном итоге озона, т.к. атомарный кислород присоединяется к молекулам O₂ с образованием озона. Таким образом, появление озоновых дыр приводит к увеличению скорости генерации озона и, в конечном итоге, их зарастанию, как собственно и случилось – озоновые дыры над Антарктидой исчезли» [10].

Вспомним, что на Земле у нас есть все условия для существования (а их немало). А что в окружающем космосе? - наше появление в любой точке солнечной системы без средств жизнеобеспечения (например, без скафандра) - тут же закончится смертью. Песня хрущевских времен о том, что «на Марсе будут яблони цвести» - лживая.

Почему на Земле есть все для человека? Почему на одном лишь земном шаре собрано все необходимое и достаточное для нашей жизни? Почему так, а не иначе? Опять слышим от атеистов навязчивый припев: "случайное стечание обстоятельств". Подлинный ответ на этот вопрос дан очень точно, еще задолго до того, как начались исследования Солнечной системы при помощи телескопов и космических полетов. За несколько столетий до Рождества Христова пророк Божий Исаия писал: **Ибо так говорит Господь, сотворивший небеса, Он, Бог, образовавший землю и создавший ее; Он утвердил ее, не напрасно сотворил ее; Он образовал ее для жительства** (Ис.45,18).

Мы, подобно избалованным детям часто забываем об этом важнейшем факте, точно соответствующем данным современной астрономии и космонавтики: другого места для жительства в видимой нами Вселенной для нас просто не существует. Итак, снова придется выбирать между немыслимо малыми вероятностями совпадений и простой идеей о *создании* всего комплекса Солнечной системы и Земли со всеми их параметрами для жизни человека. И снова, чтобы остаться атеистом и материалистом придется верить в случайные выигрыши 30 раз подряд баснословных сумм. Так что...чтобы сегодня остаться материалистом, надо непременно верить в чудеса.

Беседа 3. О чем рассказывают законы природы.

«...Когда увидишь во всем меру и число и порядок, ищи Творца. И другого ты не найдешь, у которого высшая мера и высшее число и высший порядок, как только Бога, о Котором наисправедливейше сказано, что Он все расположил мерою, числом и весом (*Прем 11:21*)» - **Блаж.Августин[15]**.

Лектор – Сегодня мы продолжим нашу беседу о создании мира Богом и будем говорить о законах природы и о том, что они говорят нам о Боге, точнее о Его свойствах.

Слушатели – Как могут законы природы рассказывать о свойствах Бога?

Лектор - Мир устроен не только так, чтобы человек мог в нем существовать, о чем мы говорили в прошлый раз, но и так, чтобы, глядя на него, он мог *познавать его Создателя – т.е. Его свойства*. Причем это возможно, как при самом наивном взгляде на мир, так и при взгляде, вооруженном «самыми последними достижениями науки». **Невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы** (*Рим.1,18-20*). Разумеется, что такое видение будет только гипотетическим и доказательством бытия Божия не будет, впрочем, иной взгляд на эти феномены, а именно материалистический, как я попытаюсь Вам продемонстрировать, оказывается вовсе неприемлемым.

Мы уже видели в предыдущем разделе, что тонкая настройка констант может быть вполне рационально объяснена при помощи гипотезы сотворения. Поскольку значения этих констант весьма точно соответствуют требованиям человеческого выживания – это косвенное свидетельство в пользу *человеколюбия* той Силы, Которая создала мир.

Продолжим рассмотрение особенностей нашего мироздания. Мир далеко не хаотичен, обладает определенным упорядоченным устройством и поэтому представление о случайном его происхождении выглядит странно.

Итак, как мы все знаем со школы, все вещественное в мире подчиняется законам природы, отражающими повторяемость связей, свойств и т.п. Православное Священное Предание утверждает, что Бог создавший мир, создал его таким, что все в нем происходит в соответствии с *определенными законами*⁸. Этой особенности мироздания никто не отрицает.

⁸ «Родам и качествам вещей, которые должны из скрытого состояния стать видимыми, Он сообщил известные временные законы, но так, что воля Его остается выше этих законов» - писал **бл.Августин[16]**. Об этом же писал **Свт. Григорий Богослов** (IVв.): "Бог, как скоро устроил мир, с первого же мгновения, по

Слушатели – А как же Ваши чудеса?

Лектор – Чудеса – т.е. ситуации, при которых не выполняются законы природы, по причине действия разных духовных сил, существуют и происходят до сих пор. Но человек сталкивается с такими чудесами весьма редко, и при этом каждый раз чудо несет в себе некую особую духовную цель. В случае, если бы чудеса встречались часто, понятие «закон природы», о котором говорит как Св.Предание Православия, так и современное естествознание, потеряло бы смысл.

Науке до сих пор нигде и никогда не удавалось обнаружить области, где царило бы беззаконие. Свои закономерности имеет даже броуновское движение. Наличие этого феномена – очевидное свидетельство о порядке, который присутствует в мире. Откуда он взялся? Эволюционный материализм разводит руками, остается только ответ про случайные стечения обстоятельств, ведь конструирование мира по правилам – это запрещенный вариант с их точки зрения.

А между тем разложенные по полкам книги - на лицо (вспомним опаздывающего школьника из прошлой беседы). Но система законов природы обладает еще рядом важных свойств и все они говорят о специфическом порядке во Вселенной.

Слушатели – Что Вы имеете виду?

Лектор – Продолжим. Вот утверждение, которое принимается в современном естествознании за аксиому и подтверждается результатами колоссального числа современных исследований: законы природы неизменны во времени. Это утверждение можно найти и в Св.Предании Православия.⁹

Законы природы могли бы быть и непостоянными. Постоянство законов природы во времени естественно ставит вопрос о *причине* постоянства этих законов. Причинами их постоянства во времени может быть только постоянство во времени каких-то факторов (например, такими факторами могут быть иные постоянные законы, из которых известные нам законы выводятся как следствия).

великим и непреложным законам, движит и водит его, как кубарь (волчок, юлу. – *прим. авт.*), ходящий кругами под ударом. Ибо не самослучайно естество сего обширного и прекрасного мира, которому нельзя и вообразить чего-либо подобного, и в продолжение толикого времени предоставлен он несамослучайным законам" [17 - слов. 5].

⁹ «Законы природы не нарушаются и не колеблются, но остаются неизменными» - писал Свт. Иоанн Златоуст [18, п.9]. «И то, что ради людей произошло от Бога, остается тем же...» - читаем у Свт.Григория Неокесарийского [19]. Бог - Творец Вселенной, созданной для человека и в том числе законов, по которым она функционирует. См. также цитату из творений Свт.Григория Богослова в прим.8.

Можно задавать вопрос «почему» и далее, и тогда постоянство упомянутых факторов, обуславливающих постоянство какого-нибудь закона, должно быть обусловлено постоянством во времени факторов второго порядка, и т.д. до бесконечности. При такой ситуации в мире не существует ни одной действительной причины, обуславливающей постоянство законов, поскольку про все причины можно сказать, что это лишь «промежуточные звенья». И тем не менее мир стоит и законы постоянны. Фактором, который обуславливает такую стабильность, может быть только фактор, не зависящий ни от чего и обуславливающий все от него зависящее. Такое свойство в богословии приписывается Богу и входит в понятие «Сый» или «Иегова». По представлениям Православного богословия, Бог удерживает мир со всеми его свойствами в бытии. Вот еще одно свойство Бога, на которое указали нам законы природы.

Законы природы являются неизменными со времени творения не только во времени, но и в пространстве. Легко себе представить тот мир, в котором упорядоченность была бы организована примерно так же, как она существует в человеческих обществах, в различных странах мира. Сколько стран, столько и конституций (хотя везде находим относительный порядок). Упорядоченность мира в отличие от этого унитарна - т.е. законы природы одинаковы везде в обозримой нами Вселенной.

В отличие от атеистического мировоззрения, не могущего никак объяснить этот феномен, православное Св.Предание говорит нам совершенно конкретно о том, что в мире существует единый “чин естества”, а не множество “чинов”, поэтому феномен унитарности законов мироздания в пространстве находит в рамках этого мировоззрения свое место и объяснение. (“Идже хощет Бог, побеждается естества чин, творит бо вся, елика хощет”. Великий покаянный канон преп. Андрея Критского (VIII в.)). Унитарность законов, по мнению св.Отцов - свидетельство того, что мир создан единым Богом, а не многими. «Итак, поелику тварь одна, и мир один, и порядок в нем один; то должно представлять себе и единого Царя и Создателя твари Господа. Ибо и сам Создатель для того сотворил один всецелый мир, чтобы устроение многих миров не привело к мысли о многих Создателях. Поелику же творение одно, то веруем, что и Творец его один. И мир один не потому, что Создатель один; Бог мог сотворить и иные миры. Но поелику сотворенный мир один, то необходимо веровать, что и Создатель его один» - писал Свт.Афанасий Великий (IVв.)¹⁰. Итак, если весь Космос

¹⁰ Аналогичные мысли высказывали и др. Св.Отцы - см. примечание 199 в [21], в частности Свт.Амвросий Медiolанский: «Вся природа свидетельствует об этом Единстве Божием, поскольку мир един» [22].

создан по единой системе законов природы - вполне разумно говорить о едином Создателе. Итак, Бог-единый.

Единство системы законов природы говорит нам как о единстве Творца, так и намекает нам на Его всемогущество, поскольку единственная система законов природы охватывает весь гигантский Космос¹¹. Это - Конструктор с колоссальными возможностями. Сама подзаконность всего Космоса говорит о его конструировании. Законы - это порядок. Но об очевидном порядке, распространенном на всю Вселенную, говорит не только всеобщая подзаконность. Свойства самих законов (а они специфичны) говорят нам о разумности Творца и разумности (как увидим далее) в высшей степени.

Слушатели – Как Вы собираетесь аргументировать в пользу разумности Творца, Которого Вы не видели?

Лектор – Аргументация аналогична тому, что мы видели в истории про опаздывающего школьника. Вспомним – там присутствует специфический порядок (книги разложены по полкам и т.д.). В природе весьма легко увидеть «книги разложенные по полкам», в частности, рассматривая специфику законов природы, к чему и приступаем.

Фундаментальные физические законы имеют определенную математическую структуру. Если вспомнить законы физики, которые Вы проходили в школе – то приходят в голову множество *математических формул*.

Начнем с того, что все эти законы описываются математическим понятием *функции*, где всякому значению «*x*» соответствует только одно значение «*y*». У физической причины бывает только одно следствие, а не два или более вариантов следствий. Но ведь, если все возникало случайно, этого могло бы и не быть. Но такого мы не встречаем.

Отметим также, что функция - это всегда несколько больший порядок, чем «не функция», т.е. когда одному значению «*x*» может соответствовать более, чем одно значение «*y*».

Как свидетельствует современная наука, связи между явлениями и свойствами окружающего нас мира, в частности фундаментальные физические законы, описуемы при помощи математики. В чем причина именно такого устроения мира? И не существует области естествознания, где бы все наблюдаемые закономерные количественные связи не имели бы своего математического выражения – значения «*y*» вычисляются при помощи формул. Математика же говорит нам о том, что множество функций, не поддающихся описанию при помощи формул, бесконечно.

¹¹ А может быть Космос и был сотворен таким огромным только для того, чтобы продемонстрировать нам всемогущество Творца?

Слушатели – Поясните.

Лектор – Я, например, могу нарисовать сейчас на доске неограниченное число кривых, соответствующих графикам функций, которые никакими формулами описать будет нельзя. Легко представить себе ту ситуацию, когда мир был бы устроен так, что закономерности выражались бы при помощи графиков, не поддающихся никакому математическому описанию. Однако физика - это не наука немыслимых графиков и «безбрежных» математических таблиц, а наука аналитических формул, где все поддается математизации, о чем знает каждый школьник. Среди функций, описывающих физические законы, функций, не представленных аналитически¹², нет вообще.

Известнейший физик XX века, лауреат Нобелевской премии по физике, Р.Ф.Фейнман утверждал, что все существование работы физика-теоретика при анализе новой ситуации заключается в том, чтобы *угадать* математическую формулу, которая описывает связь между параметрами [23]. Подтоживая вторую лекцию из цикла лекций «Характер физических законов», посвященную связям физики и математики, он писал:

«Подводя итоги, я хочу воспользоваться словами Джинса, который сказал, что *"Великий Архитектор, по-видимому, был математиком"*. Тем, кто не знает математики, трудно постичь подлинную глубокую, красоту природы» [23].

Все это говорит о специфическом порядке в устройстве мира - «книжки разложены по полкам».

В чем причина именно такого устройства мира? У научного атеизма - молчание, или - "мир так устроен". Православное Св.Предание отвечает на этот вопрос очень просто: **"Ты все расположил мерою, числом и весом"** (Премудр. 11,21). А если так устроено «все», то и закономерные связи между параметрами имеют в своем основании числа. Поэтому все наблюдаемые нами связи явлений природы, созданные вместе с нею, имеют математическое выражение. И снова атеисты становятся перед дилеммой: или признать Премудрого Творца или верить в абсурдные случайные совпадения.

Слушатели – Поясните.

Лектор - Если кто-либо предложит нам набор из 100 натуральных случайных чисел, при этом, однако окажется, что все они кратны 5 – то вряд ли кто-либо из здравомыслящих людей поверит в то, что эти числа выбраны

случайно (вероятность такого события: $p=1/5^{100}$). Ну, а человек, который будет в это «свято верить», не имея на то никаких объективных оснований, наверное вызовет у нас чувство грусти и серьезные сомнения относительно его психического здоровья... Многие сотни физических закономерностей выражаются при помощи формул, при том, что существует бесчисленное множество функций, никакими формулами не выражаемых (об этом прекрасно знает математика). И тот, кто «свято верит» в то, что все огромное множество реально существующих физических закономерностей, описываемых при помощи математических формул, возникло случайно, естественно не может не вызывать у нас чувства грусти.

Можно дальше посмотреть на математику физики и убедиться в наличие еще более утонченного порядка. Математика, описывающая существующие законы природы обладает определенной спецификой. Видные ученые вынуждены признавать рациональность представления о том, что мир – результат конструирования Творцом, обладающим знанием математики высочайшего уровня. Вот, что например, писал в связи с этим П.Дирак, лауреат Нобелевской премии по физике:

«Представляется, что, одна из основных особенностей природы заключается в том, что фундаментальной физические законы описываются очень красивыми и мощными математическими теориями, требующими для своего понимания высокого уровня знания математики. Вы можете удивляться: почему природа устроена таким образом? Единственное, что можно ответить на современном уровне знаний - природа таким образом сконструирована. Остается только принять это. Можно было бы описать эту ситуацию, сказав, что Бог - математик очень высокого уровня, и Он использовал весьма совершенную математику при создании Вселенной.

“Аналитический способ. Чаще всего закон, устанавливающий связь между аргументом и функцией, задается посредством формул. Такой способ задания функции называется аналитическим.

Этот способ дает возможность по каждому численному значению аргумента x найти соответствующее ему численное значение функции y точно или с некоторой точностью.

Если зависимость между x и y задана формулой, разрешенной относительно y , т.е. имеет вид $y = f(x)$, то говорят, что функция от x задана в явном виде.

Если же значения x и y связаны некоторым уравнением вида $F(x,y) = 0$, т.е. формула не разрешена относительно y , что говорят, что функция $y = f(x)$ задана неявно.

Аналитический способ является самым распространенным способом задания функций. Компактность, лаконичность, возможность вычисления значения функции при произвольном значении аргумента из области определения, возможность применения к данной функции аппарата математического анализа — основные преимущества аналитического способа задания функции. К недостаткам можно отнести отсутствие наглядности, которое компенсируется возможностью построения графика и необходимость выполнения иногда очень громоздких вычислений”[45, с.38].

Наши слабенькие математические усилия позволяют нам понять устройство лишь маленького кусочка Вселенной, и по мере дальнейшего развития математики мы надеемся понять устройство Вселенной лучше»[24]¹³.

На этом примере мы видим, что Создателю следует приписать высочайший по уровню интеллект – *премудрость*. (Заметим, однако, в скобках, что и эту особенность строения мира, как и все вообще, можно списать на случайность, рискуя, однако, сохранить при этом здравый смысл).

Но в том, что математика фундаментальных законов физики достаточно специфична, может убедиться и каждый школьник. Математические формулы, которыми описываются фундаментальные физические законы, изучаемые в школе, необыкновенно просты, хотя бы по сравнению с теми математическими выражениями, которые школьникам приходится регулярно упрощать на уроках математики.

И снова нашим атеистами для сохранения в целости своего взгляда на происхождение мира, придется верить в то, что все множество математически изящных фундаментальных физических законов возникло случайно, при том что, как знает каждый школьник по своему опыту – множество формул, *не обладающих* этой краткостью, изящностью и простотой, безгранично. Возможность случайного появления закономерностей физического мира, описываемого специфической математикой, конечно же, не может быть логически исключена, как и возможность того, что все сто случайных натуральных чисел делятся на пять, или, что все книжки расставились по полкам самостоятельно...

А теперь давайте вспомним историю из прошлой беседы - про ноутбук на поверхности Марса. Появление сложнейших с точки зрения физики биосистем такжеrationально необъяснимо, иначе, как при помощи гипотезы сотворения.

Клетка - единица жизни (без клеток-хозяев более примитивные формы жизни-вирусы существовать не могут). Как выяснилось к концу XX века, клетки столь сложны во многих своих аспектах, что представить спонтанное возникновение живой клетки из неживой материи (абиогенез) часто представляется полным абсурдом даже для представителей материалистического мировоззрения. «Всякий порядочный человек, вооруженный доступными теперь для нас знаниями, мог бы сказать лишь, что в некотором смысле происхождение жизни в данный момент выглядит почти чудом» - писал Ф.Крик, получивший Нобелевскую премию за

¹³ Заметим, что здесь П.Дирак, отнюдь не питавший симпатий к христианству, практически повторяет мысль блаженного Августина, представленную в эпиграфе к этому разделу.

открытия, касающиеся молекулярной структуры нуклеиновых кислот и их значения для передачи информации в живых системах) [25, р. 88].

Один простой пример: для завязывания одной *ковалентной связи* между двумя аминокислотами при биосинтезе цепочки любой белковой молекулы, необходима скоординированная работа около 150 генов. И это справедливо для всех живых организмов, основным компонентом строения которых являются белки.

Приведем еще несколько свидетельств.

Тот же Ф.Крик, получивший Нобелевскую премию вместе с Дж.Уотсоном за открытие двойной спирали ДНК, и всю жизнь посвятивший изучению генетического кода, универсального для всех живых существ, пришел в конце жизни в своей книге *Life Itself* к выводу о том, что первая клетка была сделана инопланетянами - представить спонтанное возникновение такого сложнейшего образования, как генетический код, не возможно[26], [27, С.250].

Академик РАН В.А. Шувалов, Россия, директор Института фундаментальных проблем биологии, Пущино, дал интервью газете «Московский комсомолец» 8 февраля 2007 г., где привлекает внимание следующее признание: «Но вот появление на свет самой клетки с ее законченными аппаратом, в котором есть все... — загадка. Насчет Создателя ничего не могу сказать, но очень похоже, что что-то такое было» [28].¹⁴

Наконец еще одно «чистосердечное признание» находим в коллективной монографии «Проблемы происхождения жизни», написанной российскими учеными, вышедшей под ред. академиков РАН: Григорьева А.И, Добрецова Н.Л., Заварзина Г.А., Розанова А.Ю., Спирина А.С. и др. В статье проф. Л.М.Мухина читаем: «Закончить я бы хотел одним любопытным фактом. Была жуткая вспышка энтузиазма в 1950-х гг. на первой конференции по происхождению жизни. После этого 90% работ по этой проблематике поддерживали эволюционную идею. Однако трудности этого вопроса оказались столь велики, что в 2006 г. число публикаций, посвященных искусственноому зарождению жизни на Земле (т.е., связанному с идеей творения), оказалось близко к 80%. Таково мировоззренческое значение проблем происхождения жизни...» [27, С.127].

Можно верить в инопланетян, или в таинственные трансцендентные факторы, обуславливающие конструирование, отвергая Творца, но на

¹⁴ Заметим, что если на первом этапе эволюции допускается возможность вмешательства Создателя, как это утверждает акад.Шувалов, то такое вмешательство нельзя исключить и в дальнейшем ходе эволюции, а это – конец всем ее естественно-научным объяснениям, в том числе предлагаемым неодарвинистской концепцией. О несостоятельности концепции биологической эволюции- см. далее беседа 4.

сегодня факт - представить на современном уровне развития науки появление столь сложной системы, как живая клетка, иначе, чем как через конструирование, не представляется возможным. (Конечно, все всегда можно списать на случайность и флюктуации, но такое списывание, как мы неоднократно говорили, имеет свои пределы, за которыми начинаются противоречия со здравым смыслом).

На сегодня на вопрос о том, как произошла сложнейшая система под названием клетка - у строгих материалистов есть только один ответ: «случайность», но таких случайностей не бывает, никто никогда ничего подобного не наблюдал, т.о., это - «чудесная случайность» – еще одно верование из области верований в «материалистические чудеса»¹⁵.

Но парад «материалистических чудес» на этом не заканчивается...

Сложность живых клеток намного превосходит сложность современных компьютеров. «По сравнению со сложностью молекулярного механизма жизни даже самые хитроумные людские творения выглядят жалкими и неуклюжими...» - писал в 1986 году известный молекулярный биолог М.Дентон [30] – цит. по [31, С.116].

При том, что хорошо известно, что, согласно нашему опыту, науки в частности, системы такого уровня сложности *реально возникают из хаоса только в результате конструирования* - все прочие идеи о появлении клеток (в том числе и вера в их эволюционное возникновение) по существу оказываются верой в чудеса. Заметим, что эволюционного возникновения систем такого уровня сложности никто еще нигде и никогда не наблюдал, как и вообще появления новой информации в биосистемах[31, С. 117-119]. Т.е. все идеи об эволюционном происхождении сложнейших живых организмов *базируются исключительно на предположении* о существовании этой эволюции в прошлом, но это – лишь предположение.

Если организация только одной живой клетки столь сложна, то какова мера сложности многоклеточных организмов? Например, собаки? Существование огромного количества живых систем, несоизмеримо превосходящих по своей сложности человеческие творения (например,

¹⁵ Пример таких верований предлагает нам профессор Е.В.Кунин, один из ведущих специалистов в мире по проблемам происхождения жизни: «Мы знаем, что синтез белка как-то возник, но убедительной последовательности этапов у нас нет. В связи с этим... возникают идеи о том, что достаточно сложные системы (разумеется, не все элементы сразу) могли возникнуть сугубо случайно... Возникло и возникло. Победителей не судят»[29]. Вобщем, короче, «победителей не судят»: появился когда-то сложнейший механизм биосинтеза белка, значит, появился спонтанно. Аминь. Разве это не вера в чудеса?

компьютеры), говорит нам снова о *премудрости* Творца. Но нам продолжают твердить про случайность, как механизм эволюции...

И вот еще примеры. Обыкновенная пчела способна быстро решать задачи, с которыми супрекомпьютеры справляются только за несколько дней![32], [33], [34]. Мозг, размером с зернышко какой-нибудь травки и такие способности. (Сейчас смотрю на эту ситуацию глазами материалиста, считая, что решение таких задач может быть обеспечено работой нейронов, вмещающихся в объем крошечного пчелиного мозга и только, хотя сильно сомневаюсь, что такое можно объяснить чисто материалистически). И нам снова будут твердить про то, что такое – результат накопления случайных изменений и возникло само. Про мозг человека я не буду говорить подробно. Скажу только – что это 86 миллиардов нейронов. А объем памяти этой системы, по мнению современных физиологов, составляет один петабайт. Знаете сколько это бит?

Слушатели – Сколько?

Лектор – Вот сколько - 8000000000000000! И это больше, чем весь Интернет со всеми его серверами, вместе взятыми[35]. О таких РС мы можно прочитать только в научно-фантастической литературе. И снова услышим про то, что это все само и случайно, в результате эволюции возникло. Заметим, что эволюционное объяснение двух последних упомянутых моих примеров гораздо круче, чем утверждение про самостоятельное появление ноутбука на Марсе.

Все выше изложенное намекает прозрачно на совершенную мудрость Творца мира, Который совершенен во всех смыслах. И это совершенство можно проиллюстрировать еще одним образом.

Слушатели – Каким же?

Лектор - Еще одна особенность окружающего нас мира – он *объективно* красив. Элементы красоты присущи даже таким созданиям, которые у большинства естественно вызывают чувство отвращения (гиены, пауки и др.). При этом надо сказать, что создания, вызывающие у нас чувство отвращения, очевидно, составляют меньшинство и, может быть, они созданы для того, чтобы по контрасту с ними, красота, присущая остальным, осознавалась нами более отчетливо. Часто бывает не возможно объяснить эмоциональные переживания красот природы чисто психологическими причинами потому, что такие переживания (иногда очень сильные) могут возникать у людей, сталкивающихся с этими красотами впервые.

Естественно возникает вопрос о том, почему в мире присутствует красота. Притом, что он мог бы и не обладать этим свойством, и мог бы быть некрасивым, или просто безобразным? На этот вопрос со стороны атеистов

мы слышим опять в лучшем случае: "случайное стечеие обстоятельств" или "мир так устроен". (Думается, что при помощи слов "случайное стечеие обстоятельств" можно "объяснить" абсолютно все.) И это притом, что каждому четырехлетнему ребенку, едва научившемуся держать в руке фламастеры, ясно, что красота просто так сама не получается. В отличие от этого, Св.Писание – словами того же пророка Соломона дает нам гораздо более вразумительное объяснение этой особенности мироздания: **От величия красоты созданий сравнительно познается Виновник их** (Премудр. 13,4). Итак, красота мира создана человеколюбивым Богом. Мир создан красивым с той целью, чтобы человек познавал неизреченную красоту и *совершенство* Создателя, так же, как он познает красоту души художника, глядя на его прекрасные картины.

При том, что слова пророка Соломона о красоте мира были сказаны за несколько сотен лет до Рождества Христова, - тогда, когда знания о мире были весьма ограничены, когда не были познаны ни красоты Америка, ни Австралии, ни подводного мира, ни Космоса, их иначе, как пророческими назвать нельзя, т.к. они предсказывали за много сотен лет вперед теперь нами наблюдаемое

Красота мира – по мнению ряда ученых, в значительной степени детерминирована определенными математическими закономерностями, присутствующими в его структурах¹⁶, если это так – то это еще одна проблема из области теории вероятностей, которую придется решать атеистам, еще одна ситуация, когда надо будет верить «в 100 случайных натуральных чисел, кратных пяти»...

Эволюционный материализм, на современном этапе, подразумевает существование чудес, хотя от них и "открещивается". Чудеса, тем не менее, происходят, только не такие, о каких, может быть, мечтают адепты эволюционного материализма. Происходящие в Православной Церкви чудесные явления стали предметом изучения российских специалистов: физиков и химиков. Существование такого рода явлений не вызывает у них сомнения [39], [40],[41].

Да, конечно, любое явление, выходящее за рамки физических законов, можно запихнуть в разряд разного рода «флуктуаций». Но почему-то, эти флуктуации при появлении чудесных явлений в Православной Церкви появляются в определенном месте и времени (например, чудо схождения Благодатного огня – только накануне праздника Пасхи по Православному

¹⁶ Объективная красота мира, согласно мнению ряда ученых, – подлежит в значительной степени математическому описанию- см. [36], [37],[38].

календарю (см.[42], [43])). «Это тоже флуктуации» - слышим ответ атеизма. Да, такой вариант логически не исключен.

Под конец этой беседы еще одна история-метафора:

«Жили-были в одной комнате общежития два студента-физика: Федя и Петя. Однажды приходит Федя к себе в комнату и не находит там своей джинсовой куртки... « А где моя джинсовая куртка?» - спрашивает он Петя, а тот отвечает: «Растворилась... Флуктуации произошли...». И Федя «свято поверил» в правдивость этих слов – ведь такой вариант логически не исключен.»

Нам остается пожалеть Федю, его рассуждениям вряд ли стоит подражать.

Слушатели – Да, разумеется.

Лектор – Вместо веры в флуктуации и подобное им существует гораздо более рациональный способ осмыслиния явлений, происходящих в мире, способ, проверенный тысячелетиями. В заключение позвольте процитировать слова Свт.Василия Великого: «*В разсуждении веры в Бога предшествует помышление то, что Бог есть; которое (помышление) мы снискываем чрез сотворенные вещи. Прилежно разматривая творение мира, познаем, что Бог премудр, всемогущ, благ; познаем также и все невидимыя Его свойства. Таким образом Его яко Верховнаго Правителя приемлем. Поелику всего мира Творец есть Бог, а мы составляем часть мира: следственно, Бог есть Творец и наши. За сим познанием следует вера, и за сею верою поклонение*». **Святитель Василий Великий**. посл. 232.

Беседа 4.

Можно ли верить в Дарвина?

Слушательница - Я в созворение не верю. Я верю в Дарвина! В этой теории все просто объясняется и главное – все доказано!

Лектор – Ну что же, сегодня будем говорить про эту концепцию эволюции жизни.

Начнем с того, что вспомним, о чем собственно говорилось в концепции Ч.Дарвина или лучше об основных идеях неодарвинизма, наиболее распространенного в наше время варианта дарвиновского учения. Итак, постулируются спонтанные процессы мутагенеза, которые приводят к появлению новых признаков. Мутантные особи, имеющие мутации, приводящие к появлению признаков, способствующих выживанию, обладают преимуществами, выживают лучше, чем остальные, и имеют больше шансов оставить потомство, остальные при этом вымирают. Это особенно ярко проявляется при изменениях во внешних условиях обитания. Так происходит изменение фенотипа популяции. Накопление таких изменений постепенно ведет к формированию нового вида. Именно так представляют неодарвинисты эволюционный путь от амебы до человека¹⁷.

От одного вида к другому при этом дорога ведет через множество промежуточных станций, лишь относительно немного отличающихся друг от друга. Такой взгляд на эволюцию носит название *градуализма* и восходит к взглядам самого Ч.Дарвина: «...Естественный отбор действует, только пользуясь слабыми последовательными вариациями; он никогда не может делать внезапных, больших скачков, а всегда продвигается короткими, но верными, хотя и медленными шагами»[45, С.99].

Итак, утверждается, что появлялись новые виды в ходе эволюции, т.е. такие группы особей, которые становились генетически изолированными от своих предков. При их скрещивании с предковыми формами плодовитых потомков не появляется. Этого требует определение вида, в его классической форме, предложенное еще знаменитым К.Линнеем.

¹⁷ Другие варианты видеообразования – через гибридизацию, т.н. генный дрейф и пр. мы не рассматриваем, поскольку они не приводят к появлению новой информации и поэтому не могут объяснить колоссальное усложнение жизни в ходе эволюции и эволюционистами в силу этого основным не считаются.

Однако заметим, что в *естественных условиях* никто появления нового вида из предшествующего достоверно не наблюдал, при том, что более или менее систематически люди наблюдают за природой не менее 2000 лет. Если в лесу растут дубы и липы, то их потомки всегда только дубы и липы и т.п. Если по лесу бегают зайцы, их потомки – только зайцы¹⁸.

Слушатели – Однако, в литературе есть примеры появления новых видов.

Лектор - Примеры, приводимые сторонниками появления новых видов в дикой природе, крайне малочисленны, их можно пересчитать по пальцам[115]¹⁹. Их чрезвычайно малое число признают даже ярые сторонники дарвинизма. А.Марков - «...Наблюдение образования нового вида в естественных условиях в принципе возможно, но это редкое событие»[113]. Дж. Ренни – «Видообразование похоже происходит действительно редко, и во многих случаях на это могут уходить столетия» [117].

Попробуем приблизительно оценить, какое количество новых видов должно было бы появиться в естественных условиях за последние 2000 лет, в течение которых мы имеем более или менее систематическое наблюдение за природой. Сейчас на Земле существует около 1,7 миллиона видов живых существ. Если представить, что со всеми ими происходили в это время эволюционные процессы, то, всю эту эволюцию можно представить, вытянув «в одну ниточку», как длившуюся 3,4 млрд. лет. Это примерно то время, которое, по мнению эволюционистов, отделяет нас от нашего одноклеточного предка из глубокой древности. Сколько промежуточных видов должно было возникнуть при эволюции от одноклеточного до человека при дарвиновском градуальном процессе за это время?

Слушатели – Десятки тысяч, тысячи наверняка.

Лектор – Согласно оценкам, приводимым М.Дентоном, вероятно предполагать существование *миллионов* видов, отделяющих некоторых беспозвоночных многоклеточных из кембрия от их одноклеточных предков [30, Р.158]. Очевидно, что человека от его одноклеточного предка должно отделять не меньшее число промежуточных видов. В таком случае, учитывая

¹⁸ Если бы появление в естественных условиях нового вида из старого было обнаружено с очевидностью – об этом безусловно бы, не переставая, трубили все СМИ, ориентированные на эволюционную пропаганду.

Характерно, также то, что этот аргумент (потенциально- крупнейший козырь) эволюционистами либо не используется в дебатах с православными креационистами, либо используется провально. Так известный “борец за чистоту науки” д.б.н. М.С.Гельфанд во время теледебатов заявил следующее: «Это такой стандартный запрос ученым: «Покажите нам, как один вид превратился в другой». Самый красивый пример – это история с яблоневой мухой в северной Америке». Разоблачение этого примера – см. в[52].

¹⁹ Сторонники возможности появления в настоящем новых видов (т.н. специации) – это в частности эволюционисты-дарвинисты и креационисты-протестанты (бараминологи).

только прямой путь от одноклеточного существа до человека, можно предполагать появление за последние 2000 лет миллионов новых видов. А если учесть еще и обязательное существовавшие с точки зрения эволюционной концепции побочных ответвлений, учесть известный процесс сокращения числа живущих видов за последние несколько столетий, то число случаев видеообразования за последние 2000 лет должно было бы быть еще большим. Но достоверного случая появления в естественных условиях хотя бы одного вида за это время не отмечено ни одного. Профессиональная биология, тщательно описывающая природу в течение последних 150 лет, не может нас побаловать и десятком случаев появления новых видов в естественных условиях и все они, на наш взгляд, небесспорные.

Замечу еще, что все ситуации появления новых видов в естественных условиях невоспроизводимы и неповторимы, и точность их описания и интерпретации - всегда на совести авторов. Разбираться конкретно в каждой из этих ситуаций – бывает довольно хлопотно (критическому анализу части указанных в [115] примеров посвящена значительная часть монографии И.А.Рухленко [52], [61]). Впрочем, один пример я приведу. В работах сторонников специации (появления новых видов) в естественных условиях можно встретить пример, согласно которому в Лондонском метро появилась популяция комаров, которые не скрещиваются с остальными[114], [116]. Вот, говорят, пример специации, при чем один вид стал предком другого. Оговоримся здесь, что среди насекомых (и не только среди них) существуют двойники - виды-близнецы, по внешнему виду мало отличные от основного вида, но генетически сильно различающиеся от него, и поэтому при скрещивании не дающие плодовитого потомства. Вопрос – а не оказались ли «новые» комары просто старыми двойниками, которые по каким-то причинам вдруг увеличили свою численность в метро. Всех комаров в лондонской подземке так и за ее пределами переловить не возможно, а контроль указанного явления сделать надо, а его нет.

Помимо вышесказанного, укажем еще на то, что ни одного достоверного случая ни появления дарвиновским путем нового морфологического признака [52], [61], ни появления нового гена[8], [132], ни появления вообще какой-либо новой информации[31, С.117-119] в дикой природе не описано, а это как раз те самые ступеньки, по которым должен шагать дарвиновский процесс эволюционного видеообразования своими знаменитыми малыми шагами.

Слушатели – Вы говорили про естественные условия, а в искусственных?

Лектор - В искусственных условиях – другое дело. В условиях, когда человек вмешивается в природные процессы, тем более, когда искусственно

поддерживает жизнь тварей, бывают примеры появления новых видов. Пример – садовая земляника, которая произошла от лесной земляники, является мутантной формой последней (полиплоидия²⁰) и с ней не скрещивается, так, чтобы давать плодовитое потомство. Садовая земляника – новый вид по определению, но существовать она может только в искусственных условиях, абсолютно неприспособленная к самостоятельному проживанию, в отличие от лесной, которая – очень хорошо приспособленное и весьма агрессивное растение, быстро осваивающее в лесу новые территории, в отличие от садовой – растение прекрасно конкурирующее с другими растениями в лесу. В естественных условиях представители таких видов-уродов быстро уничтожаются элиминирующими естественным отбором.

Разумеется, сейчас у человека на руках орудия вмешательства в гены живых тварей и есть возможности создавать искусственно новые виды. Пример такого создания – полиплоиды среди растений. Известно с XIX века, что они получаются в результате воздействия колхицином.

Но все это не про то, что наблюдается в живой природе, созданной Богом. Там появления нового вида из старого никто не наблюдает. И причина тому есть вполне определенная. Бог, сотворивший животных и растений *по роду*²¹ (Быт.1), сотворил их такими, чтобы они свободно размножались, сохраняя в потомстве свои природные свойства, среди которых важнейшее – способность к размножению и плодоносному спариванию (для тех, кто размножается половым путем) с представителями своего *рода*. При этом потомки сохраняют свойства предков²². Поэтому от библейского *рода* не может в естественных условиях отделиться группа, которая будет генетически изолированной от остальных. Из этого вытекает, что, согласно библейским представлениям, ни образование новых видов из старых, и далее – ни родов, ни семейств и т.д., не возможно в дикой природе. А о том,

²⁰ Полиплоидия – кратное увеличение числа хромосом..

²¹ Не путать с понятием «род» в биологической систематике (вид – род–семейство...).

²² «Да изведет земля душу живу, и скотов, и зверей, и гадов. Представь глагол Божий, протекающий всю тварь, некогда начавшийся, до ныне действенный и готовый действовать до конца, пока не скончается мир. Как шар, приведенный кем-нибудь в движение и встретивший покатость и по своему устройству и по удобству места стремится к низу, и не прежде останавливается, разве когда примет его на себя и плоскость, так и природа существ, подвигнутая одним повелением, равномерно проходит и рождающуюся, и разрушающуюся тварь, сохраняя последовательность родов посредством уподобления, пока не достигнет самого конца; ибо коня делает она преемником коню, льва — льву, орла — орлу, и каждое животное, сохраняемое в следующих одно за другим преемствах, продолжает до скончания вселенной. Ни какое время не повреждает и не истребляет свойств в животных. Напротив того, природа их, как недавно созданная, протекает вместе со временем»[14,6.9]. Подробнее см.[70], [71].

Все это, разумеется, не исключает появления уродов, не обладающих видовыми свойствами. Уродства, по данным биологии, выбраковываются отбором, впрочем, в искусственных условиях иногда специально сохраняются человеком.

что человек имеет возможность, вмешиваясь, ломать природные порядки – хорошо известно давно.

Поскольку появления нового вида из старого в дикой природе никто достоверно не наблюдал, все рассуждения о таком видообразовании (в естественных условиях), со стороны эволюционистов – рассуждения лишь о *предполагаемых явлениях* и, так же как и концепция Большого взрыва, которая пытается объяснить взрыв, о котором только предполагается, – это все своего рода *дележ шкуры неубитого медведя*.

Слушатели - Но ведь есть же доказательства эволюционного происхождения видов! Человек и обезьяна имеют сходства и их больше, чем между человеком и лягушкой, значит общий предок человека и обезьяны жил относительно недавно, а предок человека и лягушки жил давно!

Лектор – Действительно у представителей разных видов сходства в строении разных органов и систем наблюдаются. Но есть ли это доказательство эволюционных связей? С точки зрения эволюционных представлений так и должно было бы быть, но вопрос – единственное ли это объяснение. А мы с Вами уже говорили (беседа 1) о том, что доказательство того, что было именно так и не иначе, может иметь место только тогда, когда будет показано, что только такое объяснение возможно. Существуют и другие альтернативные объяснения, которые объясняют указанные вами факты ничуть не хуже, чем эволюционные представления.

Слушатели – Какие же?

Лектор – Первое о чем хочу сказать – это то, что живые существа, сотворенные Богом, имеют сходства в силу того, что при их создании использовались аналогичные идеи, которые снова указывают нам на одного Инженера, имеющего один творческий «почерк». Снова видим, что Творец – Един.

Слушатели – Такое истолкование – произвольное и ничем не обосновано.

Лектор – Необоснованным на самом деле является эволюционное объяснение, поскольку есть факты, противоречащие такой трактовке. Для объяснения анатомических (берем пока только их) сходств между представителями разных видов (они в биологии называются гомологиями), эволюционным образом, необходима констатация не только их наличия как такового, но и наличие их единой истории в ходе развития зародышей. На необходимости наличия этого признака для эволюционного истолкования гомологий настаивал еще сам Ч.Дарвин. Последующие исследования

показали, что единая эмбриологическая²³ история прослеживается далеко не для всех гомологий.

Приведем один пример. «Примером... может служить пищевод позвоночных животных: у акул он образуется из верхней части кишечной полости, у речной миноги и водной саламандры – из нижней, у лягушек – из верхней и нижней, а у рептилий и птиц из самого нижнего слоя зародышевой мембранны, которая плавает в яичном желтке» [60, С.113]²⁴. Получается, что наличие общего и схожего органа (пищевода) у этих видов объясняется не общностью предков, а чем-то другим. Вопрос – чем? У православных ответ прост. Единый замысел Творца осуществлялся там и там.

Слушатели – А как подобное трактуют эволюционисты?

Лектор – Никак или эволюционно, но так, что при этом выпускают из бутылки такого страшного для них джина, который ставит все их построения под сомнение.

Слушатели – Поясните.

Лектор – Эти сходства объясняются ими понятием *конвергенции*. Предполагается, что в схожих условиях жизни у различных живых существ, даже не связанных близкими родственными связями, развиваются аналогичные анатомические структуры – в силу одинаковых требований естественного отбора. Объяснение, мягко говоря, не очень убедительное. Например, благородный олень и кенгуру живут в примерно одинаковых условиях и кушают примерно одно и то же, но различие между ними огромное. Все травы на наших российских лугах растут в одинаковых условиях, но при этом какое их разнообразие!

И тем не менее поразительные порой сходства действительно наблюдаются между очень далекими по своей анатомии существами. Целый парад таких примеров предоставляет нам фауна Австралии – здесь сумчатый волк, сумчатый крот, сумчатая крыса, сумчатая белка-летяга и др. Все эти поразительные сходства эволюционисты объясняют при помощи конвергенции. С православной точки зрения такие феномены объясняются единством замыслов Единого Творца.

Эволюционистам про конвергенцию лучше не вспоминать. Поскольку, если иметь в виду возможность конвергенции, то тогда любые сходства

²³ Эмбриология – направление в биологии, изучающее развитие зародышей.

²⁴ Другие аналогичные примеры см. в [30].

между двумя видами можно объяснять не тем, что они являются родственниками, как в приведенном Вами примере, с которого мы начали, а тем, что они *сконвергировали* в одном направлении. Понятие конвергенции таким образом может поставить под сомнение любые «родственные» связи и скомпрометировать любое эволюционное древо происхождения кого бы то ни было. Они и не вспоминают. Но конвергенция – это их понятие и часть их концепции. Вот такая она внутренне «непротиворечивая» их концепция.

Слушатели – Но ведь были найдены останки промежуточных видов, например, археоптериксов, у которых признаки, как птиц, так и динозавров, разве это не доказательство эволюционного происхождения птиц от динозавров?

Лектор – Действительно, эволюционистами выдвигается и выдвигается в частности в виде одного из основных аргументов в пользу эволюции, аргумент о наличии останков т.н. *промежуточных форм*. Вот, что написал один из лидеров современного отечественного дарвинизма, зав. кафедрой биологической эволюции биофака МГУ А.Марков: «Общеизвестное доказательство эволюции — наличие так называемых промежуточных форм (переходных форм), то есть организмов, сочетающих в себе характерные признаки разных видов (или разных таксонов более высокого ранга - родов, семейств и т.д.)»[46].

Такая аргументация безусловно относится к разряду косвенных аргументов и ее косвенность представляется, как это будет следовать из дальнейшего, не меньшей, чем у аргумента, согласно которому, знание Евклидом аксиом геометрии свидетельствует в пользу того, что этому его научили инопланетяне. И тем не менее, подобная аргументация продолжает быть одним из главных аргументов эволюционизма в пользу имевшей место в прошлом эволюции!

А теперь посмотрим подробнее на то, что имеется в виду.

Для начала четко представим себе, что принято понимать под промежуточной формой. Предположим, что перед нами геологический разрез (рис.1), в котором есть слои: I, II, III, расположенные соответственно снизу вверх по вертикали, которые, как предполагают эволюционисты, накапливались друг за другом в течение очень длительного времени, м.б. десятки тысячелетий²⁵.

²⁵Необходимо заметить, что в нашем примере все слои присутствуют в одном месте. Такая идеальная ситуация встречается далеко не часто. Весьма часто эволюционисты имеют дело с находками из разных мест и тогда опираются лишь на *предположения*, построенные на основе эволюционных построений, о том, что слой III откладывался позже слоя II, слой II позже слоя I и т.п.

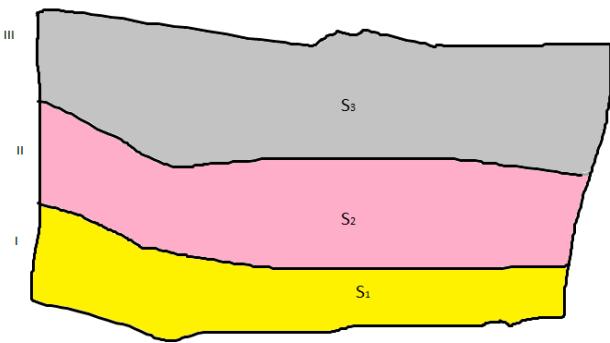


Рис.1. Геологический разрез

В слое I мы находим останки живого существа S₁, которое имеет набор типичных для этого вида признаков. В слое III лежат ископаемые останки вида S₃, у которого свой набор специфических признаков. В слое II лежат останки животного S₂, у которого есть часть признаков из набора признаков, которыми обладает S₁, а часть из набора признаков, которыми обладает S₃,

А теперь слово Ч.Дарвину, который так аргументировал в пользу своей концепции: «Тот факт, что ископаемые остатки каждой формации представляются по своему характеру в известной степени промежуточными между ископаемыми, которые заключены в формациях, лежащих над и под данной формацией, просто объясняется их промежуточным положением в родословной цепи» [45, с.262].

Вот, оказывается, все как просто! Большинство дарвинистов пошло по «простому» пути, проложенному их «отцом и гением» в вышеприведенной цитате, и принимает вышеприведенную в цитате мысль Ч.Дарвина за истину в конечной инстанции. Но нам надо разбираться что к чему, и подходить с презумпцией невиновности к высказываниям «отца и гения» мы не будем.

Итак, при неодарвиновской интерпретации виды S₁, S₂, S₃ последовательно появляются в истории и причиной тому естественный отбор новоиспеченных мутантов, при этом новый вид сменяет во

Дарвинистская интерпретация указанной ситуации опирается еще и на *предположение* об имевшей место в прошлом геологической эволюции – именно на предположении о том, что слои I, II, III образовывались последовательно и на протяжение долгого времени. Это – предположение и не более того. При наблюдениях за последствиями извержения вулкана св. Елены[72] и в экспериментах Ги Берто[73] было показано, что в результате воздействия потоков воды последовательности геологических слоев могут образовываться за очень короткие промежутки времени, в указанных экспериментах Ги Берто – даже одновременно. И в частности так, что некоторые элементы вышележащего слоя могут оказаться отложенными *ранее* некоторых элементов нижележащего, что опровергает традиционный для геологии закон Стено.

времени предыдущий, который вымирает в результате естественного отбора, давая место следующему.

Говорить об эволюции в этой ситуации и далее о ее механизмах имеет смысл только в том случае, если твердо установлены следующие факты. S_3 не встречается в слое II и ниже в слое I и ниже его, хотя бы в ближайших слоях. S_2 не встречается в слое I и ниже, хотя бы в ближайших слоях. Без четкой констатации этих фактов никакой речи об эволюционной цепочке, возникшей по дарвиновскому механизму, $S_1 - S_2 - S_3$ речи быть не может. Но задача констатировать *отсутствие* останков какого бы то ни было в данном слое - задача непростая. Констатировать *наличие* останков кого-либо в какой-либо формации тривиально просто, а вот доказать их *отсутствие* в какой-либо формации практически очень сложно и подчас невозможно. Быть уверенным в такого рода утверждениях можно только в том случае, если через сито просеян весь грунт, принадлежащий к этой формации, а это работа часто как минимум на тысячелетия, а то и гораздо больше, а если учесть еще и то, что весьма часто значительная часть формаций оказывается разрушенной эрозией, и все останки исчезли оттуда бесследно, то такая задача становится принципиально не решаемой. Гораздо проще все это проигнорировать, промолчать и сделать вид, что если есть $S_1 - S_2 - S_3$ в слоях I, II, III соответственно, то тут все «просто»: была эволюция.

Некорректность на лицо, и суть ее в том, что при делании вывода игнорируются данные, которые потенциально могут продемонстрировать, что этот вывод ложен. Как могли попасть S_1 , S_2 , S_3 в соответствующие слои, об этом мы еще поговорим далее, попасть они могли не по эволюционным причинам, а по иным известным в биологии причинам. Но для тех, кто *верует* в то, что за такие ситуации может быть ответственна только дарвиновская эволюция, исключать эти причины ни к чему, также как и подтверждать эволюционное объяснение упомянутыми контрольными тяжкими трудами.

Общий «простой» алгоритм, представленный в вышеприведенной цитате, принят эволюционистами на вооружение. По этой схеме проводится масса исследований. Но поскольку алгоритм неверный, при его применении случаются провалы и даже весьма скандального характера. Приводим два примера.

На протяжении десятилетий эволюционистами разрабатывалась и пропагандировалась концепция эволюции тетрапод (позвоночных, перемещающихся на четырех конечностях). Предполагалось, что все

тетраподы произошли от кистеперых рыб. Концепция имела палеонтологическое подтверждение в соответствии с «простым» алгоритмом - тщательно подбирались кандидаты в промежуточные форы, жившие в соответствующие времена, останки которых были найдены в соответствующих слоях. В 2010 с появлением открытия польских ученых [47] концепция лопнула[48]. Были найдены очевидные отпечатки ног прекрасно сформированного четвероногого существа, жившего, по эволюционным представлениям, на 15-20 миллионов лет раньше всей гипотетической эпопеи превращения кистеперой рыбы в четвероногое земноводное. Аналогичным образом была в конце XX века опровергнута знаменитая еще с XIX века т.н. «лошадина серия» [49].

Снова вернемся к нашей схеме $S_1 - S_2 - S_3$ (рис.1). Есть ли еще причины, помимо эволюционных, которые могут обуславливать эту ситуацию?

Слушатели – Конвергенция!

Лектор – Совершенно верно. Даже при дарвинистском объяснении любую форму S_2 можно рассматривать не как промежуточную в эволюционной цепочке $S_1 - S_2 - S_3$, а как *результат конвергенции* S_1 в сторону S_3 . И таким образом можно поставить под сомнение эволюционно-промежуточный характер любой промежуточной формы и таким образом разрушить любое эволюционное древо. Помимо этого можно указать еще на пять причин, которые могут создавать иллюзии наличия промежуточных эволюционных форм.

1. Существует генетически обусловленная *внутривидовая изменчивость*, и при помощи ее можно также (по крайней мере в части случаев) успешно объяснять последовательности типа $S_1 - S_2 - S_3$. Достаточно вспомнить породы собак и убедиться, что, по крайней мере, у ряда видов вариабельность размеров и форм скелета может быть немалой. Так, например, череп пекинеса и овчарки имеют немалые различия.

Предположим, что в качестве S_1 найден скелет немецкой овчарки, а в слое II пекинеса, а в слое III еще какого-то существа другого вида, имеющего сходство с особенностями черепа пекинеса (допустим). Тогда при рассуждениях по «простому», эволюционистом, ничего не знающим про собак с их многообразием, пекинес может быть оценен в качестве промежуточного S_2 вида в ходе эволюционного превращения с S_1 в S_3 . В то время как пекинес не более как вариация вида S_1 , и к эволюции, обусловленной мутагенезом и естественным отбором новоиспеченных мутантов, отношения не имеет. Просто есть вариации внутри вида, коих

представителем пекинес и является, а вот откуда и как они появились, поди попробуй разбери... Тем не менее «новенькое» может оказаться стареньким и никакой эволюции, идущей вперед какими-то там шагами при этом нет. Весьма большим анатомическим разнообразием обладает и человек – Homo Sapiens. Некоторые виды не обладают таким разнообразием. Как обстояло дело у вымерших видов, от которых остались лишь ископаемые останки, остается загадкой.

2. Существует еще одна особенность генетической изменчивости анатомических свойств многих животных, которая может создавать ситуацию имитации эволюционной связи. Это половой диморфизм – различия в анатомии строения самцов и самок. Например, рост самок жирафов на 1-2 м. ниже, чем у самцов. Различия в размерах и строении черепов у самцов и самок гориллы – очевидны. Заметим, что по ископаемым останкам определить пол часто бывает невозможно, так же как констатировать наличие или отсутствие полового диморфизма у данного вида в прошлом. Поэтому так же, как и в предыдущем пункте, новая форма (S_2 , S_3), определенная «простым» методом, может оказаться на самом деле старой – вариантом, обусловленным половыми различиями. Этот фактор особенно неплохо было бы помнить эволюционным антропологам, поскольку находки ископаемых гоминид часто носят штучный характер.

3. Есть еще и т.н. *скрытая изменчивость*, которой обладают ряд живых существ, и, по крайней мере, ряд наблюдений типа S_1 - S_2 - S_3 могут быть объяснены при помощи этого феномена. Например, муравьи в муравейнике разные, нередко представлены кастами – рабочие большие, рабочие мелкие, солдаты и т.д. Каждая каста обладает значительной анатомо-физиологической и поведенческой (инстинктивной) спецификой. А получаются представители разных каст порой из совершенно одинаковых личинок, обладающих идентичным генным материалом. Различные касты получаются часто в результате разных специфических воздействий на личинку, иногда, например, просто состоящих в усиленном питании[50, с.76-87]. Создается впечатление, что у личинки существуют параллельно несколько генетических программ развития, которые в определенное время могут быть избирательно и необратимо активизированы. Аналогичные вариации, и порой весьма крупномасштабные, описаны не только у коллективных насекомых, но и у обычных[51], очень часто наблюдаются у многих видов растений[52, с.70], нередки у моллюсков[52, с.4-17 и др.], встречаются и у позвоночных (например, у форели (см.[63]).

4. Как хорошо известно, от вымерших позвоночных остаются в основном костные останки. Не надо забывать, что вариации особенностей скелетов могут быть обусловлены еще и фактором патологии – чаще индивидуальной, реже групповой. В некоторых случаях патологические изменения скелета могут имитировать свойства некоторых других видов и тем самым создавать иллюзии промежуточности. Приведем пример.

Особенности костного скелета пигмеев таковы, что в них можно увидеть, как некоторые свойства *homo erectus* (маленький объем черепа, отсутствие подбородка и др.), формы, которую эволюционисты считают нашими предками, так и еще более «древние» черты, сближающие пигмеев с обезьянами в еще большей степени – например, отношение длин верхних и нижних конечностей, у пигмеев промежуточное между таковым у нормального человека и шимпанзе [53]. А вот теперь вообразим ситуацию, что эволюционисты антропологи ничего не знают про живых пигмеев и где-то в древних слоях находят их костные останки. Каково будет решение, согласно «простому» алгоритму «отца и гения»? Очень простое – промежуточная форма, *homo rudteius* – неоспоримое свидетельство происхождения человека от обезьяны. Между тем, хорошо известно, что особенности скелета пигмеев – результат наследственной патологии гармонической регуляции процессов роста, присущей представителям данной расы людей [53], [54]. Заметим, что по костным и другим останкам определить то, где был здоровый организм, а где больной, получается далеко не всегда.

5. Наконец укажем еще на изменения в строении организма, которые могут иметь место, как вследствие возраста организма, так и вследствие иных прижизненных перестроек. Например, увеличение надглазничного валика (признак, типичный для обезьян) у эскимосов может быть связано с употреблением с детства определенного вида пищи (жуют морковную кожу). Еще пример, у самцов горбушки ко времени нереста вырастает большой горб. Такие перестройки, в том случае, если они отражены в ископаемых останках могут создавать иллюзии эволюционных переходов. Все перечисленные шесть факторов могут, разумеется, выступать и совместно в сочетании друг с другом, запутывая ситуацию еще в большей степени.

Итак, мы выяснили, что «простой» аргумент в пользу дарвиновской концепции эволюции существует в значительной степени за счет воображения ее сторонников и является весьма косвенным, в частности

в силу того, что ситуации $S_1 - S_2 - S_3$ могут легко объясняться и другими, в том числе не эволюционными причинами.

Слушатели – Но ведь находят промежуточные формы, значит дарвиновский вариант их возникновения все-таки не исключен.

Лектор – Теоретически, разумеется, такое исключить нельзя. Но, замечу, что современные дарвинисты (в отличие от самого Ч.Дарвина) настаивают на том, что все видообразование, обуславливавшее эволюцию от простого к сложному (в конечном итоге от одноклеточного организма до человека) происходило именно в силу исключительно дарвиновского механизма. А против этого существуют факты, которые опровергают истину этого утверждения. Это факты, противоречащие взглядам неодарвинистов. Неодарвинизм предсказывает одно, а в жизни мы имеем совсем другое. Их много и сегодня я постараюсь рассказать Вам о трех, может быть, самых важных группах фактов.

Начнем с того, что вернемся к вопросу о промежуточных формах. Сколько их должно было бы быть в прошлом с точки зрения дарвиновской концепции?

Слушатели – Очень много, если эволюция шла маленькими шагами.

Лектор – Совершенно верно. И такая картина должна была бы быть обнаруживаема при анализе ископаемых останков. Промежуточных ископаемых эволюционных форм должно было бы быть полным-полно. Но, как оказывается, ситуация совсем иная. Их очень мало. Точнее мало *кандидатов* в промежуточные формы, поскольку мы можем обнаруживать только кандидатов, а какими причинами была обусловлена эта промежуточность, как мы выше установили, это еще не известно. Но поскольку кандидатов очень мало, соответственно очень мало в любом случае и истинных эволюционных промежуточных, если таковые были вообще.

Слушатели – Хотелось бы узнать подтверждающие факты.

Лектор – В этом плане очень показательны некоторые «чистосердечные признания» самих эволюционистов. Звучат они нечасто, но звучат – шила в мешке не утаишь. Вот первое. В статье директора Института общей генетики, доктора биологических наук, проф. МГУ и члена корреспондента РАН Алтухова Юрия Петровича читаем:

«Стремясь к максимальной объективности, следует, по-видимому, признать, что мы еще не располагаем общепринятыми определениями вида и завершенной теорией видообразования. Одновременно с развитием цитологической, биохимической и молекулярной генетики накапливается все больше фактов, которые противоречат наиболее распространенной

концепции, трактующей видеообразование как вероятностный процесс, протекающий на популяционном уровне, и укрепляют типологические представления о сальтационной природе появления новых видов»[55, С.3].

В этом мудреном для Вас тексте обращаю ваше внимание на мысль о том, что видеообразование не получается объяснить без механизма сальтаций.

Слушатели – Что это такое?

Лектор - Сальтации это предполагаемые макромутации, при помощи которых шла эволюция. Шла не маленькими шажками, как по Дарвину, а большими. Это макромутации, приводящие к большим изменениям в организмах, при чем к изменениям сугубо положительным, приспособительным. По ходу замечу, что сальтаций никто никогда нигде не наблюдал. Это еще один пример эволюционного чудотворчества.

Если видеообразование не получается объяснить без сальтаций, это означает как раз не что иное, как отсутствие промежуточных форм, которых должно было бы быть очень много при дарвиновском механизме эволюции. Если бы промежуточных форм было бы достаточно для дарвиновского объяснения видеообразования, речи о необходимости привлечения сальтационного механизма не зашло бы.

И еще одна цитата –тут уже все открытым текстом.

«Концепция эволюции путем небольших последовательных изменений не находит подтверждения и в фактах палеонтологии. ... если бы промежуточные формы имели место, они бы статистически неизбежно появились». Со времен Дарвина «...детальность изученности геологических разрезов бесконечно выросла. А проблема осталась» - утверждает Э.М. Галимов (академик, директор ГЕОХИ РАН, 2006г.) [56, С.23–24].

Факт отсутствия останков нужного для эволюционизма числа промежуточных форм объясняется с точки зрения библейского Сотворения весьма просто: животные и растения сотворены в виде отдельных стабильных групп, обозначаемых «по роду», при этом никакого видеообразования не было. При этой ситуации никаких промежуточных форм быть не должно - их и не было, что и обуславливает малое число кандидатов в промежуточные формы, наблюдаемых палеонтологами.

Вторая группа фактов – факты наличия систем с несократимым числом элементов.

Слушатели – Что это такое?

Лектор - Что это за системы легко проиллюстрировать на примерах таких систем, конструируемых человеком. Если рассмотреть что-нибудь простое в этом роде – например, мышеловку (Рис.2), то сразу станет ясно,

что удаление любой детали из такой системы приводит к невозможности выполнять требуемую функцию.

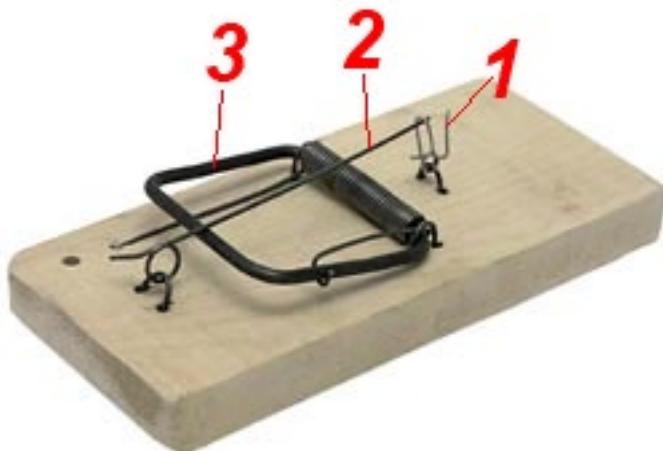


Рис.2 Мышеловка

Если рассмотреть системы посерьезней, например, локомотив, то можно перечислить множество деталей, при удалении хотя бы одной из которых, локомотив превращается в бесполезную груду металла. Таким образом, система обладает неким несократимым набором элементов, без которых ее функции не выполнимы.

Важно отметить, что биологами описано в своей области огромное количество подобных систем – они наблюдаются на самых разных уровнях живой материи: на биохимическом, на уровне физиологии клетки, на уровне анатомии и физиологии организма, на уровне поведения организмов (примеры см. далее и в [63]).

В качестве самой первой иллюстрации приведем уже ставший классическим пример жгутика кишечной палочки. Это такая бактерия, которая проживает у нас в кишечнике (и надо сказать, весьма нам полезная).

У этой бактерии есть специальный орган - жгутик, которым она вращает вокруг оси и за счет этого перемещается в жидкой среде. Вот устройство системы, вращающей жгутик (Рис.3). Система состоит из частей в функциональном отношении аналогичных деталям обычного электромоторчика – стартер, ротор, втулка... Сами эти функциональные части представлены на уровне отдельных молекул белков. Система идеально работает и позволяет бактериям не только перемещаться абы куда, но совершать разные двигательные маневры.

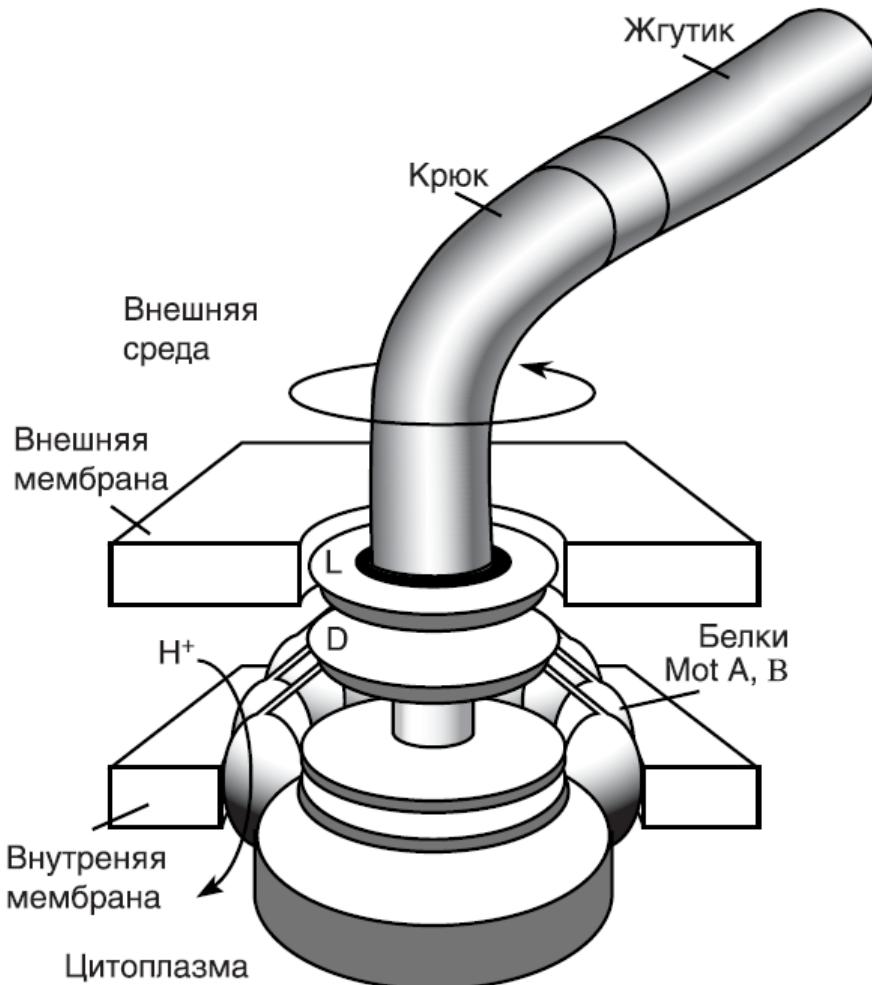


Рис 1. Жгутик бактерии и его характерные особенности (по Тихонову А.Н. Молекулярные моторы, «Соросовский образовательный журнал», №6, 1999)

- Самосборка и самовосстановление
- Роторный двигатель водяного охлаждения
- «Протонный насос»
- Механизмы переднего и заднего хода
- Рабочая скорость от 6000 до 17000 оборотов в минуту
- Способность к крутым виражам
- Система алгоритмической передачи сигнала с оперативной памятью.

Рис.3 Жгутик кишечной палочки

А теперь зададимся вопросом, могла ли такая система возникнуть градуально в соответствии с механизмом естественного отбора, при котором выживает сильнейший? Напомним, согласно дарвиновской модели, которой продолжают придерживаться большинство правоверных дарвинистов, любая система (назовем ее s_N) возникает поэтапно из предыдущей системы s_1 , которая в дальнейшем трансформируется в систему s_2 , которая отличается от s_1 не намного (градуально). При чем трансформация осуществляется за счет естественного отбора – т.е. вымирания менее приспособленных обладателей s_1 в сравнении с более приспособленными обладателями s_2 , которые обязательно имеют некоторые преимущества в плане выживания в сравнении с обладателями s_1 и именно за счет того, что s_2 – источник положительных свойств и преимуществ в сравнении с s_1 ... И так далее вплоть до s_N , которую мы будем рассматривать в качестве конечной стадии. При этом для любого перехода от s_i к s_{i+1} справедливо все то, что мы говорили про переход от s_1 к s_2 .

А теперь вернемся к нашему жгутику. Система, осуществляющая вращение жгутиком – очевидно система с несократимым числом элементов, в силу того, что достаточно удалить одну или несколько деталей «моторчика» и жгутик перестанет вращаться. То есть, необходимо предположить, что при градуальной эволюции (поэтапной сборке) моторчика на каком-то этапе s_{n-k} моторчик и жгутик представляли собой «бесполезную груду металла». Но дарвиновский конвейер всегда предполагает, что на всех этапах сборки система s_i полезна и даже особо полезна – более выгодна, чем предыдущая s_{i-1} , что мол де и определяет смену s_{i-1} и вымирание обладателей ее.

Ясно, что градуально-эволюционное объяснение появления моторчика несостоит, моторчик приносит пользу только тогда, когда он работает, а значит, на месте все необходимые детали. Такие системы, следовательно, могут появляться только сразу. Самый простой способ, известный из практики для появления таких систем – конструирование. Про биологические объекты говорят, указывая на этот источник появления систем с несократимым числом элементов – разумный замысел, дизайн.

Правоверные дарвинисты могут возражать в этой ситуации, что промежуточные системы, мол, могли выполнять другие функции в клетке бактерии, и поэтому поддерживались отбором. Действительно, как выясняется, все белки (детали) моторчика могут выполнять в клетке и иные функции, но от набора деталей до мотора еще далеко. И если возражать таким образом всерьез, то надо еще конкретно показать, зачем нужны

бактерии все промежуточные этапы эволюции моторчика, при чем так нужны, что бактерия с предыдущим вариантом хуже выживает, чем бактерия с последующим вариантом. Таких ответов нет, но всегда при этом можно возражать, что, мол, пока не знаем, но потом узнаем. Заметим, что обещания (пусть даже клятвенные) найти аргумент – не аргумент.²⁶

Если такая аргументация еще как-то (условно) проходит в этом случае, то во многих других – порой составляет 100% абсурд. Пример сейчас увидим.

Более строго можно констатировать факт того, что системы с несократимым число элементов не могут появляться градуально, если рассмотреть такие несократимые системы, которые по своим свойствам являются *строго витальными* для организма. Соответственно, на предыдущих стадиях градуального формирования таких систем был неизбежен летальный исход. Таких систем достаточно много, приведем лишь один пример.

Мы уже говорили о том, что ряд неразрешимых проблем для неодарвинистов возникают в связи с abiogenезом – происхождением живого из неживого. Суть ситуации в огромной и несократимой сложности ряда биохимических механизмов жизни, имеющих витальное значение. Это означает, что возникновение живого из неживого нельзя представить себе в виде постепенной эволюции. Ступенькой ниже – распад и гибель. Один из примеров – система *репарации ДНК*.

«Каждую минуту в каждой клетке организма происходит более 100 повреждений и нарушений структуры ДНК. Согласно соответствующим оценкам — не менее 70 миллионов потенциальных повреждений в клетке за год»[57]. Поэтому во всех клетках живых организмов существует постоянно работающая сложнейшая система по восстановлению (репарации) ДНК – практически одинаково сложная у всех организмов – от микробы до человека. Устроена она по принципу системы с несократимым числом основных функций. Выбывание любой функции заканчивается быстрой гибелью клетки – по причине быстрого повреждения генетической информации в ДНК²⁷.

²⁶ Против этого примера эволюционистами выдвигаются контргументы в пользу того, что в этой системе существуют сократимые элементы [112]. На такого рода контрагументы можно возразить, что электровоз поедет и без окон, и без дверей, но на трех колесах далеко не уедет. Абсолютно несократимая часть в таких системах обязательно есть и именно ее появление дарвиновским способом необъяснимо.

²⁷ «Известен ряд необходимых путей репарации ДНК: Фотореактивация; Исправление алкилированных оснований; «Сверхбыстрая репарация» (сшивка однонитевых разрывов нуклеиновых матриц лигазами); Эксцизионная репарация (оснований и нуклеотидов) — вырезание «неправильного» и зашивание «правильным». Репарация двунитевых разрывов ДНК: а) Путем гомологичной рекомбинации (бактерии); б) Негомологичного воссоединения концов (эукариоты); Mismatch репарация неспаренных оснований; SOS-репарация; Репликативная репарация; Пострепликативная (рекомбинационная)

Согласно неодарвинистской концепции, эволюция – суть постепенная эволюция ДНК. Но как можно представить себе эту эволюцию без системы репарации ДНК? Никак. Без наличия всей системы репарации ДНК – информационная матрица быстро разваливается. Несократимая система репарации должна обязательно иметь место с момента возникновения жизни с ее генетическим аппаратом. Как она могла появиться? – только сразу и целиком. Ее постепенное возникновение путем накопления положительных мутаций в ДНК непредставимо, поскольку для этого необходимо относительно длительное существование информационной матрицы ДНК, что не возможно в силу отсутствия системы репарации. Отступив в воображении от существующей системы репарации на ступеньку ниже, когда эта система присутствует не полностью, а лишь частично, мы имеем смерть [58].

Все это и ряд других фактов, относящихся к проблеме abiogenеза, указывает на то, что наиболее правдоподобное объяснение происхождения жизни – Сотворение [59]. Разумеется, можно предложить для таких случаев и объяснение, привлекая механизм сальтаций, как это сделал проф. Ю.П.Алтухов (см. выше), но сальтаций никто никогда не видел, поэтому это объяснение будет из области материалистических чудес.

В конце XX века у сторонников идей «отца и гения» начались новые приключения. Поначалу, все казалось весьма перспективным. Появились к этому времени тонкие методы анализа биомолекул (ДНК, РНК, белков), позволяющие анализировать и сравнивать цепочки этих полимеров у разных видов.

Как считают эволюционисты, во время эволюции происходят случайные мутации. Значит, чем раньше жил общий предок, тем большее число мутационных различий в строении аналогичных белков или генов должно отделять один вид от другого.

Результаты подобных сравнений весьма многолики. Бывает так, что у тех, кто, согласно данным сравнительной анатомии, предполагаются быть близкими родственниками, аналогичные гены оказываются более схожими, чем у тех, о которых предполагается далекое родство. Но постепенно стало накапливаться все больше и больше данных не в пользу эволюционных предположений. И таких данных, которые еще лет сорок тому назад, наверное, не снились дарвинистам даже в кошмарных сновидениях.

репарация. В принципе, рубрикацию путей репарации по иным качественным критериям можно продолжить, но и так ясно, что эти системы чрезвычайно сложны и комплексны. Насчитывают, как сказано, сотни сложных, специфичных белков и ферментов. Причем все системы репарации нуклеиновых матриц обязаны быть в наличие, иначе тот или иной тип повреждения окажется неустранимым, и генная матрица рано или поздно перестанет быть таковой»[57].

Приводим результаты сравнительного анализа на макро и микро- уровне ряда растений. В качестве объекта сравнения берется первичная структура белка ферредоксина (Рис.4) [60, С.119].

На левой половине рисунка - предполагаемое эволюционное древо, полученное при макро-анатомическом анализе. Справа - при сравнении сходств и различий в строении ферредоксина.

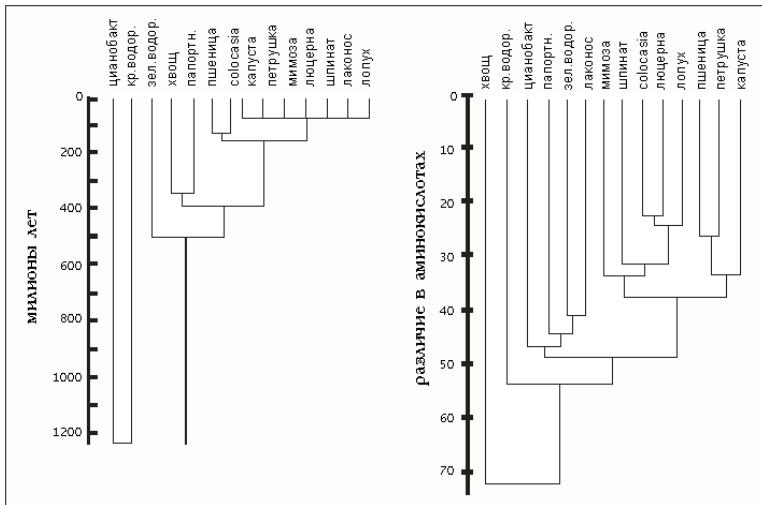


Рис.4. Эволюционные древа растений [60, С.119].

Обратим внимание на левую часть рисунка. Здесь мы видим всем хорошо знакомые группы. Группа, крайняя справа, начиная от капусты - двудольные прокрытосеменные. Пшеница и colocasia – однодольные. Хвощ и папортник – споровые растения. Несколько отдельно от всех перечисленных стоят зеленые водоросли и совсем отдельно от всех - красные водоросли и цианобактерии. По оси «У» отложено предполагаемое геологическое время в миллионах лет. Узлы дерева соответствуют времени существования предполагаемых последних общих предков.

На правой части рисунка древо родственных связей, нарисованное в соответствии с данными, полученными при сравнении соответствующих вариантов ферредоксина. В соответствии с неодарвинистской концепцией два дерева должны совпасть друг с другом при наложении. Но мы видим нечто иное. Посмотрим на то, кто кому оказывается родней. Итак, родственными оказались однодольная пшеница и двудольная петрушка. Зеленые водоросли и двудольный лаконос тоже оказались близкими родственниками и т.д. А вот хвощ вообще оказался не похожим ни на кого и его происхождение теряется во глубине веков... Итак, далекие по своим родственным отношениям растения оказываются близкими по строению одного из белков и наоборот, относительно близкие родственники (папортник и хвощ) оказываются весьма непохожими по строению

ферредоксина. Таким образом, той картины, которую можно было ожидать, исходя из неодарвинистской концепции, мы не наблюдаем, вся картина запутана до предела.

Примеров подобной путаницы, и явного несоответствия предположениям, вытекающим из неодарвинистской концепции, можно было бы приводить много – см., например, [61, С.70-71], [62].

На основании таких примеров, можно было бы сделать вывод о том, что методика сравнения организмов по гомологичным генам (белкам) вообще не дает серьезных данных в пользу эволюции, а свидетельствует об обратном - о том, что той картины, которая должны были бы быть при дарвиновском процессе, нет и в помине. И, тем не менее, многие дарвинисты пытаются на нее опираться, что приводит подчас к анекдотическим ситуациям. На мраморной доске в московском Дарвиновском музее 01.03.2009г. можно было прочитать следующее: «Удивительные результаты дали исследования ДНК млекопитающих. Летучие мыши – ближайшие родственники лошадей...». Действительно удивительно видеть такую надпись. Ничего удивительного не было бы, если бы она появилась нацарапанной гвоздиком на стене в какой-нибудь психиатрической лечебнице. Но видеть такое в московском Дарвиновском музее, да еще на мраморной доске и чуть ли не золотыми буквами выгравированное... Кажется, это та самая ситуация, когда влюбленные не замечают пороков своих любимых.

Ситуация несоответствия древ, полученных при анатомическом сравнении и древ, полученных при анализе белков (генов), может быть просто объяснена с точки зрения Створения. Творцу нетрудно было создавать близкие по строению организмы (напр., хвощ и папортник), используя разные биополимеры, так же как строитель может использовать разные стройматериалы для конструирования близких по архитектуре зданий. В равной степени близкие биополимеры были использованы для Створения разных по анатомии организмов (пшеница и петрушка и др.). Строитель из одинаковых кирпичей может строить самые различные здания.

На тему о том, как данные молекулярной биологии, полученные в результате определений последовательностей (секвенирования) аминокислот, нуклеотидов в белках и ДНК, соответственно, опровергают неодарвинистские механизмы, можно было бы говорить много (см. напр. [20]).

В последние годы ученые стали публиковать результаты секвенирования целых геномов и тут стали получаться результаты уже совершенно не подходящие под эволюционную картину происхождения многообразных форм жизни (см. публикации на сайте [64]).

Ситуацию, очень похожую на ситуацию со сходством белков у далеких с точки зрения эволюционной концепции растений, демонстрируют некоторые факты наличия *аналогичных генов* у порой совершенно далеких в этом смысле живых организмов. У мозаичного утконоса находят гены, характерные для млекопитающих, типичные для птиц и типичные для рептилий. Но такого рода чехарда не только у мозаик²⁸ может наблюдаться. Приведем несколько примеров.

У человека и певчих птиц за формирование речи и пения, соответственно, отвечает ген FOXP2 [67].

Кораллы и морские анемоны, считавшиеся простыми организмами, оказываются генетически намного более сложными. У них столько генов, сколько и у большинства млекопитающих, включая людей, причём среди них обнаружено множество генов, специфичных для позвоночных. В их геноме присутствуют также гены, характерные для грибов и растений[65].

У некоторых коловраток²⁹ наблюдается присутствие генов, специфичных для растений, грибов и бактерий [66] и т.д. Другие аналогичные многочисленные примеры можно найти в главе 4.2 [61].

Как могут наблюдаться одинаковые гены у организмов, далеких с точки зрения эволюционной неодарвинистской концепции, согласно которой любой ген любого организма – продукция случайных мутаций?

Ответ дарвинистов первый – *наличие общих далеких предков*. Действительно, некоторые гены универсальны, выполняя базовые функции. У человека 50% генов такие же, как и у банана. И теоретически можно предполагать, что универсальные функции, которые обеспечиваются универсальными генами, суть наследство от общего предка. Но как быть, когда ген оказывается *специфическим* для другой, весьма далекой группы живых существ (как в предпоследнем примере) или функция, за которую отвечает ген – *специфическая*, как в примере с пением птиц и речью человека? Если гены имелись у общих предков, значит, выполняли соответствующие функции. Тогда придется предположить, что некие рептилии, общие предки птиц и человека, обладали даром речи или пели как певчие птицы³⁰. И что-то аналогичное продолжало иметь место на всех

²⁸ Мозаики – животные, имеющие признаки весьма далеких по строению групп животных, которые, однако, по мнению эволюционистов, к промежуточным формам отношения не имеют. Наиболее известный пример – утконос. Это млекопитающее, покрытое шерстью, высаживающее яйца, имеющее утиный нос и ласты, похожие на утиные лапы. У самцов на задних конечностях ядовитые шпоры, при этом яд – аналогичный змеиному.

²⁹ Коловратки – микроскопические многоклеточные существа, напоминающие червей.

³⁰ Или пели песни, возможно, под гитару... А почему бы нет? Ведь за сотни миллионов лет многое могло иметь место такое, что нам и не снится. А кстати, почему мы так твердо уверены, что

промежуточных этапах эволюции от этих предков, как в сторону человека, так и в сторону певчих птиц. В общем, на протяжении десятков миллионов лет Земля была полна то ли разговоров, то ли песнопений. Вариант, когда ген «законсервировался» на миллионы лет и перестал выполнять на каких-то этапах свою положенную функцию, а затем через миллионы лет «проснулся», при этом исключен, поскольку вредные мутации должны были бы его разрушить. Сохранение его возможно только при наличии выполнения указанной функции, когда естественный отбор убирает появляющийся естественный брак.

Ответ дарвинистов второй - в результате накопления случайных мутационных изменений, *параллельно и совершенно случайно появились два одинаковых гена*, как в случае с FOXP2. Конвергенция осуществилась на уровне генов.

Объяснение малоубедительное. Возьмем для примера средний по размерам белок - гемоглобин, у которого цепочка первичной структуры составлена из около 150 аминокислот. Предположим, что несократимая часть, без которой функция гемоглобина не выполнима никак, составит 50. Уже сам факт случайного появления когда-то такой цепочки сомнителен. Всего аминокислот 20, значит, вероятность случайного появления гемоглобина можно исчислить как один шанс из числа, у которого в хвосте не один десяток нулей. (Учитываем только те аминокислоты, которые значимы для функции данного белка). Вероятность повторного случайного возникновения такого же белка будет выражаться дробью, где в числитеle единица, а в знаменателе число с числом нулей на конце вдвое большем... Вероятности ничтожны.

Или еще пример, утконос впрыскивает через шпору на задней конечности в свою жертву яд, аналогичный змеиному, который вырабатывается при работе генов, аналогичных генам змей. Так почему же именно змеиный, при том, что ядов с ужасными свойствами - бесчисленное множество. Почему же эволюция выбрала уже проторенный путь? Вероятность повторного эволюционного появления гена очень маленькая. В чем же дело?

Слушатели – Генная инженерия?

Лектор - Справедливая реплика. И весь ужас ситуации для дарвинистов заключается в том, что примеров, когда у живых организмов обнаруживаются гены, специфичные для совершенно других и подчас очень далеких с эволюционной точки зрения живых существ, накопилось очень

сапиенсом стала только обезьяна, а может быть разум уже многократно возникал в процессе эволюции, длившейся сотни миллионов лет? А почему бы нет?

много[61, С.55-106]. С точки зрения материализма всю эту картину можно объяснить только чудом. Так что случайностью здесь не спастись³¹.

Ответ дарвинистов третий – существует *спонтанный горизонтальный перенос генов* от представителей одного вида к другим. Действительно, такой перенос описан, но только у бактерий. Хотя конечно, за многие миллионы лет эволюции могло многое происходить, чего мы и не знаем... Вводить в концепцию представления, противоречащие наблюдаемым закономерностям, значит прибегать к понятию чуда. Снова чудеса материализма.

Пример, который мы сейчас приведем, полностью отменяет все три указанные гипотезы. У дельфинов и некоторых летучих мышей есть функция эхолокации. И у тех, и у других за эту функцию отвечают около 200 генов. Но самое интересное, что они оказались очевидно сходными [61, С.76], [68] ! Объяснить данную ситуацию дублированием подобной генетической конструкции из 200 генов вследствие случайных причин, вряд ли кто всерьез рискнет. Думать о том, что общие предки и все промежуточные звенья обладали эхолокацией, тоже абсурд, с точки зрения концепции эволюции. Объяснение при помощи горизонтального переноса генов – также абсурдно, т.к. «перенеслась» целая система. Впрочем, можно предположить, что летучие мыши в свое время осуществили хакерский взлом генома дельфинов и скачали все нужное или наоборот, подобную гадость осуществили дельфины, позаимствовав все, что надо, у летучих мышей... Мало ли чего могло произойти за миллионы лет...³²

Наличие общих генов и общих систем генов у совершенно разных живых существ элементарно объясняется, тем, что живое – результат Сотворения. Творец использовал одинаковые элементы при конструировании весьма разных систем.

Если наличие общих генов, ответственных за специфические функции, у далеких друг от друга живых существ для неодарвинистов необъяснимый парадокс, то у близких родственников, конечно же одинаковые функции

³¹ Объяснить фактором случайности можно все что угодно. Но слишком частое употребление данного объяснения приводит его к полной девальвации – см. беседы 2-3. Ситуаций, когда у живого существа находят гены, специфичные для весьма далеких от него существ с точки зрения эволюции, много.

³² Не надо думать, что здесь мы утрируем, пародируя эволюционное мышление, стремящееся во что бы то ни стало избежать гипотезы сотворения. Фантастические гипотезы, без которых эволюционистам никак не обойтись при попытках отвергнуть гипотезу сотворения, теперь можно прочитать на страницах академических журналов. Так для объяснения уникальности генома осьминога в 2018 г. привлекается гипотеза о том, что яйца осьминогов прилетели когда-то из космоса в ледяных болидах![76]. Аналогичное объяснение и для всех живых существ, участников «кембрийского взрыва» (о «кембрийском взрыве» – см. [77, 6.2]). «Все чудесатее и чудесатее» (Л.Керолл. «Алиса в стране чудес»).

должны с их точки зрения осуществляться за счет работы близких или одинаковых генов. Увы, бывает совсем не так. У мух-дрозофил и комаров-звонцов гены, управляющие в онтогенезе организацией построения тела, разные, и принципы этой организации тоже разные. Хотя и те и другие принадлежат к одному отряду двукрылых [69].

На это неодарвенисты могут возразить то, что тут повинна проклятая *конвергенция*, создающая иллюзии родственных отношений. Опять она имитирует родственные связи, а верить надо больше соотношениям генов... Посоветуем неодарвенистам про это страшное для них слово *конвергенция* не вспоминать и этого джина из бутылки не выпускать. Просто потому, что он способен поставить под сомнение любое эволюционное древо, заменив любые родственные связи на конвергентные.

Если учесть, что общность свойств, никакого отношения к эволюционным близкородственным связям не имеющая, может иметь место и на генном уровне (как в случае с геном FOXP2), то тогда про занятия по построению древ эволюции надо забыть, поскольку ни морфологические сходства, ни генные не могут быть надежным индикатором родственных отношений и таким образом главные методы, используемые для построения эволюционных древ, оказываются невалидными.

Так что на сегодня нет оснований для «веры в Дарвина». ³³

³³ Желающие познакомиться с другими аргументами против неодарвенистской концепции могут это сделать, посетив ряд веб-сайтов: [74], [75], [64]. Много материала на эту тему можно найти в монографии И.А.Рухленко [52], [61]. Для более подробного ознакомления с проблемой рекомендуем также нашу публикацию «Можно ли “верить” в Дарвина?» [63].

Беседа 5. А как же динозавры?

Лектор – Когда я в своих лекциях рассказываю о фактах, противоречащих эволюционной концепции, тем более о том, что от Сотворения мира нас отделяют примерно 7,5 тыс. лет, то тогда очень часто я слышу некий недоуменный вопрос. Иногда я его сам провоцирую, применяя нечто похожее на известный в психологии тест «незаконченных предложений». Вот и сейчас попробуем. Итак: «А как же?...».

Слушатели – Динозавры! А как же динозавры? Ведь была эпоха динозавров, которые жили многие десятки миллионов лет, и доминировали на нашей планете. И вымерли динозавры 65 миллионов лет тому назад.

Лектор - Современному слушателю, сознание которого отформатировано школьной эволюционной биологией, фильмами про парк юрского периода и т.п. и одновременно не следящему за самыми последними достижениями биологической науки, наверное и не снилось то, что в настоящее время факты, связанные с динозаврами, составляют одни из самых значимых аргументов в пользу библейской концепции сотворения.

Да, действительно в образовании и в культуре твердо укоренились все эти идеи. И с детства мы почти все читали роман Конан Дойля «Затерянный мир» и «Парк юрского периода» мы тоже многие смотрели по телевизору. И в нашем сознании твердо сидят картины лесов с невиданными деревьями, между которыми бродят невиданные гиганты, а в небе парят неизменные птеродактили. И динозавр стал своего рода символом эволюции, подобно тому, как в прошлом крейсер «Аврора» был символом революции.

И тем не менее мы дерзаем утверждать: *вышеизложенное возражение против библейского взгляда на происхождение основывается на трех неверных утверждениях:*

1. Все динозавры - очень древние существа. Их останки датируются как имеющие возраст не менее 65 млн. лет.

2. Существовала эпоха динозавров (*юрский и меловой периоды*), во время этой эры высшие позвоночные, составляющие подавляющую массу в настоящее время – млекопитающие и птицы, были представлены лишь ничтожным числом видов. Подавляющее большинство составляли рептилии (в первую очередь динозавры), но только не высшие позвоночные. (Все эта картина описана в упомянутом романе Конан Дойля, написанном еще в 1912 году)

3. Динозавры вымерли 65 млн. лет тому назад.

Первое из этих утверждений опровергается современными научными данными, второе есть результат невежества, либо подтасовки фактов, третье – миф.

Слушатели – Костям динозавров очень много лет, это доказано, где же ваши аргументы?

Лектор - Мало кому к сожалению известно, что существует множество (многие десятки) научных методов, результаты применения которых согласуются с представлениями о том, что возраст Земли и всего, что на ней, не превышает 10000 лет (см. например, обзор на эту тему[78]). Как это ни странно, но по самым современным данным, в частности именно динозавры – точнее их скелетные останки предоставляют нам убедительнейший материал, свидетельствующий в пользу молодости Земли.

Не останавливаясь на предыстории (см. [79]), перейдем к описанию открытия, которое в современных англоязычных источниках иногда называют кардинальной вехой (milestone) в истории палеонтологии³⁴ или даже «открытием века».

В 2005 году в авторитетнейшем естественно-научном журнале *Science* американская исследовательница Мэри Швейцер опубликовала данные, полученные при удалении минеральной составляющей из не вполне окаменевшей кости тираннозавра рекс, возрастом в 67 млн. лет по эволюционным оценкам. В результате было получено большое количество костного матрикса, состоящего в основном из белка коллагена, эластичные кровеносные сосуды, структуры, соответствующие клеткам – эритроцитам и остеоцитам[80]. (Иллюстрации см. там же и в [81]). В данной работе и др. статьях М.Швейцер были опубликованы данные о нахождении больших фрагментов белков (гемоглобин, коллаген) в обнаруженных останках мягких тканей динозавра.

К этому времени уже имелись данные о скорости спонтанного распада белков. При температуре +10°C (средняя температура залегания окаменелостей на территории Великобритании) известные белки (исключая остеокальцин) распадаются до фрагментов, не подлежащих идентификации, не более чем за 1 млн. лет, а аминокислоты, из которых состоят белки, должны исчезнуть через 1- 5 млн. лет³⁵ (см. подробнее [82]). Вследствие этого обнаружение М.Швейцер мягких тканей, состоящих преимущественно из белков, в костях динозавра, возрастом в 67 млн. лет, поначалу вызывало у эволюционистов немалый скепсис.

Однако, в 2009 г. в том же журнале *Science* были опубликованы результаты работы около 10 лабораторий, которые повторили эксперименты М.Швейцер и пришли к аналогичным выводам [83]. Было в частности

³⁴ Палеонтология – отрасль биологии, изучает древних животных и растений по их сохранившимся останкам.

³⁵ При больших температурах скорость распада увеличивается, а время жизни биополимеров уменьшается.

доказано, что мягкие ткани, обнаруженные в костях динозавров содержат в своей структуре фрагменты белков, специфичных для позвоночных. Т.о. сомнительная сенсация превратилась в очевидный и воспроизведимый факт. Русский перевод обзорной статьи М.Швейцер был опубликован [84].

К 2011 году число статей в научных журналах, в которых публиковались данные, аналогичные результатам М.Швейцер, достигло числа 42³⁶ [85]. Сенсация превратилась в тривиальность. Впоследствии, аналогичные данные продолжали неуклонно накапливаться.

Проблема, с которой столкнулись эволюционисты в результате получения этих данных проста – кости динозавров никак не могут быть старше 1 млн. лет. (На самом деле верхняя планка должна быть еще меньше, поскольку обязательно действовали и радиационный фактор и химические факторы распада белков, но их точный количественный учет затруднителен). С точки зрения концепции эволюции такого не может быть, «потому что не может быть никогда». Сама Швейцер не верила своим глазам и повторяла исходный эксперимент 17 раз!

Слушатели – Наверное что-то тормозило распад белков.

Лектор – Вот с этим-то и проблема у эволюционистов. В связи с открытием М.Швейцер на протяжении последних 14 лет эволюционистами судорожно ищутся потенциально возможные тормозящие физико-химические механизмы, которые могли бы обуславливать замедление спонтанного распада белков при постоянной температуре. Однако удается найти лишь то, что *могло* затормозить этот спонтанный распад лишь в 1-2 раза, а надо-то в 67! В связи с этим в частности оказывается совершенно не выдерживающей критики гипотеза о тормозящем характере железа гемоглобина (см. подробнее [82], [86]). И заметим, что биофизика белков изучена достаточно подробно, так что если за 14 лет ничего не нашли, вряд ли найдут что-нибудь такое хитрое, что бы могло тормозить распад. А если и найдут, то надо еще будет доказать, что это действовало на протяжении миллионов лет да еще в разных географических местах (об этом чуть позже). А это скорее всего невозможно.

Упомянутые нами исследования, подтверждавшие открытие М.Швейцер, не принесли ничего принципиально нового, все основные факты были уже получены в работе М.Швейцер 2005г. Впрочем, следует отметить несколько важных деталей. Во-первых, мягкие ткани и большие фрагменты белков обнаруживаются не только в костях позвоночных мелового периода, но и в значительно более «древних». Кости динозавров юрского периода также

³⁶ В настоящее время число публикаций, в которых приводятся факты наличия мягких тканей, фрагментов белков, и прочей органики в древних останках, возрастом более 10 млн. лет, перевалило за сотню [118].

могут в себе содержать аналогичные материалы [87], [131]. Во-вторых, упомянутые материалы могут быть найдены в костях динозавров и других мезозойских тварей, извлеченных из грунта в разнообразных регионах мира (см. в частности [84]). И, таким образом, вариант, при котором открытие М.Швейцер было обусловлено тем, что ею была найдена территория, на которой динозавры продолжали жить вплоть до исторических или предисторических времен, отпадает. В-третьих, в костях динозавра М.Швейцер впоследствии были найдены значительные фрагменты ДНК динозавра [88].

Находки больших фрагментов ДНК в мягких тканях динозавров большая редкость (помимо исследования М.Швейцер существует еще только одна работа, опубликованная в академической печати, с аналогичными данными[89] – цит. по [84]), однако эти фрагменты можно найти и в останках насекомых, современных динозаврам [90], и нередко в останках насекомых и растений, живших не менее 25 млн. лет тому назад – см. подробнее [91].

Скорость спонтанного распада ДНК при температуре $+10^0$ такова, что в условиях хранения ископаемых останков ДНК распадается до нуклеотидов в течение не более 350 тыс. лет[92]. Аналогичные данные см. в [82].

Слушатели – Но ведь можно же померить возраст костей динозавров – есть же радиоизотопные методы.

Лектор - Большие объемы древней органики естественно могут быть исследованы радиоуглеродным методом. В настоящее время существуют только три работы, в которых была сделана попытка оценки возраста мягких тканей динозавров этим методом [93], [94]³⁷. Во всех трех работах было констатировано наличие ^{14}C в мягких тканях динозавров, что означает их датировку, как не превышающую 100тыс. лет. (Период полного распада ^{14}C - 100тыс. лет)³⁸.

По поводу открытия М.Швейцер 2005 года много говорится в креационных источниках, как об очевидном аргументе в пользу молодости Земли, возраст останков динозавров оценивается как составляющий порядка 4,5 тыс. лет (время, отделяющее нас от Всемирного Потопа). Легко было бы положить конец всем этим разговорам, проанализировав мягкие ткани динозавров при помощи метода ^{14}C , и, не найдя его там, навсегда покончить со всеми этими рассуждениями про 4,5 тыс. лет и т.д. Однако этого в течение 14 лет при всех многочисленных попытках опровергать библейский взгляд на

³⁷ Доклад о результатах третьего исследования был отвергнут оргкомитетом международного палеонтологического симпозиума[95] по причине контрэволюционности результатов. Это типичный пример того, как эволюционисты нередко относятся к своим научным оппонентам – по старому и проверенному методу: «Контрку – к стенке».

³⁸ О радиоуглеродном методе см. подробнее в [77, 6.1].

мир, которые безусловно обильно финансируются, почему –то до сих пор никто в мире не сделал. Вопрос – почему?

Впрочем, вопрос о датировании костей динозавров методом ^{14}C решен давно, хотя и косвенным способом. Еще в прошлом столетии был обнаружен ^{14}C в обугленных останках растительности, лежащих в мезозойских слоях вместе с костями динозавров[60, С.159].

Укажем еще на несколько примеров удивительной сохранности органики в останках динозавров и другой мезозойской фауны. Ясно интуитивно, что органические полимеры долго (миллионы лет) жить не должны, но за исключением белков и ДНК к сожалению приходиться ограничиваться лишь интуитивными оценками.

В настоящее время существует множество находок сохранившихся пигментов. Так, например, теперь известно, какого цвета было брюхо у ихтиозавра, а какого у мозазавра. Известна окраска перьев знаменитого археоптерикса и т.п. Для пигментов отсутствуют численные данные о скоростях их распада и о возможных факторах консервации. И тем не менее факты впечатляют. Так, например, был обнаружен чернильный мешок моллюска юрского периода с сохранимым пигментом, аналогичным пигменту современной каракатицы [96].(Иллюстр. см. там же).

Среди удивительных находок – нахождение фрагментов кожи гадрозавра из мелового периода [97]. Наличие таковой констатировалось по наличию в ней фрагментов белков. (Иллюстр. см. там же). И еще другая находка – тоже фрагменты кожи динозавра тоже мелового времени и тоже фрагменты белков в ней и пигменты [98] (Иллюстр. см. там же). Укажем на находку эластичных фрагментов кожи ихтиозавра из раннего юрского периода (по оценкам эволюционистов – возраст 180 млн. лет [131] (Иллюстр. см. там же)). Наконец нахождение шкуры динозавра, хотя белков в ней не обнаружили, но обнаружили кероген (органический продукт распада белков) и пигменты [99] (Иллюстр. см. там же).

Попытаемся сделать промежуточные выводы. Оставляя в стороне все, что не подлежит математическим подсчетам, остановимся на трех группах данных. Костям динозавров не более 1 млн. лет вследствие наличия больших фрагментов белков, не более 350 тыс. лет вследствие наличия фрагментов ДНК, не более 100тыс. лет по данным радиоуглеродного датирования. Даже при самой консервативной оценке, для того, чтобы оставаться в рамках эволюционной теории всю геологическую и биологическую историю кайнозоя придется сжать до миллиона лет. Возможна ли эволюционная история геологии кайнозоя, длившаяся всего 1 млн. лет – весьма проблематично. Что же касается эволюции млекопитающих то, она при такой

ситуации будет выглядеть также во многих аспектах, мягко говоря, сомнительной. В частности при такой длительности кайнозоя происхождение человека от обезьяны при существующих в настоящее время представлениях об эволюционных механизмах выглядит совершенно невероятным. Путь от обезьяны до человека эволюция за 1 млн. лет проделать явно не могла.

В последнее десятилетие накапливаются исследования, в которых констатируется и изучается органика в останках палеозойского и более раннего времени. Так органические красящие вещества были найдены в останках морских лилий возрастом в 350 млн. лет[100]. (Скорости спонтанного распада и возможные механизмы консервации неизвестны).

В работе Моуро представлены шелковые нити куколки насекомого возрастом в 295 млн. лет[101] (Иллюстр. см. там же). Может ли шелк сохраняться столь долго – неизвестно, интуитивно ясно, что вряд ли.

А вот и палеозойские фрагменты белков. В работе Коди с соавторами выявлены «наличие признаков хитино-белкового комплекса в останках наземного скорпиона возрастом 310 млн. лет (каменноугольный период), и в ископаемых останках древнего морского ракоскорпиона возрастом 417 млн. лет (силурийский период)» [102].

Наконец, необходимо особо остановиться на результатах исследования М.Могзидловской, которые, как нам представляется, могут составить еще одну кардинальную веху в истории палеонтологии, возможно, не менее значимую, чем открытие М.Швейцер.

В 2014 году Мокзидловска с соавторами опубликовали статью, в которой описали неокаменевшие трубчатые домики червей-погонофор, живших по эволюционным представлениям в эдиакарскую (т.е. докембрийскую) эпоху - 551 млн. лет тому назад[103].

Домики оказались гибкими, как и у современных погонофор и имеющими ту же тонкую внутреннюю структуру, что и домики современных погонофор (Иллюстр. см. в [104]).

Т.е. за прошедшие 551 млн. лет существенных изменений домики не претерпели. Ну и самое интересное в составе эластичных трубочек из докембрая – хитино-белковые комплексы как и у современных погонофор. «The body wall of *S. cambriensis* [fossil worm] comprises a chitin-structural protein composite» [103] - цит. по [104].

Наконец, упомянем еще об одном исследовании – Ж. Аллеона(Alleon, J.) и др., результаты которого опубликованы в 2016 году, в котором было показано наличие останков белков (амидных групп) в клетках одноклеточных водорослей, которым, согласно эволюционным представлениям, 1.88 миллиарда лет [105] ! Авторы этой публикации

утверждают, что амидные группы должны были исчезнуть уже на самых первых этапах залегания останков, или, будучи съеденными гетеротрофами³⁹ или спонтанно распасться даже при малых температурах (<<100°).

Ниже этих дат по геохронологической шкале, уже, как говорится, ехать некуда. Таким образом, получается, что практически вся геохронологическая шкала, соответствующая эволюции жизни, должна быть упакована в рамки 1 млн. лет. При такой ситуации вряд ли можно говорить о процессах, происходивших, начиная с докембрийского времени, о которых говорит эволюционная геология. При такой ситуации ни о какой дарвиновской эволюции жизни речи быть не может. За миллион лет от докембрийский червей до человека разумного путь при помощи дарвиновских эволюционных механизмов проделать нельзя.

Химические и физические свойства белков на настоящее время изучены достаточно подробно и вряд ли можно ожидать, что будет в будущем открыто что-либо принципиально новое в плане возможности торможения скоростей их распада в десятки и сотни раз (тем более в условиях залегания останков и непрерывно в течение сотен миллионов лет). И таким образом, перед нами, скорее всего, пример однозначного решения обратной задачи (см. беседу 1) – останкам древних организмов менее 1 миллиона лет.

Разумеется, данные М.Мокзидловской и Ж.Аллеона должны быть подтверждены последующими аналогичными результатами. Впрочем, заметим, что упомянутые статьи про белки и останки белков из докембрия напечатаны в авторитетнейшем палеонтологическом журнале *Journal of Paleontology* и крупнейшем естественно-научном издании *Nature*, соответственно.

В случае накопления результатов, аналогичных результатам М.Мокзидловской и Ж.Аллеона на геохронологической шкале, с ее огромными эпохами и периодами и на концепции эволюции жизни, можно будет ставить жирный крест. Данные эти, противореча представлениям о древности Земли и длительной эволюции, не противоречат, как легко заметить, библейской концепции Сотворения, от которого нас отделяют, согласно Св.Преданию, приблизительно 7,5 тыс. лет.

И еще замечу, что мы сегодня озвучили лишь часть данных молекулярной палеонтологии, свидетельствующие в той или иной степени в пользу молодости «древних» останков (см. подобнее [91], [118]). Помимо многочисленных находок белков (точнее их больших фрагментов), возрастом в десятки миллионов лет, есть в частности находка углеводов (крахмала), возрастом в сотни миллионов лет [106] и липидов, возрастом несколько

³⁹ Гетеротрофы – организмы, питающиеся за счет других.

десятков миллионов лет [107] и в составе останков ихтиозавра, возрастом 180 млн. лет [131]. Про витамины, правда, пока ничего не слышно. Тем не менее суп из динозаврины и прочих останков, возрастом якобы в десятки миллионов лет уже можно сварить, по крайней мере используя первую находку М.Швейцер – там костного матрикса с белком-коллагеном очень много (см. иллюстр. в [80])...

Слушатели – А как же эпоха динозавров, когда вся Земля была в их власти? Мы были в палеонтологическом музее на экскурсии – там экспозиция скелетов динозавров из мезозоя и что Вы можете против этого возразить? Ничего.

Лектор - Итак, почти в каждом палеонтологическом музее мира, в том числе и в московском – им. Ю.А.Орлова, мы находим зал мезозоя, где скелеты древних динозавров во всей красе. Экспозиция на то и экспозиция, что в ней всегда есть элемент шоу. И в упомянутых залах мезозоя он тоже есть и не малый, и вот какой.

Как мы помним, млекопитающие, появляющиеся в мезозое, согласно расхожим эволюционным концепциям – это лишь крошечный процент всех наземных позвоночных мезозоя. Согласно эволюционному сценарию, лишь в следующую эпоху они начинают преобладать над рептилиями по числу и разнообразию видов и связано это с пресловутым вымиранием динозавров в конце мелового периода. (К этому вопросу мы еще вернемся.)

Так интересно, кто же из представителей млекопитающих все-таки жил вместе с динозаврами, согласно не экспозиции музея им. Ю.А.Орлова и живописным произведениям, которыми пестрят эволюционные издания, а согласно современным данным, которыми располагают палеонтологи. Помимо вымерших в настоящее время видов млекопитающих, среди современников динозавров (а об этом однозначно свидетельствуют факты нахождения их скелетов вместе со скелетами динозавров): белки, опоссумы, тасманийские дьяволы, барсуки, приматы, ежи, бобры, утконосы, кролики. И всего, в тех же слоях, где находят кости динозавров, найдены костные останки 432 видов млекопитающих и это почти столько же, сколько известно видов самих динозавров. Согласно общепринятым эволюционным концепциям, динозавры и млекопитающие появляются в триасовом периоде, предшествующем юрскому и меловому. Так что как правильно назвать юрский и меловой периоды – эрой динозавров или эрой млекопитающих, даже с точки зрения эволюционной теории – это еще вопрос.

Весь этот компромат, разрушающий традиционный миф об эпохе динозавров, собран и опубликован доктором К.Вернером из Университета в

штате Миссури(см.[108]), написавшим на эту тему целую книгу под названием «Живые ископаемые» [109].

Согласно чистосердечным признаниям некоторых палеонтологов, по данным доктора К.Вернера, останки млекопитающих *практически всегда* встречаются вместе с останками динозавров [109 – Р.173]. Вот вам и весь «затерянный мир», где только одни «голые гады».

Слушатели – Но почему-то среди находок, о которых упоминает д.Вернер нет ни тигров, ни слонов...Куда девались и были ли крупные млекопитающие?

Лектор – Это так, и эту проблему еще предстоит решать. Но замечу, что степень распада белковых молекул в останках древних крупных млекопитающих, живших, по слова эволюционистов, лишь сотни тысяч лет тому назад, бывает примерно такой же, как и в останках динозавров, живших по их меркам, многие десятки миллионов лет тому назад. Так что этот факт – сильный аргумент в пользу того, что, например, древние бизоны (в костях которых находили фрагменты белков) жили все-таки одновременно с динозаврами [79, С.122-124].

По поводу птеродактилей, которые парят над головами стегозавров в «затерянном мире». Тут тоже, оказывается, все совсем не так было. Итак, кто же летал в воздухе (помимо птеродактилей, конечно) над головами динозавров, судя по тому, что их останки находят в тех же слоях, что и останки динозавров – об этом тоже данные доктора К.Вернера[32]. Это: попугаи, совы, утки, гагары, альбатросы, бакланы, кулики и т.д. (Пингвины не летали, но их останки тоже находят вместе с останками динозавров.)

Ну а теперь несколько менее впечатляющие нас, но все таки: современники динозавров из мира рептилий и земноводных - по тому же критерию. Тут и известные нам змеи, например, удав-конструктор, такой же, как и тот, что живет сейчас в московском Зоопарке, и банальные лягушки, и все группы крокодиловых (крокодилы, аллигаторы и гавиалы) и многие другие рептилии и земноводные, прекрасно пережившие все десятки миллионов лет без изменений[108]. А в воздухе летали знакомые нам пчелы и стрекозы, бегали тараканы и еще были такие же, как сейчас, богомолы, жуки (щелкунчики, носороги, долгоносики), кузнечики, мотыльки, цикады.

Да и ландшафт вокруг, оказывается, был не столь невиданным, как это часто рисуют художники. Вот маленький экскурс в ботанику юрского и мелового периодов и тут масса знакомого современным жителям планеты – секвойи, магнолии, гинко, кизил, саговники, папортники и хвоши, наконец, банальные розы, сосны, тополя и дубы [108]. Вот, оказывается, какая могла быть на самом деле картина – тираннозавр на фоне дубовой рощи и

пролетающей стаи обычных крякв. Картина совсем не для палеонтологического музея и не для кабинета биологии в школе, картина совсем «немезозойская» и тем не менее... Какая в действительности была картина – это вопрос, но изображать ландшафт, современный ископаемым динозаврам, содержащим только одних «голых гадов» и невиданные растения – тенденциозно и с научной точки зрения по крайней мере некорректно.

Вся вышеуказанные находки, конечно же ничего не оставляют от картинок, проживающих в наших головах со школьных лет. Доктор К.Вернер, побывав в 60 музеях, где представлен эволюционный сценарий происхождения живых существ, обнаружил в залах мезозоя лишь очень небольшое число находок останков птиц и млекопитающих, живших вместе с динозаврами[108]. Как это объяснить? Либо музейные работники пользуются для создания экспозиций коллекциями времен Конан Дойля (здесь мы несколько утрируем), либо налицо подтасовка фактического материала и явное стремление к созданию ложной картины в умах людей.

Не является исключением в этом плане и Московский палеонтологический музей им. Ю.А.Орлова. В самом начале экспозиции огромный, высотой в три этажа - керамический барельеф, символически изображающий геологическую колонку с типичными ее обитателями и эволюцию жизни на земле. И один из слоев барельефа – мезозойский, с традиционной (конандойлевской) флорой-фауной. Тут сразу вопрос, а можно ли было изображать мезозойскую жизнь в виде таких барельефов, если на сегодня обследовано лишь ничтожная часть мезозойских отложений на предмет того, какая тогда была флора – фауна? И необследованной мезозойской породы столько (только у поверхности Земли и только на территории бывшего СССР – см. геологическую карту СССР), что работы по поиску ископаемых мезозойских останков хватит, наверное, на то число лет, в течение которых, по мнению эволюционистов, протекала сама мезозойская эра.

Как можно было с уверенностью изображать на керамическом барельефе (внесение исправлений в такой барельеф не возможно) типичную картину мезозойской флоры-фауны, если известна только ее ничтожная часть? Можно! Если задача была не в ознакомлении зрителя с истиной, а в формировании его сознания, если в основе лежала не подлинная наука (для которой важна правда и только правда), а «наука» убеждать публику в том, что мы - потомки динозавров. Упомянутый каменный барельеф – типичный пример пропаганды «от науки» советских времен – убедить, объегорить любыми способами текущее поколение, а после предполагалась победа

коммунизма «в мировом масштабе». Но посетитель музея XX века должен был быть убежден в том, что истина про конандойлевский мезозой тверда как камень, как барельеф, его изображающий.

Ясно, что вышеизложенные данные о фауне и флоре мезозоя, приводимые доктором К.Вернером, это – еще одно свидетельство в пользу библейской точки зрения, согласно которой все разновидности живого сотворены были в течение 6 календарных дней, при этом огромное количество тварей, весь сухопутный животный мир планеты, кроме тех, кто был в ковчеге, погибли в водах Всемирного потопа, оставив нам свои кости в качестве свидетельства этого события.

Слушатели – А что Вы скажете по поводу вымирания динозавров 65 млн. лет тому назад?

Лектор – Св.Предание Православия (Лавсаик) свидетельствует о том, что в начале первого тысячелетия люди многократно в Африке видели драконов, и травоядных и хищных. И это были не нильские крокодилы, которые в Лавсаике названы своим именем и про которых там свои истории. Существуют также и некоторые косвенные данные в пользу того, что динозавры дожили и до наших дней (см. [110]).

Впрочем, в школе учат тому, что динозавры вымерли 65 млн. лет тому назад и в качестве аргумента указывают на отсутствие их останков в осадочных отложениях кайнозоя, которые принято относить эволюционистами к более поздним временам. Укажем однако на то, что в настоящее время изучена лишь ничтожная часть указанных отложений, покрывающих огромные территории, и что эта ситуация по понятным причинам скорее всего сохранится навсегда. Исследовать все осадочные отложения на Земле, сформировавшиеся согласно эволюционной теории после мелового периода на предмет отсутствия в них останков динозавров, скорее всего никогда никому не удастся. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно лишь посмотреть еще раз на геологическую карту СССР и увидеть, что кайнозойские отложения покрывают гигантские территории. То, что останки динозавров на сегодня в изученных кайнозойских отложениях не найдены, может быть объяснено не только вымиранием динозавров, но и другими, в том числе и эволюционными причинами.

Рассуждение эволюционистов вышеприведенного характера аналогично следующему рассуждению (здесь мы несколько утрируем): «Тигры давным-давно вымерли, потому что на свалке в Люблино мы не находим их скелетов». Ясно, что такого рода аргументация в пользу исчезновения кого бы-то ни было не пригодна.

Под мифами в гносеологии⁴⁰ принято называть теоретические утверждения, не имеющие в качестве основы ни одного подтверждающего факта (см.[111]). Фактов, подтверждающих вымирание, исчезновение динозавров с лица Земли ни 65 млн. лет тому назад, ни позже, таким образом, нет, а вся эта идея – миф.

На страницах научно-популярных и научных журналов серьезные ученые в серьез обсуждают научные гипотезы о причинах вымирания динозавров 65 млн. лет тому назад. У обывателя при этом естественно возникает мысль о том, что в силу этого никаких сомнений в самом факте вымирания динозавров в то время быть не может. В голову не приходит мысли о том, что сама эта идея научно обоснована не более, чем истории про подвиги Геракла...

⁴⁰ Гносеология – область философии, изучающая процессы познания.

Беседа 6. Кто мы?

Лектор – Давайте вспомним, с чего мы начали первую беседу.

Слушатели – С разговора о прямых и обратных задачах.

Лектор – Совершенно верно. При решении прямых задач мы на основании знания о законах природы и, применяя математику, получаем следствия, исходя из причин, и предсказываем то, что должно быть. При решении обратных, если такое удается, мы находим единственную возможную причину и только в том случае, если с точки зрения законов природы такое решение – единственное возможное решение. А вот сегодня мы познакомимся с такими прямыми и обратными задачами, которые не имеют решения с точки зрения физики вообще.

Слушатели – А такие бывают?

Лектор – Бывают, сейчас увидите. При том, что причинно-следственные связи в ситуациях, соответствующих этим задачам, очевидны, пытаться объяснять их при помощи физических законов просто не возможно. А это, заметьте, - необходимое требование для любого материалистического объяснения.

Итак, сегодня у нас особый вопрос для обсуждения: кто мы?

Слушатели – Как кто? Люди.

Лектор – А что это значит?

Слушатели – Ну как... Ну все ясно.

Лектор – Человеки. Но что такое человек? С точки зрения Откровения, человек – душа и тело, призванный к жизни вечной.

Слушательница – При чем здесь «душа и тело» - все это выдумки. Есть только мозг.

Лектор – А что такое наше «Я», которое мы с Вами постоянно ощущаем?

Слушательница – Мое «Я» - это мой мозг! Это все доказано наукой! И не надо нам ничего объяснять, все ясно. Бывают пьяные, бывают больные «на голову», когда человек уже как бы и не человек - вот и вся ваша «душа».

Лектор – Замечу, что приводимые Вами примеры известны из покон веков. И Православие говорит о том, что пока душа человека соединена с телом, ее состояние зависит теснейшим образом от состояния тела. Даже то, какую пищу мы едим, сильнейшим образом влияет на состояние нашей души, с этим связана православная практика постов. Даже то, какая рыба нами употребляется в пищу – речная или морская и то существенно влияет на состояние души[119]. А вот когда душа выходит из тела, то совсем другое. Как лампочка, если она вкручена в патрон, меняет свою интенсивность

свечение при изменении напряжения, и уже ничто на нее не влияет из происходящего в этой сети, если она вывинчена, так происходит и с душой.

Замечу еще, что по учению Церкви всякое человеческое действие, в том числе и чисто умственное, обязательно сопровождается действием, происходящим в теле.⁴¹ Чему кстати мы имеем множество современных подтверждений, полученных при помощи физиологических методов. Так что если представить, что, предположим, какое-то действие сопровождается обязательной работой какого-то определенного участка мозга, то его отсутствие или болезненное состояние неизбежно вызовет неспособность выполнения соответствующего вида действий. Например, выполнения арифметических операций и т.п., что нередко наблюдают у больных, страдающих различной мозговой патологии, в основном поражениями коры больших полушарий.

Слушатели – Не согласны. Ведь все можно объяснить гораздо проще. Наше сознание, психические процессы, деятельность – просто результат работы мозга и не более того.

Лектор – Берусь продемонстрировать, что не так-то все просто. И более того, что представление о том, что явления сознания и феномен личности можно «просто» объяснить физиологическими причинами неадекватно. Объяснить это физиологически еще ни у кого не получалось и не получится, и на то есть серьезные причины.

Слушатели – Внимаем с нетерпением.

Лектор - Если у вас есть дома лазерная указка, которой сейчас часто пользуются педагоги, вы можете направить ее луч на белый потолок и увидеть розовое пятнышко, образуемое потоком световых лучей. Речь сегодня пойдет не о механизмах, по которым работает это маленькое чудо техники, а об образе, возникшем в вашем сознании. Вы *увидели*, однако если бы потолок был не белым, а зеленым (с определенным оттенком), а вы страдали бы врожденным дальтонизмом, (самой распространенной формой патологии восприятия цветов), то вы не увидели бы ничего.

Итак, вы *увидели*. Как эволюционные материалисты относятся к такого рода фактам и явлениям? По-разному.

1. Материалисты умеренные — признают реальность этих явлений и возможность их изучения. В качестве иллюстрации этой точки зрения сошлюсь на книги известного британского ученого Ричарда Грегори («Глаз и мозг» и др.), неоднократно издававшиеся у нас.

⁴¹ «Конечно, если одна только душа упражнялась в подвигах добродетели, то одна только она и будет увенчана. И если одна только она постоянно пребывала в удовольствиях, то по-справедливости одна только она была бы и наказываема. Но, так как, ни к добродетели, ни к пороку душа не стремилась отдельно от тела, то по-справедливости та и другое вместе получат и воздаяние» [44, гл.XXVII].

2. Некоторые материалисты занимают позиция отрицания образов как полноценных природных явлений. По их мнению, то, что не подлежит наблюдению многих, не имеет права на то, чтобы быть объектом научного исследования и поэтому вообще имеет сомнительный статус реальности. Однако даже в самой методологии естественных наук явление считается подлежащим научному изучению, только в том случае, если оно доступно сразу нескольким *наблюдателям* (а не нескольким датчикам —отнюдь!) для восприятия и таким образом понятие индивидуального человеческого восприятия заложено в структуру естественнонаучного метода, которым материалисты пользуются. Мода на пренебрежение к зрительным образам сильно ослабла в конце 50-х годов прошлого века, когда наступила эпоха виртуальных ракетно-ядерных дуэлей и выяснилось, что в этих ситуациях их исход могут решать доли секунд. А эти доли секунд в свою очередь связаны со скоростями восприятия объектов операторами, сидящими перед экранами радаров.

3. Наконец среди материалистов существует и радикальная позиция — явления сознания лишаются права на реальность (Б. Скиннер). Этот радикальный вариант, при котором все окружающие люди реально воспринимаются только как биороботы, на самом деле оказывается соллепсизмом⁴², поскольку отрицание содержания собственного сознание — полный абсурд. Можно сомневаться и думать о том, что я вижу реальный объект или галлюцинацию, но сомневаться в том, что я все-таки вижу нечто (в нашем случае — розовое пятнышко), не приходится. Конечно, теоретически можно усомниться и в том, вижу ли я или не вижу, даже в случае если я действительно вижу, впрочем, такие сомнения, на мой взгляд, уже за гранью психической нормы, судите сами.

Все три группы материалистов не могут, таким образом, отрицать существования и появления индивидуальных образов как минимум в сознании исследователя. Даже при радикальном материалистическом подходе очевидно, что исследователь, если он начнет изучать только содержание своего сознания, может многое узнать о структуре и особенностях возникновения образов в своем сознании. Например, имея лазерную указку с изменяющимся цветом и интенсивностью свечения, он может узнать об абсолютных порогах своего восприятия и своей способности дифференцировать цвета и соотносить их с определенными категориями

⁴² Соллепсизм — представление о том, что в мире существует только мое сознание, все прочие люди при этом — биороботы.

восприятия цвета⁴³, узнать об особенностях своего эмоционального восприятия цвета (например, применяя известную методику семантического дифференциала Ч. Осгуда и т. п.). Более того, он может по особенностям своего цветового восприятия попытаться определить особенности своего эмоционального состояния в целом и даже особенности относительно устойчивых тенденций своей эмоционально-волевой сферы (например, по методике, аналогичной методике Люшера).⁴⁴

Некоторые экспериментальные исследования в области психологии можно в принципе проводить в том числе и сугубо индивидуально (в чем преуспел знаменитый Эбинггауз), когда в одном лице — и экспериментатор и испытуемый (хотя есть определенные частные, чисто методические препятствия к применению некоторых методик) и с этим выводом должны будут согласиться все три группы материалистов. При этом даже такие примитивные психические образы, как образ розового пятнышка, как выясняется при помощи психологических методов, оказываются весьма сложными образованиями.

Теперь зададимся основным нашим вопросом: ПОЧЕМУ ВОЗНИК ОБРАЗ (розового пятнышка) В ВАШЕМ СОЗНАНИИ?

Если Вы считаете, что явления сознания (в нашем случае образ розового пятнышка) есть не иное как результат естественных физиологических процессов, то имеем ли мы право в этой ситуации применять те методы и тот образ мышления, при помощи которых естественные науки отвечают на вопрос «почему?»?

Слушатели – Такое применение будет правомерным.

Лектор – Рассмотрим, как на вопросы «почему?» отвечают естественные науки, изучающие процессы происходящие «здесь и теперь»? В качестве иллюстрации приведем знаменитую ситуацию с открытием закона всемирного тяготения Исааком Ньютона. (Имела ли место на самом деле эта ситуация или является она вымыслом — сейчас неважно.) Итак, Ньютон сидел под яблоней, а яблоко упало ему на голову. Почему упало яблоко на голову гения?

⁴³ Заметим, что в физическом мире нет цветовых категорий: ни «красного», ни «синего», ни «желтого» — все это есть только в мире нашего восприятия. В физическом мире нет цветов спектра, а есть только световые волны определенной частоты и амплитуды

⁴⁴ Замечу по ходу, во избежание соблазна, что результаты, получаемые при помощи двух последних методик, как и многих других распространенных психологических методик по исследованию эмоциональной и личностной сферы, достаточно часто оказываются результатами, отражающими не особенности данного человека, а действий бесов, всевающих помыслы в его сознание. Причина этому в том, что такие методики в значительной степени основаны на анализе помыслов испытуемого.

Слушатель - Силы упругости, компенсировавшие действие силы притяжения земли, за счет химических процессов в черенке, соединявшем яблоко и ветку, ослабли. В результате векторная сумма сил, воздействовавших на яблоко, оказалась не равной нулю. В результате, согласно второму закону Ньютона, яблоко, висевшее над головой гения, начало ускорено двигаться в направлении результирующего вектора сил , т. е. вниз; в конечном итоге — с ускорением свободного падения полетело вниз по направлению действия силы земного тяготения. Пролетев с этим ускорением 1,5–2 метра, оно приобрело достаточно большую скорость и достигло головы Ньютона, сидевшего под деревом. Поскольку в момент удара импульс летевшего яблока был значительным, удар для великого физика оказался чувствительным.

Лектор – Блестящий ответ, достойный пятерки по физике. Заметим, что наш товарищ весьма грамотно определил цепочку причинно-следственных связей. Из одного события вытекает другое и при том по законам физики. И по-другому быть не могло вследствие физических законов.

Для дальнейшего разговора надо нам вспомнить, что представляют собою необходимые и достаточные условия какого-либо события.

Слушатели – Необходимые – это такие условия, без которых событие не может произойти. Достаточные – это условия при выполнении которых событие происходит обязательно.

Лектор – Совершенно верно. Достаточные условия собственно и называются причинами событий. И в физике связь между достаточным условием и событием обусловлена законами природы. Например, если участок цепи находится под напряжением, в силу закона Ома, по нему потечет ток. Отсутствие нарушений контактов в цепи – необходимое условие для того, чтобы ток мог течь, но не достаточное ни в коей мере и собственно причиной появления тока не является.

Как отвечает на вопрос о причине возникновении образа, материалистическая психология и физиология? Существует несколько вариантов материалистических «ответов» на такие вопросы.

Во-первых, нередко можно слышать и читать, как приводятся «эволюционные» (в широком смысле) объяснения. Например, указывается на феномен *развития* восприятия у данного индивидуума. Говорится о том, что в онтогенезе происходит развитие восприятия, оно обогащается и т. д. Для того, чтобы увидеть розовое пятно, вам нужно (необходимое условие) пройти через определенные стадии развития системы вашего зрительного восприятия, иметь достаточно богатый опыт восприятия зрительных образов

и т. д. Не будем здесь спорить, вполне вероятно, что для каких-то образов это так, и весьма правдоподобные иллюстрации этого утверждения мы можем найти в упомянутых книжках Р. Грегори... Подчеркнем, что здесь нам указывается лишь на *необходимые* условия появления образа.

Другие психологи укажут нам на то, что, чтобы констатировать (осознать) наличие образа я должен обладать некоторыми понятиями (« пятно », « розовое ») и т.д., которые также формируются прижизненно. Эскимосы, например, дифференцируют несколько десятков оттенков белого цвета и используют для их обозначения соответствующее число терминов, что естественно связано с условиями жизни этого народа. Опять не будем спорить, хотя есть, о чем поспорить... Заметим лишь, что снова нам говорится о *необходимых* условиях формирования образа. Заметим, что такие « объяснения » на самом деле настоящего объяснения нам не дают. Причинно-следственные связи, когда что-то обязательно, в силу каких-то законов, порождает образ, отсутствуют. *Достаточных* условий нет. Если попытаться их истолковать эти условия в терминах ситуации с Ньютоном и яблоком, то они будут выглядеть примерно так: « Яблоко упало, потому что яблоня выросла на том месте » или « Яблоко упало, потому что оно созрело, достигнув большого размера, если бы этого не было, оно бы не упало ».

Во-вторых, другие материалисты — физиологи и специалисты из области клинической психологии — могут указать нам на то, что для появления образа необходима нормальная работа глаза, зрительных нервов и множества участков мозга, при отсутствии такой работы образа или не будет, или он будет искаженным... И нам снова перечислят множество разнообразных *необходимых* условий появления этого образа в нашем сознании. « Яблоко упало на голову Ньютона, потому что оно висело над головой Ньютона » и т. д. И снова нет причинно-следственной связи, которая с необходимостью должна порождать образ.

Являются ли все перечисленные попытки объяснения появления указанного образа действительным ответом на поставленный вопрос (ПОЧЕМУ). Вовсе нет. Это всего лишь указания на *необходимые* условия события. Ответом на такой вопрос может быть только указание на *достаточное* условие (условия) его возникновения в моем сознании. Именно такого рода ответы получает наука при помощи *дедуктивного метода*, благодаря которому на основе теоретического знания (физика — на основании знания законов природы) получает следствия из причин и ответы на вопрос о том, почему имеет место то или иное событие, как Вы уже и прекрасно это сами проиллюстрировали. И, добавим, что никакой сколь угодно большой список необходимых условий сам по себе еще не составляет

с необходимостью достаточного условия, не решает проблемы поиска достаточного условия, и соответственно поиска причины.

Имеются ли в современной психологии или психофизиологии способы дедукции самого факта возникновения образов сознания на основании знаний о физических процессах и законах? Не существуют, поскольку *в структуре физических законов отсутствуют какие-либо характеристики, имеющие отношение к психике*. Хотя в физике такого рода дедуктивные связи и только они составляют сущность любого причинного объяснения. Например, почему лазерная указка светит? Потому что существуют для этого достаточные условия, т. е. согласно существующей физической теории при их наличии в соответствии с известными физическими законами, мы должны обязательно обнаружить наличие излучения (при помощи ли визуального наблюдения или регистрации датчиками).

Могут ли в рамках материалистического эволюционизма, претендующего на объяснение всего при помощи законов физики, быть получены *достаточные условия для появления любого психического образа?* Очевидно нет, поскольку *в структуре физических законов отсутствуют какие-либо характеристики, имеющие отношение к психике*.

Таким образом, появление любого психического образа оказывается абсолютно необъяснимым в рамках материалистической науки. Для объяснения появления психических образов всякий материалист всякий раз или вынужден прибегать к привлечению нефизических факторов и тем самым отрекаться от своего материализма, или констатировать каждый раз чудеса, или разводить руками в стороны, или отрекаться от принципа причинности в науке.

Оказывается недоступным для материалистов и *предсказание* появления психических образов, поскольку теоретические предсказания опираются на знание достаточных условий. Ни один физиолог материалист не может точно предсказать, опираясь на какие-либо теоретические знания, что в нашей ситуации образ розового пятна будет иметь место в вашем сознании. Предсказания естественно на практике делаются, но только опираясь на чисто эмпирические (опытные) знания и на знания о необходимых условиях.

Такие предсказания по своему теоретическому уровню на самом деле мало чем отличаются от предсказаний погоды в древней Иудее, известных нам по Евангелию: **вечером вы говорите: будет ведро, потому что небо красно; и поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово** (Матф. 16, 2–3). Он у синоптических прогнозов такого рода — нулевой; в современной психофизиологии при попытках предсказания появления образов, он — тоже

нулевой и как выйти из этого тупика никто не знает. Практический аспект этой проблемы — проблема объективной констатации потери сознания и констатации смерти. Помимо явных признаков (разложение трупа и подобные другие), у эволюционных материалистов, физиологических признаков, свидетельствующих о наступление смерти с гарантией в 100%, нет и быть не может.

В связи с рассмотренной нами невозможностью нахождения достаточных причин для появления психических явлений у материалистов возникают еще некоторые проблемы.

Слушатели – Какие?

Лектор - Отвечая на вопрос «ПОЧЕМУ ВОЗНИК ОБРАЗ В ВАШЕМ СОЗНАНИИ?», мы рассмотрели ситуацию так называемого микрогенеза образов сознания (их возникновение «здесь и теперь»). И выяснили, что в этой ситуации материалистически объяснить их возникновение не возможно. По тем же самым соображениям, опираясь только на законы физики, нельзя предсказать и определить ни момента, в который они должны с необходимостью впервые появиться в онтогенезе (при развитии зародыша человека и ребенка), ни момента, в который они должны впервые появиться в ходе эволюции видов (в филогенезе) — от амебы к человеку, существование которой предполагается в рамках рассматриваемой нами концепции эволюционного материализма. (Способностью зрительного восприятия розовых пятен оплодотворенную яйцеклетку человека и амебу никто из биологов— эволюционистов пока еще не наделял.)

Таким образом, вследствие рассмотренного выше, эволюционный материализм оказывается неспособным ни объяснить при помощи физических законов всю совокупность наблюдаемых фактов природы, несмотря на свои претензии на это, ни саму эволюцию, которую он придумал и обнаучил.

Изложенные нами соображения, по-видимому, впервые были высказаны Ч. С. Шеррингтоном [120] и развивались его учеником Д. К. Экклсом[121],[122],[123],[124] — см. обзор[129]. Оба — лауреаты Нобелевской премии за работы в области физиологии головного мозга. До настоящего времени в мировой литературе, судя по публикациям последних лет [126],[127],[128], ничего убедительного со стороны материалистов против этой позиции высказано не было. Налицо реальные факты, которые не объяснимы в рамках эволюционного материализма, несмотря на его глобальные претензии. Налицо при наличии претензий на объяснение всего — неспособность предсказывать элементарные факты.

Как мы выяснили, даже самые простые психические образы обладают достаточно большой сложностью. Более сложные зрительные образы несопоставимо более сложны. С точки зрения материализма, физиологические системы, обеспечивающие их существование, должны быть также весьма сложными. Любое сложное образование, имеющее место у всякого живого организма, с точки зрения дарвинизма — является продуктом адаптивной ценности этого образования, тех преимуществ, которые оно дает организму в процессе борьбы за существование — это аксиома дарвинизма. Из этого следует, что сознание (в частности образы, имеющие в нем место) должно обладать адаптивной ценностью для организмов. Это в свою очередь предполагает с необходимостью, что сознание (в нашем случае — зрительные образы) является фактором, оказывающим влияние на поведение, т.е. на события физического мира. Таким образом, сознание оказывается нефизическим фактором, влияющим на физические явления. А это прямой отказ от материализма. Если же сознание не является физическим фактором, оказывающим влияние на реальное поведение, а на поведение реально оказывают причинно-следственное воздействие только физиологические механизмы, то оно — исключение из общего правила, согласно которому все сложное или способность к сложному в живой природе — есть результат дарвиновского отбора наиболее приспособленных особей.

Таким образом, в этой ситуации материалистическое мировоззрение и концепция дарвиновской эволюции входят в логическое противоречие друг с другом. Об этой ситуации почти одновременно в 1977 году написали К. Поппер (известнейший специалист в области методологии естественных наук) и уже упомянутый Д. К. Экклс (оба — нематериалисты, но сторонники дарвиновской эволюции)[122] и уже нами упоминавшийся известнейший специалист в области психологии зрительного восприятия Р. Грегори (умеренный материалист и эволюционист). Приведем его мысли: «Если мозг был сформирован Естественным Отбором, то мы, разумеется, могли бы предположить в этом случае, что сознание имеет значение для выживания. Но для этого, оно должно, разумеется, обладать свойством причинноследственного воздействия на материальные предметы. Но какими такого рода воздействиями может обладать сознание? Почему, в таком случае мы нуждаемся в сознании? Чем обладает сознание, чего нет у нейрональных сигналов (и физической активности мозга)? Здесь есть своего рода парадокс, поскольку, если сознание не является причинным фактором, то оно бесполезно, и не смогло бы развиться за счет эволюционного давления. Если, с другой стороны, оно полезно, то оно должно являться причинным фактором, но тогда физиологическое описание в терминах

нейрональной активности не может быть полным. Получается еще хуже, при такой альтернативе мы завязаем в менталистических объяснениях, которые представляются по этой причине не научными»[125].

Итак, дарвиновская концепция эволюции и представления о материальном единстве мира находятся в очевидном противоречии друг с другом.

Указанные нами проблемы остаются без решения со стороны материалистов и посей день [128]. Явления сознания – очевидный аргумент в пользу существования души – второй помимо тела и важнейшей части человека.

Итак, мы с Вами продемонстрировали, что феномены сознания человека просто по-материалистически не объяснить. Но в пользу существования нематериальной души у человека есть и другая аргументация, и тут вовсе не требуется анализа каких-то экстрасенсорных феноменов или каких-либо экстремальных состояний – вроде клинической смерти и т.п.

Слушатели – Что Вы имеете в виду?

Лектор – Попробуем ответить на вопрос – почему мы здесь находимся?

Слушатели – Как почему, уроки идут...

Лектор – Вот здесь находится Ваше «Я» - видит, думает, принимает решения и т.д. Так почему Вы здесь?

Слушательница – Здесь находится мой мозг!

Лектор – Разумеется, душа связана с определенным телом и там, где тело, там и душа.

Слушательница – Да нет никакой души, просто мое «Я» – это мой мозг, поэтому я здесь!

Лектор – Развивая Вашу логику дальше, скажем так: вот здесь находится мой мозг со всеми его физиологическими и анатомическими особенностями, поэтому «Я» здесь.

Слушательница – Конечно. Был бы другой мозг, меня бы тут не было.

Лектор – Значит, Ваше пребывание здесь просто полностью определяется наличием здесь Вашего мозга со всей его спецификой?

Слушательница – Конечно!

Лектор – А теперь немного вспомним органическую и неорганическую химию. Вот допустим перед нами молекула воды - H_2O . Можно ли синтезировать ее точную копию?

Слушатели – Элементарно.

Лектор – А если передо мною молекула спирта C_2H_5OH , могу я создать ее точную копию?

Слушатели – Несомненно.

Лектор – А если у меня молекула белка, скажем гемоглобина, про который мы уже говорили, можно создать, синтезировать ее дубликат?

Слушатели – Это будет, наверное, посложнее, но в принципе можно.

Лектор – А если передо мною живая клетка – могу ли я синтезировать и создать точно такую же?

Слушатели – С точки зрения материализма, в принципе можно, но очень трудно.

Лектор – Ну а теперь поставим самую сложную задачу, практически невыполнимую. Поставим ее так сказать лишь в виде мысленного эксперимента. Можно ли в принципе скопировать с абсолютной точностью (до атомарного уровня и если надо и ниже) мой мозг со всеми его анатомическими и физиологическими особенностями – пусть хотя бы на одно мгновение, но так, чтобы копия и образец не были бы отличимы друг от друга, как две молекулы спирта?

Слушатели – Задача не из легких. Наверное, в принципе можно.

Лектор – С точки зрения материализма в принципе можно, хотя с практической точки зрения, думается, что такое никогда никому не удастся сделать. Аналогичная задача несколько большего масштаба – копирование организма в целом. Прошу теперь несколько напрячь свое воображение.

Обращаюсь к тем, кто считает, что мое «Я» это мой мозг. Представьте себе, что во время урока такую точную копию с вашего организма сняли в момент t_x и получили в тот же момент t_x . И сделали это в Нью Йорке, предположим. Вопрос – где находились Вы в момент t_x – в Московской школе или в Нью-Йорке?

Слушатели – Конечно здесь, в Нью-Йорк не летали.

Лектор – На основании чего Вы делаете такой вывод?

Слушательница – Это очевидно. Какая мне разница, как мое местоположение может зависеть от того, что кто-то там в Нью-Йорке проделывает что-то с каким –то мозгом или с каким-то телом?!

Лектор – Я с Вами в этом совершенно согласен. Но, обращаю ваше внимание на следующее: поскольку точная копия Вашего мозга была в Нью-Йорке, поэтому у материалиста-физиолога в этой ситуации нет средств для ответа на вопрос – «Где Вы?». Для материалиста Ваше пребывание в Москве в момент t_x – необъяснимое с точки зрения материализма чудо. Но Вы – определенно здесь, а не в Нью Йорке в момент t_x и это было обязательно обусловлено некоторой причиной. А причина эта – нематериальная, материальной она быть не может, поскольку мозг в Нью-Йорке и мозг в Москве в момент t_x *ничем не отличаются друг от друга*.

Простое объяснение этой ситуации заключается в том, что Ваша нематериальная душа, соединенная с Вашим телом, находилась здесь⁴⁵.

Друзья мои, все это говорит нам в пользу того, что человек – совершенно особое существо, и создано оно по образу и подобию Божию, что предполагает разум и свободу, и создан каждый из нас для вечной, блаженной жизни в единении с Богом. Впрочем, это тема уже другого отдельного разговора.

Сейчас же замечу, что в вещественном мире только человек обладает разумом и свободой, как учит нас Православная Церковь. И как свидетельствует современная материалистическая наука он – монопольный обладатель разума. А почему только он монопольно обладает этими свойствами (разумом, как минимум) ответа у материалистической биологии нет. Почему, среди огромного числа видов сапиентизированным оказался только лишь Homo? Ведь очень многие функции эволюционно развивались, по мнению эволюционистов, параллельно у разных представителей живого (плавание, полет, эхолокация...). Прошли миллионы лет, с их точки зрения, но человек остался монополистом в этом плане. Для материалистов – это необъяснимое чудо, или «случайность» («флуктуации»), как всегда это слово-выручалочка на готове у них, слово которым можно «ответить» на любой вопрос...

Давайте частично подытожим, то, о чем мы говорили в течение наших шести бесед.

Итак, мы с Вами смогли убедиться в том, что библейские представления вовсе не являются мифическими. Целый ряд рассмотренных нами фактов точно соответствуют библейским взглядам на происхождение мира. Перечислим некоторые из них. Факт тонкой настройки констант, специфика законов природы (в частности ее математическая организация) соответствуют представлениям о Боге-Творце мира. Сложность биосистем, даже на клеточном уровне, не объяснимая естественными причинами, также соответствует этим представлениям. Представлением о Боге-Творце легко объясняются парадоксальные сходства между далекими организмами. Представлениями о молодости Земли легко объясняются многочисленные факты хорошей сохранности органических веществ в останках «древних» животных и растений. Представлениями о дуализме человеческой природы (душа и тело) легко объясняются элементарные факты человеческого бытия, не доступные для понимания материалистам.

Мы выяснили, что многие «доказательства» эволюционистов на самом

⁴⁵ Другие примеры в связи с парадоксом двойников – см. в [77, 6.5].

деле таковыми не являются.

Мы также выяснили, что некоторые фундаментальные эволюционные концепции страдают значительными изъянами. Концепция Большого взрыва вовсе не отвечает требованиям современного научного познания. В концепции дарвиновской эволюции содержатся противоречивые понятия, понятие конвергенции, способно свести на нет все построения дарвинистов.

Мы также встретились с целом рядом фактов, противоречащих дарвиновской концепции. Мы обнаружили факты, противоречащие представлениям о длительной истории Земли.

Мы многократно встречались с примерами коллективного мифотворчества, чудотворчества и «чистосердечными признаниями» самих эволюционистов по поводу ложности различных расхожих эволюционных представлений.

Наконец мы с Вами неоднократно сталкивались с ситуациями, когда представления эволюционистов очевидно противоречили здравому смыслу.

И фактов, свидетельствующих против того, что мир сотворен Богом, так, как об этом повествует Библия, как об этом свидетельствует Церковь, мы не нашли.

Чтобы наши итоговые выводы не показались кому-то слишком притенциозными, позвольте процитировать высказывание академика В.Е.Фортова, занимавшего с 2013 по 2017 г. пост Президента Академии Наук Российской Федерации.

«Факты, которые накопили в последнее время разные научные дисциплины, ставят под сомнение, казалось бы, незыблемые теории прошлого, такие как дарвинизм, теория самозарождения жизни на Земле, общепринятое исчисление геологических эпох ... последние данные палеонтологии и антропологии обнаруживают поразительно много общего с основными положениями Библии»[130].

А где истина – решайте сами...

Автор благодарит д.ф.-м..н. Хунджуа А.Г. за помощь при подготовке текста.

Автор благодарит д.б.н. Лунного А.Н. за предоставленные материалы и за помощь при подготовке текста.

Автор благодарит д.г.-м.н. Лаломова А.В. за предоставленные материалы.

Автор благодарит к.б.н. Рухленко И.А. за предоставленные материалы и помощь при подготовке текста.

Литература

1. Цей Р.М., Шумахов М.М. Математическое моделирование и обратные задачи. <http://cyberleninka.ru/article/n/matematicheskoe-modelirovanie-i-obratnye-zadachi>
2. Scheffler, H. and Elsasser, H., Physics of the Galaxy and Interstellar Matter, Springer-Verlag (1987) Berlin, pp. 352-353, 401-413.
3. Humphreys R. Evidence for the Young Earth.
<https://www.icr.org/article/evidence-for-young-world/>
4. Hartnett J. Cosmic storytelling. The never ending big bang story.
<https://creation.com/cosmic-storytelling>
5. Преп. Антоний Великий. Наставления. – Добротолюбие, т.1, М., 1905.
6. Свт. Игнатий Брянчанинов. О образе и подобии Божиих в человеке. Аскетические опыты, Сочинения. т.2, - СПб., 1905.
7. Свт. Тихон Задонский. Письма келейных, письмо 41, Сочинения , т.15, М., 1837.
8. Лунный Алексей Николаевич Мутации и новые гены. Можно ли утверждать, что они служат материалом макроэволюции? XIII Международные рождественские образовательные чтения . Православное осмысление творения мира. Миссионерско-Просветительский Центр «ШЕСТОДНЕВЪ», Москва – 2005, С.174-200.
9. Сб. Наука, философия, религия. Дубна, 1997.
10. Хунджа А.Г. Антропный принцип. - В альм. «Божественное откровение и современная наука», №5 <http://www.sudogda.ru/public/public70.htm>
11. Свт. Мефодий Патарский. Извлечения из сочинений О Воскресении (против Оригена). Святый Мефодий, епископ и мученик, отец Церкви III-го века. полное собрание его творений. - СПб, 1905. С.171-279. // Библиотека отцов и учителей Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. - М.: Паломник, 1996
12. Росс Х. Астрономические доказательства существования личного трансцендентного Бога. - В кн.: «Гипотеза творения» под ред. Дж.П. Морлэнда, Симферополь, 2000.
13. Шугаев М., Колчуринский Н. Антропный принцип и Православное мировоззрение. - в альм. «Божественное откровение и современная наука» , №2, Москва, 2005.
14. Свт. Василий Великий. Беседы на Шестоднев, Творения, ч. 1, ТСЛ, 1900.
15. Бл. Августин, еп. Иппонийский. О книге Бытия, против манихеев, гл.16, п.26 // [Альфа и Омега](#) , №1/45, 2006 . <http://www.pravmir.ru/o-knige-byitiya-protiv-maniheev/>
16. Бл. Августин, еп. Иппонийский. О книге Бытия, кн.6, гл.13.\\ Блаженный Августин. Творения", "Паломник" , М.,1997.

17. Свт. Григорий Богослов. Песнопения таинственные. М.: "Правило веры", 2000.
18. Свт.Иоанн Златоуст. Слово о Лазаре. Шестое. \\Полное собрание творений Св. Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т. СПБ: С.-Петербургская Духовная Академия, 1898. Том 1, книга 2.
19. Свт.Григорий Неокесарийский. Переложение Екклезиаста. Творения святаго Григория Чудотворца, епископа Неокесарийского. - Петроград, 1916. С.62-79. // Библиотека отцов и учителей Церкви. Творения св. Григория Чудотворца и св. Мефодия епископа и мученика. - М.: Паломник, 1996
20. Свт.Афанасий Великий. Слово на язычников. Творения иже во святых отца нашего Афанасия Великаго, Архиепископа Александрийского. Часть первая. / Издание второе исправленное и дополненное. – М.: Издание Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994. – С. 125–191. (Репр. изд.: СТСЛ, 1902).
21. «Православно-догматическое богословие» преосв. Макария, т.1, СПб., 1868.
22. Ambrose of Milan. Exposition of the christian faith. Book.1, ch.4.
<http://www.ccel.org/cCEL/schaff/nPNF210.iv.iv.iii.v.html>
23. Фейнман Р., Характер физических законов, М., "Наука", Изд. второе, исправленное, 1987 г.
24. Dirac, P. The Evolution of the Physicist's Picture of Nature. *Scientific American*. (May 1963).
25. Crick, F. Life Itself: Its Origin and Nature, New York, Simon & Schuster, 1981.
26. Bates G. Designed by aliens? <http://creation.com/designer-by-aliens-crick-watson-atheism-panspermia>
27. Проблемы происхождения жизни, М.: ПИН РАН, 2009, 258с.
28. Феклюнин С. Наука в конце туннеля. Академик Владимир Шувалов: «Все не так плохо — проход через 15 лет безвременья произошел» // Московский Комсомолец. 8 февраля 2007. http://www.mk.ru/158646.html?ID=158646&SECTION_URL= (дата обращения 28.09.2014).
29. Ершов А. Суп из гвоздя. Ведущий эволюционист рассказал о Мультивселенной и антропном принципе (интервью с Е.В. Куниным) // Lenta.ru. 30 ноября 2012. <http://lenta.ru/articles/2012/11/30/koonin/> (дата обращения 28.09.2014).
30. Denton M. Evolution: a theory in crisis. Chavy Chase3, MD: Adler and Adler Publishers, Inc., 1986, 368p.
31. Сарфати Дж. Несостоятельность теории эволюции, Симферополь, 2001.
32. Wieland C. Bees outsmart supercomputers. <https://creation.com/bees-outsmart-supercomputers>

33. Tiny brained bees solve a complex mathematical problem. Science News <https://www.sciencedaily.com/releases/2010/10/101025090020.htm>
34. Lihoreau, M., Chittka, L., and Raine, N., Travel optimization by foraging bumblebees through readjustments of traplines after discovery of new feeding locations, *The American Naturalist* 176(6):744–757, 2010.
35. Memory capacity of brain is 10 times more than previously thought. Salk News. Posted on salk.edu January 20, 2016, accessed January 20, 2016. <https://www.salk.edu/news-release/memory-capacity-of-brain-is-10-times-more-than-previously-thought/>
36. Fred Willson. Shapes, numbers, patterns, and the divine proportion in God's creation - Impact, No. 354, December 2002
37. Белянин В., Романова Е. Золотая пропорция. Новый взгляд. «Наука и жизнь», №6, 2003.
38. Хоменков А. С. Гармония живой природы и проблема происхождения мира. - в альм. «Божественное откровение и современная наука», №2, Москва, 2005
39. "Глас тихий. Божьи знамения нашего времени" \Материалы Комиссии по описанию чудесных знамений, происходящих в Русской Православной Церкви\, М., 2000
40. Шугаев М.М. Благодатный Огонь - источник трансцендентен, в альм. «Божественное откровение и современная наука», №2 Москва, 2005.
41. Чудеса истинные и ложные/ под ред. А.Добросоцких, М., 2007.
42. Чудо схождения благодатного огня. www.holyfire.org.
43. Скарлакидис Х.С. Святой свет. Чудо в святую субботу на Гробе Христа. ТСЛ, 2012.
44. Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры— СПб., 1894.
45. Дарвин Ч. О происхождении видов путем естественного отбора или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь – В кн. «Ч.Дарвин. Сочинения, т.3»: Изд-во АН СССР; Москва; 1939.
46. Доказательства эволюции – под ред. Маркова А.В. // Проблемы эволюции URL : <http://evolbiol.ru/evidence03.htm#transitions> (дата обращения 23.09.2016)
47. Niedzwiedzki, G., Szrek, P., Narkiewicz, K., Narkiewicz, M. and Ahlberg, P., Tetrapod trackways from the early Middle Devonian period of Poland, *Nature* 463(7277):43–48, 2010.
48. Walker T. Is the famous fish-fossil finished? <http://creation.com/tiktaalik-finished> (Дата обращения 23.09.2016)
49. Molén M. The evolution of the horse. // Creation Ministries International URL : <http://creation.com/the-evolution-of-the-horse> (дата обращения 23.09.2016)
50. Халифман И. Муравьи. М., 1963.

51. Ковалев О.В. Формирование солитоноподобных волн при инвазиях организмов и в эволюции биосфера. / В кн.: Эволюционная биология. Т. 2. Материалы 2-ой Международной конференции «Проблема вида и видообразование». – Томск. 2001. С. 65-81.
52. Рухленко И.А. Что ответить дарвинисту? Ч.2 // Т/О “НЕФОРМАТ” URL: <http://shop.club-neformat.com/11/darvinist-2/> (Дата обращения 07.12.2015)
53. Richards, G.D., Genetic, physiologic and ecogeographic factors contributing to variation in Homo sapiens: Homo floresiensis reconsidered, Journal of Evolutionary Biology , v.19, 2006, P.1744-1767.
54. Биохимия для студента. Соматотропный гормон. <http://biochemistry.terra-medica.ru/lektsii-po-biohimii/25-gormony/171-somatotropin.html> (Дата обращения 23.09.2016).
55. Алтухов Ю.П. Вид и видообразование. Соросовский образовательный журнал, 1997, №4, С.3-10.
56. Галимов Э.М. Феномен жизни, М., 2006.
57. Лунный А.Н. Неразрывность понятий «абиогенез» и «эволюция»: если невозможен первый, то теряет смысл и материалистическая «научность» второй. – В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.5, М., 2016, <http://www.sudogda.ru/public/public70.htm> (Дата обращения 23.09.2016)
58. Котеров А.Н. Проблема репарации повреждений первичных нуклеотидных матриц при построении моделей ранней биосфера. Радиационная биология. радиоэкология, 2017, том 57, № 6, с. 591–597.
59. Виолован К., Лисовский А. Проблемы abiогенеза как ключ к пониманию несостоятельности эволюционной гипотезы. – В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.77-93.
60. Юнкер Р. и Шерер З. История развития и происхождения жизни, Минск, 1997.
61. Рухленко И.А. Что ответить дарвинисту? Ч.1 // Т/О “НЕФОРМАТ” URL: <http://shop.club-neformat.com/11/darvin/> (Дата обращения 07.12.2015)
62. Академическая наука против дарвинизма. – В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.138-154.
63. Колчуринский Н. Можно ли «верить» в Дарвина? <http://www.sudogda.ru/public/public75.htm>
64. С точки зрения науки. Происхождение Вселенной, Земли и жизни на ней http://www.santorum.ru/?page_id=1281.
65. Technau U. et al., Maintenance of ancestral complexity and non-metazoan genes in two basal cnidarians. TRENDS in Genetics Vol.21 No.12 December 2005.

66. Gladyshev E.A., Meselson M., Arkhipova I.R. Massive Horizontal Gene Transfer in Bdelloid Rotifers // *Science*. 2008. V. 320. P. 1210–1213.
67. Bolhuis J.J., Okanoya K., Scharff C. Twitter evolution: converging mechanisms in birdsong and human speech // *Nat. Rev. Neurosci.* 2010. V. 11. P. 747-759.
68. Parker J., Tsagkogeorga G., Cotton J.A., Liu Y., Provero P., Stupka E., Rossiter S.J. Genomewide signatures of convergent evolution in echolocating mammals // *Nature*. 2013. V. 502, P. 228-231.
69. Klomp J., Athy D., Kwan C.W., Bloch N.I., Sandmann T., Lemke S., Schmidt-Ott U. A cysteineclamp gene drives embryo polarity in the midge *Chironomus* // *Science*. 2015. V. 348. № 6238. P. 1040–1042.
70. Колчуринский Н. Сотворение *по роду* – попытка осмыслиения. http://slovotech.narod.ru/po_rodu4.pdf
71. Колчуринский Н.Что означают библейские слова «по роду»? (К вопросу о библейской биологической систематике). – в сб. «Православная русская школа, как система культурного образования и духовного воспитания детей и молодежи». Материалы VIII всероссийской научно-практической конференции 4-8 мая 2015 года. По благословению Высокопреосвященнейшего Митрополита Ярославского и Ростовского Пантелеймона. Свято-Алексеевская пустынь, 2015.
72. Walker T. Learning the lessons of Mount St Helens. How its eruption backs biblical history. <https://creation.com/lessons-from-mount-st-helens>
73. Berthault G. Time Required for Sedimentation Contradicts the Evolutionary hypothesis. CRSQ-spring-2010, P.261-269.
74. The Institute for Creation Research (ICR) <https://www.icr.org/homepage/>
75. Creation Ministries International. <https://creation.com/>
76. Steele E.J. et al., Cambrian Explosion - Terrestrial or Cosmic? Progress in Biophysics and Molecular Biology. Volume 136, August 2018, Pages 3-23.
77. Колчуринский Н. Мир - Божие творение. Изд.2, исправленное и дополненное. Изд. Московского Подворья Свято-Троице Сергиевой Лавры, по благословению Алексия II, Святейшего Патриарха Московского и всея Руси, М., 2004.
78. Batten D. Age of the earth. 101 evidences for a young age of the earth and the universe. <https://creation.com/age-of-the-earth>
79. Лунный А.Н. Молекулярно-клеточная палеонтология на 2007 год: свидетельство о малом возрасте Земли: обзор // «Божественное откровение и современная наука» № 3. — М.: Изд-во «Три сестры», 2011. —С.98–159.
80. Schweitzer M.H., Wittmeyer J.L., Horner J.R., Toporski J.K. Soft-tissue vessels and cellular preservation in *Tyrannosaurus rex* // *Science*. 2005. V. 307. № 5717. P. 1952–1955.

81. Колчуринский Н.Ю. Сотворение или эволюция? - поиски ответа в Палеонтологическом музее. // Божественное откровение и современная наука, вып.5. 2016. www.sudogda.ru/public/public70.htm
82. Лунный А.Н. Несостоятельность гипотезы Мэри Швейцер (США) об опосредованном железом гемоглобина механизме сохранения мягких тканей и органики в костях динозавров . //Божественное откровение и современная наука №5, 2016. www.sudogda.ru/public/public70.htm
83. Schweitzer M.H., et al., Biomolecular characterization and protein sequences of the campanian hadrosaur *B. canadensis* // Science. 2009. V. 324. № 5927. P. 626–631.
84. Швейцер М. Кровь в камне – В мире науки, февраль 2011.
85. Thomas B. Published reports of original soft tissue fossils // Institute for Creation Research. 2011. <http://www.icr.org/soft-tissue-list/>
86. Thomas B. Can Iron Preserve Fossil Proteins for Eons? // Institute for Creation Research URL: [http://www.icr.org/article/can-iron-preserve-fossil-proteins-for/eons/](http://www.icr.org/article/can-iron-preserve-fossil-proteins-for-eons/)
87. Yao-Chang Lee et al., Evidence of preserved collagen in an Early Jurassic sauropodomorph dinosaur revealed by synchrotron FTIR microspectroscopy. Nature Communications, volume 8, Article number: 14220 (2017)
88. Schweitzer M.H., Zheng W., Cleland T.P., Bern M. Molecular analyses of dinosaur osteocytes support the presence of endogenous molecules // Bone. 2013. V. 52. № 1. P. 414-423.
89. Li Y, An C-C, Zhu Y-X. DNA isolation and sequence analysis of dinosaur DNA from Cretaceous dinosaur egg in Xixia Henan, China // Acta Sci. Nat. Univ. Pekinensis. 1995. V. 31. № 2. P. 148–152.
90. Cano R.J., Poinar H.N., Pieniazek N.J., Acra A., Poinar G.O. Jr. Amplification and sequencing of DNA from a 120-135-million-year-old weevil // Nature. 1993. V. 363. № 6429. P. 536-538.
91. Рухленко И.А. Данные современной палеонтологии, свидетельствующие в пользу младоземельности . В кн. «Божественное откровение и современная наука» №5, 2016. www.sudogda.ru/public/public70.htm
92. Thomas B. and Tomkins J. How reliable are genomes from ancient DNA? https://creation.com/images/pdfs/tj/j28_3/j28_3_92-98.pdf
93. Thomas, B. and Nelson V. Radiocarbon in Dinosaur and Other Fossils. Creation Research Society Quarterly. 2015. V.51. №4. P. 299-311.
94. Lindgren J., et al., Microspectroscopic evidence of cretaceous bone proteins // PLoS ONE. 2011. V. 6. № 4. P. e19445
95. Wieland C. Radiocarbon in dino bones. International conference result censored. <https://creation.com/c14-dinos>

96. Glass, K. et al. Direct chemical evidence for eumelanin pigment from the Jurassic period. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. 2012. V.109, P.10218-10223.
97. Scientists study rare dinosaur skin fossil to determine skin colour for first time. <https://phys.org/news/2013-04-scientists-rare-dinosaur-skin-fossil.html>
98. Vinther, J., et al. 2016. 3D Camouflage in an Ornithischian Dinosaur. *Current Biology*. 26 (18): 1-7.
99. Brown, C. M. et al. 2017. An Exceptionally Preserved Three-Dimensional Armored Dinosaur Reveals Insights into Coloration and Cretaceous Predator-Prey Dynamics. *Current Biology*. 27: 1- 8.
100. SGER: Fringelites: Fossil Organic Molecules as a Proxy for Phylogeny in Paleozoic Crinoids. https://www.nsf.gov/awardsearch/showAward?AWD_ID=0514203
101. Mouro, L. D. et al. 2016. Larval cases of caddisfly (Insecta: Trichoptera) affinity in Early Permian marine environments of Gondwana. *Scientific Reports*. N 6. 2016. (19215). <https://www.nature.com/articles/srep19215>
102. Cody G.D., et al., Molecular signature of chitin-protein complex in Paleozoic arthropods // *Geology*. 2011. V. 39. № 3. P. 255-258.
103. Moczydlowska, M., F. Estall, and F. Foucher. Microstructure and Biogeochemistry of the Organically Preserved Ediacaran Metazoan Sabellidites. *The Journal of Paleontology*. 2014. V.88 №2. P. 224-239.
104. Thomas B. Still Soft after Half a Billion Years? ? // Institute for Creation Research URL:<http://www.icr.org/article/still-soft-after-half-billion-years/>
105. Alleon, J. et al. 2016. Molecular preservation of 1.88 Ga Gunflint organic microfossils as a function of temperature and Mineralogy. *Nature Communications*. 7: 11977.
106. Feng Liu et al., 280-m.y.-old fossil starch reveals early plant–animal mutualism *Geology* (2018), 46 (5): 423-426.
107. Summons R. et al., Preservation of uropygial gland lipids in a 48-million-year-old bird. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 284(1865):20171050 · October 2017
108. Living fossils: a powerful argument for creation. Don Batten interviews Dr Carl Werner, author of Living Fossils (Evolution: the Grand Experiment vol. 2) <http://creation.com/werner-living-fossils>
109. Werner C. Living Fossils—Evolution: The Grand Experiment, Vol. 2, New Leaf Press, 2009, 274P.
110. Колчуринский Н. Эволюционные легенды и правда о динозаврах – в сб. «Божественное Откровение и современная наука». (альманах). Вып.4. Изд. «Три сестры», М.,2016.

111. Неделько В.И., Хунджуа А.Г. Шаги эволюции: от «большого взрыва» до прав человека. – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.23-33.
112. Разумный замысел? Неупрощаемая сложность? https://vk.com/topic-24998376_25003924?post=1616
113. Доказательства эволюции – под ред. Маркова А.В. // Наблюдаемая эволюция <http://evolbiol.ru/evidence01.htm>
114. Сарфати Дж. Пятнадцать способов опровергнуть материалистический вздор: подробный ответ журналу «Scientific American». - В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.110-137.
115. Wieland C. Speedy species surprise <https://creation.com/speedy-species-surprise>
116. Wieland C. Brisk biters <https://creation.com/brisk-biters>
117. Rennie J. 15 answers to creationist nonsense. Scientific American, 2002, v.287, n1, p.78-85.
118. List of Biomaterial Fossil Papers (maintained) Peer-reviewed journal articles on surviving endogenous biological material including tissue and DNA. Researchers: Brian Thomas, Institute for Creation Research icr.org Bob Enyart, Real Science Radio rsr.org
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1eXtKzjWP2B1FMDVrsJ_992ITFK8H3LXfPFNM1ll-Yiw/edit#gid=0
119. Свт.Игнатий Брянчанинов. Сочинения, т. 1 – СПб., 1905.
120. Sherrington C. S. Man on his nature. — London: Cambridge University Press, 1940.
121. Eccles J. C. Facing reality. — W. Berlin, 1970.
122. Popper K., Eccles J. C. The self and it's brain. — W. Berlin, 1977.
123. Eccles J. C. A critical appraisal of mind-brain theories. — In: Buser P. Cerebral correlates of conscious experience. — Amsterdam, 1978.
124. Eccles J. C. How the self controls it's brain. — Berlin, 1994.
125. Gregory R. Consciousness (1977, pp. 276–277). — Цит. по [127].
126. Line P. Mind by design. — URL: <https://creation.com/mind-by-design-peter-line-interview>
127. Wieland C. Brain chemistry and the fate of the personality after death. — URL: <https://creation.com/brain-chemistry-and-the-fate-of-the-personality-after-death>
128. Statham D. The origin of human consciousness.
<https://creation.com/origin-of-human-consciousness>
129. Колчуринский Н. Тупики эволюционного материализма // «Божественное откровение и современная наука», вып. 2. — М., 2005.
130. Президент РАН о науке и религии. Выступление В.Е. Фортова на слушаниях «Вера и знание: наука и техника на рубеже столетий»,

организованных Всемирным Русским Собором
(18-20 марта 1998 года, Москва). - В кн. «Становление отношений Российской федерального ядерного центра ВНИИЭФ и Русской православной церкви», Федеральное государственное унитарное предприятие «РФЯЦ-ВНИИЭФ», Саров, 2008.
<http://pravzarov.su/content/publication/461/552/486.html> (Дата обращения 23.09.2016)

131. Lindgren, J. et al., Soft-tissue evidence for homeothermy and crypsis in a Jurassic ichthyosaur. *Nature*, volume 564, pages 359–365 (2018).
132. Результаты математического моделирования молекулярной эволюции опять свидетельствуют не в пользу последней
<http://www.santorum.ru/?p=1882>