“Наука” убеждать*

(эволюционно-антропологический постимпрессионизм)

Н.Колчуринский

Мы рождены, чтоб сказку сделать былью.
(Популярная песня советских времен).

В год дарвиновского юбилея эволюционная общественность не могла хранить молчание. Надо было снова заявить о достижениях эволюционной теории и одновременно раскритиковать нападки антиэволюционистов на дарвиновскую концепцию. Поэтому появилась в Интернете публикация “Доказательства эволюции” [13], подписанная:

П.Н. Петров, канд. биол. наук
А.В. Марков, доктор биол. наук
А.А. Оскольский, канд. биол. наук
Н.М. Борисов, доктор техн. наук, канд. физ.-мат. наук
А.М. Гиляров, доктор биол. наук, профессор
К.Ю. Еськов, канд. биол. наук
А.Ю. Журавлев, доктор биол. наук
А.Б. Шипунов, канд. биол. наук

Текст вышел под общей редакцией д.б.н. А.В.Маркова, специалиста-палеонтолога из Института Палеонтологии РАН. И это не первая атака эволюционистов от академической науки, направленная против критики эволюционизма [14].

Предлагаем читателю полностью текст рассказа об эволюции человека (“Эволюция человека”), представленный указанными авторами в качестве одного из “Доказательств эволюции”[13 – раздел “Палеонтологические доказательства”], и представляющий собой комментарии на презентацию серии черепов “предков” и “близких родственников” человека, публикуемую Смитсоновским Институтом (рис.1).

Еще сам Ч.Дарвин в свое время пророчествовал о будущем нахождении промежуточного звена между человеком и обезьяной, это звено чуть позже получило из уст Э.Геккеля название *питекантроп (обезьяночеловек)*. Давайте посмотрим, — что накопилось в этом плане за прошедшие 150 лет, и как свои идеи доводят до ума зрителей-читателей создатели указанной презентации и наши комментаторы, авторы «Доказательств эволюции».

Рассказ этих авторов пронизан, как увидит читатель, глубокой уверенностью в том, что их слова будут абсолютно убедительными для тех, кому они пытаются доказать вышеупомянутую идею. Убедительный тон изложения — обязательный элемент пиара; вопрос в том, какова действительная доказательность аргументации.

Одновременно данный раздел «Доказательств эволюции» направлен против взглядов антиэволюционистов, доводы которых, как утверждается, являются несостоятельными. Посмотрим, насколько все это правда. Текст авторов публикации приводится без изменений (версия от 19.11.2010), цветами оригинала (за исключением черного — заменен на зеленый). Наш текст выполнен только черным цветом. Мы будем приводить цифры датировок останков в соответствии с эволюционными представлениями, но это не значит, что мы с ними согласны (они приводятся только для изложения взглядов эволюционистов).

В Приложении 1 и 2 критически излагается богословская позиция авторов “Доказательств эволюции” и приводятся данные против материалистического

* Версия исправленная и дополненная (7.12.11).

взгляда на проблему соотношения мозга и психики человека, лежащего в основе эволюционной теории происхождения человека от обезьяны.

Итак, вот что пишут авторы “Доказательств эволюции”:

Эволюция человека

См. также: Обзор достижений палеоантропологии, генетики, эволюционной психологии; Антропогенез

Рис.1. Серия черепов Смитсоновского Института, приводимая в тексте «Доказательств эволюции», у нас - в несколько уменьшенном масштабе.

Черепа гоминид[1], от шимпанзе (A) до человека разумного (N) Images © 2000 Smithsonian Institution)

- (A) *Pan troglodytes*, шимпанзе, современный
- (B) *Australopithecus africanus*, STS 5, австралопитек африканский, 2.6 млн. лет
- C) *Australopithecus africanus*, STS 71, австралопитек африканский, 2.5 млн. лет
- (D) *Homo habilis*, KNM-ER 1813, человек умелый, 1.9 млн лет
- (E) *Homo habilis*, OH24, человек умелый, 1.8 млн лет
- (F) *Homo rudolfensis*, KNM-ER 1470, человек рудольфийский, 1.8 млн лет
- (G) *Homo erectus*, Dmanisi cranium D2700, человек прямоходящий (или, по другой номенклатуре, "человек грузинский", *Homo georgicus*), 1.75 млн лет
- (H) *Homo ergaster* (ранний *H. erectus*), KNM-ER 3733, человек прямоходящий, 1.75 млн. лет
- (I) *Homo heidelbergensis*, "Rhodesia man,", гейдельбергский человек, 300,000 - 125,000 лет
- (J) *Homo sapiens neanderthalensis*, La Ferrassie 1, неандерталец , 70,000 лет
- (K) *Homo sapiens neanderthalensis*, La Chappelle-aux-Saints, неандерталец, 60,000 лет

[1] *Гоминиды* – предполагаемые промежуточные звенья между человеком и обезьяной или их близкие родственники.

- (L) *Homo sapiens neanderthalensis*, Le Moustier, неандерталец, 45,000 лет
- (M) *Homo sapiens sapiens*, Cro-Magnon I, человек разумный ("кроманьонец"), 30,000 лет
- (N) *Homo sapiens sapiens*, современный человек.

Не все формы, показанные на этом рисунке, являются представителями единой эволюционной линии - есть среди них и "боковые веточки". Впрочем, это не столь важно, потому что, как уже говорилось, "переходные формы" между А и Б - это не обязательно прямые предки Б; для реконструкции путей эволюции достаточно и близких родственников этих предков или их мало изменившихся потомков.

Но, положа руку на сердце, скажите: разве соседние черепа гоминид на этом рисунке отличаются друг от друга намного сильнее, чем соседние панцири морских ежей на рисунке, приведенном выше? На самом деле в случае гоминид различия действительно больше ("ежовый" ряд включает 8 видов одного и того же рода, а на последнем рисунке показаны представители трех родов гоминид), но, согласитесь, не намного. Однако в случае с ежами креационисты отмахиваются: "ерунда, ёж остался ежом, подумаешь - микроэволюция! Покажите нам МАКРОэволюцию!". А в случае с черепами гоминид реакция антиэволюционистов почему-то принципиально иная. "Это все подделки! Между этими черепами нет ничего общего! Вот это - просто обезьяны, а вот то - просто современные люди!" Странно, не правда ли?

1.Первый взгляд

Если говорят “от… до”, то, значит, перед нами цепочка или предков-потомков или, как высказываются авторы публикации, “близких родственников этих предков или их мало изменившихся потомков”. Заметим, что на презентации (рис.1) объем черепов по мере приближения “предков” к современному человеку все более и более увеличивается, как надуваемый воздушный шарик (что, как увидим далее, особенно явственно вытекает из комментариев наших авторов), а внешний вид черепов все более и более приближается к человеческому, т. ск. все более облагораживается. Это считается важным аспектом того, что происходит при гоминизации[2], согласно смитсоновской презентации и комментариев наших авторов. И это, как они считают, наглядно и очевиднейшим образом проиллюстрировано.

Показ подобных рядов ископаемых останков и их фотографий - весьма распространенный прием в эволюционистской пропаганде. Действительно, при первом взгляде, “положа руку на сердце”, казалось бы, ну что тут еще можно возразить? Зрелище – впечатляющее, а эволюционные связи налицо... Так представляется дилетантам.

Но мы сразу обратим внимание на несколько неувязок в этой серии, которые бросаются в глаза при первом взгляде на смитсоновскую презентацию – во-первых, начинает ряд предков – шимпанзе. Но, простите, никто из серьезных эволюционистов до сих пор нашу эволюцию от ныне здравствующих шимпанзе еще не вел. Зачем шимпанзе поставили в начале, когда, хронологически, его место скорее

[2] *Гоминизация* – эволюционное превращение обезьяны в человека.

в самом конце? На его месте должен восседать кто-то другой, а если соответствующего изображения нет – то где же он? Правее от этого гипотетического первопредка в обязательном порядке, должен был бы восседать священный тотем, признаваемый за такового большинством эволюционистов (в том числе одним из наших авторов[51]) – первый гоминид *Sahelanthropus* [6][3]. И вид его, как видно даже не вооруженным глазом (рис.2), явно не вписывается между А и В на рис 1[4].

Рис.2. *Sahelanthropus* [25]. Наш “тотем” [6,51].

И второй момент: – три черепа неандертальцев, и кроманьонца, приведенные на картинке (рис.1 - J, K, L, M). Они якобы демонстрируют то, как у человека постепенно лоб все менее и менее резко отступал назад. Надо отметить, что эта последовательность, мягко говоря, несколько не вписываются во всю систему представлений большинства современных эволюционных антропологов. Сейчас принято считать, что мы произошли непосредственно от гейдельбергских людей, а не от неандертальцев [21, 23, 24, 131]. По крайней мере, идея происхождения нас от неандертальцев стала теперь для эволюционистов крайне проблематичной, не имеющей никаких, даже косвенных подтверждений. Общим мнением эволюционной науки на сегодня является то, что человек современного типа в летописи окаменелостей появляется впервые даже несколько ранее неандертальца (соответственно, 195 тыс. лет тому назад[144] и 150—130 тыс. лет тому назад [34, 131, 136]). Заметим, что авторы «Доказательств эволюции» солидарны с такой датировкой появления человека современного типа, указывая дату его появления - 200 тыс. лет (см. ниже их текст). До 130 тыс. лет среди т.н. гейдельбергских людей встречаются лищь неандерталоиды с отдельными чертами неандертальского типа[34]. Но неандерталоиды встречаются и среди современных людей [8, 10, 90], и таким образом этот факт ничего в пользу происхождения нас от неандертальцев не говорит. Представить же плавный переход от гейдельбергского человека к современному сапиенсу, минуя неандертальцев, по мнению эволюционных антропологов, вполне возможно[21] – рис.3. Таким образом, черепа J, K, L, M, датируемые 70-30 тыс. лет, согласно современным взглядам эволюционных антропологов, к появлению первых людей современного типа (*Homo sapiens sapiens)*отношения не имеют.

[3] О сахелантропе см. подрбнее [31].

[4] Гигантские надглазничные валики сахелантропа, бóльшие, чем у человекообразных обезьян и австралопитеков, по мнению М.Вулпова, наряду с другими признаками, свидетельствуют о том, что к гоминидам это существо отношения не имело [126] .

Рис.3. *Homo sapiens idaltu, Homo sapiens* с некоторыми чертами гейдельбергских людей, которому 160 тыс. лет [21].

Гипотеза обязательной неандертальской стадии на современном этапе отставлена в сторону, как не имеющая под собой почвы. Но на смитсоновской экспозиции черепа неандертальцев, плавно переходят в сапиентные черепа, несмотря на то, что в настоящее время в рамках эволюционной теории принята другая - более простая и обоснованная гипотеза происхождения человека современного типа от архаичных сапиенсов (гейдельбергских людей).

Все это наводит на мысль о том, что создатели серии изображений черепов (рис.1) стремились не воспроизводить современное состояние эволюционно-антропологической концепции, а имели некую иную цель. Эта цель, скорее всего — *убедить* зрителей на основе *внешнего вида черепов* в том, что мы имеем неоспоримые свидетельства эволюции человека от обезьяны. Вероятно, поэтому эволюционный ряд сделали немножко “покрасивее” (“Ну немножко-то?... Можно”). Т.е. экспозиция сделана для *создания впечатлений.*

Да, - вот только оказывается, что внешнее сходство костных останков это еще отнюдь не *достаточный* критерий для установления родственных связей между ископаемыми организмами. Для примера приведем следующее фото (рис.4).

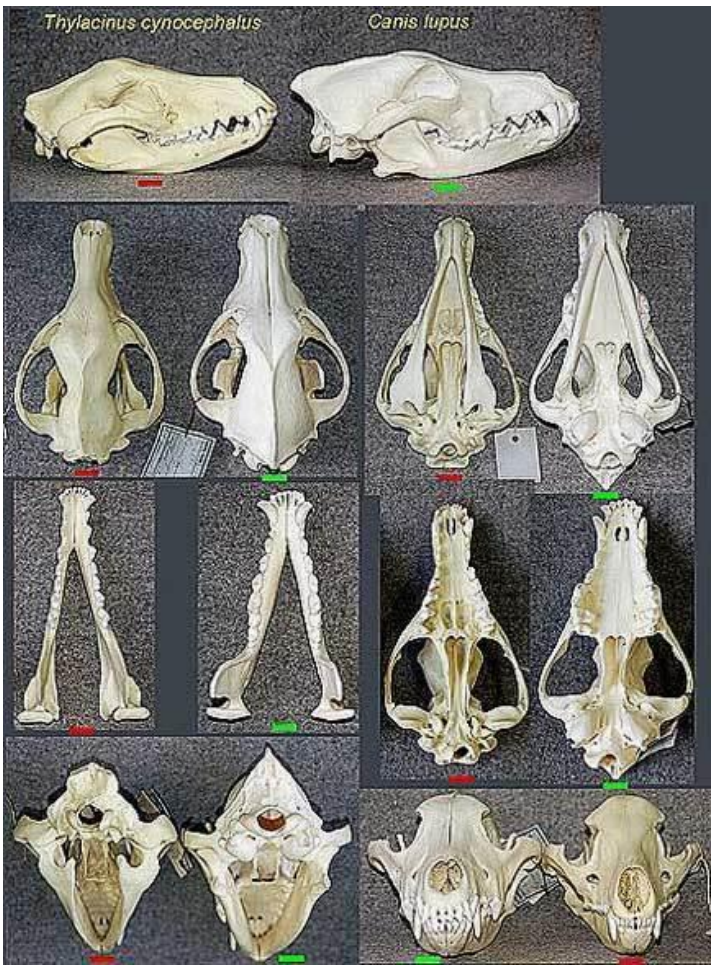


Рис.4 Череп сумчатого волка (красная метка) и обыкновенного волка(зеленая метка)[35].

Такого рода черепа для дилетанта, верящего в эволюцию и “положившего руку на сердце”, сразу представятся как свидетельство близкородственных отношений между носителями сих черепов.

Ан нет! Это лишь *впечатление*! Зеленым обозначен череп обычного волка, а красным – сумчатого. Так что тут никаких близких связей эволюционного характера не проследить. Сумчатые и плацентарные млекопитающие – обитатели далеко отстоящих друг от друга ветвей эволюционного древа

“Но извините, - скажут наши оппоненты, - имеются существенные различия в анатомическом строении между этими черепами. Если не смотреть на общий вид, а анализировать тонкости (например, обратить внимание на зубную формулу), то тут специалисты сразу увидят принципиальные отличия”. С этим нельзя не согласиться. Но только давайте тогда, рассматривая вышеприведенную экспозицию черепов (рис.1), также *анализировать тонкости*, а не смотреть только на *сходства во внешнем виде*.

Странно выглядит аргументация против доводов антиэволюционистов (вставка выше в оригинальной цитате лиловым цветом). С одной стороны, указанные гипотетические «антиэволюционисты», де, якобы утверждают, что *все это* подделки (интересно было бы узнать — кто и где так утверждал), с другой стороны — они говорят, что между представленными черепами нет ничего общего (тот же вопрос). И еще: антиэволюционистам приписывается, будто они полагают, что в приведенной презентации черепов — часть чисто обезьяньи, а часть — чисто человеческие.

Действительно, большинство современных серьезных антиэволюционистов отрицают существование промежуточных форм, но почему при этом не приводится и не критикуется их аргументация? Представлять точку зрения своего оппонента в редуцированном и даже ложном виде, критикуя затем эту свою трактовку, опровергая «измы» и «истов» в самом общем виде (оппортунизм, ревизионизм, бабизм-ягизм и т.п.), — есть самый простой и привычный для многих способ критики, но в то же время и едва ли не самый слабый. «Странно - не правда ли?» Некоторые из аргументов антиэволюционистов мы попытаемся изложить ниже, но сначала продолжим изложение текста «Доказательств» (напоминаем, что он у нас напечатан зеленым цветом, голубым – по традиции гиперссылки Интернета).

Первый скелет неандертальца был найден в 1856 году, за три года до опубликования «Происхождения видов». На момент выхода книги не было известно никаких других ископаемых видов, подтверждающих эволюционное происхождение человека и шимпанзе от общего предка.

О том, что неандертальцы не являются видом-прародителем *Homo sapiens sapiens,* тем более классические, к которым и относится найденный в 1856 году, теперь уже почти всем западным эволюционистам ясно, поскольку никаких данных ни прямых, ни косвенных, как мы уже говорили, в пользу этой версии нет. Но наши авторы, начитавшиеся в свое время фантастических историй профессора Я.Я.Рогинского, опубликованных еще в середине 50-х годов XX века [32], в которых подробно излагался эволюционный переход от стадии вида “неандерталец” к видовой стадии «кроманьонец» на рубеже 20-30 тыс. лет до н.э., до сих пор отделаться не могут от этих впечатлений. Что делать? – эволюционная антропология - наука *впечатляющая*… На сколько неандертальцы принципиально отличаются от современных людей? Это тоже еще вопрос - см.[10].

Заметим еще одну неточность. Даже через 22 года после публикации в 1871г. указанного дарвиновского трактата, во время выхода его второго бестселлера “Происхождение человека”, в котором он со всей определенностью стал отстаивать идею происхождения человека от обезьяны, большинство эволюционистов не воспринимало неандертальцев как явное промежуточное звено между человеком и обезьяной, поскольку в неандертальцах слишком мало чего-либо обезьяньего. По причине отсутствия очевидных промежуточных форм между человеком и обезьяной второй дарвиновский трактат был воспринят поначалу прохладно даже Ч.Лайелем, создателем эволюционной геологии. О неандертальцах тогда было широко известно, но при этом некоторые эволюционисты, признавая их примитивными людьми, являющимися предыдущей стадией эволюции человека, считали, что они произошли не от обезьяны, а от какого-то другого существа.

С тех пор было найдено множество скелетов промежуточных форм между человеком и шимпанзе (точнее, между человеком и ближайшим общим предком человека и шимпанзе).

Еще раз, напомним, что этого общего для нас с шимпанзе предка нам так и не показали (черепа нет). Насколько указанные формы *промежуточны*, мы увидим далее, а здесь лишь заметим, что самое «чувствительное» звено (как будет видно ниже) в эволюционной цепочке (*Homo habilis /Homo rudolfensis)*, представленное в ряду черепов, оставило нам лишь *фрагменты скелетов*, часто очень скудные (см. подробнее раздел 4). В этом легко убедиться, посмотрев на *фрагменты* черепов этих существ - D, E, F, представленных в серии (рис. 1). Череп KNR -EM 1470 (F), хотя и выглядит на смитсоновской картинке как цельный, тем не менее собран из

множества фрагментов (см. рис. 5), при этом существует и такая его оценка: лицевая часть черепа — от австралопитека, задняя часть — от человека [36].

Рис.5. Вот, что в действительности представляет собою «череп» KNM-ER 1470 (на рис. 1 –F) [137].

Поскольку этот «череп» (рис. 5),— результат реставрационной деятельности, которую можно осуществлять неодинаковым образом, то существует вариант реставрации черепа с его объемом не в 752 см³ (как представлено в смитсоновской серии), а всего лишь в 500 см³; есть вариант и в 700 см³ [37]. Смитсоновская серия (и, вслед за ней, авторы «Доказательств эволюции») не предоставляют нам никаких сведений о том, что это результат реставрации, а не целый череп. Данный момент — первый пример фальсификации информации, на который мы обращаем внимание читателя. Неоднозначно собираемый из фрагментов череп представлен как якобы целый – в комментарии авторов «Доказательств эволюции» про *все* изображения смитсоновской серии дословно сказано «черепа» - см. выше их текст.

Среди останков хабилисов-рудольфенсисов, вопреки утверждению авторов «Доказательств», даже относительно целых скелетов нет вообще. Что же касается эректусов и эргастеров (каковой стадии соответствуют экспонаты G и H на рис. 1), то на настоящее время существует только один относительно целый скелет, относимый к останкам этих существ — скелет т.н. «Турканского мальчика», KNM-WT 15 000. Следует отметить, что цельные скелеты гоминид - вообще экзотическая редкость. (В том, что это так, читатель сможет легко убедиться, ознакомившись с фото-каталогами ископаемых останков гоминид А. Милюкова [38]).

Если найдены не скелеты, а скудные наборы костей, лежащих друг от друга на некоем (условно близком) расстоянии, а такая ситуация наблюдается при значительном числе находок останков гоминид, то всегда имеется возможность того, что это кости разных индивидуумов, не обязательно принадлежащих к одному виду. В частности, поэтому вокруг костных останков представителей таксонов *Homo habilis и Homo rudolfensis,* идут непрекращающиеся споры. (К этому нам еще предстоит вернуться в разд. 4).

Таким образом, заявление наших авторов о *множестве скелетов* — это явное преувеличение. Зато при таком заявлении все, даже обрывочные и дискретные свидетельства в сумме выглядят красивее.

> Поскольку общий предок человека и шимпанзе передвигался на четырех конечностях, а мозг у него был не больше чем у шимпанзе, согласно теории в процессе эволюции должно было развиться прямохождение, а также должен был увеличиться объем мозга. Таким образом, должен был существовать один из трех вариантов промежуточной формы:
>
> 1) Промежуточный размер мозга, развивающееся прямохождение.
>
> 2) Размер мозга примерно как у шимпанзе, развитое прямохождение.
>
> 3) Большой мозг, прямохождение не развито.

Вот как, оказывается, просто находить “промежуточные формы”. Нашел существо с промежуточной характеристикой, и празднуй открытие – нашел эволюционного предка. Приведем контрпримеры.

1.Объем мозга шимпанзе - 350-550 см³. Объем мозга гориллы составляет 400-600см³ [32] и даже до 752 см³[29] - цит. по [26]. Нашел ископаемую гориллу — вот и промежуточная форма, вот и доказательство эволюции человека от обезьяны. И, как мы уже видели выше, согласно мнению авторов «Доказательств эволюции», для нахождения промежуточных форм вовсе не надо землю рыть — пошел в зоомузей, померил объем черепа современной гориллы, и можешь защищать кандидатскую, поскольку нашел новую промежуточную форму №3, поскольку эти формы, по мнению авторов, могут доживать до сегодняшнего дня в виде «малоизменившихся потомков».

2.Различия в костной анатомии обезьяны и человека не ограничиваются указанными авторами свойствами. У человека большая берцовая и бедренная кости соединены под углом в 9°, что необходимо для человеческого двуногого перемещения (valgus). У шимпанзе этот угол равен 0, что обуславливает соответствующие ограничения в движениях [103]. Если мы находим ископаемую обезьяну (или живую обезьяну, по алгоритму, предлагаемому авторами нашей публикации), у которой угол этого соединения составляет промежуточное или такое же значение, как и у человека – то это явный наш родственник. Такой же угол, как и у человека, имеют, в частности, ныне живущие обезьяны-пауки (согласно Prost [30]). Хороши близкие родственники, ничего не скажешь (см. рис. 6)!

Рис.6. Обезьяна-паук [39].

Проблема в подобных ситуациях заключается в том, что мы не знаем (и никогда не узнаем даже при помощи научных методов) всего спектра имевших место в прошлом и существующих в настоящем вариаций признаков ни у человека, ни у обезьян, а учет таких вариаций необходим, иначе вместо нахождения промежуточной формы можно легко прийти к абсурду (как с обезьянами-пауками в качестве «близких родственников»).

Сходства признаков, как в рассмотренных выше ситуациях и в ситуации с сумчатым волком, обычно объясняются эволюционистами как проявления *конвергенции*, но тогда, простите, почему они начисто забывают о ней, выставляя нам ряды черепов предков человека? Вероятно, потому, что идея конвергенции (заметим — чисто эволюционная) способна разрушить любое эволюционное древо, построенное на сравнении костных останков, так что лучше про нее помолчать, рассказывая о сходствах в черепах, как очевидных доказательствах эволюционной связи… Что и делают в этой ситуации все эволюционные пиарщики.

Запрет на слово «конвергенция» составляет первое Табу (№ 1) в открываемом нами списке негласных теоретических догм-запретов эволюционной антропологии. Об этом термине иногда вспоминают для решения частных вопросов эволюционной теории, но никогда не вспоминают, если это понятие может поставить под сомнение эпопею гоминизации [8]. Есть тотем - *Sahelanthropus* [6, 51](см. рис.2), есть и табу, и не одно, а целый набор, как и положено во многих системах языческих дикарских идей[5]...

Подводя итоги первого раздела, снова обратимся к рис. 1 с целью удаления необоснованных претендентов на свидетельство об эволюции человека. Удаляем экспонат F, как невалидный (результат одной из трех реставраций, дающих разброс объема черепа от 500 до 752 см^3, про который до конца не ясна принадлежность лицевой части черепа и черепной коробки к существу одного вида).

[5] О системе эволюционно-антропологических табу см. подробнее [9] и [10]. Бессознательное заражение исследователя теми же или аналогичными идеями, которые он критикует или анализирует, достаточно частое явление. Так что заражение антропологов, изучающих быт и идеи диких народов, теми же мыслительными схемами, что и у дикарей, в некотором смысле естественно.

2.Люси и “ребята” на деревьях[6]

Стоим на пятках твердо мы и на своем.
В.Высоцкий

В 1920-х годах в Африке были обнаружены останки существа, которое Раймонд Дарт назвал австралопитеком. Позднее были найдены и другие останки австралопитеков, в том числе — знаменитая Люси и череп AL 444-2. Австралопитеки жили в восточной и северной Африке с 4 по 2 миллиона лет назад. Объем мозга австралопитека был немного больше, чем у шимпанзе. Кости таза по строению близки к костям таза человека. Строение черепа характерно для прямоходящих животных, что можно определить в частности по foramen magnum — отверстию в затылочной кости, соединяющему полость черепа с позвоночным каналом. Более того, в Танзании в окаменевшем вулканическом пепле были обнаружены «человеческие» следы, возраст которых составляет 3.6 миллионов лет. Таким образом, австралопитеки представляют собой «переходную форму номер два»: у них было развитое прямохождение, но мозг был примерно как у шимпанзе.

Австралопитеки (в переводе – южные обезьяны) бывали разные. Выделяют в частности т.н. *робустных* австралопитеков, кои, как считает все антропологическое сообщество, к прямой линии обезьяна - человек отношения не имеют (рис.7). Если и годятся они в предки, то вследствие своей грубости (robust – грубый), лишь в очень далекие, но жили они относительно недавно, практически одновременно с первыми *Homo erectus* – 1,9 млн. лет (см. след. раздел). Поэтому говорить про “австралопитеков”, как о предках, в общем виде – нельзя.

Рис.7. Робустный австралопитек [31].

[6] Открытие скелета знаменитой Люси – афарского австралопитека происходило под аккомпанемент знаменитой песни группы “Битлз” – в которой многократно звучит припев: “Lucy in the sky with diamonds” (“Люси на небе в бриллиантах”) – сокращенно LSD[49 – «Пролог»].

Поэтому эволюционисты предлагают в качестве кандидатов в непосредственные предки *Homo* лишь *некоторых* из всей команды австралопитеков (тех, которые понежнее). 33 года – на этом почетном месте восседала знаменитая Люси (афарский австралопитек), в 2007 г. ее отправили в отставку[7] – см [40]. Сейчас на почетном месте пребывает *Australopithecus sediba* (см. [33]).

Тем не менее, уместно говорить об общем отношении австралопитеков к прямохождению. Здесь действительно есть некая закономерность. Но сначала надо четко разобраться, признаки *какого прямохождения* должны проявляться в их скелетах, чтобы была возможность считать австралопитеков промежуточными формами или близкими родственниками таковых. Разумеется, должны иметь место признаки не просто прямохождения, как утверждают авторы «Доказательств эволюции», а *человеческого двуногого перемещения(человеческого бипедализма*). Ведь и карликовая форма шимпанзе (бонобо) проводит до 10% времени на двух ногах, но, перемещаясь иначе, чем человек. И даже курица ходит на двух ногах. (В связи с особенностями перемещения бонобо отметим, что это еще один пример «нахождения» промежуточной формы — №2, согласно алгоритму, предлагаемому нам авторами «Доказательств эволюции»).

Человек в отличие от других млекопитающих не просто перемещается в вертикальном положении, он может не только долго стоять на выпрямленных ногах и долго ходить. Он может ходить, выпрямляя ноги в коленном суставе (строевым шагом), бегать, прыгать и совершать многочисленные сложные локомоции в вертикальном положении, что требует наличия целого комплекса анатомических свойств. Все это далеко от весьма ограниченного двуногого перемещения шимпанзе и прочих человекообразных обезьян, лишь ковыляющих на полусогнутых. Сложные локомоции, совершаемые человеком в вертикальном положении, например~~,~~ такие, какие совершаются при фигурном катании на коньках, и которые обезьянам не могут и сниться, обеспечиваются вестибулярным аппаратом человека, устроенным особым образом. Строение его полукружных каналов — весьма специфично, будучи приспособленным к задачам человеческого двуного перемещения. У человекообразных обезьян они совершенно другие [41].

В том, что австралопитеки, судя по данным анатомии их посткраниального скелета[8], имели элементы какого-то прямохождения, мало кто сомневается, но явных анатомических признаков собственно человеческого двуногого способа перемещения у них нет.

Чтобы доказать это утверждение, нам пришлось бы развернуть ряд аргументов, сущность которых понятна лишь специалистам по сравнительной анатомии позвоночных. Желающих ознакомиться с этой аргументацией отсылаем к статьям П. Лайна и А. Мелерта [31, 33, 42]. Здесь же ограничимся лишь цитированием некоторых выводов об австралопитеках, которые делаются в лагере сторонников эволюции и печатаются в крупнейших эволюционных изданиях:

“Кристина Бердж заключила, что «передвижение австаралопитека на двух ногах должно было отличаться от человеческого. У австралопитека не только было меньше возможности поддерживать во время ходьбы бедра и голени в вытянутом положении, но и, по всей видимости, он по-другому двигал тазом и нижними конечностями. По-видимому, походка австралопитека отличалась от человеческой, включая своеобразное движение „вразвалку“ с широкими

[7] Причина тому особенности строения полукружных каналов у афарских австралопитеков, указывающее на отсутствие у них сколь-либо значимых элементов человеческого прямохождения – см. далее в тексте раздел 7 и [40, 79]. Анализ строения челюстей афарских австралопитеков показал их близость к робустным австралопитекам и к гориллам, тем самым они исключены из наших предков – см.[10, 40, 79].

[8] Посткраниальный скелет — все кости, кроме черепа.

вращательными движениями таза и плеч относительно позвоночника (Berge, 1991a, b). Такая походка, скорее всего, требует затраты гораздо большего количества энергии, чем двуногая человеческая» [43] “ - цитирует П.Лайн [31].

А вот к каким выводам о перемещении австралопитеков пришел эволюционист Ч.Окснард:

“Их способ передвижения, возможно, был не таким, как у современных людей, хотя и включал какую-то или какие-то формы двуногого передвижения и мог быть достаточно отличающимся (от человеческого), так что при нем имели место и значительно выраженные возможности для лазания. Бипедализм возможно возникал (в ходе эволюции) не один раз, а Австралопитековые демонстрируют нам один или несколько экспериментов в области бипедализма, которые закончились неудачей”[44]

Необходимо отметить, что это далеко не все высказывания эволюционистов – противников наличия признаков элементов человеческого прямохождения в костях австралопитеков – см. подробнее [31, 33, 42].

Укажем здесь и на то, что строение полукружных каналов, обеспечивающих сложные двуногие локомоции человека, у австралопитеков (африканских, афарских, робустных) – такое же, как у современных человекообразных обезьян, ничего промежуточного между человеком и обезьяной они не имеют[41, 45]. (По поводу *Australopithecus sediba* вопрос пока открытый - результаты исследования полукружных каналов на настоящий момент пока отсутствуют). Это означает, что необходимая для человеческого бипедализма нейрорегуляция движений у них отсутствовала[41], нет даже и малейших признаков хотя бы элементов таковой…

Скелеты австралопитеков сохранили очевидные признаки жизни на деревьях их обладателей[8, 44, 45]. Надо также сказать, что признаки прямохождения, по австралопитековому типу, судя по костным останкам, имелись и у некоторых очень древних обезьян *Oreopithecus bambolii*, к магистральной линии эволюции человека заведомо не имевших никакого отношения [46].

Приведем общий вывод, который делает П.Лайн в связи с афарскими австралопитеками:

“Так что же все-таки представляет из себя *afarensis*? Это существо с мозгом, размером как у человекообразной обезьяны, с обезьяноподобным черепом и телом, по форме и размеру также аналогичным обезьяньим, существо, которое было приспособлено к лазанию по деревьям и ходьбе с опорой на костяшки рук, характерной для человекообразных обезьян. Другими словами, перед нами обезьяна. Однако если *afarensis* также обладал некоторыми ограниченными способностями к двуногой локомоции нечеловеческого типа, которая, возможно, была более эффективной, чем у современных бонобо, можно ли на основании этого утверждать, что это существо было обезьяночеловеком, или же это лишь отражает разнообразие строения тела человекообразных обезьян и австралопитеков…”[31].

Промежуточный характер существа можно констатировать при наличии у него сочетаний качественных признаков, эксклюзивно присущих как человеку, так и обезьянам. В идеале это был бы питекантроп о котором мечтал Э.Дюбуа.[9] Но о такого рода сочетаниях у австролопитеков ничего не слышно – в тексте наших авторов в частности ни звука. Существует только своеобразная пародия на нахождения таких комбинаций (имеются в виду следы в Лаетоли - об этом чуть позже).

Другой вариант нахождения питекантропа — это свидетельства постепенного превращения эксклюзивно обезьяньих качественных особенностей в человеческие (например, превращения обезьяньей задней лапы в человеческую стопу, имеющую принципиально иную костную анатомию). С подобного рода доказательствами антиэволюционистам было бы сложно спорить, но почему таких действительно

[9] В конце жизни Э.Дюбуа считал, что он нашел существо с черепной коробкой, как у гигантского гиббона, но с человеческими ногами - см. разд.7

серьезных аргументов нам никто не предлагает. Вопрос — *почему*, если всё является *очевидным*?

Что же касается разного рода сходств в более второстепенных признаках — то тогда не только австралопитеки, но и обезьяны-пауки являются нашими ближайшими родственниками (см. первый раздел и рис. 6).

А теперь по поводу следов, названных авторами «Доказательств эволюции» «человеческими» (кавычки принадлежат им), которые используются ими в качестве эволюционного аргумента. Очевидно, что имеются в виду следы из Лаетоли (о других следах той эпохи ничего не известно) – см. рис.8. По мнению ряда известных эволюционистов, они ничем не отличаются от обычных человеческих (см. цитаты в [47]). Процитируем, например, Тима Уайта, известнейшего миру эволюциониста-антрополога:

> “Здесь не может быть ошибки, — подчеркивал Тим Уайт. — Они похожи на отпечатки ног современного человека. Если бы кто-нибудь увидел подобный след на песке калифорнийского пляжа и спросил четырехлетнего ребенка, что это такое, тот не задумываясь ответил бы, что здесь прошел какой-то человек. Ребенок не смог бы отличить этот след от сотни других, оставленных на пляже, да и вам, я думаю, не удалось бы: общая конфигурация будет одинаковой. След гоминида состоит из хорошо очерченной пятки вполне современной формы, выраженного свода и расположенных впереди прекрасно сохранившихся отпечатков пальцевых подушечек. Большой палец располагается параллельно другим, а не отведен в сторону, как у человекообразных обезьян или австралопитековых на тех рисунках, которые обычно приводятся в книгах” [49].

Эти знаменитые следы исследуют уже не один десяток лет и, несмотря на все старания, очевидных признаков чего-либо обезьяньего найти в них не могут. Вот “чистосердечное признание” одного из наших оппонентов, С.Дробышевского:

> “Следы из Лаэтоли почти совсем современны, но большой палец больше отстоит от остальных (впрочем, они же без обуви ходили, у современных босоногих людей тоже больше отстоит). Поперечный и продольный своды есть. К австралопитекам относят, потому что кроме них, никого больше неизвестно из этого времени…” [91].

В 2009 году эволюционисты Р.Кроммтон и Т.Патаки, отвечая на некоторые вопросы, связанные с эволюцией гоминид и в том числе на вопрос “Do the Laetoli prints represent more “apelike” foot function?” “Демонстрируют ли следы в Лаетоли более “обезьянообразное” функционирование стопы?” (имеется в виду в сравнении с обычным человеческим) дали в журнале «Science» ответ: “Ни на один из этих вопросов в настоящее время ответить нельзя” [50]. А на «нет» и суда нет. Стало быть, никаких явных признаков чего-либо обезьяньего в сих следах по сей день так и не нашли.

Рис.8. Следы гоминид [51].

Если антрополог находит скелет со всеми признаками австралопитека и ничего лишнего, то он делает вывод – *австралопитек*, если он находит скелет со всеми признаками человека и ничего лишнего – он делает вывод – *человек*. Такова традиция антропологических исследований. И никогда в такой ситуации не ставит кавычек, как это сделали авторы «Доказательств»(см. выше в цитате), и тем более не утверждает, что это гуманоид (космический пришелец) или гоминид, или конвергент или что-либо другое, но не человек. А если исследователь делает такой вывод, то всем ясно, что подобный вывод - предвзятый и находится на совести автора находки, но научной ценности не имеет. Запрет на такие произвольные интерпретации составляет Табу №2, присущее всей палеонтологии, составляющее своего рода негласную конвенцию. Представляется, что в нем содержится немалая доля здравого смысла, поскольку при отсутствии такого табу палеонтология как наука перестает существовать (поскольку тогда нельзя однозначно интерпретировать ни один ископаемый скелет кого бы то ни было).

Но, поскольку аргументов в пользу промежуточности австралопитеков маловато (а хочется-то побольше!), то в ход идут и такие. Утверждается, что это — де, *следы австралопитека*, потому что на данной стадии эволюции (3,5 млн. лет тому назад), де, никто другой их оставить не мог[10]… Такое сомнительное

[10] Почему бы следам из Лаетоли не быть оставленными теми же *Homo erectus*? Они, де, не жили в это время. Еще каких-нибудь 40 лет тому назад никто бы из антропологов-эволюционистов не поверил бы в то, что *Homo erectus* могли жить около 2 млн. лет тому назад (Так было не положено с точки зрения доминировавших тогда концепций). Теперь же — это тривиальная истина эволюционной антропологии. Заметим, что недавняя находка останков скелета, современного Люси, и человеческого по своим основным признакам [112], делает указанную гипотезу вполне правдоподобной.

построение считается аргументом в пользу эволюции! Хороша же логика! Если в школе на уроке математики ученик будет доказывать теорему, опираясь на следствия из нее, он неизбежно получит «2». Но для эволюционных презентаций и комментариев к ним–такая логика вполне приемлема.

При этом ради сохранения эволюционной концепции идут на нарушение Табу №2, как бы забывая, что при подобном подходе в принципе *можно* скелеты всех гоминид оценивать как скелеты гуманоидов. Тотальное соблюдение табу №2 при его несоблюдении в отдельных критических случаях означает наличие двойных стандартов. И если такая схема идет вход не для обмана, а искренно – то это уже, извините, скажу как специалист, называется в патопсихологии симптомом разноплановости мышления [52]. Вот на такие издержки идет мышление эволюционистов ради сохранения своих эволюционных идей. Эволюция требует жертв.

Заметим, что следы из Лаетоли часто и справедливо используются антиэволюционистами в качестве аргумента в пользу того, что австралопитеки сосуществовали одновременно с обычными людьми и здесь с точки зрения канонов палеонтологии – несоизмеримо меньше произвольности.

Несколько слов по поводу датировок. Проблема геохронологического датирования — особая большая проблема, ее нам придется только коснуться. Заметим, что останки знаменитой Люси были датированы с использованием методики «калий-аргон» (а также и некоторые другие кости «предков», в частности KNR EM-1470, в смитсоновском ряду — F), про которую даже сами эволюционисты-геохронологи келейно говорят, что она не заслуживает никакого доверия (свидетелями тому были покойный о. Георгий Нейфах и ваш слуга покорный). Для скептиков предлагаем ссылки в [10].

> Позднее были найдены останки ардипитека, возраст которых около 4.5 миллионов лет. Анализ скелета показал, что по земле ардипитеки передвигались на двух задних конечностях, а по деревьям лазали на всех четырех. Прямохождение у ардипитеков было слабо развито по сравнению с последующими гоминидами (австралопитеками и людьми), они не могли преодолевать большие расстояния (подробнее об ардипитеке см. в заметках: Предки человека не были похожи на шимпанзе и Семейные отношения — ключ к пониманию эволюции человека). Ардипитек - типичная переходная форма, в данном случае - между общим предком человека и шимпанзе и австралопитеком.

Проблемы, связанные с ардипитеками, нас мало занимают, как относящиеся к проблемам эволюции обезьян, а не человека. Для интересующихся укажем на статью Питера Лайна, где изложены эти вопросы [31]. Имеют ли вообще австралопитеки отношение к эволюции двух «двоюродных братьев» — человека и шимпанзе? Отсылаем к исследованию эволюциониста Ч. Окснарда, согласно которому по результатам мультивариативного анализа ряда параметров скелетных костей, австралопитеки дальше по своим анатомическим признакам от людей и человекообразных обезьян еще в большей степени, чем те друг от друга. «(По ряду особенностей скелета австралопитеки) очевидно отличаются как от людей, так и от африканских человекообразных обезьян в большей степени, чем эти ныне существующие две группы друг от друга. Австралопитеки уникальны» (“clearly differ more from both humans and African apes, than do these two living groups from each other. The australopithecines are unique.”) [53].

Так что австралопитек ни в чем не виноват…

Итак, в ходе эволюции у гоминид сначала развилось прямохождение, и только много позже началось существенное увеличение объема мозга. У австралопитеков, живших 4—2 миллиона лет назад, объем мозга был около 400 см³, примерно как у шимпанзе.

Какое прямохождение тут имело место – мы уже разбирали. Еще раз напомним, что *Oreopithecus bambolii*, жившие 7-9 млн. лет тому назад, тоже имели признаки прямохождения по австралопитековому типу. Если так, то почему не они наши предки? В этой ситуации приписывание австралопитекам статуса наших предков напоминает, по словам П.Лайна[31], рассуждение о том, что киты произошли от гиппопотамов, в силу того, что и те и другие плавают, и, скажем от себя, весьма напоминает характер идеи фикс.

Итак, подводя итоги данного раздела, удалим из презентации еще нескольких необоснованных претендентов на участие в процессах антропогенеза - австралопитеков (B и C), как не имеющих никаких явных признаков питекантропов. Они, повторим, согласно данным Ч.Окснарда, далеко отстоят как от человека, так и от шимпанзе, и поэтому к эволюции человека от шимпанзеподобного предка, не имеют никакого отношения [53].

Человек умелый (*Homo habilis*) жил 2.4—1.4 миллионов лет назад (кости известны начиная с 2 млн лет, более древние находки представлены только каменными орудиями), размер мозга у него был 500—640 см³.

В целях изложения сейчас обсудим следующий этап, а к “умелым” мы вернемся позже.

3. Питекантроп[11] всегда с нами или деревянный макинтош для прогрессивной гоминизации

Рис.9. «Бабушка, а почему у тебя такие большие зубы?» (Ш.Перро). (Слева на фотографии - череп относительно современного жителя Тасмании [54]).

Прежде, чем говорить о *Homo habilis* посмотрим, что нам сообщают авторы «Доказательств» о *Homo ergaster* и *Homo erectus.*

> Человек работающий (*Homo ergaster*) жил 1.9-1.4 миллионов лет назад, размер мозга — 700—850 см³. Человек прямоходящий (*Homo erectus*) жил 1.4-0.2 миллионов лет назад, размер мозга составлял от 850 см³ у ранних особей до 1100 см³ у поздних.

Не все эволюционисты согласны на выделение *Homo ergaster* в отдельный вид, считая, что это вариант *Homo erectus*. Мы сейчас не будем обсуждать эти тонкости и пойдем вслед за указанной точкой зрения, тем более, что, согласно мнению эволюционистов, древнейший *Homo erectus* имеет возраст 1,9 млн. лет [19]. Заметим, что самый последний классический *Homo erectus* жил не 200 тыс., согласно мнению авторов «Доказательств эволюции», а, исходя из эволюционного датирования, всего-навсего 27 тыс. лет тому назад [12]. Это — не говоря о существах с о. Флорес (о них далее), которых эволюционисты часто оценивают как *Homo erectus*, живших 18 тыс. лет до н.э. Ошибка на порядок величины в указании эволюционной даты — не маленькая.

Согласно существующим данным (это в первую очередь публикации Н.Макинтоша[12] и М.Вулпова[13]), практически все черты, типичные для черепов *Homo erectus*, можно обнаружить у представителей современных или же недавно умерших *Homo sapiens sapiens.*

Исследование, проведенное Н.Макинтошем и С.Ларнечем [56], опубликованное еще в 70-х годах, было направлено на то, чтобы определить различия между *Homo erectus* и современным *Homo sapiens*. Экземпляры Человека с

---

[11] Знаменитый питекантроп Э.Дюбуа в настоящее время оценивается большинством эволюционных антропологов в качестве *Homo erectus.*

[12] Н.Макинтош – профессор анатомии Университета в Сиднее (Австралия).

[13] М.Вулпов – профессор антропологии Мичиганского Университета (США).

о.Ява, Пекинского Человека, и Восточноафриканского Человека были использованы как образцы 'реального' *Homo erectus*. Было отобрано семнадцать предположительно отличительных черт *Homo erectus*. Считалось, что член современных человеческих популяций имеет ту же черту, что и *Homo erectus* , только в том случае, если данный индивидуум обладал такой особенностью черепа в той же самой степени, в какой она встречалась в рамках *Homo erectus*. Этим устранялись пограничные случаи. Результаты этого анализа оказались следующие: среди представителей многочисленных расовых групп (европиоиды, негроиды, монголоиды) можно было обнаружить только 4-5 из 17 типичных черт *Homo erectus*. Среди жителей Новой Гвинеи, однако, можно было найти уже 8 из 17 черт, предположительно специфичных для *Homo erectus*. Однако выборки были невелики для того, чтобы твердо констатировать отсутствие тех или иных эректусных признаков среди представителей этих рас. Современные австралийские аборигены, были представлены самой большой выборкой (202 индивидуума), и, что удивительно, у них можно было обнаружить 14 из 17 признаков, типичных для *Homo erectus*. Примечательно, что один из оставшихся трех эректусных признаков, которые не встречались у австралоидов, обнаруживался у жителей Новой Гвинеи. Таким образом, только два признака из 17, типичных для черепов *Homo erectus* отсутствовали у современных людей.

По поводу этих признаков, оставшихся неразделенными, Дж.Вудморап писал следующее: «Самые современные свидетельства указывают, что только горстка особенностей отличает эти две предполагаемые разновидности человека, и даже она имеет сомнительную законность. Признается, что большинство, если не все, из этих немногих предположительно диагностических особенностей (специфичных для *Homo erectus*), присутствуют у *Homo sapiens*, хотя и нечасто (М.Вулпов и др.[57])" [55].

Н.Макинтош и С.Ларнеч выделили комплекс («паттерн») из 9 признаков, который, по их мнению, является диагностическим для черепов *Homo erectus*. Подытоживая свое исследование, они писали следующее: «Изолированные составляющие дезинтегрированного паттерна могут иметь место у древних окаменевших черепов и иногда у современного человека, но паттерн как таковой никогда не наблюдается вне рамок *Homo erectus*»[56].

Здесь надо упомянуть отдельно и о толщине черепного свода, которая, как долго считалось, является специфическим признаком *Homo erectus*. Исследование Питера Брауна, выявило, что современные австралоиды не отличались по толщине своих черепов от черепов *Homo erectus* в трех характеристических точках из семи. А черепа ископаемых австралоидов (плейстоцен) были тоньше черепов *Homo erectus* только в одной точке из семи, а в двух точках были даже толще, чем черепа *Homo erectus*. Таким образом, кого из них считать обладателями более толстых черепных сводов - не ясно [127].

Из всего этого можно сделать простой вывод – подавляющее большинство характерных признаков черепов *Homo erectus* в распыленном виде продолжают присутствовать среди преставителей *Homo sapiens sapiens*.

П.Лайн на основе других данных приходит к аналогичному выводу:

"Черепа, классифицированные как *эректус*, как полагают эволюционисты, демонстрируют некоторые ключевые особенности, которые отличают их от черепов современных людей. Ключевые особенности включают: выступающие вперед надбровные дуги; незначительно выраженный подбородок; большую нижнюю челюсть; выдающиеся вперед челюсти; плоский, отступающий назад лоб; длинный и низко-сводчатый череп; затылочный торус; относительно большие зубы; относительно большие кости лица; и толстостенную черепную коробку [58-60]. Главная проблема для эволюционистов состоит в том, что многие (если не все) из вышеупомянутых особенностей, которые возможно дифференцируют *эректусов* от современных людей, также обнаруживаются среди современных людей. Это можно проиллюстрировать на примере почти современных нам

австралийских аборигенов — выступающие надбровные дуги черепа 3 596 из Еустона [61] и бóльшая близость современного человеческого черепа из Австралии, WLH-50, с *эректусом* из Нгандонга, чем с людьми современного типа из Африки и Восточного Средиземноморья, жившими в позднем Плейстоцене [61-62]. Согласно Шриву:

«В то время как некоторые из ранних людей современного типа из Австралии выглядят вполне так, как люди сегодня, другие являются носителями всех признаков более грубого человеческого типа, с толстыми костями черепа, раздутыми надбровными дугами и огромными зубами, еще большими у некоторых экземпляров, чем у представителей *Homo erectus*» [63].“[20].

Вот как получается, предки современных австралийских аборигенов, оказывается, могли иметь зубы еще покрупнее, чем у древних *Homo erectus* …

По данным самих антропологов-эволюционистов объем черепа *Homo erectus* составляет от 727 до 1251 см^3 - эти цифры приводит нам Дж.Ф.Райтмайер, всемирно известный специалист по *Homo erectus* [17].

Нижняя граница объема черепа *здорового* человека современного типа *(Homo sapiens sapiens*) располагается, согласно светилам эволюционной антропологии XX века, значительно ниже отметки 1000см^3.

Согласно А.Хрдличке встречаются здоровые люди с объемом черепа 910 см³[128], по А.Кейту – с объемом 855 см³[129], по Е.Веллигеру нижняя граница объема мозга здорового человека– 800 см³ [86]. О существовании здоровых людей с объемом мозга 700-800см³ писал знаменитый Раймонд Дарт, столь уважаемый нашими авторами[27] – «apparently normal human beings have existed with brain sizes in the 700’s» («существовали внешне нормальные люди, имевшие объем мозга от 700 до 800» - *перевод автора*)– цит. по [26 -p.17]. Детально описан случай здорового человека с объемом мозга в 790 см^3 - женщины с островов Фени (архипелаг Бисмарка) [28] - цитируем по статье «патриарха» эволюционной антропологии Ф.Тобиаса [26-p.17]. К мнению о нижней границе объема мозга здорового человека, лежащей между 700 и 800 см³ присоединялся и сам Ф.Тобиас, опубликовавший всю эту крамолу (с точки зрения авторов «Доказательств») в авторитетном эволюционно-антропологическом журнале «American Journal of Physical Anthropology» еще в 1970г. и писавший о том, что *троекратное* изменение объема черепной коробки здорового человека никакими изменениями в интеллектуальной сфере не сопровождается [26]. Он в частности приводит данные о том, что огромный мозг – порядка 2000 см³ и несколько больше имели такие гиганты мысли, как И.С.Тургенев, лорд Байрон, Оливер Кромвель и Отто Бисмарк. Однако другие знаменитости имели объем мозга на много меньший – порядка 1000-1100 см³ - Анатоль Франс, Франц Галь, Леон Гамбета[26, pp. 16-17]. Заметим, что такой объем мозга соответствует объему мозга среднего *Homo erectus* [18].

Согласно С.Молнару[14] объем мозга здорового *Homo sapiens sapiens* от 700 до 2200 см^3. Он в связи с этим писал следующее: «These individuals with larger or smaller cranial capacities are normaly functioning and intellectually competent individuals; in fact, there are many persons with 700 to 800 cubic centimeters». «Эти индивидуумы с большим или маленьким объемом черепа, являются нормально функционирующими и интеллектуально полноценными людьми; на самом деле в настоящее время существует множество людей с (объемом черепа) от 700 до 800 кубических сантиметров» *(перевод автора)* [64 – p.57]. Заметим, что указанная монография С.Молнара - весьма авторитетный антропологический трактат, переиздававшийся много раз.

Наконец отметим, что *очень редко* среди представителей *Homo sapiens sapiens* встречаются абсолютно здоровые, полноценные люди с объемом мозга от 600 до 700см^3 . Б.Уайлдер описал мозг Даниеля Лайона, объемом 624см^3, проработавшего

[14] Стефен Молнар – пофессор (Department of Anthropology, Washington University in St. Louis), автор нескольких всемирно известных монографий по эволюционной антропологии.

20 лет охранником на железной дороге, умевшего писать и читать и вообще кроме маленьких размеров своего тела в целом, не обладавшего никакими физическими или психическими особенностями, которые могли бы обратить на себя особое внимание в плане отклонений от нормы. Этот материал был в свое время опубликован в старейшем американском психиатрическом журнале «Journal of Nervous and Mental Diseases» [146] – цит. по [147]. В виду того, что такие случаи представляют собою очень большую редкость, а люди с объемом мозга 700-800см^3, согласно С.Молнару, встречаются достаточно часто, а по Ф.Тобиасу, мозг нормального человека может быть в три раза меньше, чем указанное им максимальное значение (Оливер Кромвель – рекордный вес мозга 2230гр.[26], при объеме 2000см^3[6], по другим сведениям – 2350см^3[27]), остановимся на нижней границе 700см^3, как на реально существующей нижней границе объема мозга для *Homo sapiens sapiens,* согласно данным, приводимым «отцами» эволюционной антропологии.

Нижние границы объема мозга *Homo sapiens sapiens* и *Homo erectus* таким образом практически совпадают, хотя верхняя граница у первого значительно выше, и в среднем объем черепной коробки *Homo erectus* значительно меньше.

По своим особенностям посткраниального скелета *Homo erectus* обладали всеми анатомическими признаками человеческого бипедализма (прямохождения) и вообще принципиально в этом плане ничем не отличались от современных людей[20][15]. Посткраниальный скелет знаменитого Турканского мальчика (единственный относительно сохранный эректусный скелет) – полностью современного типа [150]. Исследование полукружных каналов *Homo erectus* также не выявило никаких отличий их вестибулярного аппарата от вестибулярного аппарата современного человека [41].

Какой из всего этого вывод? – Простой. *Homo erectus,* с точки зрения анатомии - просто вымершая (или даже лишь частично вымершая) человеческая раса. Поскольку их гены, ответственные за эректусный фенотип, продолжают кочевать преимущественно по популяции коренного населения Австралии-Океании, то не бессмысленно было бы поставить перед селекционерами задачу воскрешения

---

[15] Результаты исследования фрагментарных посткраниальных останков из Дманиси, согласно которым в костях этих *Homo erectus* могут иметь место некоторые хабилисные признаки[150], представляются нам спорными, хотя бы в силу того, что не ясна их связь с соответствующими черепами[145], и, по данным Ф.Спура, во время существования дманисцев останки *Homo erectus* могли встречаться *вместе* с останками *Homo habilis* [19]. И это спорно даже в том случае, если отбросить в сторону гипотезу о том, что маленькие черепа дманиссцев – результат микроцефалии[3], часто коррелирующей с другими скелетными аномалиями.

Тем более спорными представляются нам попытки увидеть архаические эволюционные признаки в скелетных останках карликов с о.Флоресс, часто относимых к *Homo erectus* (см. далее в тексте). Карликовость (нормальная или патологическая) часто приводит к искажениям в скелетном строении. Достаточно вспомнить пони или пигмеев. Пигмеи в частности, как оказалось, имеют целый набор и эректусных и даже обезьяньих черт в своем скелете, будучи продуктом весьма банальной патологии самого обыкновенного современного *Homo sapiens* [154]. Между тем в строении скелетов флоресских «хоббитов» – явные признаки асимметрии и лица, и других частей тела – махровые признаки глубокой эмбриональной патологии[152]. Поэтому диагноз их патологической карликовости и микроцефалии в этой ситуации очень вероятен, а рассмотрение особенностей их скелетов с точки зрения эволюционных связей становится при этом крайне проблематичным.

Поскольку в Дманиси были найдены останки как «больших», так и «маленьких» людей[150], обоснованность использования скелетных останков маленьких для сравнения с другими гоминидами и делания эволюционных выводов на этой основе[150], представляется весьма сомнительным. Останки же посткраниальных скелетов «больших» пока не принесли ничего существенно отличного от *Homo sapiens*[150, 153]. Об останках из Дманиси см. далее в тексте.

эректусного фенотипа из мертвых во всей красе. Понятно, если мы отрешимся от морально-этических соображений…

В связи с тем, что по причине свойств черепов *Homo erectus* и неандертальцы рассматриваются многими антропологами в качестве «нелюдей», эволюционисты А.Торн и М.Вулпов писали следующее:

«Мы полагаем, что прискорбным аспектом дебатов являются определения *Homo sapiens*, используемые некоторыми теоретиками - сторонниками «африканской» концепции. Они, как оказывается, исключают из нашего вида многих из тех австралийских аборигенов, которые жили в Плейстоцене, а так же и позже (Wolpoff, 1986; P. Brown, 1990). Дополнительное исследование этих индивидуумов и коллекций скелетных останков, недавно живших аборигенов, принуждает нас оценивать эти определения современного *Homo sapiens* , как исключающие из числа людей от 40 000 до 60 000 ныне живущих австралийских аборигенов. Мы чувствуем, что в этом есть большая опасность. Обязанность специалистов - показать, что они включают всех живущих людей в число таковых при любом определении нашего вида. Если мы действительно определяем людей столь минимально, что включаем в их число всех живущих людей, то тогда многие из ископаемых форм, которые согласно заявлениям этих теоретиков, не оставили никаких потомков, включая неандертальцев, попадают в число тех, кто носит имя *Homo sapiens* » [65].

А вот и черепа. Итак относительно недавно (в пределах 30 тыс. лет) в Австралии-Океании, согласно единодушному мнению эволюционистов, жили такие *Homo sapiens sapiens* (рис.10-14) :

Рис.10. Череп австралоида (Дарвиновский музей, Москва) [38].

Рис.11 Пинтуби 1 (Pintubi 1) [72].

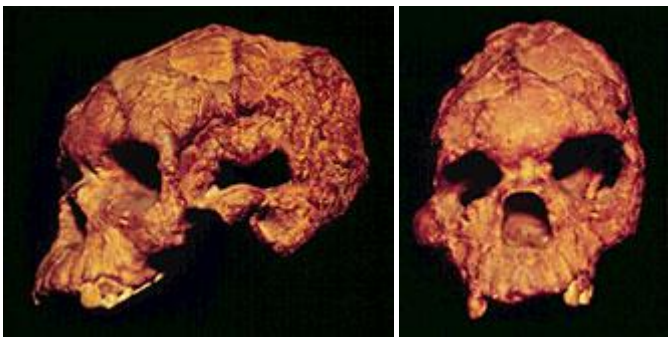


Рис.12. Талгай (Talgai) [22].

Рис.13. CC 76 (Coobool Creek 76) [11].

Рис.14. Нэкюри 1 (Nacurrie 1) [11].

То, что это черепа *Homo sapiens sapiens*, у эволюционистов сомнений не вызывает, по их представлениям, никакого антропогенеза в Австралии-Океании не было[16]. Пинтуби 1 (рис.11) вообще датируется XIX веком [69].

Впрочем, иногда эволюционисты говорят про такие черепа, что они, де, в большей или меньшей степени искусственно деформированы (возможно в ритуальных целях), как, к примеру, череп на рис. 15.

Рис.15. Искусственно деформированный череп современного типа [66].

Доказать, равно, как и исключить наличие этого фактора трудно – в каждом конкретном случае мы не знаем, как и в каком возрасте могли производиться такие

[16] Некоторые из них даже, кажется, готовы всех тех, кто увидит в таких черепах не чистых *Homo sapiens sapiens* , а носителей чего-либо эректусного, записать в «агенты мирового империализма»[91], в том числе и некоторых своих соратников по «африканской» эволюционной антропогенетической теории, признающих эректусные черты у древних австралоидов[151]. Когда аргументов нет, в ход идет последний - про «кибернетику, публичную девку буржуазии», как в те самые мрачные времена импрессионизма…

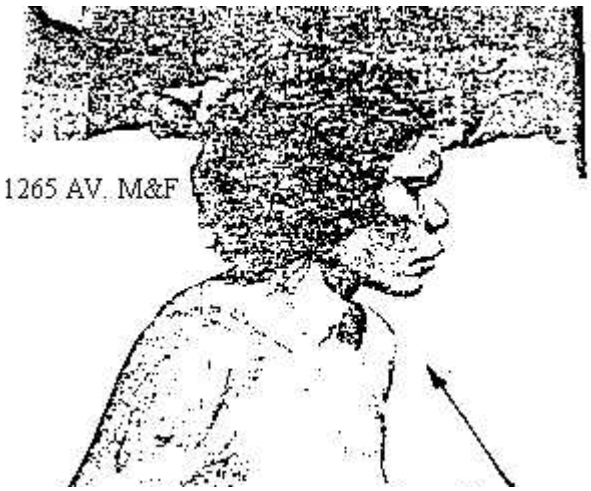
механические воздействия. Однако про современного мужчину в ковбойке и про даму-художницу из тех же краев (рис.16) уже ничего не скажешь об искусственных деформациях.

Рис.16. Современные жители Австралии-Океании [7], [105].

И еще. Если всякий раз при встрече с такими “аномальными” черепами вспоминать про искусственные деформации и др. патологию, то тогда, почему эволюционисты [8] и др., включая авторов «Доказательств эволюции», традиционно исключают эти факторы, анализируя многие черепа гоминид? Например, некоторые особенности черепа Родезийского человека (рис.1, I), имеющегося в одном экземпляре, можно попытаться оценить как результат воздействий на него в детстве. Запрет на слово “патология” составляет эволюционно-антропологическое Табу №3, поскольку многие гоминиды, в том числе входящие в смитсоновскую серию, при воспоминании о возможности патологической обусловленности их особенностей, потеряют свой “убедительный” статус.

Есть одна возможность увертки со стороны сторонников эволюции – презумпция дебильности древних представителей рода *Homo* – они де ритуалами не занимались. Однако ни про гейдельбергских людей, ни даже про *Homo erectus*, делавших т.н. ашельские каменные рубила, ничего подобного определенно сказать нельзя. Одни лишь эти их орудия – очевидное свидетельство вполне сапиентного статуса их интеллекта [67,68], в точном соответствии с канонами палеоантропологии – с Табу №4 (о нем далее).

Вот такая получается *у нас* презентация черепов…Что же тут надо сказать “положа руку на сердце”? Что все это *Homo sapiens sapiens*, по всем канонам эволюционной науки. И случаями патологии здесь спастись не удастся– потому что таких случаев десятки. А о том, что все нельзя объяснить прижизненными деформациями ритуального характера, красноречиво говорят фото их потомков, приведем еще соответствующие примеры (рис. 17).


1265 AV. M&F

Australid heads
The photographs represent aborigines of the Gilbert River district. northern Queensland Photographs from Hutchinson, Gregory, and Lydekker.

Native Australians (cont.) - Robust Remnants
The "KS-Type" fossils are so recent that their unique archaic traits continue to show in living descendants. These examples suggest multi-racial prototypes.

Рис. 17. Коренные австралийцы, носители черт эректусоподобных черепов из Као Свамп [7].

Напомним, что по данным иследований антропологов, неполноценных рас на Земле нет — все мы, представители всех рас - сапиенсы [8]. Это ясно показывает, что сапиентный статус человека и красивый череп современного вида (как N на смитсоновской картинке) — вещи, не совсем связанные друг с другом. И вся смитсоновская эпопея с «хорошением» черепов на интервале G-N презентации никакого отношения к сапиентизации[17] *Homo*, не имеет.

[17] *Сапиентизация* — развитие психических способностей гоминид, в первую очередь интеллекта по мере их эволюционного превращения в *Homo sapiens sapiens*.

В дополнение к выщесказанному укажем еще на две группы находок, которые часто относят к *Homo erectus.*

Между черепом кроманьонца и черепом современного человека (M и N), если честно отображать *всю* хронологию датировок находок эволюционистов, надо поместить еще *Homo floresiensis* (рис.18). Это теперь уже знаменитые “хоббиты” с о.Флорес. Объем черепа – 380см³, предполагаемый возраст – не более 18 тыс. лет, идентифицируется многими эволюционистами, как *Homo erectus* [6].

Рис.18. *Homo floresiensis* - «хоббит» [124].

А вот так выглядит такая головка в сравнении с обычной человеческой (рис.19)…

Рис.19. Черепа *Homo floresiensis* - «хоббита» и *Homo sapiens* [70].

Какие орудия нашлись рядом, можно видеть на рис. 20. Кейт Вонг, член редколлегии вполне эволюционного журнала «Scientific American», так прокоменнтировала находки орудий «хоббитов» [6]:

Рис. 20. Орудия «хоббитов»[6].

“Эти совершенные инструменты были, по-видимому, созданы Homo floresiensis. Ранние гоминиды, обладавшие таким же небольшим головным мозгом, как и человек флоресский, в лучшем случае умели делать лишь самые примитивные орудия – отщепы. Однако в пластах горных пород того же возраста, что и останки гоминид из пещеры Лиан-Буа, был обнаружен целый набор сложных артефактов – шил, пластин, наконечников и других предметов. До сих пор ученые считали, что столь сложные орудия умел изготавливать только Homo sapiens”.

Поднялся переполох. Хоббиты с их явной сапиентностью заварили большую кашу… Вот что писала по этому поводу та же Кейт Вонг[6]:

“Крошечный головной мозг флоресского человека привел исследователей в полное замешательство - ведь укрупнение мозга принято считать едва ли не главной особенностью эволюции человека. За 6-7 млн. лет наши предки увеличили вместимость черепа более чем в три раза (с 360 см3 предположительно у первого гоминида Sahelanthropus до 1350 см3 у современного человека). Археологические исследования свидетельствуют, что с укрупнением мозга усложнялось и поведение гоминид. А потому ученые пребывали в полной уверенности, что большой головной мозг служит главной предпосылкой для развития культуры. Но если низколобые австралопитеки оставили лишь грубые каменные орудия (а большинство из них работать с камнем вообще не умели), то Homo floresiensis с маленькой головой изготавливал не менее совершенные инструменты, чем Homo sapiens”.

Получалось, что вся идея “прогрессивной цефализации” (увеличения объема мозга по мере сапиентизации), на которой основывалась вся эволюционная антропология лет эдак пятьдесят, мало что стоит. Проблема «хоббитов» «зависла» и самым неприятным образом для всей теории эволюции человека, надо ли удивляться тому, что о них ни слова в тексте «Доказательств»?

Но тут сразу зашумели - это де существа с патологическими особенностями головы (микроцефалия, которая может иметь и наследуемые формы), а человеческие сапиентные орудия, мол, делали другие – нормальные, с нормальными головами. Однако, останки тех нормальных до сих пор там так и не нашли…

Однако и подобная интерпретация эволюционистов не устраивает, поскольку при этом хотя и сохраняется аксиома “прогрессивной цефализации”, но сразу нарушаются два строжайших табу эволюционной антропологии: Табу №3 (“Найденные костные останки гоминида всегда останки здорового существа и все особенности его скелета – особенности нормального организма”) и Табу №4 (“Рядом с костями гоминид могут лежать только орудия, которыми они пользовались”). Заметим, что вся прогрессивная сапиентизация, параллельная прогрессивной цефализации, прослеживается эволюционистами только при соблюдении Табу №4 – о сапиентизации судят по наличию артефактов, т.е. орудий труда и прочего, сделанного руками, лежащего относительно близко от костных останков или в том же слое.

Заметим, что если бы эти утверждения не носили характера табу, то никто бы не имел права показывать единичные экземпляры черепов (например, Родезийского человека) в качестве иллюстрации эволюционного этапа, как это сделано в презентации Смитсоновского Института, поскольку всегда можно было бы сослаться на возможность патологии. И никто не имел бы права даже заикнуться о том, что если останки *Homo habilis* были найдены вместе с чопперами, то это *однозначно их орудия*, как это сделали авторы «Доказательств эволюции». В общем, «хоббиты» загнали эволюционистов в логический “бермудский” треугольник.

Расскажем подробнее и о находках в Грузии (Дманиси) - D2700 (рис.21). В смитсоновской серии (рис.1) он представлен и обозначен как G. Объем черепа около 600 см³[5; 145]. Нигде в комментариях авторов «Доказательств» не указывается, что это – однозначно череп подростка[5 – с.50; 145]. Указывается даже его возраст – 11 лет [153], если это так, то перед нами просто череп даже не подростка, а ребенка. И хотя некоторые утверждают, что его величина не должна была бы с возрастом существенно увеличиться [145], представляется, что, мягко говоря, твердо на это положиться трудно, поскольку кривые увеличения размеров тела с возрастом у подростков-эректусов нам не известны[153]. Заметим, что эти закономерности неодинаковы среди людей разных рас и они разные даже внутри одной расы очевидно разные – достаточно зайти на урок в 10-ый класс любой московской школы, чтобы в этом убедиться воочию.

Немаловажно то, что в смитсоновской серии не присутствуют *все* черепные останки, найденные в одном месте в Дманиси. Приведем фото еще и некоторых других(рис. 21).

Рис.21. Черепа из Дманиси[104], согласно [5].

Заметим, что эту их замечательную фотографию из журнала “Новое в науке” (Scientific American)[5] найти в сети Интернета в таких размерах, чтобы можно было

хоть как-то анализировать черепа, весьма сложно[104] (почему бы это?), при том, что материалы из этого журнала, как правило, представлены в Интернете полностью. А она, ох, как интересна!

На рис.21представлены еще также еще два черепа, найденные там же, что и D2700. Во-первых, D2282 (второе фото слева) - объем 680см³, тоже предположительно принадлежащий подростку [138]. Во-вторых, эректусный череп взрослого (D2280)(первое фото справа) – объемом 770 см³[5, 138]. Д.Райтмайер, включив этот последний экземпляр в список взрослых *Homo erectus*, тем не менее сомнительные в возрастном отношении экземпляры D2282 и D2700 из этого списка исключил[18]. Исключены эти черепа из репрезентативных по своему объему для взрослых *Homo erectus* и Ф.Спуром[19].

Самое же интересное – «*огромная нижняя челюсть»* (по словам Кейт Вонг[5 - с.50])- D2600 (первое фото справа внизу), даже несколько бóльшая, как мы можем видеть по длине, челюсти современного человека, представленной для сравнения (см. рис.21, второе фото справа). Все это иначе, как факт в пользу того, что с т.зр. эволюции, 1,75 млн. лет тому назад жил в Грузии человек с объемом мозга, значительно бóльшим, чем объем в 600 см^3,, как у представленного на рис.1 G подростка D 2700, и чем 770 см^3 у взрослого D2280, т.е. таким объемом, который *значительно превышает* нижнюю границу объема черепа для *Homo sapiens sapiens* (700см^3). Снова риторический вопрос об отсутствии этой челюсти в предлагаемой нам авторами «Доказательств эволюции» картинке (рис.1) и в их в комментариях к ней. Напомним, что экземляр D 2700 (G на рис.1), судя по комментарию к нему авторов «Доказательств», есть реальное свидетельство эволюции, так чтоб «положив руку на сердце…», а не череп подростка, объем которого нерепрезентативен для популяции *взрослых* дманисцев и, стало быть, для иллюстрации «надувания» черепов взрослых людей в ходе эволюции использоваться не может, никак…

Понятно, что такая челюсть, как D2600, портит всю картину, на которой пытаются изобразить плавную прогрессивную цефализацию и, следовательно, плавную эволюцию так, чтобы “положа руку на сердце”… Поэтому нам ее не показывают. Нет и большого черепа взрослого экземпляра D2280 с объемом в 770см^3, поскольку он тоже портит все впечатление, зато выставлен череп подростка, с головой, конечно меньшей чем у взрослого, и потому более близкой по размерам к головам обезьян.

«Ничего страшного!» - возразят, наверное, наши оппоненты, «ведь есть же последний череп, найденный в Дманиси в 2005 г. - D3444 (рис. 22), который заведомо принадлежал взрослому человеку, и объем которого всего-то 625см^3[145]. Вот его-то и можно поставить взамен черепа D2700 в смитсоновскую серию!» Но не забудем, что эта серия черепов создана для иллюстрации эволюции человека, при которой происходит увеличение объема мозга. И, поэтому, для иллюстрации *появления* людей с нормальными по объему черепами D3444 тоже не годится, поскольку в его время, вместе с ним *уже жили* такие люди[18] .

[18] В 2007 году та же группа исследователей опубликовала материал о нахождении останков еще одного «большого человека»[150]. Таким образом, версия о сосуществовании в Дманиси больших и маленьких людей подтверждается дальше.

Рис.22. Череп из Дманиси D3444[140].

При той вариабельности объем черепов вся ситуация в Дманиси вероятно может быть истолкована и в стиле второй эволюционной интерпретации чуда с о.Флорес. Именно: носитель большой челюсти D2600 и D2280 – нормальные люди, а остальные – братцы-дегенератцы (микроцефалы)[3][19]. Микроцефалия (рис.23) бывает и наследуемой в семьях. В пользу этой гипотезы говорит очень большое разнообразие анатомических особенностей дманисцев, не имеющее аналогов ни у человека, ни у обезьян[139, 155]. Микроцефалия тоже имеет очень большое число вариантов, дающих большое разнообразие анатомических аномалий[156]. Но проверить эту гипотезу в отличие от ситуации с флоресскими карликами почему-то никто так и не соизволил. Такая гипотеза, если подтвердится, испортит весь антропогенез. Не забудем - про патологические варианты эволюционная антропология хранит гробовое молчание (Табу №3), если таковые противоречат эволюционным догмам и вспоминает тогда, когда этим догмам начинают угрожать обнаруженные факты.

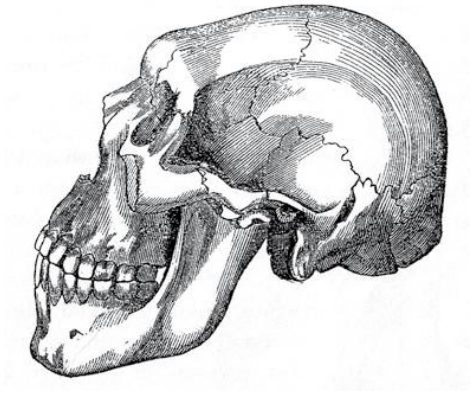


Рис.23. Так выглядит череп современного человека, страдающего микроцефалией[2] – цит. по [3].

Другое возможное объяснение – большая вариабильность объема черепа у древних эректусных людей[20]. Кстати у древних *Homo sapiens sapiens* она имела место[140].

[19] Если прав П.Лайн, предполагавший, что дманисская компания состоит из нормальных и патологических субъектов[3], то все рассуждения о связи особенностей строения скелетов маленьких дманисских *Homo erectus* с особенностями скелетов их гипотетическими обезьяньих предков[5, 150] теряют весь свой пафос. Например, у пигмеев отношение длин передних и нижних конечностей занимает промежуточное значение между таковым у европейца и у шимпанзе, есть и другие аналогичные скелетные особенности, сближающие их с обезьянами[154], но это не значит, что они недавно «слезли с деревьев».

Одна из последних находок – находка посткраниальных останков, принадлежащих к еще одному «большому человеку»[150], еще более усиливает наше представление о том, что в Дманиси жили как нормальные по своим размерам люди, так и «маленькие» [150] – т.е. карлики. Поскольку у дманисских карликов отмечают какие-то особенности, типичные для *Homo habils*, напомним, что карликовые формы (будь-то патологические или нормальные) весьма часто имеют искаженные видовые пропорции тела. Достаточно вспомнить пони или пигмеев. Кстати пигмеи, как оказывается, обладают целым набором архаических свойств, присущих *Homo erectus* (объем черепа в среднем 1100см^3[27], у некоторых наблюдается отсутствие подбородка[154]) и даже обезьянам (см. [154]), при том что эти свойства – не более как результат патологии и к эволюции никакого отношения не имеют. Поэтому искать и находить как в черепных, так и в посткраниальных останках карликов что-либо похожее на предыдущие этапы эволюции, в частности на *Homo habils,* и делание на этой основе эволюционных выводов, как это делают многие, представляется весьма сомнительным.

Если уж зашла речь про нижние челюсти древних *Homo erectus*, то здесь уместно упомянуть о нескольких *огромных* челюстях, найденных на о.Ява, которые эволюционистами также приписываются *Homo erectus* (останки черепов *мегантропов*: Sangiran 6 (*Meganthropus* A), Sangiran 8 (*Meganthropus* B), Sangiran 31, Sangiran 5 и Sangiran 9) [4]. Возраст их, согласно эволюционной оценке – 1,6 млн. лет до н.э. – т.е . они лишь немного моложе дманисцев.

Для сравнения слева челюсть мегантропа – справа аналогичный фрагмент челюсти современного человека[4](рис.24). Эта картинка также, конечно, портит всю “красоту” смитсоновской серии – вот поэтому ее там нет, как нет.

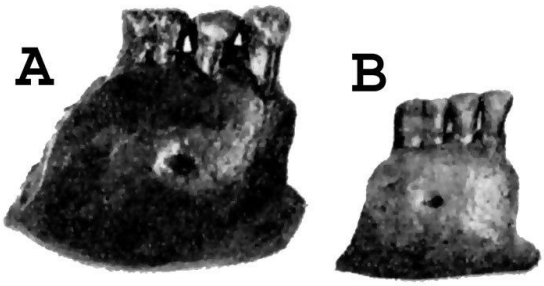


Рис.24. Фрагменты челюсти мегантропа (А) и современного человека (В)[4].

Ну и наконец, по эволюционным оценкам самый древний череп *Homo erectus*, известный антропологам - KNM-ER 3733(рис. 25). Его возраст оценивают в 1,78 млн. лет[15], объем черепа 850 см³ - вполне в рамках диапазона *Homo sapiens sapiens*. (Напомним, нижний предел объема мозга современного здорового человека наверняка лежит ниже отметки в 790 см³).

Рис.25. KNM-ER 3733 [72].

Другой и это уже, как считается, *самый древний* африканский *Homo erectus* KNM-ER 2598 [15, 19] (рис.26)– имеет возраст *1,9 млн. лет* и тоже считается *крупным* экземпляром.

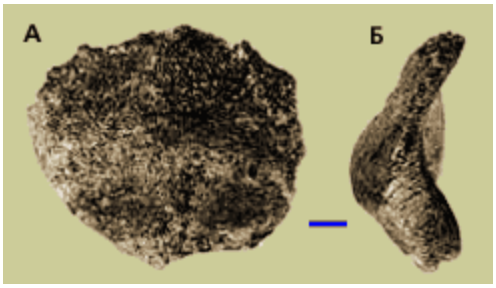


Рис.26. Затылочная кость *Homo erectus* KNM-ER 2598 [38].

Так, несмотря на то, что от него осталась только часть затылочной кости, Дж.Райтмайер оценивает ее как аналогичную KNM-ER 3733 и обладателя ее включает в состав общей группы *Homo erectus* [17, p.100], для которых указывает объем мозга 727-1251 см^3 - [18]. М.Вулпоф также оценивает его как “верхнюю часть большого и толстого затылка”[16]. Ф.Спур и др., обсуждая этот черепной фрагмент, также не указывают на какие-либо отклонения от стандарта обычных эректусных черепов[19].

Среди останков гоминид, относимых к *Homo erectus*, помимо *возможно здоровых карликовых* флоресских и дманисских, есть еще пара черепов, относимых некоторыми эволюционистами к *Homo erectus*, но своему объему *вероятно* меньших, чем нижняя граница стандартного диапазона, характерного для *Homo erectus*. Это очень плохо сохранившийся SK 847 (см. рис.31 и следующий раздел) и недавно найденный KNM-ER 42700 объемом 692 см^3 , который, однако, возможно, тоже принадлежит подростку, как и два малых из Дманиси и в добавок, был деформирован[19]. Из всех на сегодня известных *Homo erectus*, лишь череп взрослого D3444, найденный в тех же местах, что и другие дманисские останки, похоже отчетливо демонстрирует тот факт, что объем мозга взрослого здорового

Homo erectus мог быть ниже отметки в 700 см^3[139]. Его объем мозга - всего лишь 625см^3. Признаков соответствующей патологии черепа нет, но и возможность патологии тоже, как всегда при находках фрагментов костных скелетов гоминид (см. рис.23), исключить полностью нельзя. Напомним, что здоровые карлики с таким же объемом мозга очень редко, но все же встречаются и среди *Homo sapiens sapiens.*

Даже если считать все эти находки репрезентативными в плане объема мозга у взрослых здоровых *Homo erectus*, то, поскольку для SK 847 возраст определяется как 1,8-1,5 млн. лет [88], для дманисских – в 1,77 млн. лет, а для KNM-ER 42700 как 1,55 млн. лет [19] – то они все в любом случае моложе крупного KNM-ER 2598, которого эволюционисты признают за эволюционного "пионера" среди *Homo erectus*, и его возраст - 1,9 млн. лет [19].

Таким образом, согласно эволюционным оценкам, *Homo erectus* оказываются *изначально* существами со вполне обычным для них объемом мозга, попадающим по своим крайним значениям внутрь диапазона, типичного для *Homo sapiens sapiens.* И, таким образом, никакого отношения все "надувание" черепных коробок на интервале от эректусов Дманиси (G) – до современных сапиенсов (N) смитсоновской серии к гоминизации (эволюционному происхождению человека) не имеет. Имеет отношение лишь к внутривидовой, в частности к расовой динамике внутри *Homo sapiens* и к надуванию зрителей.

Подводя итоги по *Homo erectus*, скажем определенно, что они, судя по данным эволюционистов, суть не более как человеческая раса, в настоящее время существующая в растворенном виде. Древние *Homo erectus*, для которых было типичным использование ашельских рубил-бифасов [5,36], согласно эволюционно-антропологическому Табу №4, безусловно были разумными полноценными людьми [67,68]. Тем более такими были и есть современные, и жившие еще в относительно недавнем прошлом эректусоподобные люди из Австралии-Океании.

Среди здоровых *Homo erectus,* по тем же данным, возможно, встречались и карликовые, и гигантские особи (мегантропы), но с *самого начала* истории *Homo erectus*, согласно эволюционным данным, среди них встречаются нормальные для *Homo sapiens sapiens* по размерам черепа (KNM-ER 2598, KNM-ER 3733, дманисский эректус D2280, тоже дманисский D2600), которых нет никаких объективных оснований отделять от *Homo sapiens sapiens*. И хотя Дж.Райтмайером и вычерчивается график, показывающий средне статистическое увеличение объема эректусных черепов со временем, ясно, что выборка в 30 экземпляров слишком мала, а разбросы очевидно велики, чтобы делать серьезные выводы о процессах, происходивших со всем человечеством в целом на протяжении около 2 млн. лет[18]. К проблеме значения объема мозга для сапиентизации мы еще должны вернуться в Приложении 2.

Эректусный фенотип по эволюционным представлениям прослеживается начиная от 1,9 млн. лет до н.э. вплоть до 25 т. лет до н.э.[12], не претерпевая никаких принципиальных изменений. Существует он и актуально в распыленном виде, преимущественно среди жителей Австралии и Океании. Гейдельбергские люди, согласно общему мнению – смешение эректусных и сапиентных черт, неандертальцы – по мнению некоторых эволюционистов - вариант *Homo erectus* (см. далее). *Homo antecessor* – существо еще более близкое к современным *Homo sapiens sapiens*, чем гейдельберские люди[20]. Итак, по данным самих эволюционистов - *Homo erectus* просто очень древняя и в некотором смысле универсальная человеческая раса.

Такова ситуация с *Homo erectus*. И этот тоже, оказывается, ни в чем не виноват. Опять "Федот, да не тот"(рис.27).

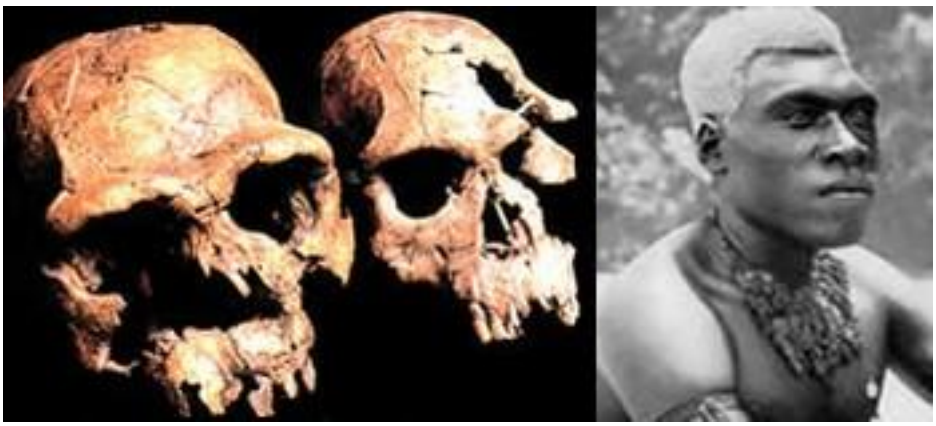


Рис.27. Черепа *Homo erectus* и современный меланезиец[20] [66].

И этот вывод собственно нам не принадлежит. Подробно аргументация в пользу того, что *Homo erectus* – не более как расовый вариант *Homo sapiens* изложена в статье под названием «История падения *Homo erectus*: 100 лет питекантропу - достаточно!», написанной М.Вулповым с соавторами [57] и являющейся заключительной, итоговой статьей в сборнике статей, написанных *антропологами-эволюционистами* «100 лет питекантропу: проблема *Homo Erectus»*.

Мы не станем здесь подробно излагать всю систему доказательств М.Вулпова, ограничимся лишь небольшой цитатой.

«При нашем анализе свойств, отличающих *Homo erectus* от *Homo sapiens,* мы смогли идентифицировать только горстку характеристик, которые, согласно нашим выводам, не разделяются также и *Homo sapiens* (далее приводится их список из 6 пунктов – прим.авт.)… Среди них, некоторые имеются у современных *Homo sapiens,* хотя и редко, и многие из них обычны для более ранних (или т.н. «архаических») *Homo sapiens.* Более того, все эти различия могут быть связаны с эволюционными тенденциями, присущими обоим видам, такими как увеличивающаяся культурная сложность, увеличивающийся объем мозга (и, следовательно, размер черепной коробки), и морфологическими последствиями прогрессивного замещения биологии технологией. Мы оспариваем точку зрения, согласно которой этот краткий список (из 6 пунктов – прим.авт.) не предоставляет оправданного или ценного обоснования для утверждений о том, что *Homo erectus* не является предшественником *Homo sapiens*» [57, С.351].

Но и М.Вулпов с соавторами, как оказывается, тоже не пионеры в деле «потопления» (по выражению М.Вулпова и др.) *Homo erectus*. В своей публикации они приводят целый список видных эволюционистов-антропологов, которые в течение XX столетия оспаривали видовой статус *Homo erectus*. Первым среди них был видимо знаменитый Ф.Вейденрейх - один из первых исследовавший черепа существ, которых теперь принято именовать *Homo erectus*. Вот что о его взглядах на *Homo erectus* пишут М.Вулпов и др.:

«Обсуждая номенклатуру останков из Джоукоудянь [1943; 246] [157] (т.н. синантропа – одного из тех, кого принято относить к *Homo erectus* - прим. авт.), он признался, что употребление им термина "*Sinanthropus pekinensis*" было осуществлено им для удобства…без какого–либо «родового» или «видового» смысла, или, другими словами, было «латинизацией» термина «Пекинский человек».

Его взгляд на таксономию находок из Джоукоудянь был вполне откровенным, и мы согласны с ним в следующем: «… Было бы неверно называть наше ископаемое существо *Homo pekinensis* или *Homo erectus pekinensis*, было бы лучшим назвать его *Homo sapiens erectus pekinensis*. В противном случае, он представлялся бы как отдельный «вид», отличный от *Homo sapiens*, что является сомнительным, и наименее вероятным». В пользу этого подхода у Вейденрейха имелись три главных аргумента. В-первых, как выше упоминалось, большая часть набора вариаций у *Homo erectus* может быть найдена внутри набора видовых вариаций недавних или живых *Homo sapiens.*

[20] Судя по фотографии, череп справа - KNM-ER1813, который обычно считают принадлежащим *Homo habilis.* Следует отметить, что Т.Уайтом и М.Вулповым он оценивался, как *Homo erectus* [74](см. далее в тексте).

Во-вторых, ископаемые расы *Homo erectus* соответствуют расам современного *Homo sapiens.* В-третьих, согласно его сравнениям, общая величина вариаций у живых и ископаемых *Homo sapiens* не является особенно большой. Например, он обнаружил, что различия между породами собак соответствуют уровню различий между подсемйствами у высших приматов – он утверждал, что вариации среди пород собак делают осмысленными сравнения различий между человеком и гориллой – значительно превосходящих вариации внутри *Homo sapiens*»[57, С.353].

В числе диссидентов, придерживавшихся аналогичных взглядов, согласно М.Вулпову и др.[57, С.353-354], оказываются также и другие известные миру антропологи: А.Тома, Х.Хэммер, Дж.Робинсон, Д.Йелинек, Р.Лики. В списке литературы мы приводим ссылки на некоторые работы этих авторов на эту тему и опубликованные в сугубо эволюционных научных изданиях: [158-162].

Тем, кто посвящают свою жизнь идее происхождения человека от обезьяны, надо доказать еще одну идею – о том, что человек имел свой *род,* представленный *разными видами* (как обычное животное, как свинья или лошадь), и в прошлом имела место «прогрессивная гоминизация», шедшая от примитивных видов рода *Homo* к современному человеку. Поэтому, как из рога изобилия, сыпятся на головы удивленной публики разные виды *Homo* и поэтому вся аргументация противников этой идеи - им «как об стенку горох»…

Палеонтология часто не умеет отличать по костным останкам, где представители близких, но разных видов, а где представители разных вариаций внутри одного политипического вида (напр., такого как «собака обыкновенная») [57] (см. рис.28) и это составляет ту «мутную воду», в которой можно «ловить рыбу». И ловят, ведь за это платят. Поэтому шарманка играет: *«Homo erectus, Homo ergaster, Homo georgicus, Homo antecessor, Homo heidelbergensis, Homo neanderthalensis …*». (Напомним читателям, что свойства всех этих *Homo* находятся внутри диапазона вариаций *Homo sapiens- Homo erectus,* или лишь незначительно выходят за пределы этих рамок, вследствие этого М.Вулпов и др. включают разных подобных *Homo* в *единый вид*[57].)

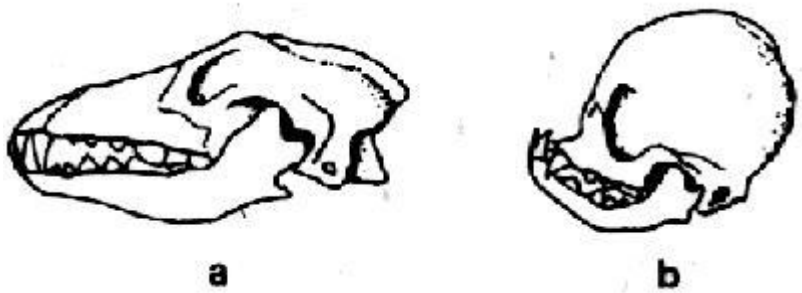
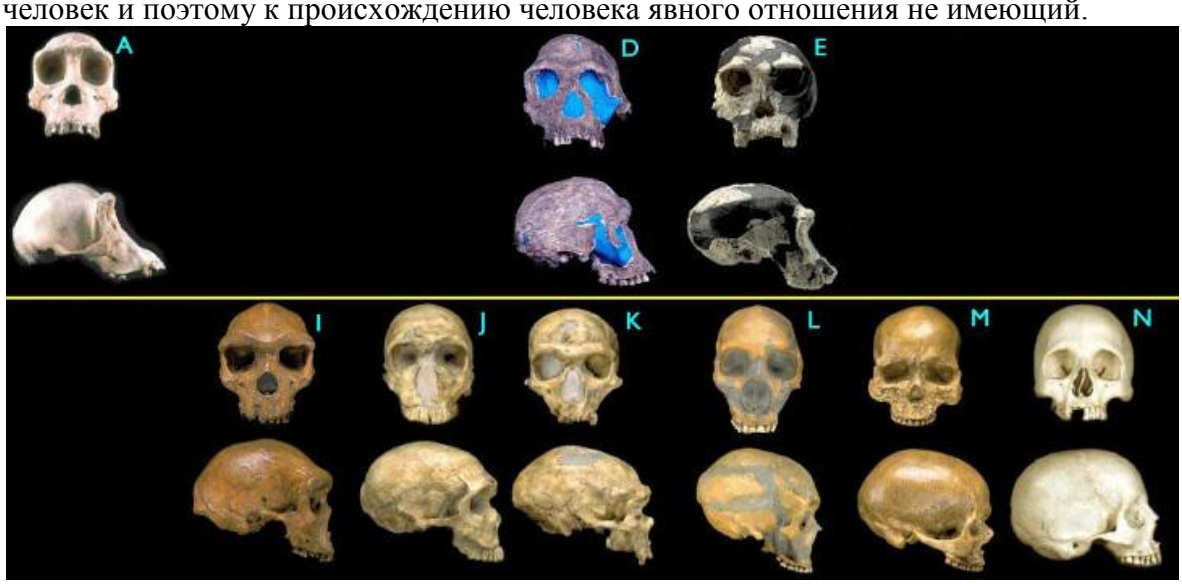


Рис.28. Череп волка(a) и череп пикинеза (порода собак)(b)[36]. И волк, и пикинез, по современным биологическим представлениям, должны быть отнесены к одному биологичекому *виду*[36]. Но можно ли это констатировать, опираясь только на одни костно-анатомические признаки?

Однако, продолжим зачистку экспозиции. Перво-наперво уберем подростка из Дманиси, как якобы взрослого (G). Напомним, эволюционисты считают дманисских людей *иным биологическим видом*, в отличие от *Homo sapiens sapiens,* поэтому демонстрация черепа подростка в качестве аналогии взрослого черепа, с опорой на кривые роста черепа у *Homo sapiens sapiens* с эволюционной точки зрения представляет собою сугубую некорректность – налицо логика «двойных стандартов».

Экспонат Н – эректусного варианта, т.н. эргастера – тоже освобождаем от оков антропогенеза, поскольку его 850см^3 объема черепной коробки значительно выше нижних пределов для этого показателя у *Homo sapiens sapiens-ов,* а все или

почти все особенности этого черепа можно отыскать у них же. Так что это просто человек и поэтому к происхождению человека явного отношения не имеющий.



4. Призраки умелого человека и пятна Роршаха

Поворожит, поворожит и скажет – думай на черного, али на рябого
Н.Островский “Женитьба Бальзаминова”.

Призрак бродит по Европе.
Карл Маркс.

“Ну а как же *Homo habilis* , а как же *Homo rudolfensis?*” - затрубят наши оппоненты по поводу этих т.н. первых представителей рода *Homo*, якобы являющихся следующим эволюционным звеном после австралопитеков.

Не все эволюционисты согласны на отдельное выделение *Homo rudolfensis*, некоторые считают, что есть единый вид *Homo habilis(Человек умелый)*. Мы также будем рассматривать всех под общим названием *Homo habilis.*

Homo habilis – источник многих разочарований для защитников эволюции.

Начнем с того, что по эволюционным представлениям, появляются они, если судить по их останкам, *синхронно* с *Homo erectus* – 1,9 млн. лет тому назад[19] (на цифру в 2 млн. лет указывают и наши авторы) и поэтому *все* найденные экземпляры этих существ нашими предками не являются – это побочная ветвь, прожившая вместе с *Homo erectus* около 0,5 млн. лет [19].

Эволюционистам остается тут только уповати на стасигенез[21], имевший место 0,5 млн. лет, и консервацию всего того, что было между австралопитеками и полноценными *Homo erectus*, явившимися тоже 1,9 млн. лет тому назад.

Однако, - здесь (на стадии *Homo habilis*) и заключена вся интрига гоминизации.

Если австралопитеки – обезьяны, а *Homo erectus* – люди, то *питекантропов* надо искать именно здесь.

[21] *Стасигенез,* по представлениям эволюционистов – это консервация фенотипических признаков вида в течение очень большого промежутка времени.

Если австралопитековые – ходили по земле кое-как, то здесь надо искать с точки зрения эволюции превращения ковыляния в человеческое прямохождение.

Если австралопитеки – четко древесные жители, а *Homo erectus* – четко люди, ходившие по земле по-человечески, то *Homo habilis* должны “слезать с деревьев” и т.д.

По всем статьям *Homo habilis* должны оказаться питекантропами со всеми характерными для них чертами. Что же это за черты?

Среди различий в скелетном строении человека и обезьяны можно выделить такие качественные признаки, которые встречаются эксклюзивно у человека (или обезьян), назовем их *руководящими*. Например, коленный сустав с замком, обеспечивающим практически неограниченное по времени стояние на ногах человека, встречается только у него и никогда у обезьян, стоящих на полусогнутых. Стопа человека имеет особый набор костей, который никогда не встречается у обезьян. Наоборот, зубная дуга с большими клыками и диастемой (местом на нижней челюсти, в которое помещается большой клык верхней челюсти) встречается только у обезьян.

Никто из антропологов, если найдет у обезьяны типичные для человека останки коленного сустава (руководящий признак человека), никогда такое существо как обезьяну в чистом виде не оценит. Это – питекантроп. Или напротив, если будут найдены костные останки человека с останками стопы обезьяньего типа, с обезьяньим набором ее косточек, у которой огромные пальцы, включая большой палец, оттопыренный в сторону (типичный обезьяний признак) – то никакой эволюционный антрополог не оценит подобную находку, как находку человека. Это – тоже питекантроп.

Все такие находки могут быть оценены только как миксты - *обезьяночеловеки* – долгожданные питекантропы[22]. Это первый вариант промежуточной формы (питекантропа), оспаривать его эволюционную интерпретацию весьма сложно. Есть, впрочем, иной вариант интерпретации – вариант т.н. мозаичной формы, но эти формы встречаются нечасто.

Вторым алгоритмом нахождения питекантропа было бы нахождение фактов превращения бесспорно обезьяньего руководящего признака в бесспорно человеческий – например, если бы было прослежено постепенное (как того требует дарвиновский процесс эволюции) превращение пятерни обезьяньей задней лапы-руки в стопу человека. В этой ситуации объяснения, альтернативные эволюционному, также были бы малоубедительными.

Однако на находки среди *Homo habilis* питекантропов первого или второго типа – никто нам не указывает, ни авторы «Доказательств эволюции», ни более подробный обзор, к которому они нас отсылают [51].

Помимо руководящих отличительных признаков, существуют и гораздо менее очевидные различия между человеком и обезьяной. В качестве гипотетического иллюстративного примера рассмотрим соотношения длин бедренной и большой берцовой кости у человека и обезьяны. Допустим, что диапазоны значений соотношения не пересекаются у современных представителей этих существ. Но вот, скажем, мы нашли скудные останки ископаемого существа, у

---

[22] Кстати, именно такой вариант питекантропа предлагался нам самим Э.Дюбуа, крышка черепа – как у гиббона, бедренная кость как у человека (см. раздел 7). Однако оценка крышки черепа оказалась неоднозначной, а само объединение крышки и бедренной кости проблематично, как и более 100 лет тому назад, во времена Э.Дюбуа. Несмотря на все это Э.Дюбуа в течение всей своей жизни рекламировал своего питекантропа в качестве промежуточного звена. Вместо диагноза «параноя» его ждали медали и почетные докторские степени [83]. Атеистическое сообщество с нетерпением жаждало находок, хоть как-то подтверждающих существование в прошлом обезьяно-людей, и Э.Дюбуа был первым, удовлетворившим эту жажду.

которого не выявляется ни одного руководящего признака, позволяющего нам его строго отнести или к человекам или к обезьянам. Предположим, что у этого существа соотношение длин бедра и голени – обезьянье или промежуточное. Как оценить это существо, основываясь только на данном признаке – не ясно, поскольку нам не известны соотношения этих параметров ни у всех вымерших обезьян, ни у всех вымерших людей. Исследуя кости далее, мы, к примеру, обнаружили, что соотношение толщины бедренной кости и большой берцовой кости у нашего существа более похоже на человеческое. Но вновь при этой оценке нет никакой уверенности в оценке того, кто это - по той же причине. Далее мы выберем еще один остеометрический параметр и снова попытаемся сравнивать с диапазонами человеческих и обезьяньих значений. И т.д. При появлении таких находок каждый раз начинается эпопея остеометрических измерений и сравнений, которая может длиться десятилетиями – ведь кости имеют достаточно непростую стереометрическую структуру и внутренне неоднородны, а образцов для сравнения можно выбрать много. (Заметим по ходу, что Люси была отвергнута в качестве предка человека при помощи методов остеометрии только через 30 лет после нахождения ее останков[40]).

Очень многое здесь при подведении итогов и попытках делать выводы будет зависеть от исследователя – от того, что кто будет измерять, какое значение какому параметру из множества таковых, будет придаваться и т.д. И чем скуднее останки мы нашли, тем большую роль будет играть субъективный фактор. Все это напоминает известный психологический тест Роршаха (рис. 29) – там каждый видит в чернильном пятне то, что видит, и видят многие - разное (по ответам пытаются судить об особенностях личности и эмоциональных состояний).

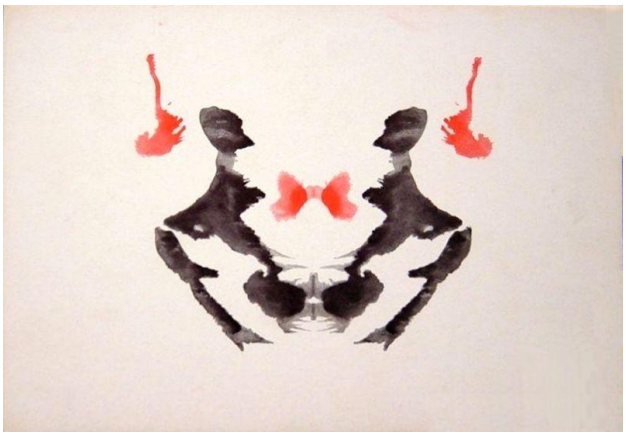


Рис.29. Одна из таблиц теста Роршаха.

Нет ничего удивительного, что в подобных ситуациях – одни исследователи будут оценивать такую находку как “человек”, а другие - как “обезьяна”, а третьи – как «питекантроп», хотя ни у первых, ни у других, ни у третьих никаких строгих аргументов при этом нет. Здесь, как и при восприятии пятна Роршаха точного ответа не бывает. Вот такая именно роршахиана и разворачивается в связи с *Homo habilis*.

Ситуация с *Homo habilis* заключается в том, что их останки очень скудны, и до сих пор не найден ни один более или менее полный скелет этого существа. Единственный «наиболее полный» экземпляр OH 62 (рис.30), оценивают как содержащий слишком много обезьяньих признаков[41и др.]. И сразу заметим, что выставленные на презентации череп KNM-ER 1813 и результаты реставрации черепов OH 24 и KNM-ER 1470 *Homo habilis/Homo rudolfensis* – самые красивые, все другие - еще более скудные (судя по данным, приводимым в Wikipedia и на сайте

antropogenez.ru). Что кстати и можно было ожидать в силу того, что смитсоновская презентация стремится показать все в самом красивом виде.

Рис. 30. Самый полный “скелет” из всех образцов *Homo habilis* (OH 62)[72].

Чем меньше костей у экземпляра, тем больше неопределенность, и тем задача по его идентификации сложнее, тем больше возможностей для субъективных интерпретаций. Если скелетов нет, значит, есть отдельные кости, найденные в определенном радиусе раскопа. И попробуй докажи, что все это кости одного существа…

Вот и приводит К.Вонг (эволюционистка, соредактор журнала “Scientific American”) жалобу другого эволюциониста (Давида Лордкипанидзе, открывателя дманисских людей): “Возможно, что “человек умелый” – совсем и не *Homo*”[23][5]. Значит, ясно, что ничего не ясно. Действительно, практически все экземпляры *Homo habilis* идентифицировались эволюционистами, то как *Homo habilis*, то как австралопитек[133] (см. также фрагмент из текста «Доказательств» в разд.7)[24]. Среди них часть оценивалась даже трояко: то как *Homo habilis*, то как австралопитек, то, даже, как *Homo erectus*! (KNM-ER 1470 – М.Вулпов[74] – цит. по [20], KNM-ER1813 - Т.Уайт и М.Вулпов[74], SK847 - Д.Джохансон и И.Татерселл [73, 132] –цит. по [20]). (Заметим по ходу, что история разных реставраций и противоречивых таксономических оценок KNM-ER 1470 – это целая эпопея, разворачивающаяся в течение около сорока лет, о которой можно было бы написать не только раздел статьи, но, пожалуй, даже целую книгу.) Ничего не поделаешь – роршахиана. Противоречивость оценок этих черепных останков, наглядно иллюстрирует нам «точность» методов идентификации объектов исследования, принятых в современной эволюционной антропологии. «Не мог он ямба от хорея, как мы ни бились, отличить».

[23] В 2010, однако, он снова начал провозглашать о *Homo habilis,* как о первых *Homo*[145]. Похоже, что «слова словами, кацо, а гранты грантами».

[24] Исключение возможно составляет материал, открытый после написания статьи П.Лайна - KNM-ER 42703 [19].

Некоторые из всемирно известных эволюционных антропологов по причине скудости останков *Homo habilis* вообще отказываются признавать эту группу за отдельный вид.

"Обсуждая эту дискуссию о множестве видов, Вулпов заметил, что некоторые ученые использовали *хабилис* в качестве «мусорного мешка» [74]. Татерсел и Шварц описывали статус *Homo habilis* как своего рода «мусорную корзину», куда можно было удобно скинуть все гетерогенное разнообразие ископаемых останков [132]" – пишет П.Лайн [20].

"Мне кажется, что большинство исследователей сейчас не считает, что человек умелый – это отдельный самостоятельный вид. Ясно, что это больше напоминает мусорную корзину, в которую складывали найденные ископаемые кости, если они по параметрам представляли собой среднее арифметическое между австралопитеком и человеком прямоходящим, а потом все собранное для удобства получило одно видовое имя, хотя здесь явно присутствуют два вида, если не больше" – так говорит Ф.Спур [71], всемирно известный антрополог из Лондона.

Ф.Спур свое мнение высказывает не на пустом месте, поскольку ему принадлежит авторство исследования, которое в значительной степени объективно выявило винегретный характер данного таксона [41]. При анализе строения полукружных каналов *Homo habilis* – один экземпляр (SK 847) оказался имеющим их строение, аналогичное строению у *Homo sapiens/Homo erectus*, другой(Sts19) имел строение такое же, как у австралопитеков/человекообразных обезьян, а третий (Stw 53) – как у бабуинов [41, 71]. Вот такой, вместо *Homo habilis* , слезающего с деревьев, вышел "компот из сухофруктов" с эволюционного древа, и нет никаких намеков на промежуточный характер полукружных каналов, который должен был бы обязательно наблюдаться в том случае, если бы это были гоминиды, "слезавшие с деревьев" и начинавшие ходить по-человечески.

Данный факт говорит нам о том, что никаких питекантропов ни в первом, ни во втором смысле среди членов клуба "Хомо хабилис" нет (если бы они были, то об этом трубили бы все СМИ), а в лучшем случае есть третья ситуация. Или же антропологи, анализируя останки этих существ, подчас имеют дело с костями от разных особей, возможно даже и разных видов, оцениваемыми ими, как относящиеся к одному индивидууму.

Если опираться на данные Ф.Спура [41], то *Homo habilis* SK 847(рис.31), судя по строению его полукружных каналов, является типичным человеком. Сравнительный анализ Д.Джохансона показал его аналогию с уже известным нам первым эректусным черепом KNM-ER 3733 [73] (цит. по [20]).

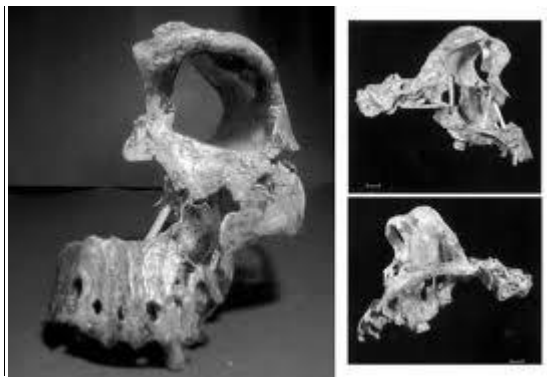


Рис.31. "Череп" SK 847[72].

Объем мозга SK 847, по данным М.Вулпова составляет не более 500 см³[74] (цит. по [20]). Однако череп, мягко говоря, неполон (рис.31), и определенно говорить здесь о его объеме что-либо трудно. Его сохранность – еще одна хорошая иллюстрация той "полноты" скелетов промежуточных форм, о которой мы уже

слышали от наших авторов и в частности - особенной “полноты” останков *Homo habilis*.

Практически все остальные черепа *Homo habilis* (включая SK 847) эволюционистами оценивались и в качестве принадлежащих австралопитекам (см. выше) и, следовательно, не несут никаких общепризнанных руководящих признаков *Homo*. Что они собою представляют – не ясно, а на «нет» и суда нет…

Повторим цитату авторов «Доказательств эволюции», которую мы обошли во втором разделе.

> Итак, в ходе эволюции у гоминид сначала развилось прямохождение, и только много позже началось существенное увеличение объема мозга. У австралопитеков, живших 4—2 миллиона лет назад, объем мозга был около 400 см³, примерно как у шимпанзе. Человек умелый (*Homo habilis*) жил 2.4—1.4 миллионов лет назад (кости известны начиная с 2 млн лет, более древние находки представлены только каменными орудиями), размер мозга у него был 500—640 см³.

Заметим, что объем мозга KNM-ER 1470, причисляемого к хабилисам-рудольфенсисам (F на рис.1), составляет 752 см³[37] (по данным “максимальной” реставрации), а объем самого большого черепа гориллы – тоже 752 см³[29] (цит. по [26]), т.е. тот же. Так что ни о какой сапиентизации указанный нашими авторами диапазон увеличения объема черепа и, даже бóльший, сам по себе еще не говорит. К вопросу о роли объема черепной коробки в формировании человека мы еще вернемся в Приложении 2.

В представленном выше фрагменте «Доказательств эволюции» есть еще один пример школьной “логики”, аналогичный уже описанному нами во втором разделе. Так, находят олдувайские каменные орудия (чопперы), которые “ассоциируют” с останками *Homo habilis*, т.е. встречаются в тех же слоях, что и кости *Homo habilis*. При этом делается вывод об их принадлежности *Homo habilis*. Затем в более ранних слоях, где вразумительных останков *Homo habilis* нет, находят такие же чопперы и делают вывод о существовании *Homo habilis*, делавших их, и в это более ранее время.

Но *Homo habilis* ли были их изготовителями и пользователями этих чопперов? В этом авторы комментария к смитсоновской схеме не сомневаются, как будто на орудиях остались отпечатки пальцев *Homo habilis*. Отпечатки пальцев за тысячелетия лежания в грунте на чопперах не сохраняются. Зато сохраняются иногда такие вещи, которые ни в какие ворота эволюции не влезают – к примеру, пробывшие в земле 2 млн. лет останки крови, а также идентифицируемые иммунологическими методами белки позвоночных, тела которых сими чопперами обрабатывали, что абсолютно несовместимо с представлениями о миллионах лет гоминизации(см. подробности в обзоре [130]).

А вот, в ответе на вопрос, кто же делал указанные олдувайские орудия, есть несколько вариантов. Исключительно чопперами пользовались дманисийские эректусы (судя по находкам) [5], преимущественно аналогичными и иногда даже эксклюзивно каменными орудиями такого типа (тоже судя по находкам) пользовались и некоторые относительно современные *Homo sapiens sapiens* (тасманийцы)[75]. Так что, кто орудовал теми древними чопперами, которым 2 млн. лет и более – никто не знает. И если в более нижних слоях, в которых отсутствуют кости *Homo habilis*, находят чопперы, то это еще ничего не говорит в пользу того, что именно *Homo habilis* были их хозяевами. Тем более, если учитывать то, на что указывают нам и наши авторы - время появления костных останков *Homo habilis* и время появления *Homo erectus* практически совпадают.

Но, поскольку с точки зрения эволюционной концепции, никто иной, кроме *Homo habilis*, в интервале 2,4-2 млн. лет тому назад пользоваться этими олдувайскими орудиями не мог, делается вывод, что это были именно *Homo habilis*. Хороша логика? Снова “доказательство” эволюции с использованием следствий из теоремы, которую требуется доказать. В заключение представим уместную иллюстрацию(рис.32).

Рис.32. *Homo habilis* Stw 53 [72]. Белое – отсутствующие части черепа.

На рис. 32 можно видеть Stw 53, одного из тех *Homo habilis*, которых исследовал Ф.Спур. Вид – вполне гоминидный, хоть помещай в смитсоновскую серию картинок. Да вот только, полукружные каналы оказались, как у мартышек [41, 71]. Увы… “Что ж – конвергенция, дело житейское. Или артефакт, вызванный собиранием в одну кучу костей от разных животных” – скажет специалист по общей эволюционной теории. “Караул!” – воскликнет в ответ специалист по эволюционной антропологии. Напомним, что двум эволюционным медведям – конвергенции и любой эволюционной концепции происхождения человека, построенной на сравнении костных останков (в частности смитсоновской презентации с комментариями) в одной берлоге не ужиться. Первый способен скушать любую эволюционную последовательность, выстроенную на основе сравнения костей. А аргумент о куче практически невозможно опровергнуть для таких находок, как фрагментированные останки *Homo habilis*. И это – и OH 62 (рис.30), и KNM ER 1470 , о котором мы уже упоминали в первом разделе, и OH 24 («Твигги») (см. рис.1, E) и др.

“А он был с виду такой гоминидный…” Вот какие призраки бродят по страницам эволюционо-антропологических изданий.

Продолжая “зачистку” экспозиции, освободим неопределенных по своему статусу и весьма фрагментарных *Homo habilis* D и E от их тяжких и ответственных обязанностей быть нашими предками (или же близкими родственниками таковых), поскольку никаких явных признаков настоящих питекантропов у них нет.

5. Родезийский человек

Правая? Левая? Где ж сторона?
Из репертуара Ф.И.Шаляпина.

Даём слово авторам «Доказательств»:

Гейдельбергский человек (*Homo heidelbergensis*) жил 600—350 тысяч лет назад, размер мозга составлял 1100—1400 см³.

Гейдельбергские люди – сочетания эректусных и сапиентных признаков. Формально, возможно, что многие современные нам коренные австралийцы, (и тем более ископаемые), могут быть оценены, как гейдельбергские люди. Заметим, кстати, что женщина с первой фотографии на рис. 17 имела объем мозга всего в 1000см^3 [7], что даже ниже нижнего лимита для гейдельбергского человека, предлагаемого авторами «Доказательств эволюции». В свете данных Н.Макинтоша и М.Вулпова (см. раздел 3), выведение расы гейдельбергских людей представляется нам вполне реальной.

В качестве иллюстрации гейдельбергского человека авторами «Доказательств эволюции» на рис.1 нам предложен череп Родезийского человека.

Рис. 33. Череп Родезийского человека.

Слева на рис.33– череп Родезийского человека (знаменитый Броукен Хилл) так, как он представлен преимущественно в сети Интернета[119]. Существует же Родезийский человек только в виде одного единственного черепа. Справа на рис.33 он же, но взятый с презентации (рис.1, I), в увеличенном виде. Хорошо видно, что правая иллюстрация – зеркальное отображение левой (обратите внимание на зубы и черную дырочку на обоих черепах). Изображения *такой* правой стороны черепа в Интернете нет. Исключение составляет лишь одна странная фотография, которая тоже, похоже – просто зеркальное инвертирование с той же дырочкой, но заделанной и обозначенной стрелкой[118] (рис.34).

Рис. 34. *Левая* сторона черепа Родезийского человека [118].

Все дело в том, что *справа* у этого черепа наличествует большая дыра, и она расположена прямо напротив маленькой круглой дырочки слева (рис.35). Вся эта картина с двумя сквозными отверстиями с точки зрения судебной экспертизы соответствует выстрелу из пистолета [1-р.155]. Если вспомнить еще и о том, что датировка этого черепа даже у эволюционистов до сих пор вызывает серьезные сомнения[1- рр.155-156], то родезийский череп – одна из загадочных страниц антропологии.

Рис.35. Череп Родезийского человека (вид снизу) [120].

Но нас сейчас не тайны интересуют. Обратим внимание на то, что смитсоновские создатели презентации поступили опять в своем репертуаре (так же, как с «черепом» KNM-ER 1470 и с черепом подростка из Дманиси) – нужна была правая сторона черепа (чтобы было красиво, ведь остальные черепа показаны правыми сторонами), и они развернули компьютером фотографию левой стороны зеркально. Левая стала “правой”, ведь так красивее. Хотя и мелочь – но все-таки сфальсифицированная, поскольку такой правой стороны у черепа Родезийского человека нет.

Заметим, что дезинформация, при которой левая сторона черепа выдается за правую, с точки зрения антропологической науки – не мелочь, поскольку черепа *Homo sapiens sapiens* часто имеют несимметричное строение, отражая функциональную асимметрию полушарий головного мозга. Заметим, что и у *Homo erectus* наблюдаются признаки имевшей место функциональной асимметрии полушарий головного мозга [36 – с.223; 89]. Смитсоновская презентация рассчитана на профанов, а не на профессиональных антропологов, которым до таких шоу дела нет, поэтому с подобной заменой (левой на правую) можно рискнуть и “прорваться”.

Картинку-полуфальсификацию(I) из экспозиции убираем, тем более что Родезийский человек на 50% эректус и на 50% современный *Homo* [91]. А таких, как мы уже выяснили в третьем разделе, можно в принципе и в Москве на улице повстречать. К истории происхождения человека они не имеют отношения…

Возможно кто-то усомнится: «Ну не может же у современного нам человека лоб так резко отступать назад!» Для скептиков предлагаем фотографии Вольфа Роуба – вождя североамериканского индейского племени чейинов (рис.36). «Архаические» черты бывают не только у представителей коренного населения Австралии-Океании.

Рис.36. Вольф Роуб – вождь чейинов[149, 143]. Виден резко уходящий назад лоб и выраженные надглазничные валики - все это, по мнению эволюционистов, типично для древних представителей рода *Homo*, которые ***не*** *sapiens*. Для сравнения – справа снова фотография черепа Родезийского человека, снятая в фас [112].

6. Неандертальцы, как идеологическая проблема

Больно тема какая-то склизкая…
Немарксистская… Ох, немарксистская!
А.Галич.

Снова даём слово авторам «Доказательств эволюции»:

Неандертальцы (*Homo neanderthalensis*) жили 350-30 тысяч лет назад, размер мозга составлял 1200—1900 см³.

Особенности строения черепов неандертальцев таковы, что некоторые эволюционисты рассматривают их в качестве варианта *Homo erectus*.

«Если исследовать классический неандертальский череп, (которых теперь существует большое количество), то нельзя избежать убеждения в том, что его основное анатомическое строение представляет собою увеличенную и более развернутую версию черепа *Homo erectus*. Как и у *Homo erectus*, он имеет выпячивание на затылке, имеющее форму булочки, массивные надбровные дуги, относительно сглаженное темя, которое при рассматривании сзади видится как двускатная крыша, меньший скат которой более крутой. Его самая широкая часть, расположена низко, чуть выше ушей, и типично отсутствие выступающего подбородка» - пишет Г.Шапиро[76].

Авторы «Доказательств эволюции» предлагают нам сенсационную информацию так сказать «международного уровня». Согласно современным эволюционным датировкам, возраст неандертальцев не превышает 150 тыс. лет [131]. (Wikipedia указывает даже на 130 тыс. лет [87]). Откуда взята эта цифра в 350 тыс. лет, на основании какого датирования, каких публикаций, совершенно непонятно. Или нам предлагают результаты сенсационного открытия, которое должно ошеломить международное эволюционно-антропологическое сообщество, или…

В гиперссылке Неандертальцы указание на русскую заметку о неандертальцах в Wikipedia, в которой указана дата не 350, а 300 тыс. лет, но откуда она в свою очередь взята –не ясно. В английской версии той же Wikipedia заметка о неандертальцах указывает на предельный возраст всего в 130 тыс. лет, а 300тыс. лет соответствуют лишь первому появлению отдельных неандертальских черт среди гейдельбергских людей[87], что говорит лишь о появлении т.н. “неандерталоидов”, которые, согласно эволюционным источникам, могут встречаться, хоть и редко, среди современных людей [8]. В общем - детектив… И странно, почему столь серьезный коллектив авторов предлагает нам такую необоснованную с точки зрения стандарта научных трудов информацию.

Если останки неандертальцев моложе останков первых *Homo sapiens sapiens*, как и утверждает мировая эволюционно-антропологическая наука сегодня, то у них нет никаких шансов на то, чтобы серьезно претендовать на роль наших предков. Если же они жили до появления первых *Homo sapiens sapiens*, как это вопреки общепринятым датировкам утверждают наши авторы, то такие шансы есть. Мы склонны думать, что в связи с завышением возраста неандертальцев у них снова имеет место стремление не войти в противоречие с фантазиями патриарха советской антропологии профессора Я.Я.Рогинского, про неандертальца, как стадию антропогенеза. Если от неандертальской гипотезы отказаться, то для российской и советской антропологии совсем получается не хорошо. Ведь 50 лет, “где устно, где письменно” она и все, связанные с ней естественнонаучные и гуманитарные дисциплины повторяли из слова в слово, что мы потомки неандертальцев. А тут как-то все оказывается неправдой, поскольку по современным данным, первый известный *Homo sapiens sapiens* появляется 195тыс. лет тому назад[144], неандертальцы - позже (150-130 тыс. лет), и поэтому никаких серьезных данных об их статусе как предков нет.

Непорядок! Подрыв авторитета. Нельзя публиковать информацию о том, что концепция Я.Я.Рогинского о неандертальцах - лишь большевистская “наколка времен культа личности” (опубликована в 1955г., и в обязательном порядке входила в сокращенном виде в учебники по научному атеизму). Не говоря уже о том, что

науке, согласно марксистской диалектике, скачками развиваться не положено. Нужны плавные диалектические спирали, с постепенным приближением к истине при сохранении позитивных результатов предыдущих стадий, а тут сдают в архив за ненадобностью целую эпоху в развитии советской марксистской антропологической мысли. Вот и появляются в Интернете таинственные “неандертальцы”, возрастом в 300 и 350 тыс. лет…

Глядя на черепа неандертальцев, плавно увеличивающихся слева направо вплоть до объема сапиенса, как это показано на смитсоновской презентации, нельзя не отметить, что это еще одна тенденциозность – средний объем мозга неандертальцев *больше,* чем у сапиенсов. Это факт, всем хорошо известный, и его отражают даже и авторы «Доказательств эволюции», в приводимых ими цифрах, но смитсоновская презентация оказывается снова в своем репертуаре, показывая все в “красивом” виде…

Продолжаем цитировать «Доказательства»:

200 тысяч лет назад появился человек разумный (*Homo sapiens*), размер мозга 1000—1850 см³.

Эта информация об объеме мозга - не соответствующая действительности, нижняя граница объема мозга человека разумного существенно ниже отметки в 1000см^3.

По А.Хрдличке, известная нижняя граница объема мозга современного здорового человека – 910 см³[128], по А.Кейту -855 см³[129], по Е.Веллигеру – 800[86], по Р.Дарту 700-800см^3 [27] (цит. по [26]), по Ф.Тобиасу 700-800см^3[26], по С.Молнару 700 см³[64] (см. подробнее раздел 3).]. Объем мозга Анатоля Франса, лауреата Нобелевской премии, если уж быть совсем точным - 933см^3 (согласно сведениям, приводимым в монографии С.Гоулда, известнейшего эволюциониста [148 -p. 92] - цит. по[147]).

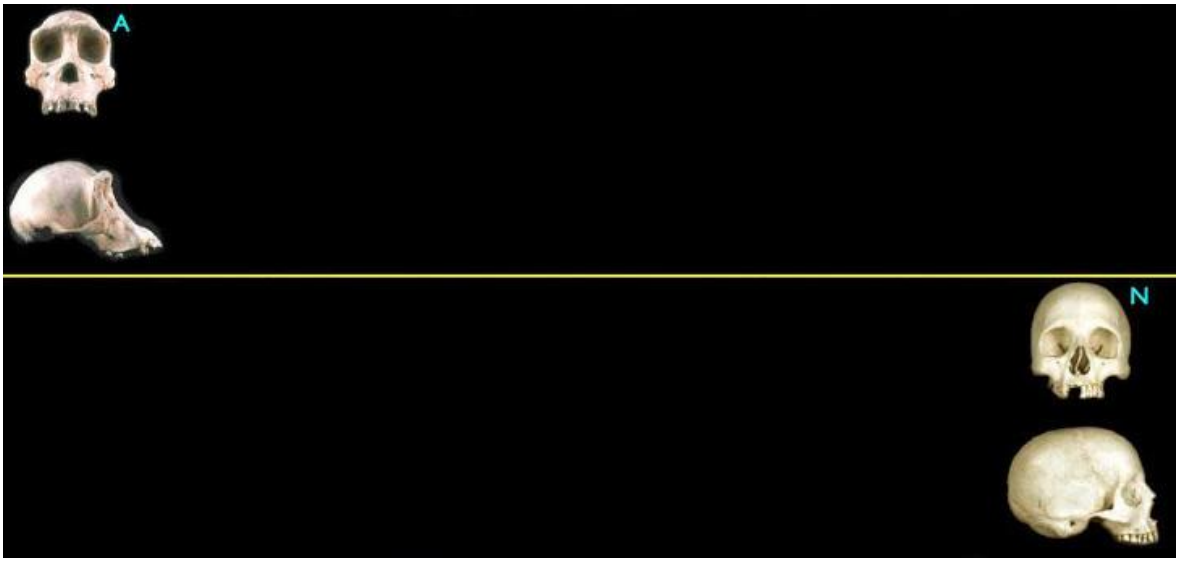
По С.Молнару, верхняя граница объема мозга *Homo sapiens sapiens* - 2200 см³[64]. Ф.Тобиас приводит список выдающихся деятелей, чей мозг имел объем около 2000 см^3 [26] (см. подробнее раздел 3). Объем мозга Оливера Кромвеля – 2000 см³[6], а, согласно Р.Дарту, даже 2350см^3[27].

Как попала эта ложь о 1000—1850 см³ в текст наших авторов – остается только теряться в догадках. Похоже, что нижняя граница объема мозга *Homo sapiens sapiens* сдвинута в сторону ее увеличения с тем, чтобы поддержать идею “раздувания” черепов при гоминизации, которую так упорно отстаивают наши авторы. (О значении увеличения объема мозга для сапиентизации мы поговорим отдельно в Приложении 2).

Здесь позволим себе сделать некое отступление. В целом анализ всего текста наших авторов, именуемый “Доказательства эволюции”, требует очень широкой подготовки по целому ряду областей естественных наук, и одному оппоненту необъятное объять невозможно. Но на основе того, что для диапазона мозга здорового современного человека даются ошибочные данные, которые грубо противоречат общеизвестным в науке цифрам, можно сделать предположение о том, что и многое другое в этом тексте не заслуживает доверия. Почему приводятся искаженные цифры, остается загадкой – либо некомпетентность наших светил, либо…

Итак, убираем из экспозиции (рис.1) всех трех неандертальцев, поскольку их предковый статус для *Homo sapiens sapiens* не более обоснован, чем утверждение о том, что все современные расы произошли от негров, поскольку те являются нашими современниками. Напомним, все известные неандертальцы жили *одновременно* с людьми современного типа (*Homo sapiens sapiens*). Итак, удаляем неандертальцев J, K, L. Заодно удалим и кроманьонца M, поскольку кроманьонцы – по общему мнению антропологов, это расовый вариант современного человека и никакого отношения к антропогенезу (т.е. к появлению человека) они не имеют, появляясь после первых известных людей современного типа эдак на 165 тыс. лет позже. И получается под конец совсем грустная картина – слева современный шимпанзе, а

справа современный *Homo sapiens sapiens*. Вот и весь антропогенез к юбилею. Вот и вся цена как смитсоновской череде черепов, так и «палеоантропологическим доказательствам эволюции» от наших российских отважных эволюционистов.



7.Мажорные финальные аккорды, и о том, как Дюбуа нарушил конвенцию

А в остальном, прекрасная маркиза – все хорошо, все хорошо.
Из репертуара Л.О.Утесова

И никого тута нетути
М.Булгаков.

Мы подходим к концу цитирования авторов «Доказательств эволюции»:

Перечисленные виды хорошо представлены в палеонтологической летописи. См. описания ископаемых гоминид и большую подборку литературы по теме в обзоре "Происхождение человека"

На сколько “хорошо” представлены в частности *Homo habilis* (критическое звено) мы уже обсуждали.

Согласно Дарвину, *«в ряду форм, незаметно переходящих одна в другую от какого-либо обезьянообразного существа до человека в его современном состоянии, было бы невозможно точно указать, которой именно из этих форм следует впервые дать наименование „человека“.»* Именно с этой проблемой и столкнулись современные палеонтологи, вынужденные делить найденные останки гоминид на разные роды и виды. Например, черепа KNM ER 1813, KNM ER 1470 и OH 24 («Твигги») в разное время классифицировались как *Australopithecus habilis* и как *Homo habilis*, просто потому что они оказались на искусственной границе, произвольно проведенной между плавно переходящими друг в друга родами *Australopithecus* и *Homo*.

Проблему свойств “питекантропов” мы уже обсуждали выше в связи с австралопитеками и *Homo habilis* (разделы 2 и 4). Промежуточные варианты, промежуточным вариантам рознь. Одно дело, когда речь идет о переходах в

руководящих признаках, другое дело - во второстепенных, да еще в таком фрагментарном материале, как *Homo habilis*. И именно вторая ситуация, судя по информации, имеется в связи с *Homo habilis*, в частности с экземплярами, указанными здесь авторами «Доказательств эволюции». Ни о каких промежуточных состояниях руководящих признаков нам не сообщается, ни в тексте этих авторов, ни в более подробном тексте А.В. Маркова [51].

При отсутствии руководящих признаков по причине скудности останков в ситуации, когда у найденного экземпляра одни из второстепенных (косвенных) признаков более типичны для обезьян, а другие для человека – возможны разные мнения, в зависимости от того, кто что измеряет, кто с чем сравнивает, кто какому признаку придает большее значение и т.п. Все обнаруженные сходства с представителями другого рода могут быть в принципе обусловлены вариациями внутри одного рода, а не промежуточностью данного существа (см. первый раздел и прим. 15). Так что указанные нашими авторами неустойчивости в оценках специалистов вовсе не обязательно являются подтверждением нахождения действительных промежуточных форм. Это лишь косвенная улика.

Подробный популярный рассказ о новейших достижениях в изучении эволюции человека: Обзор достижений палеоантропологии, генетики, эволюционной психологии.

Рассказ сей составлен д.б.н.Марковым, действительно, “популярно” – в самом плохом смысле – в расчете на восприятие человека, не знающего ничего, хотя соответствующий доклад и был прочитан в ИБР РАН[25] [51]. Текст содержит в себе подтасовки материала. Приведем два примера, хотя разбор этого текста в нашу задачу не входит.

Естественно, что все излагается в “победительном” тоне (“все хорошо, все хорошо”), а острые углы обходятся или просто грубо игнорируются. Итак:

1).Изоляция отдельных популяций архантропов на уединенных островах могла приводить к появлению карликовых видов людей, таких как H. floresiensis, остатки которого найдены в 2004 году на острове Флорес в Индонезии (см.: Предками хоббитов могли быть люди из Дманиси).

И на этом про *Homo floresiensis* точка. Про всю драму с их орудиями труда и про все проблемы для прогрессивной цефализации и эволюционной антропологии в целом– ни звука, как будто нет никаких проблем. А они есть и немалые, в этом плане обзор эволюционистки Кейт Вонг про флоресских людей гораздо более честно представляет и информацию, и лабиринт, в который попала теория эволюции в связи с этими находками[6].

2). По поводу нахождения останков Дикики - детеныша афарского австралопитека, делается такое утверждение: “Дочка Люси ходила как человек”. При этом указана ссылка на работу Ф.Спура из журнала «Nature», в которой продемонстрировано, что строение полукружных каналов этого существа такое же, как и у шимпанзе и поэтому, согласно тому же Ф.Спуру, ни о каком человеческом бипедализме тут речи быть не может[45]. Антиэволюционисты восприняли эти результаты на ура, поскольку они, и результаты исследования черепных костей Люси, проведенного Иоилем Реком [121], вбили «последний гвоздь» в гроб афарского австралопитека, как предполагаемого предка и “питекантропа”, якобы ходившего по образу человека [78,79].

Но А.В.Маркова все факты, имеющие отрицательное значение в плане возможности человеческого прямохождения австралопитеков мало интересуют. Между тем в цитируемой им статье эти факты четко обозначены. Приведем

[25] Институт биологии развития Российской академии наук.

следующий фрагмент из статьи Ф.Спура [45]: ”Semicircular system in DIK-1-1 is similar to that of African apes and *A.africanus* (Supplementary Note 7), and this has been associated with limited head decoupling and absence of fast and agile bipedal gaits”. (“Система полукружных каналов у DIK-1-1 схожа с таковой у африканских человекообразных обезьян и у *A.africanus* (Дополнительное Примечание 7), и это было связано с ограниченной изоляцией (движений) головы и отсутствием быстрых и ловких форм двуногого перемещения ”(*перевод автора*)). Вот вам и “как человек”. Оказывается возможности нейрорегуляции положения тела при двуногих перемещениях у Дикики были такие же, как у шимпанзе, да и только. Почему все это полностью проигнорировано и в тексте доклада в ИБР РАН, и в дополнительной статье А.В.Маркова на тему Дикики, на которую есть ссылка в тексте доклада [77], остается только догадываться. В любом случае материал исходной статьи Ф.Спура об этом существе [45] использовался выборочно.

Далее в тексте «Доказательств» следует второе “лирическое” отступление, напечатанное лиловым цветом, и оно также, как и первое, направлено против антиэволюционистов с целью разоблачения их убожества и лживости.

Палеонтологическая история гоминид изучена лучше, чем большинства других групп животных.

Простите, но вообще говоря, историю изучают историческими методами, опираясь на свидетельства, что априори для антропогенеза не возможно. Историю же чего бы то ни было подробно изучить естественно-научными методами так же не возможно. Позитивно, отвечать на вопрос “как это было” физика, составляющая базу всего естествознания, как правило, не умеет [80][26]. О подробном изучении истории природных объектов физическими методами речи быть не может. Так какими же методами подробно изучена история гоминид?

Перед лицом такого количества неопровержимых фактов антиэволюционистам не остается ничего другого, кроме как идти на прямую ложь.

Какое количество фактов в пользу эволюции человека, приводимых в частности нашими авторами и эволюционистами в целом, неопровержимо – пусть решает сам читатель, а я, например, не знаю до сих пор ни одного (“пусть меня научат”). Об этом свидетельствует, в том числе, и всё нами здесь разобранное.

Кроме лжи, как мы видели выше, есть еще многое, что работает на антиэволюционистов, в частности факты и сведения, собираемые самими эволюционистами и их отдельные теоретические выкладки. Заметим, что на факты, которые не являются общепризнанными в эволюционном сообществе, мы в настоящей работе не ссылались.

При этом я, разумеется, не собираюсь настаивать, что все антиэволюционисты говорят правду и только правду. Нередко они являются представителями разных конфессий, людьми, разными по психологическим и моральным свойствам. Поэтому возможны разные варианты – это особый разговор. Но утверждать обобщенно, что *все* антиэволюционисты ничего по разбираемым нами проблемам не говорят, кроме лжи, потому что им сказать нечего, означает просто грубую клевету.

Они то пытаются замолчать существование находок, то отрицают их подлинность или возраст, то объявляют подделками (благо в 150-летней истории палеоантропологии действительно было несколько случаев подделок), то пытаются применить свой

[26] Говорить определенно о том, как это *не было* – может гораздо чаще.

излюбленный эссенциалистский прием "это просто обезьяна, а то - просто современный человек".

Как мог легко убедиться читатель, ни об одной находке, рабираемой нашими авторами в тексте «Доказательств эволюции», в разделе, посвященном антропогенезу, из имеющих прямое отношение к эволюции человека, я не умолчал. Обошел лишь ардипитеков, т.к. они, по представлениям эволюционистов, являются элементом собственно обезьяньей эволюции, что мне, по правде говоря, обсуждать мало интересно. Кому интересно – см. обзор П.Лайна [31].

Проблему датирования гоминид мы обошли стороной, как, кстати, делают многие антиэволюционисты, критикуя эволюционный подход [20,31], поскольку даже при использовании эволюционистской системы датирования, все равно антропогенеза не получается. Впрочем, заметим, что результаты датирования палеонтологических находок при помощи методов молекулярной палеонтологии– это еще один “деревянный макинтош” для антропогенеза – см. подробнее [130, 134, 135].

Упоминание о знаменитой подделке XX–го века– черепе эоантропа[32], которого международное эволюционно-антропологическое сообщество 30 лет представляло публике в качестве «питекантропа», часто встречается в трудах антиэволюционистов – см.[123,142 и др.], и поделом – поскольку на материале этого черепа в свое время защитили несколько сот докторских диссертаций –Ph.D. [123-с.104] (неплохо живут ребята). Череп эоантропа - хорошая иллюстрация “достоверности” методов эволюционной палеоантропологии, весьма часто не способной отличать «ямба от хорея», и ее методологии, согласно которой всякое косвенное свидетельство эволюции –это уже ее доказательство и т.д[27]. Они принципиально с тех времен не изменились. В целом аргумент о подделках среди серьезных ученых антиэволюционистов используется редко. Хотя подделки (точнее,– подтасовки), при которых, в частности, кости из разных участков по горизонтали (иногда отстоящих друг от друга на километры), и по вертикали (из разных геологических слоев) объединяются вместе, как якобы относящиеся к существу одного и того же вида, встречаются по сей день, и порой всерьез рассматриваясь эволюционными палеоантропологами (подробности и примеры см. в [31]).

Если эволюции человека от обезьяны не было, то в ископаемых останках – только люди и только обезьяны. И это утверждение – не прием, а суть позиции ряда антиэволюционистов, причем, как мы видели, позиции достаточно серьезно подкрепленной фактами.

Все это может убедить лишь человека, совершенно не знакомого с фактами.

---

[27] Всякое косвенное свидетельство вражды – есть уже доказательство ее наличия. Так для больного , страдающего манией преследования. (Вариант т.н. парано́яльного бреда. Понятие «бред» в психопатологии определяется, как система ложных идей, не поддающаяся коррекции). Для человека, страдающего *эвоманией*, всякое косвенное свидетельство в пользу эволюции есть уже доказательство того, что она имела место в прошлом. Разница в этих двух ситуациях в том, что мания преследования практически неизбежно приводит к дезадаптации в обществе, а за эвоманию люди получают зарплату и гранты, и иногда солидные. Впрочем, иногда, когда, например, становится не ясно, будут ли платить или нет, грань между отстаиванием теории, теряющей популярность, и парано́яльным бредом курьезным образом стирается, как это имело место с Э.Дюбуа[83], которого одни признавали человеком, совершившим эпохальное открытие, а другие – параноиком. (О Э.Дюбуа и его «открытии» см. прим.9, 11, 22 и далее в тексте).

Таким образом, эвомания, при которой все косвенный данные оцениваются, как прямые «доказательства», может существовать как в дефективном, так и в детективном вариантах, при этом, разумеется, не исключены и смешенные по своей структуре случаи.

Я бы сказал так – в эти лиловые сентенции наших авторов может поверить только человек, не знакомый с фактами.

Часто повторяемый (хотя и малозначительный по сути) аргумент антиэволюционистов о том, что первооткрыватель питекантропа Эжен Дюбуа якобы в конце жизни признал, что найденная им на Яве черепная крышка принадлежала гигантскому гиббону, тоже оказался ложью. На самом деле Дюбуа говорил лишь о том, что найденная им черепная крышка обезьяночеловека настолько необычна, непохожа на человеческую, что ее можно принять за кость гигантского гиббона (R. Dawkins, 2009. "The Greatest Show on Earth").

Здесь хитрый пиарный прием – хотят сказать, что среди антиэволюционных контрагументов есть только один – слабый, и тот – ложь. Значит, и нет ничего. Но, если, по их словам, все – ложь (см. выше), то почему авторы «Доказательств эволюции» молчат про другие контраргументы антиэволюционистов, представляя нам вместо них лишь явные нелепости, якобы присущие их оппонентам (см. первый раздел)? Потому что со многими другими серьезными контраргументами так просто им не справиться. На критике авторов «Доказательств» по поводу последнего утверждения надо остановиться подробнее.

Их рассказ про то, как антиэволюционисты говорили неправду про Эжена Дюбуа, отчасти истина, отчасти опять пиар. Начнем с того, что все это имело место вследствие недоразумения, разрешенного Стефаном Гоулдом еще в 1990 году[83]. Недоразумение было по-видимому связано с тем, что некоторые фразы, сказанные Э.Дюбуа, были долгое время неверно и фрагментарно истолковываемы, как эволюционистами, так и антиэволюционистами[84]. Процитируем Дюбуа:

"*Pithecanthropus* [Java Man] was not a man, but a gigantic genus allied to the gibbons, however superior to the gibbons on account of its exceedingly large brain volume and distinguished at the same time by its faculty of assuming an erect attitude and gait. It had the double cephalization [ratio of brain size to body size] of the anthropoid apes in general and half that of man." "Питекантроп (человек с Явы) был не человеком, но гигантским существом, единым с гиббонами… " "…The calvaria [skullcap] closely resembles that of anthropoid apes, especially the gibbon." "Крышка черепа идентична таковой у антропоидных обезьян, особенно у гиббона"[82] - цит. по [125 – p.82].

Заявить такое, как во второй цитате, с учетом общей конвенции палеонтологии[28] (обозначено, нами, как Табу №2 – см. разд.2), означает признание крышки черепа питекантропа за крышку гиббона. Так эта фраза и была воспринята кем-то, поскольку кому-то показалось невероятным, что Э.Дюбуа в этой ситуации будет нарушать конвенцию. А на самом деле в данной ситуации (ради сохранения промежуточного статуса питекантропа – эволюция требует жертв) он ее нарушил и по-прежнему считал, что это существо – обезьяно-человек и промежуточное звено.

"While possessing many gibbon-like characteristics, *P. erectus* fills the previously vacant place between the Anthropomorphae and man as regards cephalic coefficient." "Несмотря на многочисленные гиббоно-подобные особенности *P. erectus (питекантроп)* заполняет ранее вакантное место между человекообразными и человеком, как показывает коэфициент цефализации" [82] – цит. по [81].

Брошенная Э.Дюбуа фраза в указанной неверной интерпретации перекочевала в эволюционные (в т.ч. советских авторов [114]) и неэволюционные издания. И только после работы С.Гоулда стало ясно ее подлинное значение – Э.Дюбуа от своего питекантропа не отказывался.

Публикация антиэволюционистов по поводу работы С.Гоулда, в которой выражалось согласие с этим его выводом, появилась почти сразу - в 1991 году[84]. И с девяностых годов в Интернете висит информация о том, что антиэволюционисты

[28] «Если в костных останках обнаруживаются признаки существа вида «X», и ничего другого, не характерного для «X», в них не обнаруживается, то это костные останки, принадлежащие «X»».

аргумент об “отказе” Э.Дюбуа использовать не должны [85], и он, по крайней мере англоязычными учеными-креационистами, с тех пор практически не используется.

Таким образом, никаких доказательств тотальной лживости антиэволюционизма, кроме недоразумения, в которое впадали как эволюционисты, так и антиэволюционисты, разрешенного 20 лет тому назад, нам не предоставлено. Не густо.

Текст авторов «Доказательств эволюции» заканчивается так:

См. также: Черепа австралопитеков изучены чуть ли не лучше, чем черепа разных рас современного человека (Станислав Дробышевский о современной антропологии)

Подведем итоги нашего анализа, посмотрим, с чем пришли эволюционисты-исследователи костей гоминид к юбилею своего “будды”.

1.***Австралопитеки*** - по общей оценке обезьяны. По мнению одних эволюционных антропологов имеют посткраниальные признаки развивающегося человеческого прямохождения, по оценкам других – не имеют. Признаки посткраниального скелетного строения, однозначно указывающие на элементы такового, у них отсутствуют. Основные группы австралопитеков (африканские, робустные, афарские) точно не обладали сколь-либо значительными элементами человеческого прямохождения, судя по строению органа равновесия [41,45]. Австралопитеки имели набор признаков, существ, живущих на деревьях [8, 33, 45]. Среди австралопитеков отсутствуют такие, которых можно очевидно назвать питекантропами в первом и во втором смыслах (см. разделы 2 и 4). В противном случае об этом было бы хорошо известно. Говоря об австралопитеках, обо всем остальном, кроме, как о двуногом человеческом перемещении, (ничем не доказанном), молчат и авторы «Доказательств эволюции».

2.***Человек умелый (+рудольфийский).*** Представлены скудными наборами костей. При их идентификации возникают постоянные проблемы и разногласия среди самих эволюционистов. Почти все образцы оценивались некоторыми эволюционистами в том числе как останки австралопитеков. В состав данного таксона очевидно включены искусственным образом представители нескольких родов[41, 71]. По данным анализа органов равновесия на сегодня, человеком был, по-видимому, только один экземпляр из всех *Homo habilis*. Питекантропов в первом и втором смысле среди них нет. Наши же авторы про таковых среди *Homo habilis* хранят гробовое молчание.

3. ***Человек прямоходячий(+эргастер),*** по мнению некоторых эволюционистов принципиально ничем не отличается от *Homo sapiens* (оценивается как его раса), появляясь, согласно эволюционным данным, 1,9 млн. лет тому назад с объемом мозга, соответствующим рамкам *Homo sapiens sapiens*, фенотипически в том самом виде, в котором продолжает существовать вплоть до 25 тыс. лет до н.э. и в “растворенном виде” по сей день. Поэтому к происхождению *Homo sapiens* эти люди отношения не имеют.

4.***Человек гейдельбергский*** – по общему мнению эволюционистов, несет в себе смесь признаков *Homo sapiens sapiens* и *Homo erectus*. К происхождению *Homo sapiens* эти люди отношения не имеют (см. выше пункт 3).

5.***Неандертальцы и кроманьонцы*** появляются, согласно эволюционному датированию, значительно позже, чем первые люди современного типа (*Homo sapiens sapiens*). К происхождению человека современного типа, по мнению большинства зарубежных эволюционистов, отношения не имеют.

Наконец, выскажем еще одно общее соображение. Обнаруженные питекантропы первого или второго варианта (миксты с сочетаниями руководящих

признаков и особи с промежуточным состоянием руководящих признаков), в том случае, если бы это были бесспорные находки, не вызвали бы серьезных возражений по поводу их эволюционной оценки. *Все дополнительные меры по убеждению публики при этом были бы излишними.* И если к юбилею вместо таких доказательств нам предлагают презентацию, рассчитанную на создание поверхностных *впечатлений*, снабженную вдобавок кривыми комментариями, при помощи которых нас стараются *убедить*, и при этом, как говорится, “из кожи вон лезут”, то что это означает? Это означает не что иное, как отсутствие серьезных свидетельств нахождения останков питекантропов. Последнее очевидно, если, “положа руку на сердце”, оценить всю эту ситуацию даже с позиции глубокого дилетантизма.

“Уж полночь близится, а Германа все нет”. Нет останков питекантропов, как и во времена Ч.Дарвина. Вот итог 150-летнего юбилея. Но у наших авторов – “все хорошо, все хорошо”.

8. Грустные результаты когнитивного анализа

Не жди меня, мама, хорошего сына.
Твой сын - не такой, как был вчера.
Меня засосала опасная трясина,
И жизнь моя - вечная игра.

Народная песня, кинофильм «Операция «ы» и другие приключения Шурика».

А теперь займемся подведением итогов анализа тех методов, посредством которых авторы «Доказательств эволюции» нас хотят убедить, что с идеей происхождения человека от обезьяны ”все хорошо”. Основные результаты анализа как смитсоновской презентации (рис.1), так и комментариев к ней, в силу того, что наши авторы с нею солидарны, (призывая нас оценить ее “положа руку на сердце”), мы объединяем в единую таблицу. Подробности были уже разобраны - здесь только некоторые итоги.

Дефекты	Примеры
1.Фальсификации при демонстрации экспонатов	1. Вариант реставрации черепа KNM-ER 1470(F на рис.1), продемонстрированный и описанный авторами «Доказательств», как якобы целый череп. На самом деле – первый из, как минимум, трех вариантов реставрации. Второй вариант – в 1,5 раза меньше F. 2.Череп подростка, выданный за череп взрослого (G на рис.1). 3.Левая сторона черепа Родезийского

	человека, выданная за правую (I на рис.1).
2.Подтасовка фактов	1.Умалчивание об *огромной* челюсти в связи с *Homo georgicus* (экспонат G на рис.1). 2. Умалчивание о черепе D2280, объемом в 770см^3 - в том же экспонате G.
3.Использование устаревших эволюционных моделей	Серия неандертальских черепов, как якобы иллюстрирующая эволюционное появление человека современного типа (J,K,L на рис.1). Комментарий по поводу неандертальцев.
4.Грубые ошибки при изложении данных современной эволюционной антропологии (либо вследствие некомпетентности, либо – сознательного искажения данных).	1.Неверное указание возраста появления неандертальцев (350тыс. лет- вместо 130-150 тыс. лет назад). 2.Неверное указание возраста исчезновения *Homo erectus* – (ошибка на порядок величины). 3.Вопиюще-неверное указание на диапазон объема мозга *Homo sapiens sapiens*.
5.Логические ошибки	1.Доказательство эволюционной модели (гоминизации австралопитеков) на основе факта нахождения отпечатков ног в Лаетоли. Замкнутый круг: интерпретация фактов вытекает из самой модели. 2.Доказательство эволюционной модели (существования *Homo habilis*) на основании наличия каменных орудий (чопперов). Замкнутый круг: интерпретация фактов вытекает из самой модели.
6.Алгоритмы, приводящие к абсурдным следствиям.	Промежуточный характер свойств ныне живущих организмов указывает на то, что они являются малоизменившимися потомками промежуточных форм или их близких родственников. В частности - промежуточный объем мозга (см раздел 1).
6.Системы архаического мышления.	Тотем и четыре Табу: №1, №2, №3, №4.
7.Использование двойных стандартов или разноплановость мышления	Ситуация, при которой Табу №2 нарушается ради сохранения эволюционной модели. Следы в Лаетоли.

8.Клевета в адрес «антиэволюционистов вообще».	***1-2. А в случае с черепами гоминид реакция антиэволюционистов почему-то принципиально иная. "Это все подделки! Между этими черепами нет ничего общего!..."*** (Эту цитату мы разбирали в разд.1). ***3. Перед лицом такого количества неопровержимых фактов антиэволюционистам не остается ничего другого, кроме как идти на прямую ложь*** (см. разд.7). ***4. Часто повторяемый (хотя и малозначительный по сути) аргумент антиэволюционистов о том, что первооткрыватель питекантропа Эжен Дюбуа якобы в конце жизни признал, что найденная им на Яве черепная крышка принадлежала гигантскому гиббону, тоже оказался ложью*** (см. разд.7). В последние 15 лет в работах антиэволюционистов этот аргумент практически не встречается (по крайней мере англоязычных).

Вот такая грустная таблица – результаты явно дефективно-детективные. (Уж здесь, простите, не преувеличиваю, поскольку, сам я - профессиональный психолог и довольно долго работал в психиатрии). И это, не говоря уже о многочисленных замалчиваниях фактов, относящихся к "тонкостям", о которых мы говорили в тексте, и о других погрешностях, которые мы в таблицу не внесли.

В этой ситуации вывод прост – перед нами нечто очень знакомое. При всей современности используемых материалов, это - вариант "науки" со страниц учебника по научному атеизму советских времен, «науки» "мрачных времен" сталинского пиара, времен Лысенко и Рогинского. Не науки, а – создания *впечатлений* истины. "Науки", которая стремится сказку сделать былью (в умах простых людей).

Кому это надо? Ведь вывеска "Партком" в Институте Палеонтологии РАН с соответствующей двери давно уже снята. Неужели российская наука столь деградировала, что уважаемым ученым больше нечем заняться, как составлять такие научно беспомощные и научно некорректные образцы "наглядной агитации и пропаганды"? Зачем было четырем докторам наук и четырем кандидатам наук рисковать своей репутацией, и играть в опасные игры, устроенные по принципу «попал или попался», подписывая такой текст, на позор себе и РАН? И кто заказчик всей этой новой операции «ы» по «доказательству» происхождения человека от обезьяны?

Автор благодарит д.б.н. Лунного А.Н. и А.М.Милюкова за помощь при подготовке текста.

Приложение 1. Куда ведешь нас, Адам Питекантропович[29]?

Авторы разбираемой нами публикации не только представляют нам свои доказательства эволюционного происхождения человека от обезьяны, которые должны

[29] Этот термин был придуман в свое время прот. о.Константином Буфеевым.

убедить читателей, когда они “положа руку на сердце”…, но декларируют нам цели этой своей деятельности. Во вступительном слове читаем:

> Авторы данной публикации призывают к примирению религиозных людей с наукой. Среди ученых, в том числе эволюционистов, есть как атеисты и агностики, так и глубоко верующие люди. **Все эти три категории представлены и среди авторов настоящей публикации (трое из которых являются православными христианами).** Многие верующие, в том числе богословы, принимают выводы эволюционной биологии и не считают их противоречащими своей вере.

Итак, все что мы видели в публикации наших авторов, оказывается не противоречит православному христианству. Посмотрим, так ли это.

Чтобы взгляды человека на происхождение человечества соответствовали Православию, они должны обязательно соответствовать двум важнейшим догматам этой религии:

1.*Представлениям о том, что все люди суть потомки Адама и Евы.*

Об этом совершенно однозначно говорит Св.Писание. и Св.Предание Православия. Приведем сначала библейские тексты.

И нарек Адам имя жене своей: Ева, ибо она стала матерью всех живущих (Быт.3,20).

Заметим, что, согласно святоотеческому учению, Ева - прародительница всех людей в буквальном смысле (см. [106,117]).

Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут (1Кор.15,22).

Теперь приведем слова из текста “Православного исповедания кафолической и апостольской Церкви Восточной”, которое принимается всей Вселенской Православной Церковью за эталон православного вероучения*: Тело человеческое происходит от семени Адамова, а душа дается от Бога* (ч.1, отв.28)[92].

Заметим, что согласно Св.Преданию, понимание текстов Св.Писания, в том числе и текстов, повествующих о творении мира Богом, должно осуществляться только согласно с учением Вселенской Церкви и Св.Отцов. (“Понимать оное (Св.Писание) должно согласно с изъяснением Православной Церкви и Святых Отец”[102, “Введение”]. Подробнее об этом см. [94] и [101].

Признание происхождения всех людей от Адама и Евы составляет первое необходимое условие для того, чтобы человек мог действительно, а не призрачно, только лишь в своем воображении, быть православным. В противном случае он подпадает под одну из анафематизм, читаемых во всей Вселенской Православной Церкви в Неделю Торжества Православия:

"**Пленяющим разум свой в послушание Божественному откровению и подвизавшихся за него, ублажаем и восхваляем; противящихся истине, если они не покаялись пред Господом, ожидавшим их обращения и раскаяния, если они не восхотели последовать Священному Писанию и Преданию первенствующей Церкви, *отлучаем и анафематствуем"*** - цит. по [93, прп.14].

2. Вторым условием православия кого бы-то ни было является признание им *особого образа происхождения* Адама и Евы. Мы сейчас не будем уделять внимание вопросу о том, что слова “Адам” и “Ева” означают в кн. Бытие – первой книге Библии – а они означают конкретные личности[30], а рассмотрим только проблему происхождения Адама и Евы.

И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душею живою (Быт.2,7)**.**

И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа (Быт.2,22-23).

Можно было бы приводить многие святоотеческие комментарии на эти тексты, говорящие о том, что здесь имеются в виду именно личности Адама и Евы и говорится об особом образе их происхождения, отличающемся от обычного и указанном в Библии.

[30] Некоторые модернисты-богословы считали, что этими словами означалось первенствующее человечество , представленное множеством лиц (Тейяр де Шарден, прот.Александр Мень) [94, ч.II].

Желающие могут познакомиться подробно с этого рода цитатами в кн. прот. Константина Буфеева [94]. Мы же ограничимся лишь приведением цитаты из книги преп.Иоанна Дамаскина “Точное изложение православной веры”, являющейся общепризнанным эталоном православной догматики, в которой были собраны мысли других святых Отцов, и цитированием Свт.Иоанна Златоуста и Свт.Иринея Лионского.

Об образе бытия (происхождения) Адама и Евы преп.Иоанна Дамаскин пишет, как о совершенно известной всем истине, и ею он иллюстрирует истины, относящиеся к богословию Св.Троицы:

“…Все, что имеет Отец, принадлежит Ему, т.е. Сыну, кроме нераждаемости, которая не показывает различие существа, не показыает и достоинства, а образ бытия — подобно тому, как и Адам, который не рожден, ибо он — создание Божие, и Сиф, который рожден, ибо он — сын Адама, и Ева, которая вышла из ребра Адамова, ибо эта не была рождена, различаются друг от друга не по природе, ибо они суть люди, но по образу происхождения”[95].

В Евангелии от Иоанна находим известную историю про исцеление Христом слепорожденного:

И, проходя, увидел человека, слепого от рождения. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? Иисус отвечал: не согрешил ни он, ни родители его, но [это для] [того], чтобы на нем явились дела Божии. Мне должно делать дела Пославшего Меня, доколе есть день; приходит ночь, когда никто не может делать. Доколе Я в мире, Я свет миру. Сказав это, Он плюнул на землю, сделал брение из плюновения и помазал брением глаза слепому, и сказал ему: пойди, умойся в купальне Силоам, что значит: посланный. Он пошел и умылся, и пришел зрячим (Иоан.9, 1-7).

“Исправляя, таким образом, все эти недостатки нашей немощной природы, Он являет Свое могущество. Когда же (Христос) говорит: да явится слава Божия, говорит о Себе, – не об Отце, потому что слава Отца была явна. Так как знали, что Бог создал человека, взяв персть от земли, то и Христос поступил таким же образом. Если бы сказал Он: Я – Тот, Кто взял персть от земли и создал человека, то это показалось бы невыносимым для слушателей; а когда Он показал это на деле, – они уже не могли оскорбляться. Вот почему, взяв персть и растворив ее слюной, Он таким образом обнаружил сокровенную Свою славу. Не малая слава в том, чтобы Его признали за Содетеля твари “ [96 , беседа 56].

Так писал Свт.Иоанн Златоуст, комментируя это место Св.Евангелия. Укажем, что, согласно Церковному Уставу, чтение во время богослужения книги комментариев Свт.Иоанна Златоуста на Евангелие от Иоанна положено в каждом православном храме, начиная с понедельника Светлой седмицы и вплоть до праздника Всех святых, к которому вся книга должна быть прочитана [97, гл.50].

Объясняя чудо исцеления слепорожденного, Свт. Ириней Лионский пишет:

"Заблуждаются также и последователи Валентина, говорящие, что человек создан не из этой земли, а из жидкой текучей материи. Ибо из какой земли Господь образовал зрение, из той, очевидно, и в начале человека создал. Было бы несообразно, если бы глаза были созданы из одного, а остальное тело из другого, как несообразно то, чтобы один создал тело, а другой - глаза"[98, кн.5, гл.15, п.4].

Итак, согласное учение Св.Отцов со всей определенностью говорит нам о том, что *ни Адам, ни Ева не были рожденными, но были сотворенными Богом особым образом, при этом Адам был сотворен сверхъестественно из праха земного, а Ева из его ребра. И какая-либо эволюция в этой ситуации совершенно ни при чем.* Настаивать на эволюционном происхождении первых людей, Адама и Евы, означает не что иное, как отрицать истины Св.Писания и святоотеческого учения. Отвержение учения Св.Отцов о происхождении Адама и Евы означает отказ от признания за истину текста Св.Писания и Св.Предания Православия и попадание под вышеприведенную нами в первом пункте анафематизму. Для незнающих сообщим, что согласно Догмату VII Вселенского Собора, согласное учение Св.Отцов является частью Св.Предания Церкви[31].

---

[31] "Храним неноввводно все, писанием, или без писания установленныя для нас церковныя предания, от них же едино есть иконнаго живописания изображение, яко повествованию евангельския проповеди согласующее, и служащее нам ко уверению

Слово *анафема* вовсе не означает того, что кого-то будут откуда-то выдворять или тем более предавать суду инквизиции. Так разъяснял слово *анафема* Свт. Игнатий Брянчанинов: “Словом *анафема* означается отлучение, отвержение. Когда Церковью предается анафеме какое-либо учение, это значит, что учение содержит в себе хулу на Святаго Духа, и для спасения должно быть отвергнуто и устранено, как яд устраняется от пищи. Когда предается анафеме человек — это значит, что человек тот усвоил себе богохульное учение безвозвратно, лишает им спасения себя и тех ближних, которым сообщает свой образ мыслей”[93, прп.14].

Провозглашая вышеуказанную анафему и другие анафемы в Неделю Торжества Православия, Православная Церковь во всех своих Храмах во всеуслышание заявляет: “Сия вера апостольская, сия вера отеческая, сия вера православная, сия вера вселенную утверди”. Значит всё, что вне этих провозглашаемых рамок, то, что подпало под анафему – неправославно и гибельно.

Таким образом, теория происхождения человека от обезьяны, утверждающая происхождение всех людей не от особым образом богосозданных первых людей, а естественным способом от питекантропов, явно противоречит догматам Православия. И здесь явно нужно выбирать: “или – или”.

Призыв к примирению, к которому зовут нас авторы общирной публикации, созданной к дарвиновскому юбилею, таким образом, оказывается призывом к отказу от Православия.

Вера в Адама Питекантроповича очевидно не только рушит православные догматы, но и колеблет нравственные устои Православия. Процитируем слова иер.Даниила Сысоева, сказанные в связи с этим:

“Надо сказать, что такое смешение природ приводит к тому, что теряется смысл всякая нравственность. Ведь если человек - просто животное, то почему нельзя блудить или прелюбодействовать? Ведь многие из них не имеют постоянных пар. Почему скотоложество является крайней гнусностью, если любой скот то же, что и человек? Почему вызывает такое неприятие идеи фашизма, если борьба за существование эволюционистами считается великим благом, ведущим к улучшению вида (что это такое, впрочем, теория не знает)? Не даром среди эволюционистов уже некоторые выступают за легализацию людоедства, ведь чем отличается мясо человека от мяса свиньи, если природа их одна?...

Надо заметить, что сие лжеучение не безобидная попытка подогнать Библию под теорию эволюции. Как и любая другая ересь, она влияет на этику ее сторонников. Ведь, если тело человека - обезьянье по происхождению и существовало еще до появления души, тогда можно оправдать и аборты (вспомним - "онтогенез повторяет филогенез"). Убивают ведь во чреве не человека, а обезьяну. Можно относиться к телу, как к мясу. Можно пересаживать чужие органы... Продолжая же эту мысль дальше можно оправдать и любые формы разврата... Так один неправильно истолкованный стих Библии может низвергнуть всю христианскую нравственность…

Очевидно, что принятие эволюционизма ведет к полному уничтожению всего христианства” [100].

Мы все стремимся к миру, согласию и единению. Но мир, согласие и единение могут быть на разной основе. В воровской шайке – тоже часто мир, согласие и единение. Когда-то в раю змий то же предложил Еве согласие и единение, и мир – посредством

истиннаго, а не воображаемого воплощения Бога Слова, и к подобной пользе. ...Сим тако сущим аки царским путем шествующе, последующе богоглаголивому учению святых отец наших и преданию кафолическия церкве, /вемы бо, яко сия есть Духа святаго в ней живущаго/ со всякою достоверностию и тщательным разсмотрением определяем...

Ибо честь воздаваемая образу преходит к первообразному, и поклоняющийся иконе, поклоняется существу изображеного на ней. Тако бо утверждается учение святых отец наших, сиесть, предание Кафолическия Церкве, от конец до конец земли приявшия Евангелие"[99].

Заметим здесь, что неприятие определений Вселенских Соборов так же означает отказ от Православия. "**Отвергающим Соборы святых отцов и их Предания, согласующие Божественному откровению, благочестно хранимые православно-кафолическою Церковью:** ***анафема"*** – цит. по [93, пр.14]

срывания запретного плода. (Ева могла бы и возразить, и тогда ни мира, ни единения не получилось бы). Чем это закончилось - хорошо известно.

Согласие и единение, примирение, в основе которых лежит ложь и грех, означают единение с отцом как лжи (Иоан.8,44), так и греха (1Иоан.3,8) - с сатаной. И плоды таких примирений известны не только из священной истории и здесь неизбежно нас ждет хорошо известный нам финал - “Хотели как лучше, а вышло как всегда”.

Примирение и единение нам безусловно нужны, но они очевидно должны иметь иные основы.

Приложение 2. Что такое человек?

Принцип материализма прост – психические явления и процессы, наблюдаемые у человека, являются продуктом деятельности центральной нервной системы (мозга). С XIX века и по сей день говорят о работе нейронов. Из работы нейронов пытаются вывести все психические феномены как логическое следствие.[32] И поскольку клиническая неврология говорит о нарушениях высших психических функций преимущественно при поражениях полушарий головного мозга, а точнее коры больших полушарий, то даже существует тенденция отождествлять высшие психические функции человека и его “высшие корковые функции”[116].

Если человека человеком делают нейроны и мышление человека – это деятельность нейронов, то чем больше их у человека, тем он должен быть умнее (“теперь вся сила в числе нейронов”). Поскольку, по идеи, чем больше у человека объем мозга, тем больше у него нейронов, то люди с большим объемом черепной коробки должны быть умнее, чем люди с черепными коробками поменьше. Так рассуждал выдающийся французский невролог-клиницист Поль Брока. Эта идея в психологии просуществовала недолго, поскольку быстро были найдены факты ей не соответствующие (см. разд.3).

Однако в эволюционной антропологии она застряла на долгие годы, ведь там объясняют превращение мозга шимпанзеподобной твари с объемом мозга в 400см^3 в мозг человека с объемом мозга в 1000 см^3 и больше. И процесс гоминизации, и увеличения объема мозга, по мнению эволюционистов, естественно сопровождается в ходе эволюции поумнением объезьян (сапиентизацией).

Начиная с 70-х годов прошлого века можно, однако, проследить публикации эволюционных антропологов, в которых приводятся факты, говорящие нам о том, что человека делает человеком вовсе не объем черепной коробки. Мы уже ссылались в разделе 3 на обзор Тобиаса [26]. Как он пишет, от подробно изученного экземпляра черепа гориллы (объем – 752 см^3) до подробно изученного самого маленького черепа здорового человека (объем – 790см^3) – дистанция всего в 38см^3.

На самом деле человек может иметь мозг и еще меньших размеров, продолжая быть при этом сапиенсом, однако это уже случаи патологии. Так был детально исследован случай микроцефалии у женщины с объемом мозга в 760см^3. Этот маленький объем тем, не менее не мешал ей иметь высокие (выше средней нормы) показатели по психометрическому тестированию. IQ составил 112 [113]- цит. по [3]. Как специалист могу заметить, что если со случаями с низким IQ еще нужно разбираться в причинах снижения, то высокие значения IQ достаточно серьезная заявка на высокий интеллект. Например, для отбора в армию США высокого IQ достаточно. Итак, реально от мозга гориллы до мозга хомо сапиенса дистанция всего 8 см^3.

Вопрос о значении объема мозга для сапиентизации, как мы уже писали в разделе 3, обострился в связи с нахождением останков флоресских карликов с объемом мозга в 380см^3. Но, напомним, поскольку нет строго доказательства, что именно они были авторами хитроумных каменных орудий, то и нет доказательства того, что такой маленький мозг может обеспечивать человеческий сапиентный статус. Процитируем еще К.Вонг, писавшую о проблеме флоресских карликов [6]

“«Если флоресский человек умел производить сложные орудия труда, то следует признать, что эта способность никак не связана с размерами головного мозга», – заключает Райтмайр. У современных людей объем серого вещества может быть самым разным. Например, объем мозга

[32] О том, на сколько абсурдна постановка такой задачи – см. [9], [107], [108], [109].

французского писателя Анатоля Франса, награжденного в 1921 г. Нобелевской премией по литературе, составлял всего 1000 см^3, что вдвое меньше, чем у английского политического деятеля Оливера Кромвеля. «Это говорит о том, что если размеры головного мозга более или менее соответствуют величине тела, то интеллектуальные способности определяются его внутренней организацией», – констатирует Ричард Поттс из Смитсоновского института".

Действительно, материалистам остается только уповать на различия во внутренней организации мозга, чтобы объяснить то, почему горилла с объемом мозга в 752 см^3 – горилла, а человек с объемом мозга в 760 см^3 – человек, да еще с высоким интеллектом.

Материализм, однако, продолжает оставаться в своем репертуаре, "теперь вся сила" – в нейронной организации и из нее *вытекает* все остальное, что делает человека человеком. Однако факты, которые мы сейчас приведем, показывают нам, всю суетность поиска человеческой сущности в нейронных организациях. Одновременно эти факты не оставляют камня на камне от идеи прогрессивной цефализации[33], по-прежнему широко популярной среди антропологов, судя по тому, что и авторы нашего комментария тоже зафиксировали внимание на том, что эволюция человека, де предполагает увеличение объема мозга. Подробнее о значении увеличения объема мозга для сапиентизации в ходе эволюции человека пишет А.В.Марков в своей статье, которую авторы комментария рекомендуют для более детального ознакомления с проблемой[51].

В далеких 80-х годах автор этих строк проводил психологические обследования состояния психических функций у больных в нейрохирургическом отделении одного из московских стационаров. Однажды один из нейрохирургов (Б.П.) попросил меня провести подробное обследование одной из пациенток.

Светлана Г. – так ее звали, миловидная 26 летняя особа, художник по керамике, член Московского Союза художников. Проведенное мною подробное исследование никаких отклонений со стороны высших психических функций не выявило.

Оказалось, что это была больная, страдавшая в младенчестве гидроцефалией, при которой нарушен отток спинномозговой жидкости, находящейся внутри мозга, при этом увеличивается давление на мозг изнутри, что может приводить к тяжелым последствиям для психического развития ребенка или даже к гибели, за счет увеличения давления этой жидкости. Тогда в младенчестве ей была сделана операция, сущность которой заключается в том, что спинномозговая жидкость выводится в другие полости тела через т.н. шунт и давление за счет этого снимается.

В нейрохирургическое отделение она попала через столь долгий срок по причине достаточно пустяковой нейроинфекции (в сравнении с тем, чем она болела в младенчестве), и не по профилю – этим занимаются неврологи. По-видимому, ее положили в нейрохирургию с целью посмотреть, что получается с такими пациентами через 25 лет.

Подошел я к Б.П. со своим результатом, а он улыбается… "Ну как?" – "Ничего патологического…" – "А вы знаете, какова у нее толщина мозгового плаща, по данным компьютерной томографии?" – "Нет" – "3 мм". И продолжает улыбаться. И сказал, что в мире описан еще один такой случай – в Германии (тогда ФРГ).

Для незнающего поясним, что значит "толщина мозгового плаща". Внутри полушарий в боковых желудочках - спиномозговая жидкость, сверху коры - субарахноидальное пространство, то же ею заполненное. У нормального человека толщина полушария мозга – т.е. толщина мозгового плаща (серое вещество, белое вещество, базальные ганглии), иными словами расстояние – "от воды до воды" составляет несколько сантиметров (см. рис. 37). У Светланы Г. оно – 3 миллиметра, вместо всего остального вещества больших полушарий в голове - вода!!!

[33] Так называется эволюционное увеличение объема мозга по мере эволюционного превращения обезьяны в хомо сапиенса.

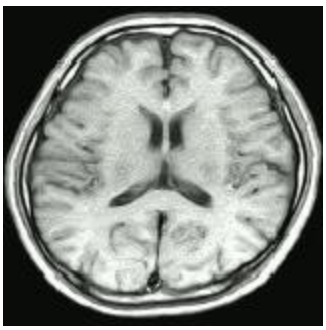


Рис.37. Горизонтальный срез полушарий мозга человека, полученный при помощи магнитно-резонансной томографии. В середине видны темные полости – боковые желудочки, заполненные спиномозговой жидкостью.

Объем мозга в десятки раз меньше нормы, а человек – член МОСХ-а, хотя по всем представлениям нейропсихологии здесь в лучшем случае нужно было бы ожидать глубокую идиотию. О каких нейронных организациях, как обуславливающих человеческий характер психики, тут можно вести речь?

В тот день я понял всю суету словес о значении для человеческого статуса психических функций полей и нейронной цитоархитектоники коры, колонок, корково-подкорковых, межполушарных взаимодействиях и прочего, о чем много писали книги, по которым меня учили моей науке. И иронизировал Б.П. не столько надо мною, сколько над моей “наукой”.

О публикации результатов исследования случая Светланы Г. в те годы можно было и не мечтать. За тем, что писали психологи, в то время следили “зоркие соколы” с Лубянки. Но случай этот глубоко запал мне в душу, с моим материализмом после встречи со Светланой Г. было покончено. Я понял, что человек это совсем *не то,* что полностью обусловлено “нейронными организациями”.

Один случай, конечно, ничего не доказывает. Ну мало ли что, может томограф забарахлил и наврал, (хотя сбой, приводящий к такого рода ошибкам практически невероятен), все таки техника… Но вот появилась публикация о больных гидроцефалией в британском респектабельном научно-популярном журнале “New scientist”, подписанная редакцией этого известного журнала:

Many readers wrote in with similar answers that referred to a half-remembered television documentary from the 1980s. Had they been able to use more of their brains, they would have remembered that the documentary, shown on both BBC and public television (PBS) in the US, was called *Is the Brain Really Necessary?* It described the work of the late British neurologist John Lorber who had studied some very unusual young patients. All were of normal, or greater than normal, intelligence and had been sent to him because of minor neurological problems. Otherwise they did not stand out in any way, either socially or educationally. Astonishingly, CAT scans revealed that their brains had been compressed into a thin slab by the slow build-up of fluid inside the cerebral ventricles, a condition known as hydrocephalus. One individual in particular had gained a first-class degree in mathematics although the average thickness of his grey matter was claimed to be only 1 millimetre, rather than the usual 45 millimetres[110].

Многие читатели написали аналогичные возражения, в которых ссылались на один полузабытый документальный фильм 80-х годов. Если бы они использовали несколько бóльшую часть своего мозга, они наверное вспомнили бы, что этот документальный фильм, показанный как по БиБиСи, так и публичному телевидению (ПиБиЭс) в США, назывался “Действительно ли мозг необходим?”. В нем описана работа ныне покойного британского невролога Джона Лорбера, который изучал некоторых очень необычных молодых пациентов. Все они были нормального или высокого интеллекта и были отправлены к нему по причине минимальных неврологических проблем. Во всем остальном они не отличались от нормы ни в плане социальном, ни в плане обучения. Поразительно, что компьютерные томограммы показали, что их мозг был спрессован до тоненького слоя, по причине постепенного накопления жидкости в мозговых желудочках – это состояние называется гидроцефалией. В частности один (из них) получил диплом первого класса по математике, хотя средняя толщина его серого вещества составляла всего 1 миллиметр, в отличие от обычной толщины в 45 миллиметров.

Следует обратить внимание на ошибку, допущенную редакцией “Нью сайентист” – очевидно речь также шла о толщине мозгового плаща, поскольку слой серого вещества коры в 45 мм у человека отсутствует (см. рис. 37). Точно так оценил эти данные и известный исследователь, врач-хирург К.Вилланд[115].

Итак, мы имеем т.н. “конечный мозг” (проще говоря, полушария) объемом в 45 раз меньший обычного, что не мешает человеку быть полноценным человеком. Из этого ясно, что увеличение объема мозга от 400 до 1000 см^3, о котором по-прежнему говорят эволюционисты, к становлению сапиентного статуса человека не имеет ни малейшего отношения. Но, поскольку эта ложная идея хорошо сочетается с идеей превращения обезьяны в человека, она и сидит крепко на страницах эволюционно-антропологических изданий. Приведем только один пример – принадлежащий перу одного из наших авторов.

«Блестяще подтвердились догадки Дарвина о важнейшей роли общественного образа жизни в развитии разума. Развитие мозга и умственных способностей у приматов неразрывно связано с общественным образом жизни, с необходимостью предвидеть поступки соплеменников, манипулировать ими, учиться у них, а также оптимально сочетать в своем поведении альтруизм с эгоизмом. Такова точка зрения большинства антропологов на сегодняшний день. Идея о том, что разум у приматов развился для эффективного поиска фруктов или, скажем, выковыривания пищи из труднодоступных мест («гипотеза экологического интеллекта»), сейчас имеет мало сторонников. Она не может объяснить, зачем приматам такой большой мозг, если другие животные (скажем, белки) отлично справляются с похожими задачами по добыче пропитания, а мозг у них при этом остается маленьким. Напротив, «гипотеза социального интеллекта» подтверждается многими фактами. Например, антрополог Робин Данбар обнаружил у обезьян положительную корреляцию между размером мозга и размером социальной группы. Приматы, в отличие от большинства стадных животных, знают всех своих соплеменников «в лицо» и с каждым имеют определенные взаимоотношения. А личные отношения – это самый ресурсоемкий вид интеллекутальной деятельности» [51].

Все это глубокомыслие на фоне мозга у математика, объем которого в 45 раз меньше обычного, выглядит детским лепетом.

Так, что же такое человек?

Душа и тело. “Душа дается от Бога в то время, когда тело образуется и соделается способным к принятию оной. И когда она входит, то разливается во всем теле, подобно как огонь в раскаленном железе (Дамаск. Богосл.1,17). Но преимущественно она занимает место в голове и в сердце” [112 – ч.1, отв.28]. И душа, этому миру, изучаемому естествознанием, не принадлежит.

Но **при всяком человеческом действии действует и душа, и тело**. Так пишет об этом преп.Иоанн Дамаскин:

“Ибо Бог-праведен и надеющимся на Него бывает Мздовоздаятелем. Конечно, если одна только душа упражнялась в подвигах добродетели, то одна только она и и будет увенчивана. И если одна только она постоянно пребывала в удовольствиях, то по -справеливости одна только она была бы и наказываема. Но, так как ни к добродетели, ни к пороку душа не стремилась отдельно от тела, то, по -справедливости, та и другое вместе получат и воздаяние”[34] [95].

Парадокс – но таково учение Церкви - у человека не бывает чисто духовных действий, совершаемых только душею, тело всегда соучастник[35]. И в этом ответ на вопрос о том, почему при поражениях мозга возникают расстройства психической деятельности. Если тело чего-то не может по причине своего дефекта, то и душа не сможет. А делать глобальные материалистические выводы из фактов наличия дефектов психической деятельности при поражениях коры больших полушарий нет никакого основания.

Человек – нечто особое в этом мире. И с ним связаны такие явления и сущности, которые естественным наукам не по зубам. **Ни человеческое сознание, ни феномен человеческой личности естественно-научными законами не объяснимы** (см. подробнее [9], [107], [108], [109]). **А если это так, то сама идея эволюции человека, рассматриваемая нашими авторами, как часть естествознания, есть идея абсурдная.**

---

[34] Поскольку всякое произвольное действие направлено или по воле Божией или не по воле Божией, то оно является либо пороком, либо добродетелью.

[35] См. подробнее [111].

Так что сначала надо разобраться с фундаментальными вопросами о природе человека (хотя бы с тем, что такое сознание и личность), а уж потом пытаться раскладывать пасьянсы из черепов, иначе попытки доказательства происхождения человека от обезьяны могут оказаться аналогичными попыткам определить, сколько килограммов содержится в одном километре.

Литература

1.Wendt H. From ape to Adam, Ntw-York, Bobbs-Merill, 1972, p.155.

2. Vogt, C., *Lectures On Man: His Place in Creation, and in the History of the Earth*, Hunt, J. (Ed.), Longman, Green, Longman, and Roberts, Paternoster Row, London, p. 195, 1864;

3. Line P. The mysterious hobbit. Journal of creation 20(3) 2006.

4. Line P**.** 'Giants' in the land: an assessment of *Gigantopithecus* and *Meganthropus***.** *Journal of Creation* 20(1):105–108 April 2006.

5.Вонг К. Первооткрыватели Евразии. В мире науки, 2004, №2, СС.48-57.

6. Вонг К. Самый маленький человек. В мире науки, 2005 № 5, СС.42-51.

7. Kow Swamp is it homo erectus? part II a counterpoint by Jim Vanhollebeke 1998 (http://www.canovan.com/menu/milonic_src.js)

8. Хрисанфова Е.Н. и Перевозчиков И.В. Антропология, М.: Изд. МГУ, 1999. - 400с.

9. Колчуринский Н. Мир - Божие творение. М.: Издательство московского Подворья Свято-Троице-Сргиевой Лавры, 2004. – 190с.

10. Колчуринский Н., Лунный А.Н. Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф? // http://www.portal-slovo.ru/ http: //www.slovotech.narod.ru

11. www-personal.une.edu.au

12. Swisher, C.C. III, Rink, W.J., Anton, S.C., Schwarcz, H.P., Curtis, G.H., Suprijo, A. and Widiasmoro, et al., Latest *Homo erectus* of Java: potential contemporaneity with *Homo sapiens* in Southeast Asia, *Science* 274**:**1870–1874, 1996.

13. http://evolbiol.ru/evidence.htm

14. Лунный А.Н. Центр «Шестодневъ» может быть ближе к научной картине мира, чем представители академической науки.). - В альм. «Божественное откровение и современная наука», №3,2011, СС.221-231.www.slovotech.narod.ru.

15. Bilsborough A. 2000. Chronology, variability and evolution in *Homo erectus. Variability and Evolution*, Vol. 8: 5-30.

16. John Hawks, Keith Hunley, Sang-Hee Lee, and Milford Wolpoff. Population Bottlenecks and Pleistocene Human Evolution. Mol Biol Evol (2000) 17 (1): 2-22.

17.Rightmire G.P. The evolution of homo erectus. Cambrige University Press, 1993, 270p.

18. Rightmire, G.P., Brain size and encephalization in Early to Mid-Pleistocene *Homo, American J. Physical Anthropology* 124:113, 2004.

19. Spoor, F. *et al.*, Implications of new early *Homo* fossils from Ileret, east of Lake Turkana, Kenya, *Nature* 448:688-691, 9 August 2007.

20. Line P. Fossil evidence for alleged apemen—Part 1: the genus *Homo. Journal of Creation* 19(1):22–32, 2005. В русском переводе: Лайн П. Ископаемые свидетельства гипотетических обезьяно-людей - Часть 1: род *Homo* (человек). - В альм. «Божественное откровение и современная наука», №3,2011, СС.172-191. www.slovotech.narod.ru.

21. White T. D. Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia. Nature 423, 742 - 747 (12 June 2003).

22. modernhumanorigins.net

23. Homo heidelbergensis. From Wikipedia, the free encyclopedia
http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_heidelbergensis
24. The first Europeans - one million years ago. BBC - Science & Nature - The evolution of man. 17 june 2010.
http://www.bbc.co.uk/sn/prehistoric_life/human/human_evolution/first_europeans1.shtml
25. talkorigins.org
26. Tobias P.V. (1970): Brain size, grey matter and race - fact or fiction? American Journal of Physical Anthropology, 32:3-31.
27. Dart, R.A. 1956 The relationships of brain size and brain pattern to human status. S.Afr.J.Med.Sci., 21(1 and 2):23-45.
28.Schlaginhaufen, O. 1950-1951 Ein Melanesierschädel von ungewöhnlich kleiner Kapazität. Bull.Schweiz.Ges.Anthrop. u. Ethnol.,27:26-37.
29.Schults,A.H. 1962 Die Schädelkapazität mannlicher Gorillasund ihr Höchstwert. Anthrop. Anz.,25:197-203.
30. Cherfas, J., 1983. Trees have made man upright. New Scientist, 97:172-174.
31. Line P. Fossil evidence for alleged apemen—Part 2: non-*Homo* hominids. Journal of Creation 19(1):33–42, 2005. В русском переводе: Ископаемые свидетельства гипотетических обезьяно-людей - Часть 2 : гоминиды, не принадлежащие к роду *Homo*. - В альм. «Божественное откровение и современная наука», №3,2011, СС.192-210, www.slovotech.narod.ru.
32. Рогинский Я.Я.и Левин М.Г. Основы антропологии, М.: Изд.МГУ, 1955. – 502с.
33. Line P. Australopithecus sediba—no human ancestor. New alleged hominid ignites debate, but is no missing link. www.creationontheweb. 15 April 2010(GMT+10)/
34. Neanderthal. http://en.wikipedia.org/wiki/Neanderthal
35. http://www.naturalworlds.org/thylacine/skull/skull_comparison.htm
36. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни, Минск: “Кайрос”, 1997. – 262с.
37. Homo rudolfensis. http://en.wikipedia.org/wiki/Homo_rudolfensis
38. www.goldentime.ru
39. fabulouspastanotincluded.blogspot.com
40. Колчуринский Н. Конец Люси – конец теории антропогенеза? – В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 4. Материалы XVI международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2008. С.282-288.
41. Spoor, F. et. al.,1994. Implications of early hominid labyrinthine morphology for evolution of human bipedal locomotion. Nature, 369: 645–648. (в русском изложении: Карл Виланд. Новые данные: только человек когда-либо обладал прямохождением - в альм. «Сотворение», вып.2, М., 2004, и на www.slovotech.narod.ru)).
42. Мелерт А.В. Австралопитековые - вымершие обезьяны Африки: новый взгляд на их статус? // Сотворение. 2002, №1, С.220-248.
43. Berge C. How did australopithecines walk? A biomechanical study of the hip and thigh of *Australopithecus afarensis* // *J. Human Evolution.* — 1994. — 26. — P. 270.
44. Oxnard, C. E. The place of the Australopithecines in human evolution: grounds for doubt? Nature, 258:389-395 (Dec 4, 1975).
45. Zeresenay Alemseged, Fred Spoor, William H. Kimbel, René Bobe, Denis Geraads, Denné Reed and Jonathan G. Wynn, A juvenile early hominin skeleton from Dikika, Ethiopia, *Nature* 443(7109):296–301, 21 September 2006.

46. Kohler M., Moya-Sola S. Ape-like or hominid-like? The positional behavior of *Oreopithecus bambolii* reconsidered // *Proc. Nat. Acad. Sci. USA.* — 1997. — 94. — Pp. 11747–11750.

47. Lubenow M. Was Lucy bipedal? *Journal of Creation* 19(3):13 December 2005.

48. Wieland C. Lucy: walking tall—or wandering in circles?, CMI–Australia, 22 July 2005,www.creationontheweb.

49. Джохансон Д., Иди М. Люси. Истоки рода человеческого. Москва, «Мир», 1984, 295с.

50. Crompton, R.H. and Pataky, T.C., Stepping out, *Science* 323, pp. 1,174–1,175, 2009.

51. А.В.Марков Происхождение и эволюция человека. Обзор достижений палеоантропологии, сравнительной генетики и эволюционной психологии. http://evolbiol.ru/markov_anthropogenes.htm

52. Зейгарник Б.В. Патология мышления, М., 1962, 244с.

53. Oxnard, C., *Fossils, Teeth and Sex: New Perspectives on Human Evolution*, Hong Kong University Press, Hong Kong, p. 227, 1987.

54. Natural History Museum halts tests on aboriginal bones pending court hearing. Tuesday, February 27th, 2007. www.iiconservation.org

55. Woodmorappe J. How different is the cranial-vault thickness of *Homo erectus* from modern man? *Technical J*ournal 14(1):10–13, 2000.

56. MacIntosh, N.W.G. and Larnach, S.L., The persistence of *Homo erectus* traits in Australian aboriginal crania, *Archaeology and Physical Anthropology in Oceania* **7**(1):1–7, 1972.

57. Wolpoff, M.H. and three others, The case for sinking *Homo erectus*: 100 years of *Pithecanthropus* is enough! in: Franzen, J. L. ed., *100 Years of Pithecanthropus: The Homo Erectus Problem*, Courier Forschungsinstitut Senckenberg 171, p.351, 1994.

58. Lubenow M.L. *Bones of Contention: A Creationist Assessment of Human Fossils*. — Revised and Updated, Baker Books, Grand Rapids, MI, 2004. — P. 328.

59. Lewin R. *Human Evolution: An Illustrated Introduction*. — Fifth Edition. — Malden, MA: Blackwell Publishing, 2005. — P. 141.

60. Klein R.G. *The Human Career*. — Second Edition. — Chicago: The University of Chicago Press, 1999. — P. 283–289.

61. Hawks J., Oh S., Hunley K., Dobson S., Cabana G., Dayalu P., Wolpoff M.H. An Australian test of the recent African origin theory using the WLH-50 calvarium // *J. Human Evolution*. — 2000. — 39. — P. 17.

62. Wolpoff M.H., Hawks J., Frayer D.W., Hunley K. Modern human ancestry at the peripheries: a test of the replacement theory // *Science.* — 2001. — 291. — P. 293–297.

63. Shreeve J. *The Neandertal Enigma*. — New York: William Morrow and Company Inc., 1995. — P. 100.

64. Molnar S. *Races, Types, and Ethnic Groups*. — Prentice-Hall Inc., p. 57, NJ, 1975.

65. Thorne A., Wolpoff M. Conflict over modern human origins // *Search.* — 1991. — 22(5). — P. 177.

66. I. SCIENCE J. Origin of Man, Evolution Style: Homo Erectus. March 7, 2009 http://truthopia.wordpress.com

67. Волков П.В. Культовые орудия человека в эпоху палеолита. // Сотворение. 2002, №1, С.261-274.

68. Волков П.В. Потомки Адама, М. – СПб. – Новосибирск: “Паломник”, 2003. – 207с.

69 Vanhollebeke J. . PINTUBI-1: A Modern Australoid Points to the Past - http://www.canovan.com/HumanOrigin/PINTUBI-1/PINTUBI-1.htm
70. primates.com
71.Интервью, данное Ф.Спуром, видеофильм “По образу Божию”, видеокассета “Из лягушки в принца” – сборник видеофильмов, ХНАЦ, Симферополь, 1999г.
72. antropogenez.ru
73. Johanson D., Edgar B. *From Lucy to Language*. — New York: Simon & Schuster Editions, 1996. — P. 184.
74. Wolpoff, M.H., *Paleoanthropology*, Second Edition, McGraw-Hill, Boston, p. iv, 1999, 878p.
75. Кабо В. Тасманийцы и тасманийская проблема. Москва: Наука, 1975, 199с.
76. Shapiro H.L. *Peking Man*. — London: George Allen & Unwin Ltd, 1974. — P. 125.
77. Марков А. Дочка Люси ходила как человек, а лазила по деревьям и думала как обезьяна. http://elementy.ru/
78. Sibley A. Dikika girl provides new evidence that Lucy was an ape. http://www.csm.org.uk/
79. Jaroncyk R. No more love for Lucy? www.creationontheweb/ В переводе на русский Джеронсик Р. Отставка Люси – В альм. «Божественное откровение и современная наука», №3,2011, СС.211-213.
80. Неделько В.И., Хунджуа А.Г. Основы современного естествознания. Православный взгляд. Паломник, М.. 2008, 390с.
81. Was Java man a gibbon? http://www.talkorigins.org
82. Amsterdam Royal Acad., Proc 38, No 6, June 1935. Reported in Nature, 136:234, Aug 10,1935.
83. Gould, Stephen Jay, ‘Men of the Thirty-Third Division’, *Natural History*, April, 1990, pp. 12–24.
84. Who was ‘Java man’? *Creation* 13(3):22–23. June 1991.
85. Arguments we think creationists should NOT use. www.creationontheweb
86. Villiger E. Головной и спинной мозг. М., 1914, 288с.
87. Neanderthal. http://en.wikipedia.org/wiki/Neanderthal
88. The Smithsonian Institution's Human Origins Program http://humanorigins.si.edu/evidence/human-fossils/fossils/sk-847
89. Homo *erectus*: pleistocene evidence from the Middle Awash, Ethiopia – ed. By W. Henry Gilbert, Berhane Asfaw, University of California Press, 2008, 458p. http://books.google.ru/books
90. Line P. Inconvenient Neandertaloids. *Journal of Creation* 21(1):15–19, April 2007 http://www.creationontheweb.com/
91. Кау Свэмп: эректусами тут и не пахнет. http://antropogenez.ru/interview/194
92. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной, М., 1900, 162с.
93.Святитель Игнатий Брянчанинов. Сочинения, т. 4, “Аскетическая проповедь”, пр.14 - СПб., 1905, 537с.
94. Священник Константин Буфеев. Православное учение и теория эволюции, СПб., 2003, 494с.
95. Преподобный Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры, кн.1, гл.8, СПб., 1894, 464с.
96. Св.Иоанн Златоуст. Беседы на Евангелие от Иоанна Богослова, М., 1993, 987с.
97. Типикон, СПб., 1992, 1176 с.
98. Свт.Ириней Лионский. Против ересей. // СПб., Изд.”Издатедьство Олега Абыщко”, 2008. – 672с.

99. Книга правил, М., 1893.
100.Иер.Даниил Сысоев. Эволюционизм в свете Православного вероучения. В сб. “Шестоднев против эволюции” – под ред. Диакона Даниила Сысоева, “Паломник”, М.,2000, с.41-64..
101. Шестоднев против эволюции – под ред. Диакона Даниила Сысоева, “Паломник”, М.,2000, 303с.
102. Пространный христианский катихизис Православной Кафолической Восточной Церкви, М., 191, 104с.
103. Mehlert A. W. Australopithecus and Homo habilis — Pre-Human Ancestors? CEN Tech. J., vol. 10, no. 2, 1996.
104. http://depositfiles.com/ru/files/2156904
105. doongal.com.au
106. Свт.Амвросий Медиоланский. Церковь, мистическая Ева. http://antology.rchgi.spb.ru/Ambrosius/Eva.htm
107. Колчуринский Н. Какое же мировоззрение научно? Православная беседа, № 6, 2002, СС.42-45.
108. Колчуринский Н.Тупики эволюционного матерализма.- В альм. Божественнное откровение и современная наука, вып.2, М., 2005, СС.66-76.
109. Колчуринский Н. Психология, физика и эволюция. www.slovotech.narod.ru
110. Brain drain, *New Scientist* 160(2165/6/7):85–86, 19–26 December 1998 thru 2 January 1999. В электронном виде свободно на http://www.webspawner.com/users/zbrain/
111. Колчуринский Н. Что такое первородный грех и искупление? М., 2006, 109с.
112. bertsgeschiedenissite.nl.
113. Skoyles, J.R. and Sagan, D., *Up from Dragons: The Evolution of Human Intelligence*, McGraw-Hill, New York, p. 239, 2002.
114. Эйдельман Н.Я. Ищу предка. М., 1970, 240 с.
115. Wieland C. Our brain: Do we use only a small portion of it? Creation 21(2):42–43 March 1999.
116.Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека. М., Изд. МГУ, 1962, 432с.
117.Свт.Григорий Богослов. Слово 8. Слово надгробное Горгонии, сестре св.Григория Назианзина. Собр. Твор. В 2 т., Т.1, М., 2000, с.211-226.
118.talkorigins.org
119. en.academic.ru
120.sciencephoto.com
121. Yoel Rak, Avishag Ginzburg and Eli Geffen «Gorilla-like anatomy on Australopithecus afarensis mandibles suggests Au. afarensis link to robust australopiths» PNAS | April 17, 2007 | vol. 104 | no. 16 | 6568-6572.
122. Line P. He ain’t my brother: no apparent family ties between Big Man and Lucy Published: 23 September 2010(GMT+10). www.creationontheweb.com.
123. Роузвер Д. Наука о сотворении мира, доказывающая правоту Библии. Симферополь, 1995, 154с.
124.cryptomundo.com
125.Richard Dawkins. The greatest show on earth. Free Press, N.Y., 2009, 353p.
126. Wolpoff M.H., Senut B., Pickford M., Hawks J. Sahelanthropus or ‘Sahelpithecus’? // Nature. —2002. — 419. —Pp. 581–582.
127. Brown, P., cranial-vault thickness in Asian *Homo erectus* and *Homo sapiens*, in: Franzen, J.L., ed., *100 Years of Pithecanthropus: The Homo Erectus Problem*, Courier Forschungs Institut Senckenberg 171, pp. 33–45, 1994.
128.Hrdlicka A. (1939): Normal micro- and macrocephaly in America. American Journal of Physical Anthropology, 25:1-91.

129. A new theory of human evolution. By Sir Arthur Keith. Philosophical Library, New York, x and 451 pp., 1949.

130. А.Н.Лунный. Молекулярно-клеточная палеонтология: свидетельства о малом возрасте Земли (обзор) В альм. «Божественное откровение и современная наука», №3,2011, СС98-159. www.slovotech.narod.ru.

131. Lewin, R., *Human Evolution: An Illustrated Introduction*, Fifth Edition, Blackwell Publishing, Malden, MA, 2005.

132.Tattersall, I. and Schwartz, J.H., *Extinct Humans*, Westview Press, New York, p. 112, 2001

133.Wood, B. and Collard, M., The changing face of genus *Homo*, *Evolutionary Anthropology* 8**:**204, 1999.

134. Лунный А.Н. ДНК и живые бактерии возрастом в «десятки — сотни миллионов лет // В кн.: «Православное осмысление міра и современная наука». Выпуск 5. Материалы XVII международных рождественских образовательных чтений. «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2009. С. 139–182.

135. Лунный А.Н. Трудный путь признания тканей, сосудов, клеток и фрагментов коллагена в костях динозавров // В сб.: «Современное христианство и естественные науки: материалы докладов научно-богословского семинара», Кировск, 3–4 ноября 2009 г. Апатиты: «К&М», 2009. С. 41–53.

136. http://www.ecotao.com/holism/hu_neand.htm

137. http://www.arts.ualberta.ca/~pwilloug/anthro391.htm
D3444 Nature, 2005, V.434, pp.717-718.

138. Gabunia, L. *et al*., Earliest Pleistocene hominid cranial remains from Dmanisi, Republic of Georgia : taxonomy, geological setting and age, *Science* 288 :1019, 2000

139. Lordkipanidze D. *et al*., Anthropology: The earliest toothless hominin skull. *Nature* 434, 717-718 (7 April 2005).

140. Klein, R.K. and Edgar, B., *The Dawn of Human Culture*, John Wiley & Sons Inc., New York, p. 227, 2002.

141.hominin.net

142. Тейлор Й. В умах людей, Симферополь: ―Крымский научно-апологетический центр‖, 2000. – 548с.

143. georgepetrella.com

144. McDougall I., Brown F. H., John G. F**.** Sapropels and the age of hominins Omo I and II, Kibish, Ethiopia. Journal of Human Evolution. Volume 55, Issue 3, September 2008, Pages 409-420.

145. G. Philip Rightmire and David Lordkipanidze. Fossil Skulls from Dmanisi: A Paleodeme Representing Earliest Homo in Eurasia. In: “The First Hominin Colonization of Eurasia” (Eds.) J.G Fleagle, J.J.Schea, F.E.Grine, A.L.Baden, R.E.Leakey, Springer, 2010, 540p. http://www.scribd.com/doc/58083922/Fossil-Skulls-From-Dmanisi

146.Wilder, B. G. (1911). Exhibition of, and preliminary note upon, a brain of about one-half the average size from a white man of ordinary weight and intelligence. Journal of Nervous and Mental Diseases, 30, 95-97.

147.Dr. John R. Skoyles (1999) Human evolution expanded brains to increase expertise capacity, not iq. Psycoloquy: 10(002) brain expertise (1). <http://psycprints.ecs.soton.ac.uk/archive/00000637/>

148. Gould, S. J. (1981). Mismeasure of man. New York: Norton.

149.en.wikipedia.org

150.Lordkipanidze D. et al., Postcranial evidence from early Homo from Dmanisi, Georgia. *Nature* 449, 305-310 (20 sept. 2007).

151. Stringer, C.B. and Andrews, P., Genetic and fossil evidence for the origin of modern humans, *Science* **239 :**1267, 1988.

152. Hawks J.Is this the end for Homo floresiensis? Wed, 2006-08-23 22:32 http://johnhawks.net/weblog/fossils/flores/jacob_2006_pathology.html

153. Hawks J. Mailbag: Fire starters. Mon, 2010-05-17 13:51. http://johnhawks.net/taxonomy/term/39

154. Richards, G.D., Genetic, physiologic and ecogeographic factors contributing to variation in *Homo sapiens*: *Homo floresiensis* reconsidered, *Journal of Evolutionary Biology* (Online Early) doi: 10.1111/j.1420-9101.2006.01179.x, p. 14, 2006. http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1420-9101.2006.01179.x/full

155. Mandibular Variation in early *Homo* from Dmanisi, Georgia by Adam Paul Van Arsdale.A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy (Anthropology) in the University of Michigan 2006 *www.paleoanthro.org/dissertations/Adam%20Van%20Arsdale.pdf-*

156 . Weber, J., Czarnetzki, A. and Pusch, C.M., Comment on 'The Brain of LB1, *Homo floresiensis*', *Science* 310:236b, 2005.

157.Weidenreich, F. (1943): The skull of *Sinanthropus pekinensis*: A comparative study of a primitive hominid skull – Palaeontologia Sinica, n.s. D **10** (whole series №**127**).

158.Thoma, A. (1973): New evidence for the polycentric evolution of *Homo sapiens.* – J.Hum.Evol., 2:529-536.

159.Hemmer,H. (1969): A new view of he evolution of man. – Current Anthropology, 10(2-3);179-180.

160.Robinson, J. (1967): Variation and taxonomy of the early hominids – Evolutionary Biology, 1: 69-100.

161.Jelinek J. (1981): Was *Homo erectus* already *Homo sapiens*? Les Processus de l'Hominisation. – C.N.R.S. International Colloquium, № 599:91-95.

162.Leakey,R.E. (1989):Recent fossil finds from East Africa. – In Durant,J.R. (ed.): Human Origins: 53-62; Oxford (Clarendon Press).