Н.Колчуринский

Можно ли «верить в Дарвина»?

И в накипаньи пен Все ближе, ближе "Marche funèbre", Шопен.

А.Ахматова

Оглавление

Глава 1. Вера в Дарвина.	4
Глава 2. Поиски промежуточных форм	. 17
§1. Вниз по геологическому разрезу (про «простоту», которая хуже воровства)	. 17
§2. При наличии отсутствия	. 44
§3.Неодарвинизм в стране мифов и чудес	. 49
Глава 3. Свидетельства Сотворения опровергают дарвинизм	. 59
Глава 4. Новые приключения «неуловимых»	71
§1. Молекулярные часы и спешат, и отстают	71
§2. Не в склад, не в лад	. 76
§3. Общие гены, разные гены	. 78
Глава 5. Последний гвоздь?	. 85
§1. Молодость динозавров сомнений не вызывает	. 85
§2. Не только динозавры и не только в мезозое	. 88
Заключение	. 92
Литература	. 96

Глава 1. Вера в Дарвина.

Про Китай и про Лаос Говорили прения, Но особо стал вопрос Про Отца и Гения. А.Галич. «Поэма о Сталине»

Несколько лет тому назад автор после чтения лекции о Православии для школьников, услыхал от одной слушательницы такие слова: «Я во все это не верю, я верю в Дарвина». Так можно ли «верить в Дарвина», точнее в его идеи, наводняющие наше культурное пространство? Об этом пойдет речь дальше.

Православное мировоззрение И современное эволюционно-материалистическое мировоззрение предлагают нам две принципиально разные точки зрения на происхождение разнообразных форм живого на Земле. Если православное Св.Писание и Св.Предание однозначно говорят нам о творении Богом основных форм жизни «по роду» в течение 6 календарных дней, приблизительно 7,5 однозначно об отсутствии т.н. тыс. лет. тому назад, (Рис. 1), эволюционного «древа» TO эволюционное мировоззрение настаивает на процессах естественной эволюции, приведших к тому, что из одноклеточных организмов в течение многих миллионов лет в конце концов произошли все современные формы жизни, включая человека. Парадигма естественной эволюции в ее неодарвинистском варианте является в настоящее время наиболее распространенной среди точек зрения, находящихся в оппозиции к православной точке зрения на происхождение живого.



Рис.1.Древо эволюции.

Обе указанные нами концепции имеют характер *парадигм* и как все парадигмы лежат в основе исследовательских программ ученых и недоказуемы. Поскольку выбор парадигмы обусловлен свободным

выбором человека, то в этих выборах всегда реализуются человеческие ценности. В силу этого научно-исследовательская деятельность и прочие виды творческой деятельности, в которых человек использует ту или другую парадигму, и в частности указанные нами, мы можем отнести к области *культуры* 1.

Современный человек часто оказывается уверенным в том, что постулаты эволюционного учения, в частности концепции эволюции Ч.Дарвина, являются давно научно доказанными. Доказать, что какие-то механизмы. обусловившие те или иные события, действительно имели место в прошлом (далеком или недавнем), как правило, бывает очень сложно в силу того, что т.н. обратные задачи в естественных науках однозначно вообще как правило не решаются[51]. Доказательство подобного рода можно признать подлинным доказательством только в том случае, если будет ясно установлено, что данное объяснение является единственно возможным объяснением[5], в том случае, если исключены по каким-то неоспоримым гипотезы 2 . причинам Ho остальные такие все

_

¹ «Культура – это система жизненных ценностей человека и общества, которая реализуется в творческой деятельности» [4, С.20].

² Представление о единственности дарвинистского объяснения многообразия в живой природе связано у сторонников этой концепции с общим философским взглядом на мир — механистическим материализмом. С точки зрения этого мировоззрения, объяснить многообразие форм жизни иначе, чем по-дарвинистски, действительно трудно. Но научно истину этого мировоззрения еще никто не доказал, а с другой стороны ряд фактов, которые дарвинисты приводят в свою пользу, могут быть истолкованы иначе, даже в рамках материалистического мировоззрения (см. далее текст). Заметим также и то, что отсутствие в данный момент иных объяснений, помимо

доказательства единственности правомерности гипотезы о событиях прошлого— немалая редкость для естествознания. Прошлое закрыто перед нами туманом времени, и однозначно ответить на вопрос о том, «как это было», как правило, очень сложно, в силу того, что вариантов ответов теоретически возможно придумать весьма много. А вот сделать между ними выбор, отдав предпочтение какомулибо из них, опираясь лишь на знание о законах природы, бывает, как правило, очень трудно. Это вполне можно отнести и к проблеме появления на Земле многообразия живой природы. Однозначного доказательства своей точки зрения на происхождение всего живого у дарвинистов нет и даже теоретически получение такого доказательства в будущем является невозможным, слишком тяжела задача.

Современный дарвинизм претендует на глобальное объяснение появления гигантского числа видов растений и животных — живых и ископаемых. В настоящее время описано около 1,7 млн. живых видов и около 250000 ископаемых. Причем считается, что именно механизм естественного отбора и никакой другой ответственен за появление всего этого множества существ. Ясно, что проверить это утверждение не представляется возможным, хотя бы в силу гигантского объема материала и принципиальных ограничений на информацию, например, в области палеонтологии³. Живое обладает гигантским

неодарвинистского, еще не означает их принципиальную невозможность. Все это, однако, не мешает неодарвинистам твердо настаивать на «доказанности» универсальности своей концепции.

³ Палеонтология – наука, изучающая ископаемые останки древних организмов.

разнообразием и изучено далеко еще в недостаточной степени, и решаться на постулирование единственности происхождения всего этого разнообразия механизма априори, представляется шагом в теоретическом смысле весьма рискованным. Вероятно, поэтому сам Ч.Дарвин оценивал свою концепцию значительно скромнее, чем это делают порой современные дарвинисты - в качестве одного из механизмов появления новых видов. «Я убежден, отбор естественный был главным, что исключительным фактором модификации»[3, С.264]. Но в устах современных эволюционистов дарвинизм (в его несколько модифицированном варианте – см. ниже) тождественен идее естественного обора и превращен в некоторую теоретическую глобальную парадигму, основе которой пытаются осмыслять вообще все живое. Дарвинизм стал философской доктриной в биологии⁴. (К биологи придерживаются счастью, не все философии.) Указанная догматизация очевидно снижает теоретическую ценность неодарвинистской концепции в сравнении со взглядами Ч.Дарвина, и делает ее как мы увидим далее, еще более уязвимой.

-

⁴ Дарвинизм как философская система весьма напоминает некоторые умозрения древних философов. Например, Гераклит утверждал, что весь мир это огонь, Демокрит считал, что все существующее состоит из атомов и т.п. Эти глобальные концепции конструировались при отсутствии возможности их проверки, так же как и дарвиновская теория. И так же, как и дарвиновская философия, эти философские умозрения, имели свои мировоззренческие и этические следствия (для Демокрита, например, его концепция была основой своеобразной антиэтики).

В силу указанных затруднений дарвинисты всегда вынуждены предлагать нам вместо доказательства всеобщности механизма, набор частных случаев, количественно несопоставимый с многообразием живой природы. Например, они пытаются продемонстрировать то, как в результате естественного отбора наиболее приспособленных мутантов происходит появление некоторых новых видов или по крайней мере новых признаков.

Эти частные примеры многочисленны и погружаться в их рассмотрение нет смысла в силу того, что как бы ни всеобшность старались дарвинисты доказать нам отбора механизма естественного наиболее приспособленных обладателей новых свойств, всегда, как мы уже сказали, материала, по поводу которого они смогут сказать определенно, останется не предостаточно. Заметим здесь лишь кратко, что, по мнению специалистов, в настоящее время не существует одного достоверного примера появления признака, содержащего новую информацию, который бы был получен однозначно в результате естественного отбора мутантных особей и однозначно свидетельствовал бы пользу эволюции [1],[2]. Попытки доказательств многочисленны, но в них мы имеем либо ситуацию неоднозначности (когда одни и те же феномены можно объяснить как дарвиновскими, так и другими естественными механизмами)[1],[2]⁵, либо мы имеем дело

_

⁵ Теоретически и практически очень трудно отдиференцировать новоиспеченных мутантов от особей, являющихся носителями

с наследуемыми изменениями, возникшими в результате отбора наиболее приспособленных естественного мутантов, но которые прогрессивными эволюционными изменениями вовсе нельзя назвать[2, C.279-298],[6]⁶, либо приводимые примеры, в том числе и даже приведенные в свое время самим Ч.Дарвиным, оказываются в конечном итоге ошибочными[1],[2]. Почти 150 лет все «свято верили в Дарвина» и в безусловную правдивость «Происхождения видов», но в конце XX, начале XXI появились дотошные личности, которые стали перепроверять, и стали находить «кое-чего»...

Ч.Дарвин утверждал, что необычная длина шеи и ног у жирафа тем. что естественный отбор связана c отбраковывал жирафов с короткими шеями и короткими ногами в силу того, что длинношее-длинноногие жирафы

индивидуальной и скрытой изменчивости. Некоторые примеры будут разобраны во второй главе.

⁶ К числу таких неэволюционных «эволюционных» изменений можно отнести известные случаи приобретения мутантными бактериями способности быть защищенными от антибиотиков. Выигрывая в частном случае, такие бактерии, как явствует из наблюдений, в большинстве подавляющем случаев оказываются целом, менее адаптированными, жизнеспособными B немутантные обычные собратья, в силу того, что новая адаптация к антибиотикам связана с поломкой чего-то в генетическом аппарате. Кастрированный баран, будучи жирнее нормальных, намного легче переносит суровую зиму, чем обычные, но цена этого явно слишком велика. В случаях появления новых адаптивных свойств у бактерий, не было констатировано ни одного примера появления новых генов[1, С.294], [6]. Ясно, что такими путями эволюция от одноклеточного существа к человеку не могла идти. Такая эволюция обязательно должна сопровождаться огромным увеличением информации, здесь же либо топтание на месте (в случае отсутствия появления новых генов), либо ее потеря.

преимущество за счет питания имели листьями, расположенными высоко деревьях, на ЧТО имело критическое значение во время засухи. Итак, выжили самые высокие, а тех, у которых шеи и ноги были короче, отбор оправил в небытие. Впоследствии выяснилось, что самки жирафов ниже самцов на 1-2 метра и должны были давно уже быть отсеянными, согласно той модели естественного отбора, которую предлагал Ч.Дарвин. И еще было четко установлено, что во время засухи страдают преимущественно именно высокие жирафы, самиы обладающие большой массой тела, в отличие от более низкорослых и менее массивных самок и подростков – т.е. все происходит с точностью до наоборот, сравнительно с моделью «отца и гения» [40]. Ясно, что «отец и гений» тут пользовался фрагментарным материалом, полученным очевидно с чужих слов, а не в результате тщательного сбора документированных фактов.

Другой пример появления пород c новыми признаками результате отбора, естественного В использованный Ч.Дарвиным, и часто цитируемый появление новых разновидностей галапагосских выорков с измененной формой клювов на отдельных островах с питания, различными условиями также оказался несостоятельным. Тридцатилетние исследования Питера и Розмари Грант показали, отличия ЧТО В вариациях галапагосских выорков, которых они наблюдали - не более как статистические колебания процентных соотношений различных вариантов в популяциях этих птиц, при этом соотношения эти могут весьма сильно и быстро обратимо меняться в зависимости от условий жизни (которые, как

оказалось, могут сильно меняться год от года) в те или иные года[41], [42]. Но ни о каком видообразовании или даже образовании новых пород речи при этом не идет. хотя Гранты исследовали только 2 разновидности вьюрков из 13, очевидно, что в целом ситуация с дарвиновскими вьюрками может быть оценена, не как пример формообразования, появления новых пород или видов. Ч.Дарвиным же был «по-простому» сделан вывод об образовании разновидностей, при TOM, что ΗИ пронаблюдать достаточно большую выборку вьюрков, ни тем более проследить как ситуация меняется во времени, у не было возможностей. Корабль него просто Величества «Бигль» отчаливал в определенный день и час, а будущий «отец и гений» вовсе не собирался остаться робинзоном на каком-нибудь галапагосском острове, из-за каких-то птичек, чтобы клювиков во всем убедиться... Поэтому пришлось довольствоваться малыми выборками и одноразовой информацией. Но все это не об помещало слелать выволы имевшем место формообразовании Налицо И его механизмах. фрагментарное использование материала для делания общих выводов, при котором игнорируется материал, потенциально противоречащий таковым.

иллюстраций случае любом число удачных возникновения новых признаков (не говоря уже о видах) посредством естественного отбора мутантных особей у старых дарвинистов и у неодарвинистов как максимум масштабах задачи очень невелико В доказательства универсальности этого механизма для всего мира живой бы поэтому доказанность материи, И ктох уже

естественного отбора наиболее приспособленных в качестве единственного механизма эволюционного видо- и формообразования выглядит весьма бледно.

В этой вводной главе напомним читателю об основных идеях неодарвинизма, наиболее распространенного в наше дарвиновского варианта учения. Итак, время постулируются спонтанные процессы мутагенеза, которые приводят к появлению новых признаков. Мутантные особи, имеющие мутации, приводящие к появлению признаков, способствующих выживанию, обладают преимуществами, выживают лучше, чем остальные, и имеют больше шансов оставить потомство, остальные при этом вымирают. Это особенно ярко проявляется при условиях обитания. Так изменениях во внешних происходит изменение фенотипа популяции. Накопление таких изменений постепенно ведет к формированию нового вида.

От одного вида к другому при этом дорога ведет через множество промежуточных станций, лишь относительно немного отличающихся друг от друга. Такой взгляд на эволюцию носит название *градуализма* и восходит к взглядам самого Ч.Дарвина: «...Естественный отбор действует, только пользуясь слабыми последовательными вариациями; он никогда не может делать внезапных, больших скачков, а всегда продвигается короткими, но верными, хотя и медленными шагами» [3, С.99].

Современные дарвинисты также ссылаются часто на популяционно-генетические факторы, участвующие в видообразовании. Например, важная роль отводится т.н. генному дрейфу, при котором из популяции в силу чисто

случайных причин выделяется часть, имеющая лишь часть генетического разнообразия исходной популяции. Генный дрейф как таковой, однако, никакой новой информации не привносит и его вклад в эволюцию как таковую, которая как раз и заключается в увеличении информации — нулевой. Единственный фактор, увеличивающий количество информации в ходе эволюции, по мнению неодарвинистов — ее величество мутация генома.

Указанные механизмы признаются неодарвинистами в качестве универсальных, приведших к появлению всего живого.

В дальнейшем мы воздержимся от подробного рассмотрения доказательств самих дарвинистов в пользу своей концепции, как в силу того, что это требует специальной подготовки, так и в силу того, что существует более надежный способ опровержения этой системы взглядов, чем попытки опровержения доказательств в ее пользу. Исключение составит лишь рассмотрение их алгоритма нахождения промежуточных форм.

Факты, свидетельствующие в пользу гипотезы, без единственности доказательства возможности объяснения, мало что дают в плане доказательства гипотезы. В некоторых случаях они, возможно, пользу повышения свидетельствуют В вероятности истинности гипотезы, в других случаях создают лишь иллюзорные впечатления увеличения такой вероятности по мере накопления подтверждающих фактов.

Рассмотрим простой пример. Наша гипотеза гласит: «Все числа кратные пяти не больше миллиона». Начинаем проверять гипотезу методом наблюдения. Получаем:

5,10,15..., итого 200000 примеров, подтверждающих исходное предположение. Доходим до 1000000, и наша концепция терпит полный крах, а 200000 подтверждающих примеров, как выясняется, не стоят ничего.

Нередко бывает так, что даже в тех случаях, когда возможных получено множество фактов, все оказывается, ЧТО они все подтверждают исходное предположение, без доказательства единственности возможности исходного предположения, эти факты не могут служить доказательством исходного предположения.

Отметим еще особо такие ситуации, исходы наблюдений потенциально возможные экспериментов свидетельствуют в пользу гипотезы. И это тоже говорит только о возможности истинности гипотезы, но не о ее очевидной истине. В таких случаях, если человек не хочет признавать возможность альтернативных объяснений, речь может идти даже о патологии мышления. пример. Больной, страдающий Рассмотрим бредом ревности, в том случае, если жена часто говорит с кем-то по телефону, делает вывод о том, что эти разговоры происходят с любовниками, в том случае, если какого-то момента перестает часто говорить по телефону, делается вывод о том, что любовники затаились. Факты соответствуют гипотезе (точнее бредовой идее) во всех логически возможных случаях.

По законам логики из истины может логически следовать только истина. Поэтому, если из концепции следует ложное утверждение, то концепция тоже ложная.

⁷ Критерий фальсификации К.Поппера.

И такая концепция подлежит сдаче и сдаче быстрой в архив истории науки... Поэтому, пытаясь продемонстрировать несостоятельность неодарвинизма, мы рассмотрим несколько простых фактов, существование которых показывает ложность неодарвинистских взглядов, поскольку с точки зрения этой системы взглядов, «такого не может быть, потому что не может быть никогда».

Итак, в следующей главе мы на примере данных палеонтологии продемонстрируем слабость дарвинисткой аргументации плане доказанности единственности В объяснений и разберем первый конкретный пример, когда факты явно противоречат тому, что должно ожидать, исходя из концепции неодарвинизма. В третьей и четвертой главах рассмотрим еще две группы фактов, демонстрирующих несоответствие нам явно действительности следствиям из дарвиновской концепции. В пятой главе приведем факты, свидетельствующие в пользу того, что возраст жизни на Земле не соответствует требованиям дарвиновской концепции. Одновременно мы попытаемся объяснять ситуации, необъяснимые с точки зрения неодарвинизма, представлениями о Сотворении мира Создателем.

Глава 2. Поиски промежуточных форм.

§1. Вниз по геологическому разрезу (про «простоту», которая хуже воровства).

Вот как просто попасть в первачи. Вот как просто попасть в богачи... Промолчи, промолчи, промолчи. А.Галич «Старательский вальсок»

...Причем здесь Вульф? Вульф ни в чем не виноват. М.Булгаков. «Мастер и Маргарита»

Если новые вилы появляются вследствие дарвиновского механизма эволюции, то почему же мы не наблюлаем ИХ появления настоящее время? В Действительно, факты, немногочисленные которые приводят дарвинисты и некоторые креационисты[7] в специации, т.е. появления новых видов, пользу т.н. происходящей в настоящее время в дикой природе (а не человека) воздействиях выглядят невразумительно. Даже неспециалисту становится сразу ясно, что в коронных примерах отсутствуют контрольные наблюдения. Объясняют эволюционисты редкость таких фактов тем, что формирование видов происходит очень подчеркивал еще сам Ч.Дарвин), медленно (как

наблюдаем мы природу сравнительно недолго. В общем, поживем –увидим, лет этак через 10000... Тут можно было бы возразить, что видов сейчас на Земле очень много (описано около 1,7 млн.), и наблюдений биологов тоже, так что зарегистрировать что-либо подобное в том случае, если непрерывно текут дарвиновские процессы, наверное можно было бы за 150 лет, истекших со времен Ч.Дарвина, не в единичных случаях. Но не будем спорить.

Если теперь не видим, то в прошлом-то все произошло механизмам. Значит. ПО дарвиновским древних отложениях земной коры лежат останки промежуточных форм между видами. Констатация наличия останков эволюционных промежуточных форм В геологических слоев, последовательности тем большого числа промежуточных форм, как это требует принцип градуализма, была бы очень весомым аргументом в пользу дарвинизма. И напротив, отсутствие должного числа промежуточных форм и градуальных рядов в ископаемых останках – реальное опровержение данной концепции. А теперь будем разбираться с тем, что в реальности - получается ли так, как предсказывает дарвиновская концепция.

Но для начала четко представим себе, что принято понимать под промежуточной формой. Предположим, что перед нами геологический разрез (Рис.2), в котором есть слои: I, II, III, которые, как предполагают эволюционисты, накапливались друг за другом в течение очень длительного

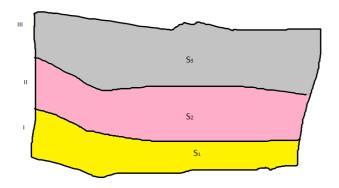


Рис.2 Геологический разрез.

времени, м.б. десятки тысячелетий. В слое I мы находим останки живого существа S_1 , которое имеет набор типичных для этого вида (или породы) признаков $L_1 = \{$ $f(S_1)_1, ... f(S_1)_n$ В слое III лежат ископаемые останки вида (или породы) S₃, у которого свой набор специфических признаков $L_3 = \{ f(S_3)_1, \dots f(S_3)_m \}$. В слое II лежат останки животного S2, у которого есть часть признаков из набора L_1 , а часть из L_3 , предположим 50x50, или как-то иначе... Может быть и такой вариант, когда признак $f(S_2)_i$ занимает промежуточное положение между аналогичными признаками $f(S_3)_i$ и $f(S_1)_i$ и таких промежуточных признаков м.б. несколько.

А теперь слово Ч.Дарвину, который так аргументировал в пользу своей концепции:

«Тот факт, что ископаемые остатки каждой формации представляются по своему характеру в известной степени промежуточными между ископаемыми, которые

заключены в формациях, лежащих над и под данной формацией, просто объясняется их промежуточным положением в родословной цепи» 8 [3, C.262].

Вот, оказывается, все как просто! «Просто» в трактатах эволюционистов и совсем непросто в жизни, в том числе и в связи с озвучиванием «простых» идей эволюционистами в жизни самих эволюционистов, как мы увидим дальше.

Для начала упомянем о том, что для самого Ч.Дарвина было «непросто» в этой ситуации. Напомним, что согласно его взглядам, эволюция течет градуально, т.е. через множество промежуточных стадий, отличающихся друг от друга лишь незначительно. Так что «просто» было бы, если бы всегда имелась последовательность в слоях останков особей с мелкими изменениями от S_1 до S_2 , затем от S_2 к S_3 . Но таких последовательностей летописи окаменелостей Ч.Дарвину не удалось найти ни одной. И это заставило его придумывать громоздкое геологическое объяснение того, почему их нет в природе, т.е. почему их и вообще быть не должно, или они крайне редки. (Нет их по

-

⁸ Такая аргументация безусловно относится к разряду косвенных аргументов. Впрочем, ее косвенность представляется, как это будет следовать из дальнейшего, не меньшей, чем у аргумента, согласно которому, знание Евклидом аксиом геометрии свидетельствует в пользу того, что этому его научили инопланетяне.

И тем не менее, подобная аргументация продолжает быть одним из главных аргументов эволюционизма в пользу имевшей место в прошлом эволюции! «Общеизвестное доказательство эволюции— наличие так называемых промежуточных форм (переходных форм), то есть организмов, сочетающих в себе характерные признаки разных видов (или разных таксонов более высокого ранга - родов, семейств и т.д.)»[22].

существу в должном числе и по сей день - см. подробнее далее).

Большинство дарвинистов пошло по «простому» пути, проложенному их «отцом и гением» в вышеприведенной цитате, и принимает вышеприведенную в цитате мысль Ч.Дарвина за альфу и омегу. Но нам надо разбираться что к чему, и подходить с презумпцией невиновности к высказываниям «отца и гения» мы не будем.

Итак, при дарвиновской интерпретации виды S_1 , S_2 , S_3 последовательно появляются в истории и причиной тому естественный отбор.

Давайте вернемся к схеме (Рис.2) и четко себе представим, что говорить об эволюции и далее о ее механизмах имеет смысл только в том случае, если твердо установлены следующие факты. S_3 не встречается в слое II и ниже в слое II и ниже его, хотя бы в ближайших слоях. S_2 не встречается в слое II и ниже, хотя бы в ближайших слоях. Без четкой констатации этих фактов никакой речи об эволюционной цепочке, возникшей по дарвиновскому механизму, S_1 - S_2 - S_3 речи быть не может.

Но задача констатировать *отсутствие* останков какого бы то ни было в данном слое - задача непростая, то есть совсем-совсем непростая. Констатировать *наличие* останков кого-либо в какой-либо формации тривиально просто, а вот доказать их *отсутствие* в какой-либо формации практически невозможно. Быть уверенным в такого рода утверждениях можно быть только в том случае, если через сито просеян весь грунт, принадлежащий к этой формации, а это работа часто как

минимум на тысячелетия, а то и гораздо больше, а если учесть еще и то, что весьма часто значительная часть формаций оказывается разрушенной эрозией, и все останки исчезли оттуда бесследно, то такая задача становится принципиально не решаемой. Понятно, что такие труды «не для белых людей» вроде сэра Ч.Дарвина и его последователей. Гораздо проще все это проигнорировать, промолчать и сделать вид, что если есть S_1 - S_2 - S_3 в слоях I, II, III соответственно, то тут все «просто»: была эволюция.

Некорректность налицо, и суть ее в том, что при игнорируются факты, делании вывода которые потенциально могут продемонстрировать, что этот вывод ложен. Как могли попасть S_1 , S_2 , S_3 в соответствующие слои, об этом мы еще поговорим далее, попасть они могли не по эволюционным, а по иным известным в биологии причинам. Но для тех, кто верует в то, что за такие ситуации может быть ответственна только дарвиновская эволюция, исключать эти причины ни к чему, также как и эволюционную подтверждать схему **УПОМЯНУТЫМИ** контрольными тяжкими трудами. Кто-то верует естественный отбор, кто-то в то, что жена ему изменяет (см. гл. 1), это дело вкуса...

Дело было бы не столь серьезным, если бы ограничивалось только фразой из «Происхождения видов». Ведь и в работах А.Эйнштейна находят математические ошибки. Дело в том, что общий «простой» алгоритм, представленный в вышеприведенной цитате, принят эволюционистами на вооружение — см. прим. 8. По этой схеме проводится масса исследований. Но поскольку

алгоритм неверный, при его применении случаются провалы и даже весьма скандального характера. Приводим два примера.

1. Начиная со второй половины XIX века, в музеях и популярных книгах про эволюцию приводился коронный эволюция лошадей. пример эволюции Демонстрировалось то, как существо с четырьмя пальцами на конечностях в последовательности геологических слоев было замещено существом с тремя, затем с двумя и наконец с одним пальцем на конечностях, которое и было уже настоящей лошадью. Впоследствии, к концу XX века, в результате дальнейших раскопок было констатировано, большинство представителей «лошадиной серии» жили практически одновременно – см. обзор [8]. Заметим, московском Палеонтологическом музее что московском Дарвиновском музее до сих пор присутствуют стенды, изображающие историю «лошадиной серии» XIX века - все по «простому», как в XIX веке(Рис.3).



Рис.3. «Лошадиная серия» (Московский палеонтологический музей).

Ясное дело – статьи, опровергающие знаменитый еще в XIX веке аргумент, вышли на английском языке в конце XX века и российскому обывателю про них ничего поэтому не известно. В американских музеях подобные экспонаты, отображающие с треском провалившееся это коронное «доказательство» эволюции, как говорят, уже отсутствуют.

протяжении десятилетий эволюционистами 2. Ha разрабатывалась пропагандировалась И концепция эволюции тетрапод (позвоночных, перемещающихся на четырех конечностях). Предполагалось, что все тетраподы произошли ОТ кистеперых рыб. Концепция палеонтологическое подтверждение в соответствии с подбирались «простым» алгоритмом тщательно промежуточные формы, кандидаты жившие соответствующие времена, останки которых были найдены в соответствующих слоях. В 2010 с появлением открытия польских ученых [16] концепция лопнула[15]. Были найдены очевидные отпечатки ног прекрасно сформированного четвероногого существа, жившего, по эволюционным представлениям, на 15-20 миллионов лет гипотетической раньше всей превращения эпопеи кистеперой рыбы в четвероногое земноводное – Рис.4.

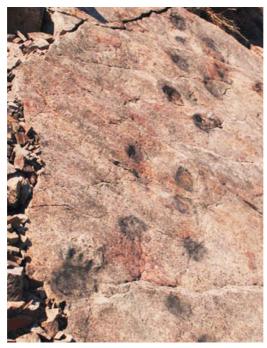


Рис.4. Отпечатки ног тетрапода (предположительно ящерицы?), жившей до предполагаемого превращения кистеперой рыбы в четвероногое существо.

И получилось, что все те, которых громко рекламировали во множестве литературных источниках в течение десятилетий в качестве неоспоримых предков четвероногих (тиктаалик, ихтиостегия...) к эволюции тетрапод не имеют никакого отношения - Рис.5.

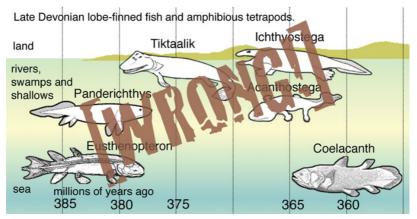


Рис.5. Провал концепции эволюционного появления тетрапод (2010г.).

Вот какие конфузы получаются по причине того, что игнорируется необходимость просеивать через сито всю породу формаций и все решается «по-простому», как заповедал «отец и гений»!

«простой» алгоритм, предложенный Итак. Ч.Дарвиным, ПО существу оказался неадекватным, приводящим совершенно ложным выводам, К что наблюдаемыми подтверждено фактами. Естественно возникает вопрос о сущности ошибки. Ответ прост. «Простой» подход – ни что иное, как делание общих выводов на основе лишь части фактического материала при отказе от анализа всего остального объема материала, который может потенциально содержать в себе факты, противоречащие этим сделанным общим выводам и делать их несостоятельными. Понятно, что такая методология далека от принятых в науке методов⁹. Тут нельзя не пожелать борцам за чистоту науки из российской комиссии по борьбе с лженаукой (и лично д.б.н. М.Гельфанду) заняться проверкой на соответствие критериям научности взглядов «отца и гения» и эволюционной палеонтологии в целом.

И еще. Если исходить из презумпции неглупости «отца и гения» и его последователей, то вышеуказанная ситуация, наверное, ими правильно осознавалась. Тогда возникает впечатление, что построение эволюционных связей (типа S_1 - S_2 - S_3 и др.) имеет скорее отношение к науке убеждать публику при помощи впечатляющих примеров, чем собственно к науке. При этом целью ставится при помощи красивых иллюстраций убедить в истине эволюции, профанов текущего поколения, а что будет потом, в случае, если найдут примеры, сводящие эти иллюстрации к нулю, это уже не важно, «после разберутся что к чему».

Однако продолжим. Итак, снова вернемся к нашей схеме S_1 - S_2 - S_3 (Рис.2). Есть ли еще причины, помимо эволюционных, которые могут обуславливать эту ситуацию? Что говорят данные современной биологии? Таких причин может быть еще по крайней мере wecmb .

1. Существуют такие примеры в строении организмов, когда весьма далекие с эволюционной точки зрения существа демонстрируют очень схожие, если не

⁹ Список ошибок, а также методических и методологических некорректностей, присутствующих в трактате «Происхождение видов», этим не ограничивается, что могло бы составить материал для целого исследования.

тождественные признаки строения организма, которые никак нельзя объяснить общностью происхождения. Этот феномен эволюционистами объясняется концепцией конвергенции (см. далее). На Рис.6 изображены: акула, дельфин и ихтиозавр (морская рептилия). Морфологическое сходство очевидно.

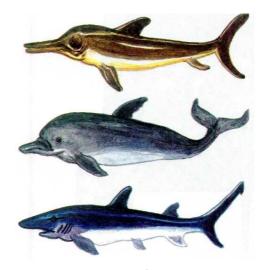


Рис.6. Ихтиозавр, дельфин и акула.

Слева на Рис.7 представители плацентарных млекопитающих, справа их сумчатые аналоги.



Рис.7. Плацентарные млекопитающие и их сумчатые аналоги.

Общность признаков может распространяться и на особенности костей скелетов. Слева кости сумчатого волка, справа кости обыкновенного волка. Рис.8.

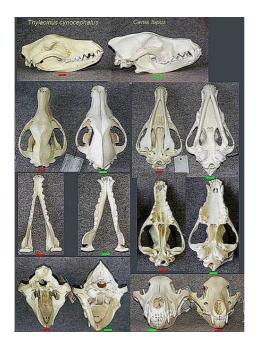


Рис. 8. Кости сумчатого и обычного волка.

Особый вариант подобных явлений — *мозаичные* формы. В том случае, если существо некоторого таксона обладает свойством, *специфичным* для некоторого другого далекого большого таксона, принято говорить о том, что это т.н. мозаичная форма. Самым известным в этом плане оказывается утконос (Рис.9), совмещающий в себе свойства млекопитающего (покрыт шерстью, кормит детенышей молоком) и птицы - (откладывает яйца, имеет нос как у утки и перепончатые лапы) и некоторые свойства рептилий (самцы имеют шпору на задних конечностях, снабженную характерным для пресмыкающихся ядом). Интересно, что и гены у него есть, характерные для млекопитающих, для птиц и для пресмыкающихся[9]. И

может возникнуть впечатление (и небезосновательное), что тут кто-то когда-то занимался генной инженерией. Понятно, что к эволюционным переходам между млекопитающими, птицами и рептилиями это существо отношения не могло иметь.



Рис.9. Утконос

Все это хорошо известно. Как возникли такие формы с научной точки зрения не ясно. Эволюционисты дарвиновского толка объясняют их существование тем, что представители далеких таксонов или и недалеких таксонов попадали в сходные условия обитания, что и создавало одинаковые направления естественного отбора, следовательно, появление общих признаков, что и составляет эволюционную конвергенцию. Объяснение не

из лучших. Благородный олень и кенгуру обитают в сходных условиях и питаются весьма сходными видами пищи и при этом различаются радикально. Если посмотреть на разные травы, произрастающие на одном и том же российском лугу в средней полосе, никаких признаков однообразия, которое можно объяснять конвергенцией, нам скорее всего не найти. В лучшем случае такое- немалая редкость.

Здесь говорится о конвергенции в силу того, что она, будучи сама элементом эволюционной концепции, представляет собой вероятно одну из самых страшных «простого» аргумента. Даже угроз для дарвинистском объяснении любую форму S₂ можно рассматривать не как промежуточную в эволюционной цепочке S_1 - S_2 - S_3 , а как результат конвергенции S_1 в сторону S₃. И таким образом можно поставить под сомнение эволюционно-промежуточный характер любой промежуточной формы и таким образом разрушить любое эволюционное древо. Можно сказать, что и при таком объяснении все-таки имеется эволюция, но всякий раз и в случае появления конвергентной формы, ее появление эволюционным путем, надо доказывать. И для этого апеллирование к промежуточным формам между S_1 и S_2 по «простому» снова не поможет и т.д. Вот как оказывается все непросто.

Феномены, которые эволюционистами относятся к конвергенции, гораздо проще объяснить с точки зрения Сотворения - тем, что Творец использовал аналогичные планы при создании разных существ, подобно тому, как

строители могут строить близкие по архитектуре здания, используя в разных случаях разные стройматериалы...

2.Существует генетически обусловленная внутривидовая изменчивость, и при помощи ее можно также (по крайней мере в части случаев) успешно объяснять последовательности типа S_1 - S_2 - S_3 . Достаточно вспомнить породы собак и убедиться, что, по крайней мере, у ряда видов вариабильность размеров и форм скелета может быть немалой. На Рис.10 справа изображен череп волка (а) (волк и собака теперь считаются принадлежащими к одному виду [10, C.240]) и череп пекинеса (b).

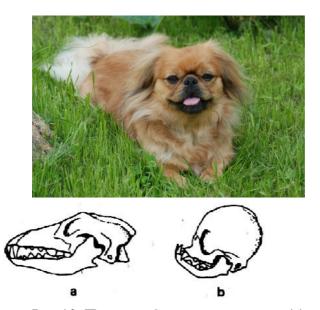


Рис.10. Пекинес. Снизу - череп волка(а) и пекинеса(b). Предположим, что в качестве S_1 найден скелет волка, а в слое II пекинеса, а в слое III еще какого-то существа

другого вида, имеющего сходство с особенностями черепа (допустим). Тогда при рассуждениях «простому», эволюционистом, ничего не знающим про волков и собак с их многообразием, пекинес может быть оценен в качестве промежуточного S₂ вида в ходе эволюционного превращения с S₁ в S₃. В то время как пекинес не боле как вариация S_1 , и к эволюции, обусловленной мутагенезом и естественным отбором новоиспеченных мутантов, отношения не имеет. Просто есть вариации внутри вида, коих представителем пекинес и является, а вот откуда и как они появились, поди попробуй разбери...Тем не менее «новенькое» может оказаться стареньким и никакой эволюции, идущей вперед какимито там шагами при этом нет.

Другим примером значительной морфологической внутривидовой вариативности могут служить различия среди представителей различных рас Homo sapiens. Костно-анатомические вариации столь велики, что по этой такие специфические формы причине даже как неандертальцы Ното некоторыми erectus И антропологами эволюционными оцениваются как варианты внутри единого вида Homo sapiens (М.Вулпов и др. – см. подробнее [52]). Еще один пример большой внутривидовой анатомической вариативности (форель -Salmo trutta) приводится нами ниже в следующем параграфе.

Некоторые виды не обладают такой вариабильностью генофонда и обусловленным этим разнообразием в анатомическом строении, как собаки, (например, домашние кошки), но по крайней мере у части видов такое

может наблюдаться. Как обстояло дело у вымерших видов, от которых остались лишь ископаемые останки, остается загадкой.

3.Существует еще одна особенность генетической изменчивости анатомических свойств многих животных, которая создавать ситуацию может имитации эволюционной связи. Это половой диморфизм – различия в анатомии строения самцов и самок. Мы уже упоминали о том, что рост самок жирафов на 1-2 м. ниже, чем у самцов. На Рис.11 видим самку и самца гориллы – различия в размерах и строении черепа очевидны. Заметим, что по ископаемым останкам определить пол часто бывает невозможно, так же как констатировать наличие или отсутствие полового диморфизма у данного вида в прошлом. Поэтому так же, как и в предыдущем пункте, новая форма (S2, S3), определенная «простым» методом, может оказаться на самом деле старой – вариантом, обусловленным половыми различиями. Этот фактор особенно неплохо было бы помнить эволюционным антропологам, поскольку находки ископаемых гоминид часто носят штучный характер.



Рис.11. Самка и самец гориллы

4.Есть еще и т.н. скрытая изменчивость, которой обладают ряд живых существ, и, по крайней мере, ряд наблюдений типа S₁ - S₂ - S₃ могут быть объяснены при феномена. Например, муравьи помощи этого муравейнике разные, нередко представлены кастами рабочие большие, рабочие мелкие, солдаты и т.д. Каждая каста обладает значительной анатомо-физиологической и поведенческой (инстинктивной) спецификой. порой получаются представители разных каст обладающих совершенно одинаковых личинок, материалом. идентичным генным Различные получаются часто в результате разных специфических воздействий личинку, иногда, например, на состоящих в усиленном питании[14, С.76-87]. Создается

впечатление, что у личинки существую параллельно несколько генетических программ развития, которые в определенное время могут быть избирательно и необратимо активизированы. Аналогичные вариации, и порой весьма крупномасштабные, описаны не только у коллективных насекомых, но и у обычных[11], очень часто наблюдаются у многих видов растений[2, C.70], нередки у моллюсков[2,C.4-17 и др.], встречаются и у позвоночных. Приведем пример последнего.

Форель ручьевая (Рис.12) растет и размножается в небольших проточных



Рис.12. Ручьевая форель.

пресных водоемах, даже в ручьях. В случае, если молодь форели попадает в морскую воду, из нее вырастает кумжа – морская форма того же вида, существенно отличающаяся и по размерам и по форме тела от ручьевой формы, но все же имеющая с ней немалые анатомические сходства. Например, когда европейскую ручьевую форель акклиматизировали в новозеландских водоемах, молодь

стала покидать места обитания, уплывая в Тихий Океан, и из нее стали вырастать крупные и, весьма непохожие на родителей, рыбы - Рис.13.



Рис.13. Кумжа из Новой Зеландии.

По внешнему виду и размерам форма тела кумжи в свою очередь весьма схожи с семгой — благородным лососем, представляющим другой вид рыб — На Рис.14 представлена фотография самца семги.



Рис.14. Семга (самец)

А теперь представим, что перед нами эволюционист, ничего не знающий о живых рыбах, упомянутых нами, и рассуждающий по «простому», и допустим, он находит в слое I скелет ручьевой форели, в слое II – кумжи, а в слое III - скелет самца семги. Что он может решить в соответствии с «простым» алгоритмом? - Форель есть эволюционный предок кумжи, происшедшей от нее в результате естественного отбора мутантов, которая в свою очередь в результате того же отбора произвела семгу. Но ведь S_1 и S_2 в этой ситуации – это вариации одних и тех же рыб, представителей одного И ТОГО вила, с геномами. Bce обусловлены идентичными отличия средовыми воздействиями на определенных развития этих рыб, и эволюция здесь вообще не при чем. Перед нами еще один пример того, как можно легко приходить к ошибочным выводам, используя «простой» алгоритм «отца и гения» и видеть эволюцию там, где ее нет и в помине. Заметим, что какова была скрытая у вымерших форм изменчивость организмов, практически не известно.

5. Как хорошо известно, от вымерших позвоночных остаются в основном костные останки. Не надо забывать,

особенностей скелетов что вариации МОГУТ быть фактором обусловлены еще И патологии чапте индивидуальной, реже групповой. В некоторых случаях патологические изменения скелета могут имитировать свойства некоторых других видов и тем самым создавать иллюзии промежуточности. Это особенно актуально при анализе кандидатов в промежуточные формы, которых предлагают нам эволюционные антропологи, пытающиеся реконструировать эволюцию человека, поскольку в этой области кандидаты в промежуточные формы часто бывают представленными единичными экземплярами. Приведем пример.



Рис.15. Европеоид и пигмеи

Ha Рис.15 фотографию видим современных африканских пигмеев и человека европеоидного типа. Особенности костного скелета пигмеев таковы, что в них можно увидеть, как некоторые свойства homo erectus (маленький объем черепа, у некоторых групп пигмеев др.[12]), формы, подбородка и отсутствие эволюционисты считают нашими предками, так и еще сближающие «древние» черты, более пигмеев обезьянами в еще большей степени – например, отношение длин верхних и нижних конечностей, у пигмеев может быть промежуточное между таковым у нормального человека и шимпанзе [12]. В этом можно убедиться, сравнив на Рис.15 соотношение длины рук и ног у европеоида и подростка-пигмея, стоящего крайним справа.

А вот теперь вообразим ситуацию, что эволюционисты антропологи ничего не знают про живых пигмеев и где-то в древних слоях находят их костные останки с соответствующими свойствами. Каково будет решение, согласно «простому» алгоритму «отца и гения»? Очень простое – промежуточная форма, *Homo pygmeius* - неоспоримое свидетельство происхождения человека от обезьяны.

Между тем, хорошо известно, что особенности скелета пигмеев - последствие наследственной патологии гормональной регуляции процессов роста, присущей представителям данной расы[12], [13].

Заметим, что по костным и другим останкам определить то, где был здоровый организм, а где больной, получается далеко не всегда.

6. Наконец укажем еще на изменения в морфологии, которые могут иметь место как вследствие возраста организма, вследствие прижизненных И иных так перестроек. Например, увеличение надглазничного валика (признак, типичный для обезьян) у эскимосов может быть связано с употреблением с детства определенного вида пищи (жуют моржовую кожу). Еще пример, у самцов горбуши ко времени нереста вырастает большой горб -Рис.16. Такие перестройки, в том случае, если они отражены в ископаемых останках могут создавать иллюзии эволюционных переходов.



Рис.16. Самец горбуши перед нерестом

Все перечисленные шесть факторов могут, разумеется, выступать и совместно в сочетании друг с другом, запутывая ситуацию еще в большей степени. Вот как все может быть непросто...

Конечно, ситуация S_1 - S_2 - S_3 чисто теоретически может быть объяснена и по-дарвиновски, но для того, чтобы такое объяснение имело сколь –либо существенный

вес, необходимо исключить все варианты, о которых мы говорили в этом параграфе, сделать это как правило невозможно, и поэтому ситуация остается неопределенной, а на «нет» и суда нет...

Итак, мы выяснили, что «простой» аргумент в пользу дарвиновской концепции эволюции существует в значительной степени за счет воображения ее сторонников и является весьма косвенным, в частности в силу того, что ситуации S_1 - S_2 - S_3 могут легко объясняться и другими, не эволюционными причинами.

§2. При наличии отсутствия

В предыдущем параграфе мы выяснили, что констатировать с достоверностью наличие останков переходных эволюционных форм чрезвычайно трудно. Единственно, что можно сделать относительно «просто» — это констатировать наличие *кандидатов* в промежуточные эволюционные формы. Выдержат ли они критику или нет — всякий раз вопрос не из простых.

И тем не менее, наличие таких кандидатов в большом количестве — критический момент для дарвиновской концепции. Таких кандидатов при том, что имел место дарвиновский процесс формообразования, должно оказаться очень много — за счет того, что в прошлом должно было иметь место очень большое число истинных промежуточных эволюционных форм.

Так сколько же их, кандидатов, на самом деле? Не станем обременять читателя цифрами, а приведем две, на

наш взгляд, важные иллюстрации, отражающие суть ситуации.

Если посетить московский Палеонтологический музей, экспозиция которого была создана еще в советские времена, когда дарвинизм был частью коммунистической идеологии, то обнаруживается весьма странная картина. При всех громогласных декларациях об эволюции, в залах музея промежуточные формы (точнее кандидаты в оные) представлены весьма скудно. Более того в залах музея найти экспонаты, свидетельствующие онжом катастрофической нехватке таких форм. Перед нами диаграмма, иллюстрирующая эволюцию отрядов млекопитающих – Рис.17.

Отображается наличие и отсутствие разных млекопитающих в масштабах геологического времени (т.е. течение которого, как времени. В предполагается эволюционистами, шла их эволюция). Сплошными линиями изображены представители живых и вымерших, останки которых были найдены. Пунктирные линии отражают отсутствующие промежуточные звенья. Легко заметить, что ни к одному из отрядов млекопитающих не ведет сплошная линия от их предполагаемых предков. Кандидатов в промежуточные звенья сильно не хватает. «чистосердечное Таково признание» самих эволюционистов, выполненное в виде диаграммы.

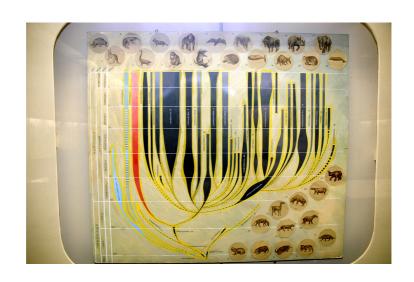


Рис.17. Схема эволюции млекопитающих

И еще одно «чистосердечное признание» на ту же тему, на этот раз устное, которое прозвучало из уст крупнейшего американского специалиста в области теории эволюции С.Гулда (1977г.):

«...крайняя редкость переходных форм в летописи продолжает быть ископаемых останков профессиональным секретом палеонтологии. Эволюционные которые деревья, украшают наши учебники, имеют реальные данные только на концах и в узлах своих ветвей; всё остальное — лишь предположения, пусть и разумные, но не подтвержденные ископаемыми останками...»[17]- цит по [1, С.18].

Переходных форм (строго говоря, кандидатов в оные) катастрофически не хватает. Надо ли говорить, что градуальные ряды представляют собою при этой ситуации экзотическую редкость, и при чем на фоне гигантского числа обнаруженных ископаемых видов? В настоящее время насчитывается около 250000 вымерших видов, оставивших нам свои останки.

Ч.Дарвин в свое время не мог указать ни один реально существовавший в прошлом эволюционный градуальный ряд, в настоящее время попытки нахождения таких рядов есть[22 - «Биостратиграфия»]. Но вот вопрос, на сколько достоверно установлено, что эти градуальные ряды градуальны в силу эволюционных причин, а не в силу каких-то других, например тех, о которых мы писали в первом параграфе.

Примеров градуальных рядов, не имеющих к эволюции никакого отношения, состоящих из синхронно существующих в настоящее время форм, можно указать предостаточно. Вернемся к нашим форелям. Дело в том, что форели живут не только в ручьях, но и в реках, и в озерах, и бывают значительно крупнее, чем крошки, размером в карандаш с цилиндрической формой тела (Рис.12), и форма тела у них явно приближающаяся к кумжам из Новой Зеландии (Рис.13). И еще, форели обладают большой индивидуальной изменчивостью, по крайне мере так, что образуют множество подвидов с различиями в размерах и форме тела. И картина всего разнообразия того, как выглядят форели, вообще весьма Для этого достаточно набрать впечатляющая. поисковике: «форель» и нажать «картинки»; «кумжа» и

«картинки», и убедиться в этом воочию. И не составит читателю большого труда выложить градуальный ряд фотографий от малявки, размером с карандаш, до кумжи из Новой Зеландии. А уж где тут будут следствия скрытой изменчивости, индивидуальной, где где диморфизм и т.д. и т.п.- пусть постфактум ихтиологи разбираются, если надо... Все это говорится потому, что даже найденные градуальные ряды, в том случае, даже если члены рядов последовательно встречаются в слоях «по вертикали», могут оказаться по своей природе к эволюции не имеющими никакого отношения. Наличие подобных рядов может быть в частности обусловлено факторами, о которых мы говорили в первом параграфе, причины, могли быть И другие неэволюционного характера.

Ho градуальных рядов, расположенных «ПΟ вертикали» в геологических слоях, (какими бы ЭТИ градуальные ряды ни были по природе – эволюционными неэволюционными) вообще на сеголня ≪кот наплакал». Познакомимся еще с одним «чистосердечным признанием» эволюционистов, теперь уже относящимся к градуальным рядам:

«Концепция небольших эволюции путем последовательных изменений не находит подтверждения и в фактах палеонтологии. ... если бы промежуточные формы имели место, они бы статистически неизбежно времен Дарвина «...детальность появились». Co изученности геологических разрезов бесконечно выросла. А проблема осталась» - утверждает Э.М. Галимов (академик, директор ГЕОХИ РАН, 2006г.) [18, С.23–24].

Многих эволюционистов попытки геологического решения проблемы наличия отсутствия (здесь, одной из первых была, кажется, попытка самого Ч.Дарвина) не устраивают (например, того же Э.М.Галимова – см. там же), следовательно, надо что-то делать, ведь нельзя же оставить ситуацию такой, как она есть: неодарвинизм предсказывает одно, а выходит совсем иное – отсутствие фактов, вытекающих из концепции, что ставит ее в положение концепции, опровергнутой фактическим материалом. Значит, надо что-то предпринимать с самой концепцией – что и делают неодарвинисты. Об этом в следующем параграфе.

§3.Неодарвинизм в стране мифов и чудес

-Что же делать? Что же делать? -Сухари сушить. Э.Брагинский, Э.Рязанов «Берегись автомобиля».

Что такое миф? Под словом миф в научной методологии понимается концепция, повествующая, но не имеющая никаких фактов, подтверждающих подлинность. Такого рода концепция может относиться в к событиям прошлого. Тому пример – знаменитые древнегреческие мифы о богах, героях и т.п. Никаких фактов, никаких вещественных доказательств, ни прямых, косвенных, Разумеется, нет. ΗИ подтверждающих фактов нет, из этого не следует, что мифическое повествование — ложно, оно может быть истинным. Но в том случае, если обнаруживаются факты, противоречащие мифу, он должен быть отвержен как ложный. Однако наука мифы не рассматривает в качестве чего-либо, представляющего познавательную научную ценность. Это слишком дорогое удовольствие, поскольку мифов можно придумать бесчисленное множество, притом самого нелепого характера.

Другое дело, когда подтверждающие факты существуют — мы наблюдаем то, что должно было бы иметь место в соответствии с данной концепцией. Тогда такая система утверждений называется *гипотезой*. Гипотезы подлежат вниманию ученых, в отличие от мифов.

Впрочем, существуют такие гипотезы, которые по своим свойствам от мифов мало чем отличаются и также как мифы, не принадлежат к концепциям, легитимным с точки зрения научной методологии. Это гипотезы, которые подтверждаются фактическим материалом при любых логически возможных ситуациях, при любых логически возможных наборах фактов. Такие гипотезы весьма мало отличаются от мифов. Чтобы это понять, приведем пример, когда миф мало чем отличается от подобной гипотезы.

Рассмотрим ситуацию с подвигами Геракла. И попробуем отыскивать их вещественные свидетельства. Разумеется ничего не найдем в результате длительных поисков. Но на помощь придет простое рассуждение: «Подвиги сии имели место давно, их вещественные свидетельства найти очень трудно, по указанной выше причине - вполне возможно, что следы подвигов

разрушились со временем, трудно еще и потому, что подвиги происходили весьма локально, конкретно где — не ясно. Поэтому, если мы нашли какие-либо вещественные свидетельства в пользу тех подвигов — это подтверждает гипотезу, если нет, тоже подтверждает - так оно и должно было бы быть, если подвиги действительно имели место». Идея о подвигах Геракла подтверждается фактическим материалом во всех возможных ситуациях.

Разумеется, такого рода «доказательства» в качестве доказательств гипотез наукой рассматриваться не могут. При помощи такого рода рассуждений можно «доказать» великое множество самых фантастических и нелепых утверждений(см. прим.7).

В 1972 году уже знакомый нам С.Гулд вместе с Н.Элдриджем разрабатывают модификацию дарвиновской прерывистого концепции ПОЛ названием «гипотеза равновесия». Суть гипотезы в том, что образование новых видов происходит в основном в небольших популяциях, отделенных от основного генофонда вида какими-то барьерами (например, географического характера), на маленьких территориях. Происходить оно может очень быстро в результате быстрого накопления мутаций в небольших группах организмов. Так получаются новые виды организмов, которые затем по каким-то причинам вновь начинают заселять обширные территории. Самое главное, что эта гипотеза теперь «способна объяснить» факт отсутствия промежуточных форм и градуальных рядов в геологических слоях. Если мы нашли градуальный геологических слоях – все прекрасно, ряд подтверждающий факт, а если не нашли - «так оно и должно было бы быть», потому что видообразование имело место где-то локально, и это «где-то» в гигантских пространствах, занимаемых геологическими формациями, теперь днем с огнем не найти, и вполне возможно, что и следы этих «где-то» уничтожены эрозией 10. Обратим внимание на то, что аналогия с гипотезой о подвигах Геракла, изложенной выше – полная.

Таким образом, «гипотеза прерывистого равновесия», при всей своей неуловимости, будучи ненаучной, проблему наличия отсутствия не решает¹¹.

Что же делать? Спасать дарвинизм «удается» еще одним способом, но тут уже приходится идти по скользкой тропинке ревизионизма — частично отказываться от постулатов «отца и гения».

Проблема наличия отсутствия промежуточных форм и градуальных рядов волновала материалистов перманентно. Еще в 40-е годы XX века Р.Гольдшмидтом была придумана концепция *небезнадежных уродов*. Согласно его представлениям, ведущую роль в эволюции играют не градуальные изменения, а скачки (сальтации), т.е. «макромутации», приводящие сразу к большим отличиям новых форм от родительских. При этом амплитуда скачка может быть неопределенно большой. Такой подход

 $^{^{10}}$ Здесь нельзя не обратить внимание на то, как дарвинисты, начиная с самого Ч.Дарвина при использовании «простого» аргумента почему-то забывают про гигантские размеры территорий, которые часто покрывают геологические формации (см. $\S1$). Теперь же, когда приспичило, вспоминают.

¹¹ Здесь мы не указываем еще и на другие проблемы, с которыми сталкивается данная гипотеза, не способная в частности объяснить такой феномен, как «кембрийский взрыв» (см. [24, C.161-162]).

противоречит дарвиновским естественно идеям за то при таком подходе градуализма, НО удается полностью снять проблему отсутствия промежуточных Дарвинисты, современники Р.Гольдшмидта, форм. смеялись над его идеями. И небезосновательно, поскольку макромутаций, приводящих появлению К новых функциональных систем c положительным (приспособительным) эффектом, никто нигде никогда еще не наблюдал. Уроды-макромутанты, у которых появляется что-то новое, увы, всегда уроды, проигрывающие при отборе биологии. естественном таков опыт Сальтационизм приводит биологию в область мифов.

Разумеется, сальтации можно трактовать и с точки зрения представлений о Сотворении, но сальтации Гольдшмидта - спонтанные и поэтому имеют чисто мифический характер. Если сотворение технических устройств для нас - обыденная жизнь, если достижения генной инженерии теперь показывают, что сделать руками в мире живого человек может много чего, то в случае с сальтациями Р.Гольдшмидта, когда все сложное возникает сразу и главное «само», мы имеем нечто, не имеющее за собою никаких подтверждающих фактов. Это типичный миф.

И еще. Поскольку привлекаются механизмы, не имеющие аналогов в реальной природе, постулируется наличие чудесного- сверхъестественного, т.е. противоречащего законам природы. Дарвин был прав,

утверждая, что «природа не терпит скачков» суть закон природы. 12

Конечно, сторонники сальтационных идей могут возразить в свою пользу, что мол время эволюции огромное, и за это время многое могло успевать произойти, чего мы не наблюдаем за исторический период- события с очень маленькими вероятностями. Заметим, что здесь еще один миф, поскольку никаких, даже косвенных фактов в пользу сальтаций, имевших место в прошлом, нет ни одного. И снова уже знакомая беспроигрышная ситуация, когда нам гипотеза подтверждается при наличии любых фактов. Если нашли факты «за» сальтации в прошлом - отлично, если не нашли, то «так оно и должно было бы быть», поскольку сальтация - очень редкое явление и следов никаких не оставляет.

Заметим еще один элемент мифического характера в этом рассуждении. Утверждение о том, что времени прошло много, и поэтому много чего могло произойти, может служить обоснованием для самых нелепых идей, явно фантастического толка. Если прошло много времени, то почему бы сальтациям не быть результатом воздействий инопланетян, например, зеленых человечков? Или какихнибудь других — например, серо-буро-малиновых в крапинку? Почему бы и нет? Ведь тратят же американцы миллионы долларов на поиск внеземных цивилизаций

_

¹² «Естественноисторический закон «Natura non facit saltum» настолько же приложим к инстинктам, как и к строению организма, и вполне объясним на основании вышеизложенных взглядов, но необъясним никаким другим путем» [3, C.147].

(программа SETI)? На фоне таких предположений предположение о спонтанности сальтаций в прошлом выглядит как один домысел из целого ряда других домыслов, при чем не самого лучшего качества (см. выше).

Но самое интересное то, что правоверные дарвинисты, причем очень высокого уровня, порой, по крайней мере частично, идут на соглашение с сальтационизмом, признавая механизм, предложенный Р.Гольдшмидтом, реальностью!

Вот что, например, заявил в свое время тот же С.Гулд (1977 Γ .):

«Тем не менее, я твердо уверен, что в следующем десятилетии мир эволюционной биологии реабилитирует Гольдшмидта»[19] – цит. по [20- С.118].

В статье директора Института общей генетики, доктора биологических наук, проф. МГУ И члена корреспондента РАН Алтухова Юрия Петровича читаем: «Стремясь к максимальной объективности, следует, повидимому, признать, что МЫ еще не располагаем общепринятыми определениями завершенной вида и теорией видообразования. Одновременно с развитием цито логической, биохимической и молекулярной генетики накапливается все больше фактов, которые противоречат наиболее распространенной концепции, трактующей видообразование вероятностный как процесс, протекающий на популяционном уровне, и укрепляют типологические представления о сальтационной природе появления новых видов»[21, С.3].

Если видообразование не получается объяснить без сальтаций, то это означает, что классические

дарвинистские представления о нем потерпели крах. И тогда остаются только два варианта – либо хотя бы частичное признание идей Р.Гольдшмидта, либо признание Сотворения в том или ином варианте. В первом случае, мы ситуацию, когда дарвиновскую концепцию видообразования подвергают ревизии, при ЭТОМ представления мифического концепцию вводятся характера, противоречащие естественным законам. Во втором случае провал естественных представлений об эволюции налицо.

Похоже, что с промежуточными формами дело обстоит совсем плохо, если лидеры эволюционизма высказываются в пользу сальтаций.

Подведем итоги этой главы.

Мы выяснили в первом параграфе, что наличие последовательных форм $(S_1 - S_2 - S_3)$, строго говоря, является лишь весьма косвенным аргументом в пользу эволюционной связи. Он может быть рассмотрен всерьез после проведения контрольных исследований, лишь которые, как правило, практически осуществить возможно. Вследствие этого, в том случае, если этот аргумент принимается в качестве прямого свидетельства эволюции, весьма вероятно при дальнейшем поиске фактов, противоречащих эволюционной появление интерпретации, что и подтверждается конкретными примерами.

Мы также установили, что наличие последовательных форм $(S_1 - S_2 - S_3)$ может быть обусловлено шестью причинами, не имеющими никакого отношения к эволюции, и привели соответствующие примеры.

Во втором параграфе мы констатировали факт отсутствия числа промежуточных форм, необходимого для подтверждения дарвиновского варианта эволюции (в частности градуальных рядов).

В третьем параграфе мы установили, что существующие попытки снятия проблемы отсутствия промежуточных форм (в частности градуальных рядов) при помощи гипотезы «прерывистого равновесия» и сальтационных представлений Р.Гольдшмидта, при всей своей «неуловимости», не выдерживают критики с точки зрения научной методологии.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что дарвиновская эволюционная концепция вступает противоречие с фактами. В силу отсутствия достаточного промежуточные формы числа кандидатов В среди необходимое ископаемых останков число форм, которое промежуточных ископаемых должно наблюдаться, согласно этой концепции, отсутствует в природе. Налицо противоречие концепции с фактами.

Заметим, что самое простое объяснение факта отсутствия большого числа кандидатов в промежуточные формы объясняется тем, что эволюционных промежуточных форм просто не было.

Факт отсутствия останков нужного для эволюционизма числа промежуточных форм объясняется с точки зрения библейского Сотворения весьма просто: животные и растения сотворены в виде отдельных стабильных групп, обозначаемых «по роду», при этом никакого эволюционного древа не было. При этой ситуации никаких промежуточных форм быть не должно -

их и не было, что и обуславливает малое число кандидатов в промежуточные формы, наблюдаемых палеонтологами.

Глава 3. Свидетельства Сотворения опровергают дарвинизм

Как мы видели в предыдущем параграфе, оснований для предположений о градуальной эволюции у палеонтологов нет. Все выглядит не так, как хотелось бы Ч,Дарвину и его последователям.

Существуют ли факты, прямо указывающие на то, что градуальный сценарий появления всего живого несостоятелен? Существуют. Об этом говорит существование т.н. систем с несократимым числом элементов.

Что это за системы легко проиллюстрировать на примерах таких систем, конструируемых человеком. Если рассмотреть что-нибудь простое в этом роде — например, мышеловку (Рис.18), то сразу станет ясно, что удаление любой детали из такой системы приводит к невозможности выполнять требуемую функцию.

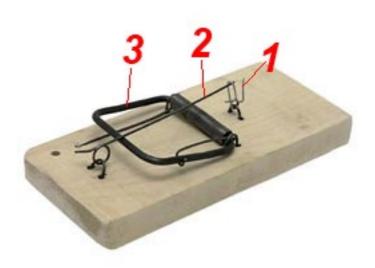


Рис.18. Мышеловка.

Если рассмотреть системы посерьезней, например, локомотив, то можно перечислить множество деталей, при удалении хотя бы одной из которых, локомотив превращается в бесполезную груду металла. Таким образом, система обладает неким несократимым набором элементов, без которых ее функции не выполнимы.

Важно отметить, что биологами описано в своей области огромное количество подобных систем — они наблюдаются на самых разных уровнях живой материи: на биохимическом, на уровне физиологии клетки, на уровне анатомии и физиологии организма, на уровне поведения организмов (примеры см. далее).

В качестве самой первой иллюстрации приведем уже ставший классическим пример жгутика кишечной палочки. Это такая бактерия, которая проживает у нас в кишечнике (и надо сказать, весьма нам полезная).

У этой бактерии есть специальный орган - жгутик, которым она вращает вокруг оси и за счет этого перемещается в жидкой среде. Вот устройство системы, вращающей жгутик (Рис.19). Система состоит из частей в функциональном отношении аналогичных деталям обычного электромоторчика — стартер, ротер, втулка... Сами эти функциональные части представлены на уровне отдельных молекул белков. Система идеально работает и позволяет бактериям не только перемещаться абы куда, но совершать разные двигательные маневры.

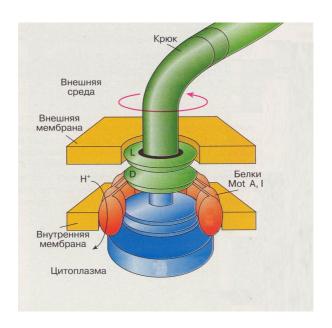


Рис.19. Система, обеспечивающая вращение жгутика бактерии

А теперь зададимся вопросом, могла ли такая система возникнуть градуально в соответствии с механизмом естественного отбора, при котором выживает сильнейший? Напомним, согласно дарвиновской модели, которой продолжают придерживаться большинство правоверных дарвинистов (ревизионисты-сальтационисты, о которых мы говорили в предыдущем параграфе — не в счет), любая система (назовем ее s_N) возникает поэтапно из предыдущей системы s_1 , которая в дальнейшем трансформируется в систему s_2 , которая отличается от s_1 не намного (градуально). При чем трансформация осуществляется за

счет естественного отбора — т.е. вымирания менее приспособленных обладателей s_1 в сравнении с более приспособленными обладателями s_2 , которые обязательно имеют некоторые преимущества в плане выживания в сравнении с обладателями s_1 и именно за счет того, что s_2 - источник положительных свойств и преимуществ в сравнении с s_1 ... И так далее вплоть до s_N , которую мы будем рассматривать в качестве конечной стадии. При этом для любого перехода от s_i к s_{i+1} справедливо все то, что мы говорили про переход от s_1 к s_2 .

А теперь вернемся к нашему жгутику. Система, осуществляющая вращение жгутиком - очевидно система с несократимым числом элементов, в силу того, что удалить одну достаточно или несколько деталей «моторчика» и жгутик перестанет вращаться. То есть, необходимо предположить, что при градуальной эволюции (поэтапной сборке) моторчика на каком-то этапе s_{n-k} моторчик и жгутик представляли собой «груду металла». Но дарвиновский конвейер всегда предполагает, что на всех этапах сборки система si полезна и даже особо полезна - более выгодна, чем предыдущая s_{i-1}, что мол де и определяет смену s_{i-1} и вымирание обладателей ее.

градуально-эволюционное Ясно. что объяснение появления моторчика несостоятельно, моторчик приносит пользу только тогда, когда он работает, а значит, на месте все необходимые детали. Такие системы, следовательно, могут появляться только сразу. Самый простой способ, известный из практики для появления таких систем конструирование. Про биологические объекты говорят, указывая на ЭТОТ источник появления систем

несократимым числом элементов — разумный замысел, дизайн. Разумеется здесь можно фантазировать и про сальтации Гольдшмидта — сколько угодно... Но гольдшмидтовские сальтации не имеют примеров. И аналогов, в отличие от разумного замысла, они тоже не имеют.

Правоверные дарвинисты могут возражать в этой ситуации, что промежуточные системы, мол, могли выполнять другие функции в клетке бактерии, и поэтому поддерживались отбором. Действительно, как выясняется, все белки (детали) моторчика могут выполнять в клетке и иные функции, но от набора деталей до мотора еще далеко. И если возражать таким образом всерьез, то надо еще конкретно показать, зачем нужны бактерии ½ моторчика, ¾ и т.д. Таких ответов нет, но всегда при этом можно возражать, что, мол, де пока не знаем, но потом узнаем. Заметим, что обещания (пусть даже клятвенные) найти аргумент— не лучший аргумент.

Если такая аргументация еще как-то (условно) проходит на поле клеточной биологии, то на уровне анатомии организма и инстинктивного поведения — порой составляет 100% абсурд. Приведем два примера.

Дятел, как известно, клювом долбит деревья в поисках пищи. Но после того, как дырочка продолблена, надо извлечь жертву из дерева. Для этого у дятла есть очень длинный язык, который имеет принципиально иное строение, чем у всех птиц. Язык начинается из правой ноздри, под кожей оборачивается вокруг головы и входит в полость рта снаружи! (Рис. 20). Вопрос, как могла появиться такая система? Постепенное превращение

обычного птичьего языка, анатомически связанного с нижней челюстью, в совершенно иную систему языка дятла, имеющего совершенно иную анатомию, активность которого обеспечивается совершенно иными группами мышц и т.д. - непредставимо. Не забудем при этом, что на каждом промежуточном этапе система должна быть даже не просто адаптивной, а даже более адаптивной, чем предыдущая, чего требует дарвиновский механизм эволюции, как обязательное условие.

Строение языка дятла Левое сухожильное основание языка Правая ноздря Полость правого надклювья Мускулы, управляющие выбрасыванием и втягиванием языка, в исходном поло-Јейные позвонки Левое сухожильное основание языка Вытянутые СУХОЖИЛИЯ Кончик языка Напряженный Собственно язык сократительный мускул Удлинившиеся сухожилия языка Трахея и пищевод

Рис.20. Язык дятла

Другой пример – язык (только в другом смысле) пчел. В настоящее время установлено, что пчелы, живущие в улье, обмениваются информацией. Например, разведчица при помощи специальных движений предает информацию о направлении полета в сторону источника корма, расстоянии до него, информирует и о характере самого корма[23]. Вся эта информация не кодируется, но и декодируется, как считают этологи (специалисты изучению поведения ПО животных) благодаря врожденным инстинктивным реакциям. Если стоять на позиции градуального появления такого рода коммуникационной системы, то легко видеть, что она является системой с несократимым числом элементов. Если, как и в предыдущих примерах, попытаемся воображении представить В те стадии, которые предшествовали конечную, то неизбежно придем к таким этапам, которые не выполняют никаких адаптивных функций. Например, если мы предположим даже такую ситуацию, что пчелы конкретного улья в результате мутаций на определенном этапе приобрели способность кодировать направление на источник корма, то тогда синхронно с этим должны иметь место другие мутации, которые позволят адекватно реагировать на принятый воспринимая Кодирование сигнал, его смысл. декодирование, иными словами, в этой ситуации должны появляться одновременно, иначе никакого проку от одного кодирования нет. Но пчела не человек, в основе языка пчел - инстинктивные врожденные реакции, построенные по жестким схемам «стимул-реакция». И для кодирования и для декодирования стимулы и реакции разные. То есть для

того, чтобы пчелы имели возможность не только передавать сигналы о направлении полета к источнику корма, но и еще и «понимать» их, у всех у них одновременно должна существовать генетически обусловленная инстинктивная способность правильного кодирования и генетически обусловленная инстинктивная способность правильного декодирования сигналов в этой ситуации.

Сам факт появления случайным путем адекватной системы кодирования направления полета представляется маловероятным с точки зрения теории вероятностей, но *синхронное* наличие вместе с ним еще и адекватной системы декодирования, тоже случайной по своей природе, представляется вовсе невероятным. ¹³

Еще более строго можно констатировать факт того, что системы с несократимым число элементов не могут градуально, появляться если рассмотреть такие несократимые системы, которые по своим свойствам строго витальными организма. являются ДЛЯ Соответственно, на предыдущих стадиях градуального формирования таких систем был неизбежен летальный исхол.

Рассмотрим еще один пример из области инстинктивного поведения животных. Славка- портниха вьет свое гнездышко и откладывает туда яички в специальный, сшитый из двух листьев футляр (Рис.21).

¹³ Одним из первых исследователей, доказывавших несостоятельность дарвиновского градуализма, на примерах инстинктивного поведения насекомых, был Ж.А.Фабр.



Рис.21. Гнездо славки-портнихи.

Совершенно очевидно, что инстинктивное поведение, обуславливающее технологию сшивания, не могло появляться градуально. Несчастные яички и птенчики при градуальном формировании неизбежно выпадали бы из гнезда... Инстинктивная программа сшивания должна была появиться сразу и в адекватном объеме.

Ряд неразрешимых проблем для неодарвинистов возникают в связи с абиогенезом — происхождением живого из неживого. Суть ситуации в огромной и несократимой сложности ряда биохимических механизмов жизни, имеющих витальное значение. Это означает, что возникновение живого из неживого нельзя представить

себе в виде постепенной эволюции. Ступенькой ниже – распад и гибель. Один из примеров - репарация ДНК.

каждой «Каждую минуту в клетке организма происходит более 100 повреждений нарушений И структуры ДНК. Согласно соответствующим оценкам не менее 70 миллионов потенциальных повреждений в клетке за год»[48]. Поэтому во всех клетках живых сложнейшая организмов существует система ПО (репарации) ДНК восстановлению практически одинаково сложная у всех.

«Известен ряд необходимых путей репарации ДНК: Исправление алкилированных Фотореактивация; оснований; «Сверхбыстрая репарация» (сшивка однонитевых разрывов нуклеиновых матриц лигазами); Эксцизионная репарация (оснований и нуклеотидов) вырезание «неправильного» и зашивание «правильным». ДНК: Репарация двунитевых разрывов a) Путем гомологичной рекомбинации (бактерии); б) воссоединения (эукариоты); концов Негомологичного Mismatch репарация неспаренных оснований; репарация; Репликативная репарация; Пострепликативная (рекомбинационная) репарация. В принципе, рубрикацию путей репарации по иным качественным критериям можно продолжить, но и так ясно, что эти системы чрезвычайно сложны и комплексны. Насчитывают, как сказано, сотни сложных, специфичных белков и ферментов. Причем все системы репарации нуклеиновых матриц обязаны быть в наличие, иначе тот или иной тип повреждения окажется неустраненным, и генная матрица рано или поздно перестанет быть таковой»[48].

Согласно неодарвинистской концепции, эволюция эволюция ДНК. Но как постепенная представить себе эту эволюцию без системы репарации ДНК? Никак. Без наличии всей системы репарации ДНК – матрица быстро разваливается. Несократимая система репарации должна обязательно иметь место с момента возникновения жизни с ее генетическим аппаратом. Как она могла появиться? - только сразу и целиком. постепенное возникновение путем накопления положительных мутаций в ДНК непредставимо. Отступив в воображении от существующей системы репарации на ступеньку ниже, мы имеем смерть. Добавим еще и то, что каждая подсистема в системе репарации тоже является несократимой.

Все это и ряд других фактов, относящихся к проблеме абиогенеза, указывает на то, что наиболее правдоподобное объяснение происхождения жизни — Сотворение [49].

В заключение этой главы приведем цитату из интервью академика РАН В.А. Шувалова, директора Института фундаментальных проблем биологии в г. Пущино: «Но вот появление на свет самой клетки с ее законченными аппаратом, в котором есть все... — загадка. Насчет Создателя ничего не могу сказать, но очень похоже, что что-то такое было» [37].

Если считать, вместе с академиком В.А.Шуваловым, весьма вероятным Сотворение в начале эволюции, то нет оснований отрицать вмешательство Творца и на последующих ее стадиях, что девальвирует все построения дарвинистов о естественных путях и механизмах эволюции [48].

Глава 4. Новые приключения «неуловимых»

Все чудесатее и чудесатее. Л.Кэрролл «Приключения Алисы в стране чудес»

§1. Молекулярные часы и спешат, и отстают.

В конце XX века у сторонников идей «отца и гения» начались новые приключения. Поначалу, все казалось весьма перспективным. Появились к этому времени тонкие методы анализа биомолекул (ДНК, РНК, белков), позволяющие анализировать и сравнивать цепочки этих полимеров у разных видов.

Если люди являются близкими родственниками, они часто физиономически похожи друг на друга, если нет, различия - более типичная ситуация (впрочем, бывают двойники). Приблизительно так составляются и строятся эволюционные древа. Если у человека и обезьяны много общего — значит общий предок жил относительно недавно, если у человека и лягушки общего много меньше, значит эволюционный общий предок жил на много раньше... Но за время эволюции происходят случайные мутации, которые появляются, как предполагают, с постоянной скоростью. Значит, чем раньше жил общий предок, тем большее число мутационных различий в строении

аналогичных белков или генов должно отделять один вид от другого. Если считать скорость мутагенеза постоянной, то можно даже попытаться вычислить то время, когда этот предок жил.

Результаты подобных сравнений весьма многолики. Бывает так, что у тех, кто, согласно данным сравнительной предполагаются быть близкими анатомии, родственниками, аналогичные гены оказываются более схожими, чем у тех, о которых предполагается далекое родство. Именно такая ситуация должна была бы иметь место в случае, если бы в прошлом разворачивался неодарвинистский эволюционный сценарий. Ho постепенно стало накапливаться все больше и больше данных не в пользу эволюционных предположений. И таких данных, которые еще лет сорок тому назад, наверное, не снились дарвинистам даже в кошмарных сновидениях. Приводим результаты сравнительного анализа на макро и микро- уровне ряда растений. В качестве объекта сравнения берется первичная структура белка ферредоксина (Рис.22) [10, С.119].

На левой половине рисунка - предполагаемое эволюционное древо, полученное при макроанатомическом анализе. Справа - при сравнении сходств и различий в строении ферредоксина.

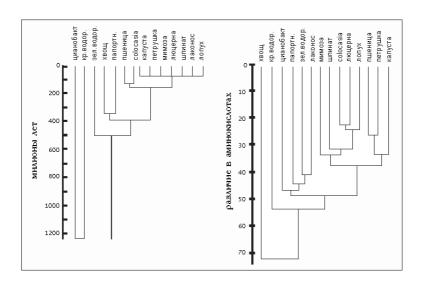


Рис.22. Эволюционные древа растений [10, С.119].

Обратим внимание на левую часть рисунка. Здесь мы видим всем хорошо знакомые группы. Группа, крайняя справа, ОТ капусты начиная двудольные прокрытосеменные. Пшеница и colocasia – однодольные. папортник - споровые растения. Несколько Хвощ и отдельно ото всех перечисленных стоят зленные водоросли и совсем отдельно ото всех - красные водоросли и цианобактерии. По оси «У» отложено геологическое Узлы время миллионах лет. древа соответствуют времени предполагаемых последних общих предков.

На правой части рисунка все то же самое, кроме того, что древо нарисовано в соответствии с данными, полученными при сравнении соответствующих вариантов ферредоксина. В соответствии с неодарвинистской

концепцией два древа должны совпасть друг с другом при наложении. Но мы видим нечто иное.

Не будем сейчас анализировать вопрос о «временах и сроках» существования общих предков. Это момент весьма спорный, поскольку методика молекулярных постоянную предполагает скорость спонтанного мутагенеза, что не очевидно. Посмотрим на то, кто кому оказывается родней. Вот эти соотношения должны точно соответствовать тому, как шла эволюция, притом, что даже если допустить, что скорость мутагенеза на Земле менялась во времени. Итак, родственными оказались однодольная пшеница и двудольная петрушка. Зеленые двудольный лаконос тоже оказались водоросли И близкими родственниками и т.д. А вот хвощ вообще оказался не похожим ни на кого и его происхождение теряется во глубине веков... Итак, далекие по своим родственным отношениям растения оказываются очень близкими по строению одного из белков и наоборот, относительно близкие родственники (папортник и хвощ) оказываются строению весьма непохожими ПО ферредоксина. Таким образом, той картины, которую онжом было ожидать, исходя из неодарвинистской концепции, мы не наблюдаем, вся картина запутана до предела.

Примеров подобной путаницы, и явного несоответствия предположениям, вытекающим из неодарвинистской концепции, можно было бы приводить много – см., например, [1, С.70-71], [38].

Можно было бы сделать вывод о том, что методика сравнения организмов по аналогичным генам (белкам)

вообще не дает серьезных данных в пользу эволюции, а свидетельствует об обратном - о том, что той картины, которая должны была бы быть при дарвиновском процессе, нет и в помине. И, тем не менее, многие дарвинисты пытаются на нее опираться, что приводит анекдотическим ситуациям. Ha К подчас фотография мраморной доски в московском Дарвиновском 01.03.2009). (фотография сделана Читаем: музее «Удивительные результаты дали исследования ДНК Летучие ближайшие млекопитающих. мыши родственники лошадей...». Действительно удивительно видеть такую надпись. Ничего удивительного не было бы, если бы она появилась нацарапанной гвоздиком на стене в какой-нибудь психиатрической лечебнице. Но видеть такое в московском Дарвиновском музее, да еще на мраморной доске и чуть ли не золотыми буквами выгравированное... Кажется, это та самая ситуация, когда влюбленные не замечают пороков любимых.

Ситуация несоответствия древ, полученных анатомическом сравнении и древ, полученных при анализе белков (генов), может быть просто объяснена с точки Творцу нетрудно было создавать зрения Сотворения. строению организмы (напр., хвощ и близкие ПО папортник), используя разные биополимеры, так же как строитель может использовать разные стройматериалы для конструирования близких по архитектуре зданий. В равной степени близкие биополимеры были использованы для Сотворения разных по анатомии организмов (пшеница и петрушка и др.). Строитель из одинаковых кирпичей может строить самые различные здания.



Рис.23 Мраморная доска в Дарвиновском музее (Москва)

§2. Не в склад, не в лад...

Методика молекулярных часов, как считают дарвинисты, позволяет проследить результаты накопления спонтанных мутаций и позволяет, как они считают, видеть если не абсолютный, то наверняка относительный возраст общих предков.

Но сравнивать можно организмы, используя анализ разных белков (генов). С точки зрения дарвинистов, все

молекулярные часы должны показывать одинаковое время. Но факт тот, что нередко они показывают совершенно разные и времена, и разную топологию эволюционных древ, т.е. разные сценарии происхождения. Приведем пример (Рис.24) [47].

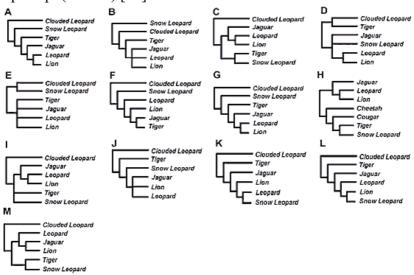


Fig. 1. Prior phylogenetic hypotheses of the genus Puntheru. (A and B) based solely on morphological characters, (C-M) from biochemical or molecular studies. (A) Hemmer (1978), Herrington (1986), Christiansen (2008). (B) Salles (1992), (C) RETP of complete mtDNA genomes using 28 restriction endouncleases (Johnson et al., 1996), (D) 2 mtDNA genes (647 bp) ([Joncewski et al., 1995), (E) a mtDNA genes [697 bp) ([Joncewski et al., 1995), (E) a mtDNA genes [697 bp) ([Joncewski et al., 1996), (M) Anterma and McLenna, 2000), (C) 49 source trees, 282 elements (Rininda-Emonds et al., 2001), (J) Variation within the hypervariable mtDNA CR and RS2 (Kim et al. 2001; Je-Heup et al., 2001), (J) Y-Hinked [3604 bp) (Pecon-Slattery et al., 2004), (K) 6 mtDNA and 3 Autosomal genes [6500 bp] (Yu and Zhang, 2005), (L) 7 mtDNA genes [381 bp) (Wei et al., 2009), (M) 19 Autosomal, 5 X, 4 Y, 6 mtDNA genes [23,290 bp) (Johnson et al., 2006).

Рис.24. Древа эволюции рода Panthera

На Рис. 24 изображены возможные варианты происхождения разных видов рода Panthera и некоторых «сопредельных» родов кошачьих, предложенные разными (независимыми) исследованиями. На рисунке: Clouded Leopard — дымчатый леопард (Neofelis nebulosa); Snow Leopard — снежный барс (Uncia uncia); Tiger — тигр (Panthera tigris); Jaguar — ягуар (Panthera onca); Leopard — леопард (Panthera pardus); Lion — лев (Panthera leo);

Cheetah – гепард (*Acinonyx jubatus*); Cougar – пума (*Puma concolor*). Рисунок взят из работы Davis B.W. et al., 2010 [47].

Древо А и древо В построены на основе анатомических данных. Как видим, и они неоднозначны, поэтому первые два древа не совпадают. А вот дальше изображены дерева (одиннадцать), которые получены при помощи разных молекулярно-биологических методов анализа генов, и все дерева разные! Так как же на самом деле эволюционировали львы и тигры? Этого не знает никто, похоже, что как хотели, так и эволюционировали...

Подобные несоответствия лишний раз говорят о том, что молекулярные сходства и различия, и эволюция не имеют ничего общего между собою. Эволюционные дерева, еще раз повторяем, при наличии в прошлом эволюции должны были бы совпадать, а этого нет.

§3. Общие гены, разные гены

Откуда у хлопца испанская грусть? М.Светлов «Гренада»

Ситуацию, очень похожую на ситуацию со сходством белков у далеких с точки зрения эволюционной концепции

растений, демонстрируют некоторые факты наличия аналогичных генов у порой совершенно далеких в этом смысле живых организмов. Мы уже говорили о том, что у мозаичного утконоса находят гены, характерные для млекопитающих, типичные для птиц и типичные для рептилий. Но такого рода чехарда не только у мозаик может наблюдаться. Приведем несколько примеров.

У человека и певчих птиц за формирование речи и пения, соответственно, отвечает ген FOXP2 [43].

У некоторых коловраток¹⁴ наблюдается присутствие генов, специфичных для растений, грибов и бактерий [44] и т.д. Другие аналогичные многочисленные примеры можно найти в главе 4.2 [1].

Как могут наблюдаться одинаковые гены у организмов, далеких с точки зрения эволюционной неодарвинистской концепции, согласно которой любой ген любого организма – продукция случайных мутаций?

Ответ дарвинистов первый — наличие общих далеких предков. Действительно, некоторые гены универсальны, выполняя базовые функции. У человека 50% генов такие же как и у банана. И теоретически можно предполагать, что универсальные функции, которые обеспечиваются универсальными генами, суть наследство от общего предка. Но как быть, когда ген оказывается специфическим для другой, весьма далекой группы живых существ или функция, за которую отвечает ген — специфическая, как в примере с пением птиц и речью человека? Если гены

_

¹⁴ Коловратки –микроскопические многоклеточные существа, напоминающие червей.

общих предков, имелись значит, выполняли соответствующие функции. Тогда придется предположить, что некие рептилии, общие предки птиц и человека, обладали даром речи или пели как певчие птицы¹⁵. И чтоаналогичное продолжало иметь место промежуточных этапах эволюции от этих предков, как в сторону человека, так и в сторону певчих птиц. В общем, на протяжении десятков миллионов лет Земля была полна то ли разговоров, то ли песнопений. Вариант, когда ген «законсервировался» и перестал выполнять на каких-то свою положенную функцию, а затем миллионы лет «проснулся», при этом исключен, поскольку вредные мутации должны были бы его разрушить. Сохранение его возможно только при наличии выполнения указанной функции, когда естественный отбор убирает появляющийся естественный брак ...

Ответ дарвинистов второй - в результате накопления случайных мутационных изменений, *параллельно и совершенно случайно появились два одинаковых гена*, как в случае с FOXP2. Конвергенция осуществилась на уровне генов.

Объяснение малоубедительное. Возьмем для примера средний по размерам белок - гемоглобин, у которого цепочка первичной структуры составлена из около 50

¹⁵ Или пели песни, возможно, под гитару... А почему бы нет? Ведь за сотни миллионов лет многое могло иметь место такое, что нам и не снится. А кстати, почему мы так твердо уверены, что сапиенсом стала только обезьяна, а может быть разум уже многократно возникал в процессе эволюции, длившейся сотни миллионов лет? А почему бы нет?

аминокислот. Уже сам факт случайного появления когдато такой цепочки сомнителен. Всего аминокислот 20, значит, вероятность случайного появления гемоглобина можно исчислить как один шанс из числа, у которого в хвосте не один десяток нулей. (Учитываем только те аминокислоты, которые значимы для функции данного белка). Вероятность повторного случайного возникновения такого же белка будет выражаться дробью, где в числителе единица, а в знаменателе число с числом нулей на конце вдвое большем...Вероятности ничтожны.

Или еще пример, утконос впрыскивает через шпору на задней конечности в свою жертву яд, аналогичный змеиному, который вырабатывается при работе генов, аналогичных генам змей. Так почему же именно змеиный, при том, что ядов с ужасными свойствами - бесчисленное множество. Почему же эволюция выбрала уже проторенный путь?

А весь ужас ситуации для дарвинистов заключается в том, что примеров, когда у живых организмов обнаруживаются гены, специфичные для совершенно других и подчас очень далеких с эволюционной точки зрения живых существ, накопилось очень много[1, С.55-106]. С точки зрения материализма всю эту картину можно объяснить только чудом. Так что случайностью здесь не спастись 16.

_

¹⁶ Объяснить фактором случайности можно все что угодно. Но слишком частое употребление данного объяснения приводит его к полной девальвации – см. [53]. Ситуаций, когда у живого существа находят гены, специфичные для весьма далеких от него существ с точки зрения эволюции, много.

Ответ дарвинистов третий — существует спонтанный горизонтальный перенос генов от представителей одного вида к другим. Действительно, такой перенос описан, но только у бактерий. Хотя конечно, за многие миллионы лет эволюции могло многое происходить, чего мы и не знаем... Вводить в концепцию представления, противоречащие наблюдаемым закономерностям, значит прибегать к понятию чуда. Снова чудеса материализма.

Пример, который мы сейчас приведем, полностью отметает все три указанные гипотезы. У дельфинов и некоторых летучих мышей есть функция эхолокации. И у тех, и у других за эту функцию отвечают около 200 генов. Но самое интересное, что они оказались очевидно сходными [1, С.76], [45] ! Объяснять данную ситуацию дублированием подобной генетической конструкции вследствие случайных причин, вряд ли кто всерьез Думать о том, что общие предки и все рискнет. промежуточные звенья обладали эхолокацией, абсурд, с точки зрения концепции эволюции. Объяснение при помощи горизонтального переноса генов - также абсурдно, т.к. «перенеслась» целая система. Впрочем, можно предположить, что летучие мыши в свое время осуществили хакерский взлом генома дельфинов и скачали все нужное или наоборот, подобную гадость осуществили дельфины, позаимствовав все, что надо, у летучих мышей... Мало ли чего могло произойти за миллионы лет...

Наличие общих генов и общих систем генов у совершенно разных живых существ элементарно объясняется, тем, что живое – результат Сотворения.

Творец использовал одинаковые элементы при конструировании весьма разных систем.

Если наличие общих генов, ответственных за специфические функции, у далеких друг от друга живых существ для неодарвиниста необъяснимый парадокс, то у близких родственников, конечно же одинаковые функции должны с их точки зрения осуществляться за счет работы близких или одинаковых генов. Увы, бывает совсем не так. У мух-дрозофил и комаров-звонцов гены, управляющие в онтогенезе организацией построения тела, разные, и принципы этой организации тоже разные. Хотя и те и другие принадлежат к одному отряду двукрылых [46].

На это неодарвинисты могут возразить то, что тут повинна проклятая конвергенция, создающая иллюзии отношений. Опять родственных она имитирует родственные связи, а верить надо больше соотношениям генов... Посоветуем неодарвинистам про это страшное для них слово конвергенция не вспоминать и этого джина из бутылки не выпускать. Просто потому, что он способен поставить под сомнение любое эволюционное древо, заменив любые родственные связи на конвергентные. Например, человек и обезьяна имеют много общего не в силу близко-родственных отношений на эволюционном древе, а в силу того, что их весьма различные предки конвергировали одном направлении, В так тасманийский сумчатый волк и волк обычный. Если этом, что общность свойств, учесть при никакого отношения к эволюционным близко-родственным связям не имеющая, может иметь место и на генном уровне, то тогда про занятия по построению древ эволюции надо забыть, поскольку ни морфологические сходства, ни генные не могут быть надежным индикатором родственных отношений и таким образом главные методы, используемые для построения эволюционных древ, оказываются невалидными.

Глава 5. Последний гвоздь?

§1. Молодость динозавров сомнений не вызывает

В этой главе расскажем о материалах, которые, возможно, в ближайшие годы составят «последний гвоздь в гроб» дарвинизма.

Эволюционная неодарвинистская концепция предполагает наличие огромных промежутков времени для эволюции живого. Поэтому для критики эволюционизма первостепенное значение имеют объективные научные данные в пользу относительно небольшого возраста Земли и короткого периода существования на ней жизни, в рамках которых эволюционный сценарий становится невозможным.

За последние годы накапливается все больше данных, предоставляемых палеонтологией в пользу относительно небольшого возраста ископаемых останков древних животных и растений, исчисляемого не миллионами (и более), а тысячами лет (см. в частности [2, C.255-272], [28]).

В 2005 году Мэри Швейцер опубликовала данные о нахождении хорошо сохранившихся останков мягких тканей, клеток (Рис.25) и больших белковых фрагментов в кости тираннозавра рекс [25, С.1952-1955].

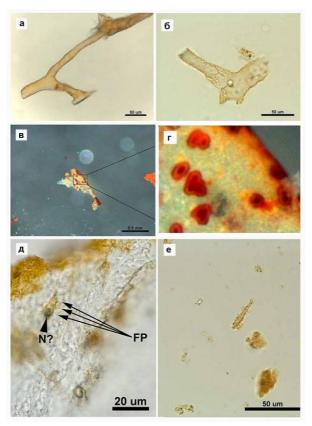


Рис.25.Кровеносные сосуды, остеоциты, эритроциты из кости тираннозавра, «возрастом»» 67 млн. лет [25, C.1952-1955].

В настоящее время стали уже заурядными находки больших белковых фрагментов, клеток и мягких тканей в останках древних животных, возраст которых составляет «десятки миллионов» лет (в частности динозавров), насчитываются десятки публикаций в крупнейших научных изданиях, посвященных этой теме (см. обзоры в [26], [27], [29]).

Наличие такого рода находок несовместимо с возрастом динозавров и других древних животных в несколько десятков миллионов лет, который приписывает им эволюционная концепция, поскольку предельное время сохранения подобных белковых структур в условиях залегания этих останков составляет не более 1 млн. лет. (Обзоры научных данных см. подробнее в [28,С.146-147], [29]).

Все эти результаты, очевидно, свидетельствуют в пользу возраста костей динозавров, не превышающего 1 млн. лет, такой потолок задается скоростью распада белков в условиях хранения останков.(Подробности см. в обзорах [28, с.146-147], [29]). Реально — речь идет о значительно меньших сроках, в силу того, что эта величина получена без учета других факторов распада (напр., радиационного) которые, безусловно, должны были играть свою роль, но поддаются учету гораздо сложнее (см. в обзорах [28, С.146-147], [29]).

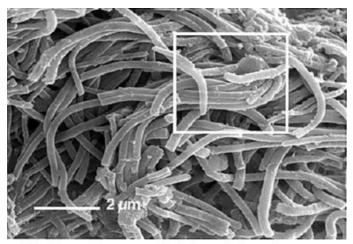
Попытки опровергать молодость этих останков настоящее время являются несостоятельными в силу того, что не известны физико-химические процессы, способные затормаживать скорость распада белков в десятки раз[29]. В частности несостоятельной оказывается так называемая железо-гемоглобиновая гипотеза о якобы существующих свойствах гемоглобина тормозить скорость распада белков динозавров В указанной В костях степени. Несостоятельность этой гипотезы констатируется рядом специалистов - см. [29], [30]. Против этой гипотезы можно привести достаточное число контр примеров. Например, фрагменты белков можно находить не только в останках динозавров, но и в останках некоторых моллюсков, проживавших, по эволюционным представлениям, в меловом периоде([31], [32]), у современных моллюсков этих таксономических групп гемоглобин отсутствует.

Все эти находки говорят о том, что начиная с мелового периода, вся история Земли сжимается до интервала, меньшего, чем 1 млн. лет, что не оставляет никаких шансов для традиционных эволюционных моделей развития млекопитающих, для происхождения человека от обезьяны в частности.

§2. Не только динозавры и не только в мезозое...

Находки белковых структур в ископаемых останках мезозоем не ограничиваются. Исследование останков палеозойских организмов, проведенное Коди Д. (Cody G.D.) и др. выявило наличие признаков хитино-белкового комплекса в останках наземного скорпиона возрастом 310 млн. лет (каменноугольный период), и в ископаемых останках древнего морского ракоскорпиона возрастом 417 млн. лет (силурийский период) [33, C.255-258].

В 2014 году Мокзидловска М. (Moczydlowska, М.), с соавторами опубликовали статью, в которой описали неокаменевшие трубчатые домики червей-погонофор, живших по эволюционным представлениям в эдиакарскую (т.е.



Still-flexible organic fibers in unmineralized Ediacaran fossil worm tube.

Image credit: Copyright © 2014 The Journal of Paleontology. Adapted for use in accordance with federal copyright (fair use doctrine) law. Usage by ICR does not imply endorsement of copyright holders.

Рис.26. Эластичные домики погонофор из докембрия докембрийскую) эпоху - 551 млн. лет тому назад[34, C.224-239].

Домики оказались гибкими, как и у современных погонофор и имеющими ту же тонкую внутреннюю структуру, что и домики современных погонофор (Рис.26). Т.е. за прошедшие 551 млн. лет существенных изменений домики не претерпели. Ну и самое интересное в составе эластичных трубочек из докембрия — хитино-белковые комплексы как и у современных погонофор. «The body wall of *S. cambriensis* [fossil worm] comprises a chitin-structural protein composite» [34] - цит. по [35].

Наконец, упомянем еще об одном исследовании – Аллеон Ж. (Alleon, J.) и др., результаты которого опубликованы в 2016 году, в котором было показано наличие останков белков в клетках одноклеточных

водорослей, которым, согласно эволюционным представлениям, 1.8 миллиарда лет![39] - рис.27.



Рис. 27. Останки водорослей возрастом в 1,8 млрд лет, содержащие фрагменты белков[39]

Ниже этих дат по геохронологической шкале, уже, как говорится, ехать некуда. Таким образом, получается, что геохронологическая практически вся шкала, эволюции соответствующая жизни, должна быть упакована в рамки 1млн. лет. При такой ситуации ни о какой дарвиновской эволюции жизни речи быть не может. За миллион лет от одноклеточных организмов и докембрийский червей до человека разумного путь при помощи дарвиновских эволюционных механизмов проделать нельзя.

Химические и физические свойства белков на настоящее время изучены достаточно подробно и вряд ли можно ожидать, что будет в будущем открыто что-либо принципиально новое в плане возможности торможения скоростей их распада в десятки и сотни раз (тем более в условиях залегания останков и непрерывно в течение сотен миллионов лет).

Разумеется, данные М.Мокзидловской и Ж.Аллеона быть подтверждены последующими должны аналогичными результатами. Впрочем, заметим, упомянутые статьи про белки и останки белков из докембрия напечатаны авторитетнейшем В палеонтологическом журнале Journal of Paleontology и крупнейшем естественно-научном Nature, издании соответственно.

В случае накопления результатов, аналогичных результатам Д.Коди, М.Мокзидловской, Ж.Аллеона на геохронологической шкале, и на концепции эволюции жизни, изучаемых в школе, можно будет ставить жирный крест. Данные эти, противореча представлениям о древности Земли и длительной эволюции, не противоречат, как легко заметить, библейской концепции Сотворения, от которого нас отделяют, согласно Св.Преданию, приблизительно 7,5 тыс. лет.

Итак, останется лишь исполнить траурный марш из оперы Вагнера «Гибель богов» (говорят, очень чувствительный) и отправить концепцию «отца и гения» на полку архива истории науки...

Заключение

И приказано статуй За ночь снять со станции.

> А.Галич «Поэма о Сталине»

Итак, можно ли «верить в Дарвина»?

Мы рассмотрели ряд фактов, которые противоречат тому, что предсказывает неодарвинистская концепция. Это факты отсутствия останков промежуточных форм в палеонтологической летописи, существование систем с несократимым числом элементов и несоответствия данных молекулярно-генетического анализа эволюционным предсказаниям и несоответствие данных молекулярной палеонтологии срокам, требуемым для эволюционного развития. Заметим, что все разобранные нами проблемы, с которыми не справляется неодарвинистская концепция, легко объяснимы в рамках библейских представлений о Сотворении.

Проблемы неодарвинизма, связанные с фактами, которые оказываются для данной концепции камнем преткновения, этим не ограничиваются. Желающих можно адресовать к недавно вышедшей on line обширной научной монографии И.А.Рухленко [1], [2], в которой читатель

сможет познакомиться и с рядом других тупиковых проблем этой концепции. Много материалов такого рода можно найти и на сайтах creation.com и icr.org. Но мы ограничимся тем, что было сказано. И этого вполне достаточно для ответа на поставленный вопрос, поскольку если концепция сталкивается с фактами, которые ей противоречат, она подлежит сдаче в архив.

Что же должно по идее последовать и в краткие сроки? Должны убрать статую идола из лондонского музея Естественной Истории (Рис.27), убрать навязчивое повторение дарвинистских сентенций из школьных учебников, закрыть кафедру «Биологической эволюции» на биофаке МГУ, убрать портрет «отца и гения» с британских десятифунтовых банкнот, изъяв соответствующие купюры из обращения и т.д.

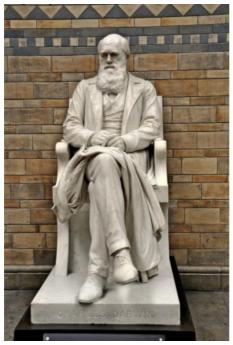


Рис.27. Статуя Ч.Дарвина в лондонском музее Естественной Истории.

Ясно, что все это быстро не произойдет и, вполне возможно, что и вообще не произойдет. А причин тому много, и значительная их часть связана с тем, что выбор выбор, Дарвина» это опосредованный «веры человеческими ценностями и часто – человеческими поэтому представляет собою поистине страстями и культурное явление, однако не имеющее под собой твердой почвы, требуемой логикой В познания. подтверждение нашей мысли приводим последнее в нашей «чистосердечное работе признание» неодарвинистов, известнейшим биологом, сделанное открывателем генетического кода, лауреатом Нобелевской премии Дж. Уотсоном:

«Теория Дарвина принимается не потому, что ее можно наблюдать или доказать с помощью логически непротиворечивых данных, а потому что ее единственная альтернатива (Творение) является очевидно неправдоподобной» - цит. по[50].

Православная парадигма Сотворения, как мы видели, справляется c проблемами неодарвинистского подхода, а фактов, которые бы ей противоречили, нет. Но это не означает наличия доказательства ее правоты. Вера, по учению Православной Церкви – дитя свободы 17 , поэтому ни один из постулатов Православного вероучения не может быть доказан. Поскольку в состав Православной парадигмы Сотворения входят элементы вероучения (напр., учение о днях творения, как суточных днях¹⁸), в целом вся парадигма доказанной быть не может.

И, тем не менее, факты, соответствующие накапливаются от года к году. И к разряду мифов ее нельзя отнести при всем желании. В заключение приводим слова B.E. 1998г., Фортова, высказанные В который последствие стал президентом Российской Академии Наук [36]: «Факты, которые накопили в последнее время разные научные дисциплины, ставят под сомнение, казалось бы, незыблемые теории прошлого, такие как дарвинизм, теория самозарождения жизни на Земле, общепринятое последние данные исчисление геологических эпох

 $^{^{17}}$ Преп.Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры,ч.4, гл.10, СПб., 1894,С.213.

¹⁸ Пространный христианский катихизис. О первом члене.

палеонтологии и антропологии обнаруживают поразительно много общего с основными положениями Библии».

Автор благодарит декана Экологического факультета ВУиТ, канд. биол. наук Рухленко И.А. за предоставленные материалы и помощь при подготовке текста.

Автор благодарит д.б.н. Лунного А.Н. за помощь при подготовке текста.

Автор благодарит д.г.-м.н. Лаломова А.В. за предоставленные материалы.

Литература

- 1. Рухленко И.А. Что ответить дарвинисту? Ч.1 // Т/О "НЕФОРМАТ" URL: http://shop.club-neformat.com/11/darvin/ (Дата обращения 07.12.2015)
- 2. Рухленко И.А. Что ответить дарвинисту? Ч.2 // Т/О "НЕФОРМАТ" URL: http://shop.club-neformat.com/11/darvinist-2/ (Дата обращения 07.12.2015)

- Ч. происхождении 3. Дарвин O видов путем отбора естественного или сохранении благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь – В кн. «Ч.Дарвин. Сочинения, т.3»: Изд-во АН СССР; Москва; 1939 https://docviewer.yandex.ru/?url=http%3A%2F%2Fww w.chronos.msu.ru%2Fold%2FRREPORTS%2Fdarvin proishozhdenie vidov.pdf&name=darvin proishozhden ie vidov.pdf&lang=ru&c=575ae77a859a (Дата обращения 10.06.2016)
- 4. Дунаев М.М. Культурно-религиозное наследие России, Ч.1, М., МИИТ, 2007.
- 5. Иер.Даниил Сысоев, Колчуринский Н. Мифы «научного» имиджа и православное миссионерство. В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.5-13.
- 6. Лунный А. Н. Мутации и новые гены. Можно ли утверждать, что они служат материалом макроэволюции? В сб. Православное осмысление творения міра, вып.1, М., 2005, С.174-200.
- 7. Catchpoole D. and Wieland C. Speedy species surprise. http://creation.com/speedy-species-surprise(Дата обращения 23.09.2016)
- 8. Molén M. The evolution of the horse. http://creation.com/the-evolution-of-the-horse (Дата обращения 23.09.2016)
- 9. Carter R. Platypus thumbs its nose (or bill) at evolutionary scientists. http://creation.com/platypus-thumbs-its-nose-or-bill-at-evolutionary-scientists (Дата обращения 23.09.2016)

- 10. Юнкер Р. и Шерер 3. История развития и происхождения жизни, Минск, 1997
- 11. Ковалев О.В. Формирование солитоноподобных волн при инвазиях организмов и в эволюции биосферы. / В кн.: Эволюционная биология. Т. 2. Материалы 2-ой Международной конференции «Проблема вида и видообразование». Томск. 2001. С. 65-81.

http://www.zin.ru/ANIMALIA/COLEOPTERA/eng/zygsutsp.htm (Дата обращения 23.09.2016)

- 12. Richards, G.D., Genetic, physiologic and ecogeographic factors contributing to variation in Homo sapiens: Homo floresiensis reconsidered, Journal of Evolutionary Biology (Online Early) doi: 10.1111/j.1420-9101.2006.01179.x, p. 14, 2006. http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1420-9101.2006.01179.x/epdf
 (Дата обращения 23.09.2016)
- 13. Биохимия для студента. Соматотропный гормон. http://biochemistry.terra-medica.ru/lekcii-po-biohimii/25-gormony/171-somatotropin.html (Дата обращения 23.09.2016)
- 14. Халифман И. Муравьи. М., 1963.
- 15. Walker T. Is the famous fish-fossil finished? http://creation.com/tiktaalik-finished (Дата обращения 23.09.2016)
- 16. Niedzwiedzki, G., Szrek, P., Narkiewicz, K., Narkiewicz, M. and Ahlberg, P., Tetrapod trackways from the early Middle Devonian period of Poland, *Nature* **463**(7277):43–48, 2010

- 17. Gould S.J. Evolution's erratic pace // Natural History. 1977. V. 86. № 5. P. 14.
- 18. Галимов Э.М. Феномен жизни, М., 2006. http://eknigi.org/raznoe/8004-fenomen-zhizni-mezhdu-ravnovesiem-i-nelinejnostyu.html (Дата обращения 23.09.2016)
- 19. Gould, S.J., The return of hopeful monsters, Natural History 86(6):22–30, 1977.
- 20. Сарфати Дж. Пятнадцать способов опровергнуть материалистический вздор: подробный ответ журналу «Scientific American". В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.108-137.
- 21. Алтухов Ю.П. Вид и видообразование. Соросовский образовательный журнал, 1997, №4, С.3-10.
- 22. Доказательства эволюции под ред. Маркова А.В. http://evolbiol.ru/evidence03.htm#transitions (Дата обращения 23.09.2016)
- 23. Алексеев В.Н. Удивительный язык пчел.- В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.3, М., 2005, С.218-220.
- 24. Колчуринский Н. Мир Божие творение. М.: Издательство московского Подворья СвятоТроице-Сергиевой Лавры, 2004. 190 с.
- 25. Schweitzer M.H., Wittmeyer J.L., Horner J.R., Toporski J.K. (a) Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in Tyrannosaurus rex // Science. 2005. V. 307. № 5717. P. 1952–1955.

- 26. Bertazzo, S. Maidment S.C., Kallepitis C. et al. Fibres and cellular structures preserved in 75-million-year-old dinosaur specimens. Nature Communications, 2015, 6: 7352.// Nature Communications URL: http://www.nature.com/ncomms/2015/150609/ncomms 8352/full/ncomms8352.html (Дата обращения 03.02.2016)
- 27. Thomas B. Published Reports of Original Soft Tissue Fossils. ? // Institute for Creation Research URL: http://www.icr.org/soft-tissue-list/ (Дата обращения 04.02.2016)
- 28. Лунный А.Н. Молекулярно-клеточная палеонтология на 2007 год: свидетельство о малом возрасте Земли: обзор / В кн.: Божественное откровение и современная наука. Альманах. №3, Под ред. Н. Колчуринского. М.: ООО «Три сестры». 2011. С. 98—159. (имеется сетевая версия: http://publ.lib.ru/ARCHIVES/L/LUNNYY_Aleksey_Nikolaevich/_Lunnyy_A.N..html) (Дата обращения 04.02.2016).
- 29. Лунный А.Н. Несостоятельность гипотезы Мэри Швейцер (США) об опосредованном железом гемоглобина механизме сохранения мягких тканей и органики в костях динозавров. В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.5, М., 2016, http://www.sudogda.ru/public/public70.htm (Дата обращения 23.09.2016)
- 30. Thomas B. Can Iron Preserve Fossil Proteins for Eons?

 // Institute for Creation Research URL:

- http://www.icr.org/article/can-iron-preserve-fossil-proteins-for/ (Дата обращения 04.02.2016)
- 31. Weiner S., Lowenstam H.A., Hood L. Characterization of 80-million-year-old mollusk shell proteins // Proc. Natl. Acad. Sci. USA. 1976, V. 73. № 8. P. 2541-2545.
- 32. Westbroek P., van der Meide P.H., van der Wey-Kloppers, van der Sluis R.J., de Leeuw J.W., de Jong E.W.Fossil macromolecules cephalopod shells: characterization, immunological response and diagenesis // Paleobiology. 1979. V. 5. № 2. P. 151-167.
- 33. Cody G.D., Gupta N.S., Briggs D.E.G., Kilcoyne A.L.D., Summons R.E., Kenig F., Plotnick R.E., Scott A.C.Molecular signature of chitin-protein complex in Paleozoic arthropods // Geology. 2011. V. 39. № 3. Р. 255-258. // Geology URL: http://geology.gsapubs.org/content/39/3/255.abstract (Дата обращения 03.02.2016)
- 34. Moczydlowska, M., F. Estall, and F. Foucher. Microstructure and Biogeochemistry of the Organically Preserved Ediacaran Metazoan Sabellidites. The Journal of Paleontology. 2014. V.88 №2. P. 224-239.
- 35. Thomas B. Still Soft after Half a Billion Years? ? //
 Institute for Creation Research
 URL: http://www.icr.org/article/still-soft-after-half-billion-years/ (Дата обращения 04.02.2016)
- 36. Президент РАН о науке и религии. Выступление В.Е. Фортова на слушаниях «Вера и знание: наука и техника на рубеже столетий», организованных Всемирным Русским Собором

- (18-20 марта 1998 года, Москва). В кн. «Становление отношений Российского федерального ядерного центра ВНИИЭФ и Русской церкви», православной Федеральное государственное унитарное предприятие «РФЯЦ-ВНИИЭФ», Саров, 2008. http://pravsarov.su/content/publication/461/552/486.ht ml (Дата обращения 23.09.2016)
- 37. Феклюнин С. Наука в конце туннеля. Академик Владимир Шувалов: «Все не так плохо проход через 15 лет безвременья произошел» // Московский Комсомолец. 8 февраля 2007. http://www.mk.ru/158646.html?ID=158646&SECTIO N_URL= (Дата обращения 15.09.2014).
- 38. Академическая наука против дарвинизма. В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.138-154.
- 39. Alleon, J. et al. 2016. Molecular preservation of 1.88 Ga Gunflint organic microfossils as a function of temperature and Mineralogy. *Nature Communications*. 7: 11977.
- 40. Mitchell G., Van Sittert S., Skinner J.D. The demography of giraffe deaths in a drought // Transactions of Royal Society of South Africa. 2010. V. 65. № 3. P. 165-168
- 41. Grant P.R., Grant B.R. Unpredictable evolution in a 30-year study of Darwin's finches // Science. 2002. V. 296. P. 707–711.

- 42. Hairston N.G., Ellner S.P., Geber M.A., Takehito Y., Fox J.A. Rapid evolution and the convergence of ecological and evolutionary time // Ecology letters. 2005. V. 8. P. 1114-1127.
- 43. Bolhuis J.J., Okanoya K., Scharff C. Twitter evolution: converging mechanisms in birdsong and human speech // Nat. Rev. Neurosci. 2010. V. 11. P. 747-759.
- 44. Gladyshev E.A., Meselson M., Arkhipova I.R. Massive Horizontal Gene Transfer in Bdelloid Rotifers // Science. 2008. V. 320. P. 1210–1213.
- 45. Parker J., Tsagkogeorga G., Cotton J.A., Liu Y., Provero P., Stupka E., Rossiter S.J. Genomewide signatures of convergent evolution in echolocating mammals // Nature. 2013. V. 502, P. 228-231.
- 46. Klomp J., Athy D., Kwan C.W., Bloch N.I., Sandmann T., Lemke S., Schmidt-Ott U. A cysteineclamp gene drives embryo polarity in the midge Chironomus // Science. 2015. V. 348. № 6238. P. 1040–1042.
- 47. Davis B.W., Li G., Murphy W.J. Supermatrix and species tree methods resolve phylogenetic relationships within the big cats, Panthera (Carnivora: Felidae) // Mol Phylogenet Evol. 2010. V. 56. № 1. P. 64-76.
- 48. Лунный А.Н. Неразрывность понятий «абиогенез» и «эволюция»: если невозможен первый, то теряет смысл и материалистическая «научность» второй. В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.5, М., 2016, http://www.sudogda.ru/public/public70.htm (Дата обращения 23.09.2016)

- 49. Виолован К., Лисовский А. Проблемы абиогенеза как ключ к пониманию несостоятельности эволюционной гипотезы. В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005, С.77-93.
- 50. Неделько В.И., Хунджуа А.Г. Эволюционизм в науке и образовании. В сб. Православное осмысление творения міра, вып.3, М., 2007, С.127-137.
- 51. Цей Р.М., Шумафов М.М. Математическое моделирование и обратные задачи. http://cyberleninka.ru/article/n/matematicheskoe-modelirovanie-i-obratnye-zadachi (Дата обращения 16.10.2016).
 - 52. Колчуринский Н. «Наука» убеждать. http://www.scienceandapologetics.org/pdf/nauka_ubejd at kolchurinsky.pdf (Дата обращения 16.10.2016)
- 53. Колчуринский Н. Следы творения в окружающем нас мире http://www.portal-slovo.ru/impressionism/48453.php?sphrase_id=122688 (Дата обращения 05.04.2017).