Божественное откровение и современная наука

Альманах

Верующий, как должно, и твердый в вере не нуждается ни в доказательстве, ни в причине того, что заповедуется ему, а довольствуется одним преданием; но немощный, узнав и причину, с большим усердием соблюдает сказанное и повинуется с большей преданностью. **Свт.Иоанн Златоуст.**

Выпуск 4

Под общей редакцией к.п.н. Колчуринского Н.Ю,

Редакционный совет
Калябин Г.А., д.ф.-м. н. (математика, общая физика, космология).
N.N.N., д. г.-м. н. (геология).
М.М.М., д.б.н. (общая биология, молекулярная биология).
Хунджуа А.Г., д.ф.-м. н. (общая физика, физика твердого тела).
О. Георгий Максимов, канд. богословия (догматическое богословие, сравнительное богословие).
Колчуринский Н.Ю., канд. психол. наук (психология, православное миссионерство).

Москва-Судогда 2012

Предисловие от редакции

Четвертый номер альманаха «Божественное откровение и современная наука» так же, как и предыущие номера этого альманаха посвящен освещению проблем, относящихся к указанному кругу и предназнпчен для обеспечения работы Православной миссии, перед которой неизменно встают научно-апологетичекие задачи.

В отличие от предыдущих номеров альманаха все материалы проходят через научное редактирование со стороны Редакционного совета. Материалы деляться на три осовные раздела: научный, миссионерский и богословский.

В научном разделе представлены оригинальные исследования и научные обзоры. В миссионерскои разделе предлагаются материалы науно-популярного характера, предназначенные для восприятия рядовыми миссионерами. В богословском разделе представлены исключительно богословские материалы. Подробнее о требованиях к публикациям см. http://shestodnev.ortox.ru/news/guid/1103613.

Несмотря на существование выделенных разделов, отнесение к ним некоторых предлагаемых матерталов является условным. Так в первой половине работы «Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф?» предлагаются преимущественно научно-популярный материал, вторая часть – сугубо научного характера. Статья «Была ли ясновидящая Ванга прозорливой?» излагает результаты аналитичекого исследования, опирающегося на святоотеческие представления о человеке и является значительной степени публикацией богословского характера.

Надеемся, что предлагаемые нами материалы послужат делу православного миссионерства, нуждающегося в серьезной начно-апологетической базе. Все наши погрешности пусть покроет молитва Правславного читателя, для которого следование истине есть непременное условие спасения (2Фес.2,10).

СОДЕРЖАНИЕ

Научный раздел

1. Колчуринский Н.Ю., Лунный А.Н. Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф?
2. Кочуринский Н.Ю. Была ли ясновидящая Ванга прозорливой?

Миссионерский раздел

1. Савич И. М. Осколки кривого зеркала
2. Алферов Т. О чем рассказала мутная река
3. Колчуринский Н.Ю. Психология, физика и эволюция
4.Колчуринский Н.Ю. Эволюционные мифы и правда о динозаврах.

Богословский раздел

1. Колчуринский Н.Ю. О некоторых догматических искажениях в протестантской креационной науке.
2. Колчуринский Н.Ю. Проблема возраста Земли и Вселенной – взгляд современного католицизма.
3. Протоиерей о.Константин Буфеев, Колчуринский Н.Ю. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии.

НАУЧНЫЙ РАЗДЕЛ

Колчуринский Н.Ю., Лунный А.Н.

Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф?*

Содержание

Вступление.
1.Глава1. Современные «предки» человека (автор – Колчуринский Н.Ю.).
§1.Конец Люси.
§2.Король умер, да здравствует король?
§3. «Другие» люди?
§4.Эволюционно-антропологический гомункулюс 2010.
Глава 2. Как правильно интепретировать данные по геномам древних людей?(автор – Лунный А.Н.)
§1.Возникновение науки палеогенетики после открытия метода ПЦР.
§2.Ядерная и митохондриальная ДНК, как материал для палеогенетики.
§3.Последовательности в гномах как «отпечатки пальцев» отдельного человека, вида, рода и пр.
§4.Открытие мтДНК неандертальцев и ее исследования.
§5.Трудности исследования палеогеномов вследствие современных загрязнений.
§6.Диагенетический мутагенез: посмертные мутации накапливаются просто от залегания образца в породах.
§7.Неандертальцы, оказываются, разные по их мтДНК.
§8.ЯдернаяДНК неандертальца в 2010 г.: неандертальцы уже люди и с людьми они «скрещивались».
Заключение.

Вступление

“В 1945 году была одержана Победа, Москва – столица России, дважды два – четыре; человек произошел от обезьяны…” – вот фрагменты того, что обретается в умах и именуется “современным мировоззрением” подавляющего большинства российских граждан.

Одержанная Победа, место расположения столицы – общеизвестные факты; утверждение “дважды два – четыре” хотя и может быть рассмотрено как теорема, логически вытекающая из еще более очевидных фундаментальных математических утверждений, однако тоже факт несомненный. Каков же статус утверждения о происхождении человека от обезьяны? На этот вопрос мы и попытаемся дать ответ.

Очевидно, что к разряду фактов это утверждение отнести нельзя, поскольку факты – с одной стороны – это то, что происходит объективно, с

* Данная статья была впервые опубликована на сайте www.slovotech.narod.ru

другой — для того, чтобы войти в сокровищницу человеческого знания, факт должен стать *объектом человеческого наблюдения*. Эволюционное превращение обезьяны в человека никто из людей наблюдать не мог.

К разряду следствий из более общих утверждений идею происхождения человека от обезьяны тоже нельзя отнести. По крайней мере, нам серьезные попытки такого рода не известны. Что же это такое?

О событиях, имевших место в далеком прошлом, о которых мы принципиально не можем иметь свидетельств, судят, опираясь на представления о том, как это *могло* происходить. Наши утверждения при этом могут иметь различные статусы. В тех случаях, когда нет никаких фактических данных, соответствующих нашему утверждению о событиях в прошлом, мы говорим о том, что такое утверждение имеет статус фантазии или *мифа*.

Мифами в этом смысле являются, например, знаменитые истории о подвигах Геракла. Логика не запрещает нам верить в мифы тогда, когда отсутствуют опровергающие их факты (когда таковые есть – увы…). Но при этом всякий миф ничего общего с научным знанием о прошлом не имеет, и иметь не может. Мифов о происхождении человека, например, можно придумать бесконечное множество.

Другое дело, когда имеются факты, соответствующие нашим утверждениям о событиях прошлого. Тогда наши утверждения приобретают статус *гипотезы*. Для любителей детективов, употребим более привычное слово – статус *версии*. Всем хорошо известно, что от выдвинутой версии до раскрытия преступления путь часто далекий и движение по этому пути составляет значительную часть фабулы всякого детектива. Так же как и миф, по законам логики гипотеза отвергается как ошибочная, ложная при выявлении фактов, ей противоречащих. Читателям детективов знакомо слово “алиби”.

Очевидно, что гипотеза о событиях прошлого может быть принята за истину тогда и только тогда, когда существует доказательство того, что она является *единственно возможной* из множества всех возможных объяснений имеющихся фактов. Если нет этого доказательства, гипотеза остается гипотезой, а версия – только версией. Впрочем, человеческое мышление, стремящееся бежать вперед (по разным причинам, с логикой не связанным) весьма часто пренебрегает этим важным логическим правилом и осуществляет незаконный переход: предположение признается за “доказанную” истину.

Иногда лежащие на поверхности альтернативные объяснения (гипотезы) грубо игнорируются – это делается нередко по причине того, что тот, кто отстаивает свою версию, стремится убедить окружающих в своей правоте во что бы то ни стало, имея всегда при этом какие-то пристрастные цели по отношению к ним (в таких случаях мы говорим слово “пиар”). В некоторых случаях игнорирование очевидных альтернатив – симптом нарушения мышления, именуемого параноальным бредом, наблюдаемым при

психических заболеваниях.[1]

Бывает и такая ситуация, что никаких альтернативных объяснений (версий) по отношению к выдвинутой гипотезе, не возникает. Однако это еще не значит, что они принципиально не возможны. Следователь, которому не приходит на ум никакого иного объяснения преступления, кроме одного, не вправе считать преступление раскрытым. При такой ситуации, при недостаточной осведомленности в вопросе человек часто бывает легко убеждаем в истинности единственной выдвинутой гипотезы, особенно под давлением внешнего авторитета. Однако отсутствие в данный момент альтернативных объяснений, повторимся, отнюдь не означает их принципиальной невозможности.

Еще один вариант, когда осуществляется указанный переход, незаконный с точки зрения логики – гипотеза признается за истину в ситуации, когда имеет место значительное число фактов, соответствующих гипотезе. В случае попытки пиара – массой таких фактов легко "забросать" слушателя, такая масса обладает свойством убеждать. (В том случае, если при этом имеются и факты, не соответствующие гипотезе, то пиарщики о них часто умалчивают.) Но это снова – не доказательство истины гипотезы. Для примера рассмотрим гипотезу: "все натуральные числа, кратные 5, меньше миллиона". Начинаем проверку: 5, 10, 15, 20 и т.д. Имеем десятки и сотни тысяч фактов, подтверждающих наше предположение, однако уже числа 1000000, 1000005 опровергают его. Любая версия, при помощи которой можно легко объяснить многие обстоятельства преступления, не есть еще его раскрытие, еще не есть доказанная истина.

Итак, необходимо доказательство единственности. Как оно может

---

[1] Приведем известный пример из истории науки о происхождении человека. **«Первые находки питекантропа.** Ни одна из находок останков древних гоминид не вызывала таких больших споров и не привлекала такого внимания, как находка, сделанная голландским анатомом и врачом Евгением Дюбуа на о. Яве в 1891-1893гг. В нижнечетвертичных слоях на левом берегу р. Соло (или Бенгаван), близ Трениля, вместе с ископаемой фауной были обнаружены черепная крышка, бедренная кость и три зуба. Бедренная кость находилась в 15 м от черепной крышки. Все кости оказались сильно минерализованными. Найденные вместе с черепной крышкой зубы питекантропа различны по своему типу: коренные имеют, по-видимому, черты сходства с орангутангом, подкоренной очень похож на современный человеческий» (Рогинский Я.Я.и Левин М.Г. «Основы антропологии», М., 1955). Все эти кости Э.Дюбуа были отнесены к одному существу — питекантропу эректусу. Но где же доказательство, что только эта версия применима для описания и объяснения полученных данных, например, почему все эти кости принадлежали одному, а не двум или трем, или четырем, или пяти существам? Добавим еще, что указанные кости были найдены в *речных отложениях* [41], т.е. могли быть принесены на место их обнаружения течением реки с других мест, расположенных на неопределенном расстоянии от места находки. Но автор находки почти вплоть до самой своей кончины все эти доводы игнорировал, и рекламировал своего питекантропа и даже воздвиг ему скульптурный памятник – образ предка был "воссоздан" на основе двух костей, и трех зубов. "И повсюду где устно, где письменно утверждал он, что все это истина". Его находка пришлась весьма кстати – имел место соответствующий "социальный заказ" – кости питекантропа ждали (см.далее текст). Не будь этого заказа, версию Дюбуа никто бы не воспринял всерьез, а его поведение, если бы он вел себя так же и в этой ситуации, было бы скорее всего оценено как поведение психически больного человека.

осуществляться – специальный и непростой гносеологический вопрос, выходящий за рамки нашего краткого экскурса в науку, именуемую “эволюционной антропологией”, цель которой, как это вытекает из названия, - доказать эволюционное происхождение человека от животного, при чем именно от обезьяны.

И все же на одном важном способе сужения числа альтернативных гипотез мы остановимся – он очевиден в ситуациях, при которых данная гипотеза (версия) соответствует известным законам природы, причем, про все остальные варианты объяснения можно заранее сказать, что они оказываются противоречащими системе знаний о природных законах. В такой ситуации возможность альтернативных объяснений, противоречила бы законам природы и могла бы рассматриваться лишь как возможность чуда (см. подробнее [26]).

Законы природы неизменны в пространстве и времени и это онтологическое утверждение, присутствуя издревле в православном мировоззрении (см. подробнее [27]), одновременно является и важнейшим, фундаментальным результатом бесчисленного множества наблюдений и экспериментов, проводимых в рамках современной науки.

Очевидные для человека чудеса происходят крайне редко, в особых ситуациях и имеют особый духовный смысл. Бог не показывает человеку чудесного управления миром без особой цели по отношению к человеку. Всякое видимое человеком Божие чудо – это средство, при помощи которого Бог сообщает человеку важнейшие духовные истины (см. подробнее [28]). Если в обычных ситуациях мы вправе игнорировать чудо как объяснительную причину, то доказательство истинности гипотезы тем, что все ее альтернативы противоречат законам природы - очевидно.

Далее в “Заключении” мы рассмотрим некоторые факты, имеющие прямое отношение к происхождению человека, факты, которые по указанной причине могут быть истолкованы единственным образом, т.е. вполне однозначно. И это истолкование, как мы увидим, - не в пользу распространенной и известной нам со школьной скамьи концепции эволюции человека.

Итак, наша цель - определить статус идеи происхождения человека от обезьяны. Статус этот исторически менялся и меняется, как мы увидим далее, вплоть до наших дней. В нашу задачу не входило, однако, обозрение всей истории эволюционной антропологии, не входил в наши задачи и полный обзор современного состояния всей этой дисциплины. Ряд важнейших ее современных идей и “открытий”, на основании анализа которых мы могли бы проследить статус доказываемой ею идеи об эволюции человека – вот предмет предпринятого нами исследования.

Глава 1. Современные “предки” человека.

§1. Конец Люси.

(О том, как эволюционная антропология оказалась в 2007 году у разбитого корыта.)

При наличии отсутствия
(И.Ильф и Е.Петров)

Всем хорошо известно, что одной из фундаментальных идей эволюционного мышления является идея о происхождении человека от обезьяны.

Сама идея возникла на основе внешнего сходства человека и человекообразных обезьян и берет свое начало преимущественно с момента появления известного трактата Ч.Дарвина “Происхождение человека”(1871г.), который указывал на общность ряда морфо-физиологических признаков человека и обезьяны, как на основной аргумент, в пользу этой идеи.

В настоящее время преимущественно речь идет о морфологических сходствах и о сходствах на молекулярном уровне, хотя существуют и большие отличия на обоих уровнях[2]. Причем некоторые из этих различий таковы, что представить то, что когда-то существовала обезьяна - общий предок в ходе дарвиновской эволюции для человека и шимпанзе, не представляется возможным - см. “Заключение” (см. также [31]).

Сходства, однако, могут быть следствием не общего происхождения, а следствием *сходства планов сотворения* (см.[29]), а с эволюционной точки зрения может иметь место еще и явление *конвергенции*, при котором, как

---

[2] «ПРОМОТОР ОБЪЯСНЯЕТ РАЗНИЦУ МЕЖДУ ЧЕЛОВЕКОМ И ОБЕЗЬЯНОЙ, по материалам ScienceNOW от 13 августа 2007. Хотя и принято считать, что гены обезьяны и человека на 99% одинаковы, не нужно быть биологом для того, чтобы разглядеть разницу между обезьяной и человеком. В 1975 году Алан Вилсон из Университета Висконсина внес предложение о том, что разница может заключаться в регуляции этих генов, т.е. когда они включаются и выключаются, и насколько они активны. Группа ученых из Университета Дюка провела исследование промотеров, секций ДНК, которые обеспечивают регуляцию смежных генов в геноме человека, обезьяны и макаки. Они обнаружили 575 человеческих генных промоторов, которые отличались от обезьяньих. Большинство из них были задействованы в контроле над развитием нервных клеток и их соединений. Большое количество других были задействованы также в углеводородном обмене веществ. Молекулярный генетик Шон Кэрролл из Университета Висконсина, Мэдисон, в своем комментарии сказал, что это исследование предлагает «интригующие наводки» по развитию генов-кандидатов, и что изменения в регулятивной последовательности может быть важным для эволюции многих видов.

Комментарий: Промоторы гораздо меньше генов. Поэтому они отвечают только за небольшие изменения в ДНК разных видов, но эффект этого огромен. Это исследование показало, что сравнение генома, или даже отдельных генов все равно не до конца объясняет разницу между двумя видами, и пора бы уже эволюционистам перестать использовать 99% в качестве аргумента в пользу теории о том, что человек и обезьяна – одно и то же». www.scienceandapologetics.org. *Комментарий авторов* – на одной и той же клавиатуре рояля можно сыграть и какофонию, и “чижик-пыжик”, и “Лунную сонату” Л.Бетховена.

считают эволюционисты, у достаточно далеких по своему филогенетическому происхождению животных могут развиваться сходные и даже почти идентичные системы органов. Как сейчас утверждают эволюционисты, идентичные структуры на молекулярном уровне также могут конвергентно развиваться у весьма далеких с точки зрения филогенеза организмов [3].

Один пример - из школьной программы по зоологии хорошо известно, что млекопитающие делятся на две большие группы: сумчатые и плацентарные. По данным зоологов, череп такого сумчатого существа, как тасманийский волк, весьма похож на череп обычного волка и настолько похож на череп собаки, что отличия могут быть обнаружены только опытными специалистами, при том, что в мягких тканях – различия огромные [98 – p.178][3]. Мы видим, что, с точки зрения эволюционной теории, в этой ситуации, развитие по двум параллельным и весьма удаленным ветвям приводит к весьма схожим и даже идентичным результатам (рис.1). С точки зрения эволюционистов, это - следствие *конвергенции*.

Доказательства происхождения человека от обезьяны, оперирующие только морфо-физиологическим сходством человека и обезьяны, являются слишком неоднозначными. Заметим, что психологические сходства между человеком и обезьяной далеко не так велики, а психологические различия не столь малы, как это часто утверждается в эволюционных изданиях [4]. По причине этих больших различий становится малопонятным, почему морфо-физиологические сходства между человеком и обезьяной оказались ведущими для выдвижения гипотезы эволюционного происхождения *Homo sapiens* - человека разумного от обезьяны. Возможно, что будь Дарвин осведомлен об указанных различиях, не известных еще в XIX веке, его книга вообще не появилась бы на свет.

Глядя из XXI в XIX век, нельзя не удивиться, каким образом Ч.Дарвин решился в 1871 году на столь определенное высказывание идеи

---

[3] Ситуация с тасманийским волком говорит нам и о том, на сколько ненадежными могут быть выводы об эволюционном родстве, в том случае, если они строятся исключительно на сравнении костных останков.

[4] Что касается таких функций, как речь и интеллект, то человекообразные обезьяны не предоставляют нам в этом плане никакой информации о своей якобы особой близости к человеку. Их социальные эмоции в некоторых случаях (например, реакция на смерть сородича) - на уровне ниже, чем у ворон и сорок (см.[29, 30, 32]).

Поведенческое сходство их с человеком существует– но затрагивает более низкий уровень. И тут многое легко объясняется тем, что обезьяна создана Богом для пародирования человеческих страстей[29]. В человекообразных обезьянах много человекообразного, но слишком мало собственно человеческого.

Представители пигмеев, обитающие в африканских джунглях и близко знакомые с жизнью человекообразных обезьян, восприняли в свое время сообщенную им европейцами идею о происхождении человека от обезьяны как оскорбление собственного национального достоинства. Жаль, что мы в этом плане еще не доросли даже до уровня дикарей.

происхождения человека от обезьяны. В его распоряжении не было никаких данных палеонтологии об ископаемых останках предков, ни данных о серьезных психологических сходствах между антропоидами (человекообразными обезьянами) и человеком. В наличии имелись только морфо-физиологические сходства в строении тела. Но как мы уже видели выше, только эти сходства могут быть весьма ненадежной основой для выводов о родственных связях. Провалы таких выводов об эволюционных связях возникают у эволюционистов нередко – например, тогда когда находят неизвестное ранее существо, имеющее *большее* морфологическое сходство с тем, предков которого ищут, по сравнению с теми, кого перед этим считали предками. Напомним и о конвергенции, которая по представлениям эволюционистов, может также обуславливать такие сходства.

В силу всего этого идею Ч.Дарвина можно охарактеризовать во время ее появления скорее как более близкую к мифу, чем к научной гипотезе. Но в 1871г. после выхода в свет его “Происхождения видов” прошло уже 22 года и его слова к этому времени имели уже огромный авторитет в среде эволюционистов. Каша была заварена – вслед за Дарвином “обезьянью идею” подхватил неутомимый Эрнст Геккель, пропагандировавший ее, где только мог, придумавший термин “питекантроп” (обезьяночеловек) и не гнушавшийся ни подтасовками, ни прямыми фальсификациями[6]. (О провале известного нам всем со школы т.н. биогенетического “закона” Геккеля-Мюллера см. [20]). Следующее поколение впавших в энтузиазм уже рыло землю в поисках костей питекантропов…

Временна́я последовательность ископаемых переходных форм, которая бы составляла непрерывный эволюционный ряд от древних обезьян вплоть до человека современного типа, могла бы быть значительно более серьезным, хотя также косвенным доказательством происхождения человека от обезьяны.

Вот такой ряд якобы существует, и его пытаются современные эволюционисты демонстрировать как своего рода неопровержимое доказательство происхождения человека от обезьяны [52]. (Критику этой конструкции см. подробно в [107].)

В настоящее время последовательность переходных форм, принятая в отечественной и зарубежной антропологии опирается в основном на известную модель эволюции человека, разработанную Джохансоном и Уайтом. Это – общеизвестная схема, взята из общепринятого в вузах России учебника по антропологии [4] (см. рис.2).

На этой схеме мы видим эволюционное “древо”, на ветвях которого располагаются костные останки основных гипотетических предков человека и близких его родственников[5]. Параллельно с черепами мы видим орудия

[5] Буквой «*А.*» в схеме сокращенно обозначено *Australopithecus (австралопитек), «Н.» - Homo* (человек*).*

труда, принадлежавшие соответствующим существам, которые также прогрессивно усовершенствовались, свидетельствуя о развитии интеллекта их изготовителей и пользователей, как считают эволюционисты. Наконец слева мы видим временную шкалу в традиционных эволюционистских масштабах.

Рассмотрим, насколько убедительны данные, представленные на этой схеме. Данная схема построена на основе целого ряда ***допущений***, которые, безусловно, нельзя считать доказанными. Поэтому научная ценность этой схемы достаточно сомнительна, как таковая.

Перечислим эти допущения – своего рода негласные постулаты эволюционной антропологии..

1. *Временная шкала является верной*. Эта шкала построена в значительной степени на применении радиометрической методики K-Ar. Насколько ненадежна эта методика, дающая ошибки в несколько порядков – в этом можно убедиться, прочитав, например, статью Стивена Остина, согласно которому независимая экспертиза, применявшая указанный метод для оценки возраста современных пород лавового купола вулкана Сент-Хеленс, пришла к выводам об их возрасте в многие тысячи и даже миллионы лет[5]. Аналогичные данные были получены при применении этого метода и для ряда других современных или возникших в историческое время геологических объектов (вулкан Хуалалаи, вулкан Этна, гора Лассен-Пик, кратер Сансет и др.) [61, 99- цит. по 100]. Заметим, что временная оценка таких значимых обитателей древа Джохансона и Уайта, как Люси (AL228-1) (наиболее полный скелет афарского австралопитека) и одного из основных представителей *Homo habilis* («человека умелого») – т.н. "KNM-ER 1470", были сделаны с использованием именно этой методики оценки возраста [6][6].

2. *Для того, чтобы выстроить цепочку связей между предполагаемыми предками и потомками достаточно проанализировать сходства и различия в строении костей скелета.* Эволюционные антропологи в основном этим и занимаются, имея под рукою лишь древние кости, которые только и остались сохранившимися от древних людей и обезьян. Насколько такой способ установления родственных связей малонадежен мы уже видели на примере тасманийского волка. Тем более, что в большинстве случаев эволюционные антропологи анализируют не целые древние скелеты, а лишь сохранивщиеся их фрагменты. Другой метод - палеогенетический еще менее надежен (см. часть 2).

3. *Для того чтобы древнюю обезьяну отнести к разряду т.н.* ***гоминид****, т.е. эволюционных предков или ископаемых близких родственников человека, достаточно обнаружить в ее костях какие-либо морфологические признаки, типичные для человека.* При этом возможность конвергенции, как фактора обуславливающего появление такого рода сходства, почти всегда

[6] Другие данные, указывающие на весьма большую сомнительность этой возрастной оценки см. в [6].

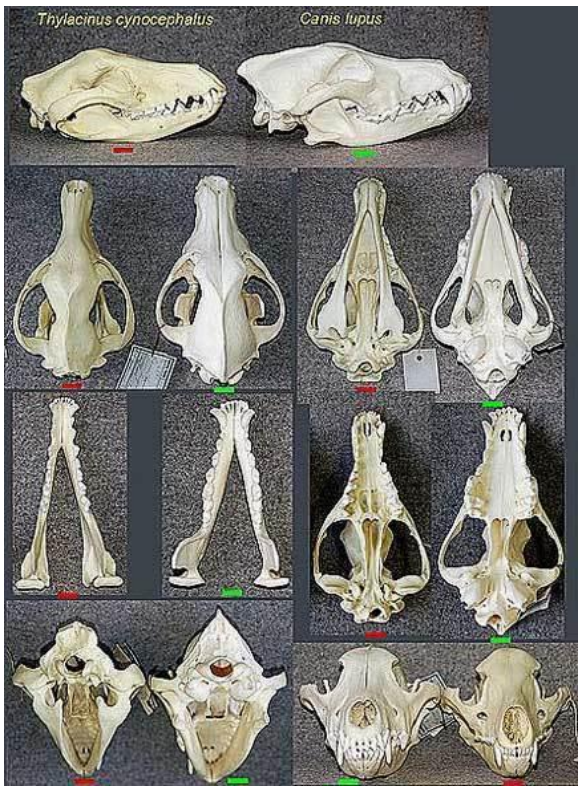

Рис.1 Череп сумчатого волка и обыкновенного волка.
http://www.naturalworlds.org/thylacine/skull/skull_comparison.htm

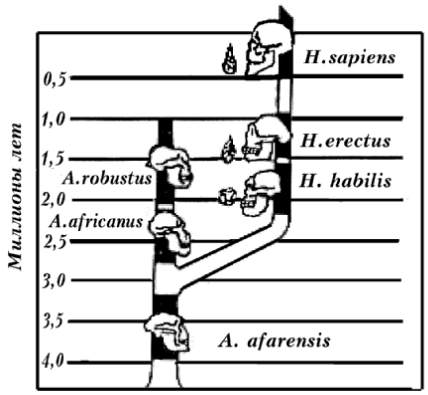

Рис.2. Древо Джохансона-Уайта [4].

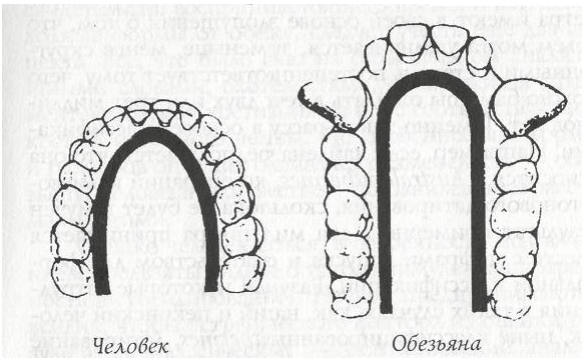

Рис.3. Зубная дуга человека и обезьяны[6].
Фотография публикуется по разрешению Христианского научно-апологетического центра
www.scienceandapologetics.com

эволюционистами отметается. Так они поступают, оценивая кости древних обезьян (примеры см. далее). Кости же современных обезьян они оценивают противоположным образом: если есть что-то похожее на человека в костях современной обезьяны, которая, однако, очевидно не имеет к гоминидам никакого отношения, то это – результат конвергенции[105].

Приведем примеры. У человека зубная дуга имеет параболическое строение, у обезьян она имеет U – образую структуру (рис.3). У павиана *Therapithecus galada* ее строение - промежуточное («*Therapithecus galada* имеет зубную дугу с человеческими признаками, очень похожими на признаки рамапитека [105]»**[**6]).

Обезьяны-пауки и гиббоны имеют такой же угол соединения в коленном суставе (9º), как и человек [106]. Все эти особенности естественно оцениваются эволюционистами в качестве следствий конвергенции.

Однако, если бы при оценке древних обезьяньих костей имелась в виду возможность конвергентных явлений, то гоминидный статус многих обитателей древа Джохансона-Уайта стал бы сомнительным.

Напротив, *если найдены останки какого-то древнего человека с какими-то обезьяноподобными признаками, – то это, согласно традиции эволюционизма, человек, относительно недавно слезавший с деревьев*. Приведем пример того, что наличие такого рода признаков может иметь место и у современных людей и по совершенно иным причинам – надглазничный валик может быть значительно увеличен, если человек ест с детства твердую пищу, как это имеет место у некоторых эскимосов, жующих моржовую кожу и т.п. Но если этот признак обнаружен у черепа какого-нибудь древнего человека- то по всем правилам “эволюционной игры” - это признак его эволюционной близости к обезьянам и «неоспоримое свидетельство эволюции *Homo sapiens* ».

4. *В том случае, если найден не полный скелет гоминида, а несколько костей, лежащих относительно близко друг от друга, то они все принадлежат единому существу, или по крайней мере существам одно и того же вида*. Это - важное допущение, поскольку даже относительно

полные целые скелеты гоминид, в которых присутствует бóльшая часть костей – большая редкость для палеоантропологии. Нельзя сказать, что другие возможности эволюционисты никогда не учитывают, но, как правило, не учитывают, иначе статус очень многих существ, устроившихся на древе, сразу станет неопределенным. Примеры см. далее.

5. *Существенные отличия строения черепа древних людей от строения черепа Homo sapiens отражают неоспоримый факт принадлежности этих существ к представителям других видов рода Homo.* Так выделяются *Homo erectus, Homo dmanisiens, Homo neanderthalensis* и др. Между тем, никто не знает, где лежит та морфологическая грань, за которой находим черепа существ иных видов, чем *Homo sapiens* (см. рис.5), при том, что вариации в черепном строении современных людей немаленькие – с одной стороны, и, с другой стороны, хорошо известно, что среди млекопитающих одного и того же вида различия в костной анатомии черепа могут быть весьма большими (см. рис.4). Данный постулат оспаривается некоторыми представителями эволюционной науки [10] – подробнее см.[107].

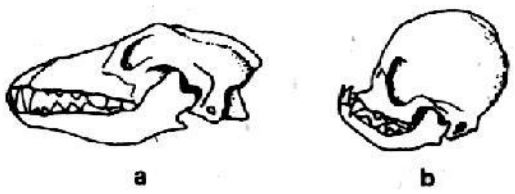

Рис.4. Череп волка(a) и череп пикинеза (порода собак)(b)[20]. И волк, и пикинез, по современным биологическим представлениям, должны быть отнесены к одному биологичекому *виду*[20]. Но можно ли это констатировать, опираясь только на одни костно-анатомические признаки?

6. *Найденные кости гоминида – это кости нормального существа*. Между тем случаи костной патологии среди гоминид очевидно встречаются. Это важно иметь в виду, поскольку находки гоминид, как правило, очень немногочисленны. Указанное допущение используется эволюционистами всякий раз, когда они встречаются с материалом, соответствующим их концепции. В том же случае, если найден материал, противоречащий их взглядам, вспоминают о возможности нахождения скелетных останков с особенностями, обусловленными патологией([8] и прим.10). Очевидно, что здесь мы сталкиваемся с двойными стандартами.

7.*Вместе с костями гоминид лежат только их орудия.* (Если это не так, то параллель черепов и каменных орудий, изображенная на схеме Джохансона и Уайта, сразу разваливается.) Так рассуждают эволюционисты, когда встречаются с материалом, хорошо вписывающемся в их концепции, если же попадается, что-то противоречащее, то иногда бывают вынуждены отказываться от этого допущения, ради спасения эволюционной концепции –

см. прим.10. Снова видим логику двойных стандартов.

8.*Сохранившиеся орудия и другие сохранившиеся предметы культуры отражают максимальные достижения данной культуры*. Утверждение – неверное, поскольку многое могло в каждом случае и не сохраняться, подвергаясь гниению, разрушению и т.д. Вообще говоря, представители в том числе и высокоразвитых культур иногда часто используют в том числе и очень примитивные орудия. Мы в частности часто используем на своих огородах орудие под названием “деревянный кол”.

9.*Сохранившиеся орудия отражают максимум интеллектуальных возможностей их создателей*. См. предыдущий пункт. Укажем здесь и на ситуацию с аборигенами с острова Тасмания, культурно деградировавшими до уровня каменных орудий самого примитивного уровня – т.н. чопперов, при этом мало чем отличающимися от всех остальных людей по уровню интеллекта[108]. Примитивность культуры не обязательно коррелирует с примитивностью интеллекта.

Теперь перейдем к рассмотрению того, действительно ли обитателям древа Джохансона-Уайта может быть присвоено звание предков человека.

1.***Homo erectus – человек прямоходящий.***[7] Эти существа, относимые эволюционистами к роду *Человек*, однако лишаются ими статуса полноценного человека по трем причинам: специфические (якобы примитивные) черты строения черепа, его относительно небольшой объем, якобы примитивные ашельские каменные орудия, которыми пользовались данные существа.

1). По данным ряда исследований практически все черты, типичные для черепов *Homo erectus*, можно обнаружить у представителей современных или же недавно умерших *Homo sapiens,*

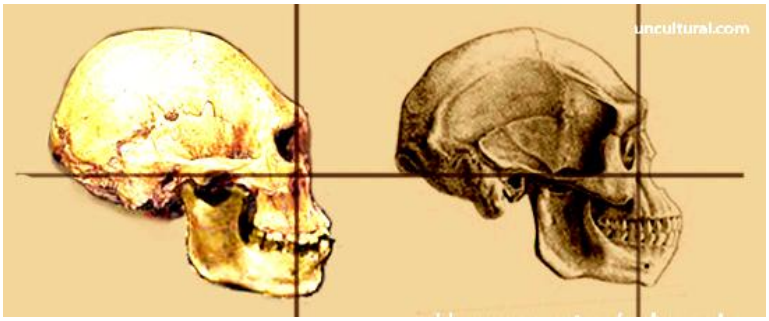

Рис.5.Черепа: тасманийца и *Homo erectus-a.* (http://www.goldentime.ru/forum/styles/3myl_sable/theme/stylesheet.css). Попробуйте угадать - “кто есть кто”.

коренных жителей Австралии-Океании ([10]; [11]). Так в одном статистическом исследовании было показано, что 15 из 17 типичных признаков черепов *Homo erectus* можно встретить не менее чем у 1%

[7] Некоторые эволюционисты выделяют среди эректусов особый вид - *Homo ergaster*. Другие - настаивают на неприемлемости расчленения вида *Homo erectus.*

современных австралийских аборигенов или жителей Океании. Оставшиеся две черты также похоже можно обнаружить, но не столь часто([11] – цит. по [9])[8]. В некоторых случаях «эректусные» признаки могут быть выражены среди современных людей еще в большей степени, чем у исчезнувших эректусов[8][9]. В качестве иллюстрации приведем изображения черепов современного тасманийца и *Homo erectus*-а (рис.5). Внешний вид тасманийцев, тоже может производить обманчивое впечатление того, что вы видите "не людей"(рис.6). Так выглядели тасманийцы еще в конце XIX века. Современные тасманийцы, потомки тех, кто смешались с приехавшими на о.Тасмания европейцами, выглядят уже несколько иначе.

2). Объем черепа *Homo erectus* составляет от 727 (эксклюзивно от 625) до 1251 $см^3$, Объем черепа современного человека составляет от 700 (эксклюзивно от 624) до 2200 $см^3$. (Подробности см. в [107]). Заметим, что психологами до сих пор не выявлено никакой корреляции между объемом человеческого мозга и интеллектуальными способностями человека. Объем мозга нобелевского лауреата по литературе Анатоля Франса, составлявший 1000 $см^3$, лишь незначительно (на 2,7%) отличается от среднего значения объема мозга эректусов. Психометрическое исследование интеллекта современной женщины с объемом черепа в 760 $см^3$ выявило, что ее интеллект превосходит среднюю норму [112 -цит. по13].

В последнее время многии антропологи считают, что объем мозга в 700$см^3$ далеко не нижний предел для человека разумного. Недавние находки останков карликов *Homo floresiensis,* похоже показывают, что взрослый человек, имеющий голову, размером с грейпфрут и обладающий объемом мозга, соответствующим объему мозга шимпанзе (380 cm^3) может обладать достаточно высоким интеллектом, и изготовлять достаточно сложные каменные орудия труда (лезвия, наконечники стрел и т.д.(см. [8, 13,110])[10].

---

[8] В последствии выяснилось, что еще одна черта (увеличенная толщина черепного свода) достаточно часто встречалась у древних *Homo sapiens* -ов [109]. Подробнее см. [107].

[9] В связи с тем, что по причине свойств черепов *Homo erectus* и неандертальцы рассматриваются многими антропологами в качестве «нелюдей», эволюционисты Торн и Вулпов писали следующее: «Мы полагаем, что неудачным аспектом дебатов являются определения *Homo sapiens*, используемые некоторыми теоретиками. Они, как оказывается, исключают из нашего вида многих из тех, кто жили в Плейстоцене, а так же недавних австралийских аборигенов (Wolpoff, 1986; P. Brown, 1990). Дальнейшая экспертиза этих индивидуумов и коллекций скелетных останков, недавно живших аборигенов, принуждает нас оценивать, что эти определения современного *Homo sapiens* исключают из числа людей от 40 000 до 60 000 ныне живущих австралийских аборигенов. Мы чувствуем, что в этом есть большая опасность. Обязанность специалистов - показать, что они включают всех живущих людей в число таковых при любом определении нашего вида. Если мы действительно определяем людей столь минимально, что включаем в их число всех живущих людей, то тогда многие из ископаемых форм, которые согласно заявлениям этих теоретиков, не оставили никаких потомков, включая неандертальцев, попадают в число тех, кто носит имя *Homo sapiens»* [12].

[10] Останки упомянутых карликов с острова Флорес встречаются *рядом* с указанными орудиями. Судя по найденным орудиям, их хозяева мыслили ничуть не хуже, чем современные североамериканские индейцы. Но тут кое-кто из эволюционистов подняли протест – если вместе с

3). Ашельские каменные орудия, которыми пользовались *Homo erectus*, вовсе не примитивны и вовсе не являются доказательством интеллектуальной недостаточности их изготовителей, как об этом свидетельствуют экспериментальные исследования, проведенные как у нас в России [14,15], так и за рубежом. Так в одном эксперименте студентам университета Беркли в США было предложено самостоятельно изготовить каменные орудия, используя только технические средства, доступные в каменном веке. Студенты в течение полугода не справились с данной задачей, поскольку технология изготовления ашельских рубил была весьма хитроумной [16 – p.452]. Так кто же умней – существа, именуемые *Homo erectus*, или студенты Берклиевского Университета?

Рис.6.Тасманийцы XIX века (http://www.goldentime.ru/forum/styles/3myl_sable/theme/stylesheet.css).
И не исчезла та тропа, где встретишь питекантропа….

Заметим, что некоторые из относительно недавно живших диких и деградировавших в культурном отношении племен *Homo sapiens* (тасманийцы) пользовались преимущественно, а иногда и исключительно гораздо более примитивными орудиями, чем ашельские - т.н. чопперами[108], которые, как считают эволюционисты, соответствуют уровню интеллекта *Homo habilis* (см. далее).

Все перечисленное позволяет признать *Homo erectus* в качестве вымершей расы современных людей, не обнаруживающих никаких явных признаков примитивности по сравнению с *Homo sapiens* и поэтому не обладающих какими–либо признаками, указывающими на то, что они были нашими эволюционными предками.

Согласно представлениям большинства современных эволюционистов,

---

останками карликов находят орудия, то это де не значит, что их делали *эти* люди, страдавшие врожденным уродством. Если так, то всю систему двух параллельных рядов черепов и каменных орудий, представленную на схеме Джохансона-Уайта, нужно снять с повестки дня по тем же соображениям, впрочем, так же, как и любую другую аналогичную. Вот оказывается какова “точность” эволюционно-антропологических концепций и какова логическая последовательность в их рассуждениях – в указанном примере логика “двойных стандартов” на лицо.

вслед за эректусами около 700 тыс. лет тому назад последовали т.н. гейдельбергские люди (*Homo heidelbergensis)*, в чертах которых – сочетания черт эректусов и современных людей. (Этот давно известный персонаж, однако, не был представлен на древе Джохансона-Уайта.). Их культура, как долго считали эволюционисты, мало отличалась от культуры их предков-эректусов, что, по их мнению, говорит об их интеллектуальной неполноценности. О том, насколько это утверждение надежно – мы только что имели возможность убедиться. Недавнее открытия показали, что гейдельбергские люди (400-500 т. лет до н.э., по представлениям эволюционистов), делали орудия из кости, охотничьи дротики, похоже, имели магические и похоронные ритуалы[60].

Согласно современной эволюционной схеме, вслед за гейдельбергскими людьми около 195 тыс. лет назад появился человек современного типа и неандерталец (150 тыс. лет). Но мы сейчас от пункта "*Homo erectus"* отправимся вниз по древу Джохансона-Уайта.

2. ***Homo habilis – человек умелый.*** Представлен в отличие от *Homo erectus* немногочисленными экземплярами, от которых остались лишь скудные фрагменты скелетов, состоящие часто из нескольких костей, или их частей,[11] которые, как правило, трудно идентифицировать и отнесение которых к одному существу определенного вида часто представляется неоднозначным. Здесь, по-видимому, мы нередко имеем дело с ситуациями объединения «в одной куче» костей человека и обезьяны. В пользу сомнительности вида *Homo habilis* по этой причине высказывались нередко и сами эволюционисты (см. напр.[17] – цит. по [8]).

Оценки одних и тех же экземпляров *Homo habilis* практически всегда оказываются спорными. Возьмем, к примеру, знаменитый череп "KNM-ER 1470" – об этом черепе нет единого мнения, ни у эволюционистов, ни у креационистов. Одними эволюционистами этот плохо сохранившийся череп оценивается как принадлежащий к *Homo habilis* , другими – к *Homo erectus* с небольшим объемом мозга, третьими к австралопитековым обезьянам, четвертыми – к *Homo rudolfensis*. Одними креационистами он оценивается как человеческий, анатом-креационист Билл Меллерт оценивает его как принадлежащий к обезьяне – австралопитеку [8] . И, наконец, есть еще и такая креационистская оценка этого составленного из отдельных костных фрагментов черепа: лицевая часть – австралопитека, теменная кость – человека[20].

Специфически человеческой чертой является прямохождение. Об этом говорит не только современная антропология, но и Св.Отцы [103 –гл.8]. Человек в отличие от свиньи, собаки и обезьяны – существо, устремленное в небо – там его Родина. Человекообразная обезьяна (например, шимпанзе) в отличие от человека не может стоять на выпрямленных ногах, ходить,

[11] Исключение составляет неполный скелет экземпляра "ОН 62" , который однако обладает при этом весьма примитивными обезьяньими чертами [8, 18].

выпрямляя нижние конечности в коленном суставе, бегать на задних ногах и т.д. Для движения по земле у нее есть особый способ перемещения – на четырех конечностях с опорой на костяшки пальцев рук, что обеспечивает ей специальный анатомический аппарат. Но обезьяны – все-таки существа в основном приспособленные к жизни на деревьях. Человеческое прямохождение обеспечивается целым комплексом анатомо-физиологических механизмов, присущих исключительно человеку. На поиск этих анатомических черт и нацелены антропологи-эволюционисты, пытающиеся найти следы появления и развития прямохождения в останках древних обезьян. Человеческое прямохождение может осуществляться только при адекватной работе вестибулярного аппарата, обеспечивающего контроль за положением тела со стороны нервной системы. Системой, снабжающей нервную систему информацией о перемещении положения тела человека – являются полукружные каналы, заключенные в костные лабиринты, расположенные в толще черепа. Пропорции размеров этих каналов, необходимые для человеческого прямохождения, считаются известными [19]. Пропорции полукружных каналов человекобразных и нечеловекообразных обезьян, преимущественно древесного образа жизни, тоже известны. Исследовать полукружные каналы можно при помощи компьютерной томографии (в том числе и, делая снимки окаменевших черепов).

Ф.Спур и др. в 1994 году опубликовали результаты исследования разных гоминид, включая черепа *Homo erectus*-ов и трех *Homo habilis* -ов[12]. Строение полукружных каналов *Homo erectus*-ов оказалось полностью человеческим. Было интригующим, какими окажутся черепа габилисов, поскольку они – первое звено в предполагаемой цепи примитивных людей - предков человека, и их предки – уже обезьяны. Если габилисы были таким промежуточным звеном, то можно было бы ожидать, что характер строения их полукружных каналов будет еще сохранять какие-то обезьяньи черты. Один череп *Homo habilis* оказался имеющим строение вестибулярного аппарата, типичного для *Homo sapiens,* один череп (Sts19), который признавался за череп *Homo habilis* (некоторыми он признавался за череп австралопитека), имел строение полукружных каналов как у современных человекообразных обезьян и австралопитеков и один (Stw 53) имел его примитивное строение, аналогичное строению полукружных каналов у бабуинов. Никаких промежуточных вариантов строения вестибулярного аппарата (которые бы занимали промежуточное положение между строением человеческого и обезьяньего вестибулярного аппарата) у *Homo habilis*

[12] В статье Ф.Спура – упомянуто только два черепа *Homo habilis*-ов. Однако, поскольку череп австралопитека Sts19 (согласно Спуру), также оценивался и как череп габилиса, его также можно отнести к габилисам, поскольку *все экземпляры габилисов* без исключения вызывали когда-то какие-то сомнения у некоторых эволюционных антропологов и определялись ими иначе [8], и различия в плане принадлежности к габилисам между этими тремя черепами, таким образом, только в *степени* сомнительности.

найдено не было [19]. Более подробные данные о мозаичном характере наборов костей, именуемых *Homo habilis,* см. в [8]. Заметим только, что некоторые маститые эволюционные антропологи характеризуют "вид" *Homo habilis* весьма нелестно - как «мусорный мешок» и «корзину для мусора», куда сбрасывают разные кости, с трудом поддающиеся однозначной идентификации[8].

Исследование Ф.Спура показало, что среди наборов костей, именуемых *Homo habilis* есть человеческий череп, возможно, его объем не превышал 500 $см^3$ [8]. Следует ли из этого, то, что интеллект его обладателя был слабее, чем интеллект современного человека? Вышеуказанные находки *Homo floresiensis*, возможно, свидетельствуют в пользу того, что даже 400 $см^3$ - не предел для нижней границы объема черепа у *Homo sapiens*.

Homo habilis, как утверждают эволюционисты, пользовались примитивными галечными каменными орудиями (чопперами), значительно более простыми по технологии изготовления, чем ашельские каменные рубила эректусов. Следует ли из этого, что их мышление было примитивным? Не следует, поскольку аналогичными орудиями (помимо ашельских), как считают сами эволюционисты, пользовались и *Homo erectus* в том числе [4] . Как мы уже упоминали, исключительно чопперам пользовались совсем недавно некоторые культурно-деградировавшие, но вполне интеллектуально-полноценные тасманийцы.

Согласно данным Ф.Спура, М.Лики, и др., опубликованным в августе 2007 года, эректусы и габилисы существовали вместе на одной территории [21]. Причем, по мнению Ф.Спура, они сосуществовали вместе на протяжении около 500 т. лет, так, что те и другие появились примерно в одно время – 1,9 млн. лет до н.э[13]. Как считает этот автор, (один из светил эволюционной антропологии), вследствие этого, ни о каком происхождении *Homo erectus*-ов от известных нам экземпляров габилисов, речи быть не может. Следовательно, по мнению Ф.Спура, известные экземпляры габилисов не были и отдаленными предками *Homo sapiens* - предками эректусов могли быть существа под этим названием, которых, некоторые эволюционисты причисляют по-прежнему к габилисам, но которых в строгом смысле к габилисам отнести нельзя. Таким образом, в любом случае либо в настоящее время мы не имеем в наличии экземпляров *Homo habilis*, которых можно считать за наших предков, либо их число значительно сократилось.

3. ***Australopithecus afarensis - афарский австралопитек***. Самый известный экземпляр афаренсиса - знаменитая обезьяна по кличке Люси, представлявшая собою, как считали до 2007 г. эволюционисты, прекрасный пример промежуточного звена между обезьяной и человеком, т.к. считалось,

[13] Ф.Спур утверждает это относительно «собственно габилисов». Другие существа из рода «*Homo*», существовавшие по его мнению начиная с 2,3 млн. лет до новой эры, по его представлениям, таковыми не являются. Заметим, что эти существа тем не менее причисляются к *Homo habilis* другими антропологами. Это - еще один пример путанного и неоднозначного характера этой группы.

что ряд анатомических особенностей ее скелета указывал на элементы прямохождения, которое является, по общему мнению антропологов, специфической человеческой чертой. При всех сомнениях о верности утверждения о наличии в скелете Люси признаков, свидетельствующих о ее человекоподобном перемещении [18, 22] , относительно полный скелет Люси (40% костей) около 30 лет представлялся эволюционистами едва ли не как самый главный аргумент в пользу происхождения человека от обезьяны.

Два исследования, опубликованные в 2006 и 2007 годах, поставили все точки над і в истории про эту «даму, слезавшую с деревьев». Исследование того же Ф.Спура с соавторами было посвящено анализу скелета трехлетнего детеныша *Australopithecus afarensis.* Помимо явных признаков лазанья по деревьям анатомы обнаружили отсутствие необходимых для устной речи костных элементов и, что самое главное, строение костного лабиринта вестибулярного аппарата этого существа было таким же, как у современных человекообразных обезьян. Он не обладал свойствами, которые указывали бы на наличие каких-либо зачатков человеческого прямохождения у его обладателя [23]. По всем признакам *Australopithecus afarensis* оказались типичными обезьянами.

Исследование израильских анатомов во главе с профессором Иоилем Реком, опубликованное в 2007 году, показало неожиданные результаты в пользу того, что афарские австралопитеки не имели никакого прямого отношения к эволюции человека [24] . Анализируя строение нижних челюстей разных живых и вымерших приматов и человека, авторы пришли к выводу о том, что строение ветви нижней челюсти афарских австралопитеков ближе всего к строению таковой у робустных австралопитеков, которые, по общему мнению эволюционистов, нашими предками не являются (см. схему Джохансона-Уайта(рис.2)). С другой стороны это строение было близко к строению челюстной ветви у горилл, которые по этим анатомическим особенностям сильно отличаются от всех живущих человекообразных обезьян и человека. Такая специфика анатомии черепов афарских австралопитеков заставила этих эволюционистов прийти к выводу о том, что они являются представителями побочной эволюционной ветви и к происхождению человека не имеют прямого отношения [24]. Афарские австралопитеки оказались слишком отличающимися от человека, для того, чтобы занимать свое почетное корневое положение на древе Джохансона-Уайта.

Таким образом, мы имеем следующую картину.

1.Нет никаких оснований считать, что *Homo erectus* являлись примитивными людьми и представляли собою видовой эволюционный этап, приведший к появлению человека. Этого мнения придерживаются в настоящее время как креационисты, так и ряд эволюционистов[10].

2.Статус вида *Homo habilis* как таковой представляется сомнительным, в силу неоднородности материала, в том числе и для ряда эволюционистов. В силу данных о длительном (0,5 млн. лет, по эволюционным меркам)

совместном проживании габилисов и эректусов, титул предка со многих известных экземпляров *Homo habilis* должен быть снят, с точки зрения эволюционной теории они могут рассматриваться лишь как представители побочной ветви (ветвей) эволюционного древа. Поэтому, по мнению самих эволюционистов, взвод *Homo habilis –«предков человека»* понес крупные потери в живой силе[21]. В настоящее время среди эволюционистов встречаются высказывания о том, что *Homo habilis* должен быть окончательно уволен с "древа" – нужно новое промежуточное звено.

3. По мнению самих эволюционистов, афарских австралопитеков нельзя более считать промежуточным звеном между обезьяной и человеком.

Так закончилась история Люси – ее взлета и отставки. Напомним, что 33 года СМИ, музеи, вузы… рекламировали ее как *очевиднейшее* промежуточное звено между обезьяной и человеком. С крахом *Australopithecus afarensis* сценарий Джохансона –Уайта в 2007 году потерпел провал. Но специфика ситуации заключалась в том, что заменить этот сценарий в 2007 году на что-либо подходящее было нечем, поскольку другие сценарии с другими действующими лицами хотя и существовали[14], но были несоизмеримо менее убедительны, как в силу ничтожного количества находок кандидатов в промежуточные звенья, так и скудости самих таких находок [22]. До 40% скелета Люси им было очень далеко, и публичная демонстрация останков таких «предков» могла произвести на публику диаметрально противоположное впечатление…

Все же перечислим претендентов 2007 года на замену вакантной должности Люси. Итак, у обезьян, живших примерно в то же время, что и Люси искали человеческие анатомические признаки, в основном указывающие на прямохождение [22]:

***Australopithecus anamensis* –** представлен в виде фрагментов скелета, часть которых взята из другого геологического слоя, в том числе большая берцовая кость, напоминающая по некоторым признакам человеческую, приспособленную к прямохождению, в то же время строение лучевой кости свидетельствует не о двуногом, а о четвероногом перемещении, типичном для обезьян – перемещение с опорой на костяшки рук.

Ardipithecus ramidus. Кусочки посткраниального[15] скелета, черепа, зубы. Признаки, по которым относят к гоминидам – похожие на

[14] Одна из причин, почему так часто находят каких-то наших "предков" и "родственников" среди ископаемых обезьян, по-видимому, заключается в том, что кости обезьян подчас имеют отдельные признаки, типичные для человека. Заметим, что на основании этих отдельных сходств никто из эволюционистов не делает выводов о родственных связях человека и павианов и т.д. Но, когда мы имеем дело с находками нескольких древних ископаемых обезьяньих костей, а не целых скелетов (а такие находки составляют подавляющее большинство находок останков наших «предков и родственников») слишком велик соблазн, обнаружив в свойствах этих костей что-то человекоподобное, приписать им статус останков наших предков или близких родственников. Снова - логика двойных стандартов.

[15] Посткраниальный скелет – все кости скелета, кроме костей черепа.

человеческие клыки, выдвинутое вперед положение затылочного отверстия, как соотносится этот признак с прямохождением, не ясно. Особенности строения большого пальца ноги напоминают человеческое, но у негоминидных обезьян – сивапитеков такое строение тоже бывает. Вспомним ситуацию с челюстной дугой у павианов.

***Kenyanthropus platyops* –** обезьяний череп, по объему, но слишком уплощенный в лицевой части. Впрочем, не ясна причина уплощения –нельзя исключить имевшую место механическую деформацию, произошедшую с черепом во время его залегания в породе.

Ardipithecus kadabba Останки состояли из нескольких фрагментов посткраниального скелета, зубов, фрагментов челюстей, поэтому невозможно узнать, как выглядела голова этого создания. Гоминидный статус констатируется вследствие особенностей строения большого пальца ноги, но такое же строение бывает и у негоминидных обезьян сивапитеков. Материал -11 обломков окаменелостей, принадлежащих, по крайней мере пяти разным индивидуумам, найденным в пяти различных местах, максимальное расстояние между которыми 16 км. Ситуация с этим гоминидом в некотором отношении аналогична ситуацию, при которой кто-либо, отправившись на старую свалку в Люблино (Москва), откопал бы там кости передней лапы кошки, затем поехал бы на старую свалку в Медведково(Москва) и нашел бы там череп бульдога и несколько его позвонков, затем собрал бы все найденные в двух местах кости вместе, и демонстрировал бы их публике, как кости единого существа – *собакокошки* и как неоспоримое свидетельство «кошкизации» собак, имевшей место в недавнем прошлом. (В антропологии существует термин «гоминизация» обезьян – т.е. их эволюционного превращения в человека).

Ситуация, сложившаяся в эволюционной антропологии в 2007 году, с одной стороны обычна – не первый раз за минувшее столетие терпел провал очередной сценарий происхождения человека от обезьяны. С другой стороны, она – уникальна, поскольку образовавшийся вакуум заполнить было нечем. Что же можно было ожидать дальше? Вероятно, того, что было уже не раз – что начнут интенсивно искать и найдут еще какие-то кости очередного «предка» и снова мир увидит с обложек журналов лицо новой полуобезьяны-получеловека, которое останется в памяти сотен миллионов людей, в сердцах и умах которых хотят запечатлеть сатанинскую идею о тождестве природы человека и животного… Впрочем, представляется, что до бесконечности обманывать публику одним и тем же способом, наверное, невозможно, ведь смен сценариев происхождения человека от обезьяны, при которых заменялись в том числе и сами персонажи, в том числе и самые главные, в истории эволюционной антропологии за последние сто лет уже было достаточно много (см. [1, 25]).

§2. Король умер, да здравствует король?

Уж полночь близится, а Германа все нет…
М.Чайковский. Либретто оперы “Пиковая дама”.

Предыдущая глава нашей книги была написана в основном в 2007 году[33] и тогда мы предсказали о вероятном скором появлении на страницах СМИ портрета очередного “предка”. Наши прогнозы оправдались – вот этот портрет (рис.7). У разбитого корыта эволюционная антропология долго не сидела. В начале 2010 года в западных средствах массовой информации началась очередная пропагандистская шумиха (в который уже раз!) по поводу нового супероткрытия очередного “неоспоримого предка”. (Напомним, что Люси, фигурировавшую в качестве “неоспоримого” промежуточного звена на страницах современных учебников по эволюционной антропологии около 30 лет, сдали в архив как совершенно не подходящего кандидата в предки в 2007 году.)

Итак, в Южной Африке Л.Бергером и др. были найдены очередные скелетные останки 4-х австралопитеков (т.е. дословно “южных обезьян”) - ***Australopithecus sediba***, имеющих, как считают авторы находки, явные признаки их эволюционного сходства с человеком[35] – цит. по [34]. Причем найдено относительно много костных останков – скелеты хотя и не полностью сохранились, но многое тем не менее сохранилось, что в эволюционной антропологии вообще большая редкость (достаточно рассмотреть те находки, которые пытались поставить в 2007-2010 гг. на смену Люси¸ о которых мы говорили в предыдущей главе) .[16]

Рис.7. *Australopithecus sediba*

Итак, найден почти полностью сохранившийся череп, часть нижней челюсти, зубы, часть костей туловища существа в возрасте 11-12 лет (MH1), а также часть скелетных костей, как считают авторы, еще трех аналогичных

[16] Удивительная вещь – *целых* скелетов животных, живших, по представлениям эволюционистов, одновременно с предками человека найдено огромное число (в этом можно несомненно убедиться, посетив зал каинозоя Палеонтологического музея им.Орлова в Москве). Но целого скелета обезьяно-человека до сих пор не найдено ни одного, при том, что скелетов древних людей (например, неандертальцев) существует предостаточно.

существ (двух особей женского пола и одного детеныша) ([35] – цит. по [34]). Жили эти существа, по мнению Л.Бергера, около 2-х миллионов лет тому назад и являлись предками первых представителей рода *Homo*.

Самым убедительным признаком гоминизации оказываются, по мнению авторов, особенности строения костей таза существа МН1, указывающие на наличие признаков, характерных для существа, обладающего элементами человеческого прямохождения. Эта оценка, по мнению некоторых антропологов, однако не является бесспорной. Например, указывают на то, что такая оценка может быть справедливой только в том случае, если устройство мышц этого существа было таким же, как у человека, что, естественно, подтвердить невозможно. Небезызвестный нам Тим Уайт из Калифорнии (тот самый, который является автором известного "древа"- см. §1) считает, что обнаруженные особенности строения таза могут быть следствием молодого возраста его обладателя и поэтому может иметь место иллюзия наличия этого признака гоминизации. Кроме этого в пользу гоминизации, как считают эволюционисты, говорят размеры зубов и форма черепа. Но картину портят очень длинные руки этого существа, они, по общему мнению – явный признак приспособления к жизни на деревьях. А если так, то *Australopithecus sediba* – явно вел древесный образ жизни, так же как и орангутаны. А если так, то он слез и одновременно совсем не слез с деревьев, и поэтому вряд ли мог быть непосредственным предком *Homo*. Плохо обстоит дело и с датировкой его возраста – если верить данным Ф.Спура, эректусы появились 1,9 млн. лет тому назад[21] (см. §1, отметим, что статья Ф.Спура напечатана в эволюционном журнале Нейчер и по правилам этого издания проходила строжайшее рецензирование). Возраст *Australopithecus sediba* составляет около 2 млн. лет. Для превращения обезьяны, живущей на деревьях в полноценного представителя рода *Homo* срок всего в 100 тыс. лет, с точки зрения теории эволюции очевидно маловат, поэтому почти наверняка можно сказать, что найденные экземпляры этих обезьян даже с точки зрения теории эволюции нашими предками быть не могли. Так что даже с этой точки зрения в "матушки наши" Седиба не годится – в самом лучшем случае в "тетушки" с побочной ветви эволюционного древа. И еще, если признавать ее за нашего предка, то куда деть самых стойких из взвода *Homo habilis* – т.е. тех существ, которых некоторые причисляют к оставшимся не уязвленными данными Ф.Спура (см. §1) представителям *Homo habilis*? Напомним, что по мнению эволюционистов, все они жили в интервале от 2,4 млн. лет до н.э. до 1,9 млн. лет до н.э. и уступили место *Homo erectus*, будучи их предками. Таким образом, места для *Homo habilis* на эволюционном древе с появлением на нем тетушки Седибы практически совсем уже не остается. Так что, забравшись на древо Джохонсона-Уайта, тетушка пока что скорее наделала там "делов", чем навела порядок. Итак, как и во времена Дарвина – 150 лет тому назад, предков снова нет, как нет…

С научной точки зрения вопрос о статусе *Australopithecus sediba* остается

пока открытым, впрочем вряд ли и этот “предок” просуществует на страницах изданий по антропологии более своего срока. Как метко заметил православный креационист-биолог А.С.Хоменков, период полураспада любого “предка человека” на страницах эволюционных изданий не превышает в среднем 5-10 лет (по опыту XX века). Но здесь уместно упомянуть о двух исследованиях, не имеющих прямого отношения к этому существу. Это статистическое исследование Ч.Окснарда[36] - цит. по [20], анализировавшего множество количественных параметров костей австралопитеков, живущих в настоящее время человекообразных обезьян и человека, и пришедшего к выводу о том, что это - три совершенно различные группы, так что представить происхождение ныне живущих приматов или человека от австралопитеков не представляется возможным. Выводы Ч.Окснарда до сих пор являются не опровергнутыми со стороны эволюционистов[34]. (Об исследованиях Ч.Окснарда см. подробнее [107]). В дополнение к этому укажем еще на совершенно не вписывающуюся в эволюционный сценарий происхождения человека от обезьяны, находку древней обезьяны *Oreopithecus bambolii,* возраст которой по мнению эволюционистов составляет от 7 до 9 млн. лет – т.е. значительно велик и явно выходит за те рамки, во время которых, как думают эволюционисты, происходила эволюция прямохождения человека, а анатомические признаки *Oreopithecus bambolii* указывают на то, что она не имела к происхождению человека никакого отношения [37]. Особенности строения тазовых и бедренных костей этих существ, по мнению авторов этого исследования, явно указывает на имевшее место наличие двуногого перемещения этих обезьян – аналогичного, имевшему место у австралопитеков[17]. (Судя по имеющимся данным, у австралопитеков имело место двуногое перемещение, но иного характера, чем человеческое [22].) Если так, то сам факт наличия анатомических признаков двуногого перемещения еще ничего не говорит в пользу того, что его обладательница была предком человека. Это касается в частности и любого австралопитека, в том числе и *Australopithecus sediba.*

Можно долго вести разговоры по поводу костей предполагаемых предков, по той простой причине, что кости обезьян часто похожи на человеческие, оценивать их можно по-разному, при том, что способность

[17] В ситуации с *Oreopithecus bambolii* имеет место, как утверждают эволюционисты, явление *конвергенции*, при которой естественный отбор направляет разные существа по одинаковым или очень близким путям развития. Кажется все логично, но заметим мимоходом, что если признавать возможность конвергенции, то такое признание автоматически ставит под сомнение любую предполагаемую эволюционную последовательность предков и потомков. Сходства между предполагаемыми предками и потомками можно оценивать как результат конвергенции. Если так, то чтобы сохранить в целости и сохранности любое эволюционное древо надо про конвергенцию накрепко забыть. И в то же время от конвергенции эволюционистам никуда не скрыться – потому что иначе они не могут объяснить феноменальное сходство морфологии сумчатого и обыкновенного крота и многие другие примеры. В результате, мы имеем с их стороны или логику двойных стандартов (т.е. попросту обман), либо неспособность улавливать противоречия между взаимно исключающими идеями.

воображения у человека велика, а находки гоминид в подавляющем своем большинстве состоят лишь из нескольких костей, про которые чаще всего не ясно, принадлежат ли они вообще к одному существу или нескольким, возможно – даже представителям разных видов. Но существуют ли научные доказательства того, что *человек не произошел от обезьяны* – об этом поговорим в “Заключении”.

§ 3 .“Другие” люди?

(Неандертальцы, неандерталки, неандерталоиды и знает ли наука, как воскресить их из мертвых ?)

Они сегодня над рекой
В шатрах изодранных ночуют
А.С.Пушкин

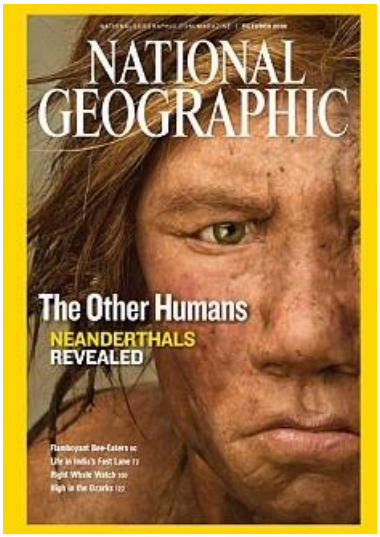

Рис.8 Реконструкция лица женщины неандертальского типа.

Так выглядит портрет-реконструкция женщины неандертальского типа на обложке известнейшего научного журнала Нейшенел Джеографик (рис.8). Такую даму, можно запросто встретить около какого-нибудь московского вокзала, как правило не в очень трезвом виде… Только вот на страницах школьных учебников мы с детства привыкли видеть неандертальцев в виде монстров. А тут как-то иначе и заголовок статьи в журнале говорит о том, что это “другие люди”. В чем же дело?…

Так кто же такие неандертальцы? Не вдаваясь в подробности истории открытия неандертальцев (о ней можно прочитать в практически любом учебнике по антропологии), укажем лишь на то, что первые костные останки этих людей были найдены в середине XIX века еще до появления знаменитой книги Ч.Дарвина ”Происхождение человека”, в которой создатель теории эволюции высказал эту одну из самых своих злокачественных идей, не имея тогда еще никаких палеонтологических аргументов для обоснования происхождения человека от обезьяны. Эти существа были оценены после выхода дарвиновского трактата, как люди, жившие непосредственно *перед*

появлением первых людей современного типа (кроманьонцев), а особенности строения скелета этих существ - как примитивные (т.е., имевшие какие-то сходства с обезьянами). Долгое время –вплоть до конца XX века было принято считать, что человек неандертальского типа имел значительно более примитивную культуру, чем его более прогрессивные в этом плане потомки – кроманьонцы. Считалось, что этот факт отражал их более низкий интеллект, и все это также хорошо согласовывалось с идеей о неандертальцах, как о предках *Homo sapiens*. Неандертальцы оценивались как что-то принципиально более примитивное в эволюционном смысле, чем человек современного типа, и представляющее собою предпоследний этап эволюции человека от обезьяны. Эта точка зрения просуществовала вплоть до конца XX века.

В силу особенностей костей скелета тела неандертальцев стали изображать в своеобразном – полуобезьяньем виде.

Особенности черепов неадертальцев приводили к созданию реконструкций мягких тканей лица – более или менее обезьяноподобных. Но чаще всего такие реконструкции предлагали нам образы неандертальцев в виде неких Кинг-Конгов (рис.9).

Что же известно о неандертальцах сегодня?

В настоящее время находок скелетов людей этого типа стало конечно больше, чем в конце XIX века. Анализируя скелеты древних людей, антропологи выделяют две его основные части – череп и “посткраниальный скелет”. Сначала об особенностях теперь уже многочисленных черепов неандертальцев.

Неандертальский череп в своем классическом виде несет в себе целый ряд особенностей

“Средний размер мозга неандертальца — приблизительно 1 485 $см^3$ (диапазон: 1 245–1 740 $см^3$) находится, по крайней мере, на уровне паритета с современными людьми, если не немного больше, чем у них. Кроме большой вместимости черепа, Любенов перечисляет следующие отличительные черты морфологии неандертальцев:

«(2) форма черепа, низкая, широкая, и удлиненная; (3) тыл черепа несколько заостренный, с „булочкой“; (4) большие, тяжелые надбровные дуги; (5) низкий лоб; (6) широкие, длинные лица с центром лица, выступающим вперед; (7) слабо выраженный, округленный подбородок; и (8) посткраниальный скелет — грубый с очень толстыми костями» ”[8] .

Некоторые антропологи (эволюционисты) считают, что черепа неандертальского типа – просто увеличенный вариант черепа уже известного нам *Homo erectus*. В связи с этим комментарий эволюциониста Гарри Шапиро является весьма показательным:

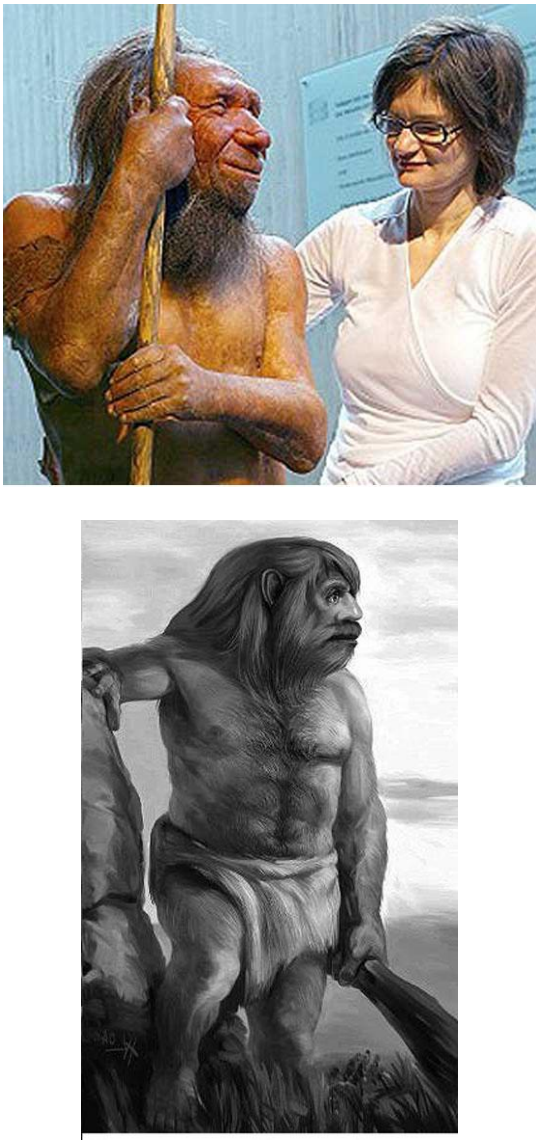

Рис.9. Неандертальцы по представлениям эволюционистов.

«Если исследовать классический неандертальский череп, (которых теперь существует большое количество), то нельзя избежать убеждения в том, что его основное анатомическое строение представляет собою увеличенную и более развернутую версию черепа *Homo erectus*. Как и у *Homo erectus*, он имеет выпячивание на затылке, имеющее форму булочки, массивные надбровные дуги, относительно сглаженное темя, которое при рассматривании сзади видится как двускатная крыша, меньший скат которой более крутой. Его самая широкая часть, расположена низко, чуть выше ушей, и типично отсутствие выступающего подбородка» [38] – цит. по [8].

Как мы уже знаем из первой главы, 15 типичных свойств черепа *Homo erectus* из 17 могут наблюдаться среди людей современного типа достаточно часто. Остальные 2 –по-видимому, также могут иметь место, хотя и очень редко. Тем не менее, в этой ситуации можно (разумеется, чисто теоретически) поставить вопрос перед селекционерами о выведении заново породы людей почти ничем не отличающихся от эректусов. И если прав Г.Шапиро, то воскресить неандертальца методами селекции – также

представляется вполне возможным.

Посткраниальный скелет неандертальцев часто, как теперь выяснилось, имеет следы серьезных костных заболеваний, обусловленных рахитом, артритом и сифилисом (см.[6]). И именно эти болезни ответственны за то, что кости посткраниального скелета неандертальцев были оценены поначалу, как несущие какие-то примитивные обезьяно-подобные признаки[18]. Другая их особенность – бóльшая толщина костей, чем у среднего современного человека – но если современный *Homo sapiens* будет с раннего детства заниматься очень тяжелым физическим трудом, в среднем возрасте у него тоже будут весьма толстые кости. Установлено, что столь же толстые кости, как и у неандертальцев, можно найти и у людей современного типа. Так что принципиальных отличий в строении костей посткраниального скелета между неандертальцами и современными людьми нет.

Открытия археологов, сделанные в последние десятилетия, привели к тому, что взгляд на интеллект неандертальского человека теперь стал совсем иным, чем во времена Геккеля и Дюбуа. Процитируем лишь факты, характеризующие образ жизни этих существ, которые собрал и кратко предлагает нам К.Виланд [39]. Этот список включает

> “ -Факты, говорящие о том, что они жили в деревянных конструкциях, покрытых звериными шкурами, также как и современные кочевники. Это указывает не только на человеческий уровень технических умений, но и на высокий уровень социальной организации.
>
> -Сложные по устройству охотничьи дротики, прекрасно сбалансированые и разумно устроенные.
>
> - Данные об их искусстве в области орнаментов.
>
> - Очевидны признаки использования огня, орудий для приготовления пищи на нем, использование специй при приготовлении пищи.
>
> - Находка полой костной конструкции с отверстиями, расположенными так, что это указывает на то, что это фрагмент разбитой флейты (см. рис.10).
>
> -Сложное строение, построенное неандертальскими людьми на глубине около 1.5 км. под землей в отсутствии какого-либо естественного света”.

[18] Еще в самые первые годы изучения костей неандертальцев знаменитый немецкий морфолог Р.Вирхов поставил вопрос о рахите и артрите, как о причине особенностей скелета этих созданий– его точка зрения была полностью проигнорирована в то время эволюционистами. Это далеко не единственный пример того, когда в угоду построения эволюционных теорий возможность патологических изменений в костях “предков” категорически игнорируется творцами сих теорий (см. гл.1, §1).

Рис.10.Флейта неандертальцев [101]; интересно, какие были мелодии?

К этому можно еще многое добавить, добавим лишь то, что неандертальцы пользовались достаточно хитроумными косметическими средствами[19], своим умершим собратьям клали в могилы цветы, а их каменные орудия, отличаясь по технологии изготовления, принципиально были не хуже, чем у кроманьонцев, живших с ними одновременно[20]…

[19] "На днях в журнале Proceedings of the National Academy of Sciences появилась статья ученых из Бристольского университета, которые во время раскопок в южной испанской провинции Мурсия обнаружили морские раковины с красящими пигментами. Известно, что 50 тысяч лет назад в этой местности располагалась одна из стоянок Homo neanderthalensis, так что эти ракушки неандертальцы могли использовать специально как контейнеры для хранения и смешивания косметических средств.

Кроме того, археологи нашли желтую краску, которая, скорее всего, являлась основой под макияж, и красную пудру с вкраплениями блестящего черного металла. Желтый краситель оказался кусочками натроярозита — минерала, которого древние египтяне традиционно применяли для косметических процедур. Таким образом, и неандертальцы могли использовать эти пигменты в качестве косметики — для украшения себя и для участия в ритуалах, а значит и уже тогда они обладали образным мышлением". www.scienceandapologetics.org.

[20] "Исследователи из Великобритании и США в очередной раз поставили под сомнение теорию о том, что неандертальцы были обречены на вымирание из-за того, что оказались "глупее" наших предков.

Команда исследователей выяснила, что каменные орудия, которые изготовляли homo sapiens, не превосходили орудия неандертальцев по эффективности, пишет PhysOrg. В ходе занявшего 3 года эксперимента ученые сами изготовили каменные орудия по технологиям, которыми пользовались неандертальцы и наши предки.

Археологи часто приводят в доказательство теории об интеллектуальном превосходстве Homo sapiens тот факт, что те изобрели и начали использовать более узкие и, как предполагалось, более эффективные каменные лезвия. Ученые сравнили, насколько острыми были оба вида каменных ножей, каков был расход материала при их изготовлении и как долго служили эти орудия.

Предполагалось, что использование более совершенных каменных орудий, которые появились у Homo sapiens около 40 тысяч лет назад, во время колонизации Европы, помогли им вытеснить соперников. Однако исследование показало, что между двумя технологиями изготовления орудий с точки зрения эффективности практически нет разницы, более того - в некоторых отношениях орудия неандертальцев оказались совершеннее".http://www.podrobnosti.ua/history/2008/08/26/549665.html www.scienceandapologetics.org.

Теперь про то, кто когда жил. По современным эволюционным представлениям, неандертальцы появились около 150 тыс. лет тому назад и полностью исчезли не позже 25 тыс.лет тому назад. При этом эволюционисты-антропологи отмечают, что у “поздних” неандертальцев собственно неандертальские признаки более выражены, чем у “ранних”. А вот по поводу людей современного типа теперь эволюционисты считают, что таковые появились аж 195 тыс.лет тому назад[104, 111]… Вот так выглядит череп *Homo sapiens*, которому 160 тыс. лет (рис.11).

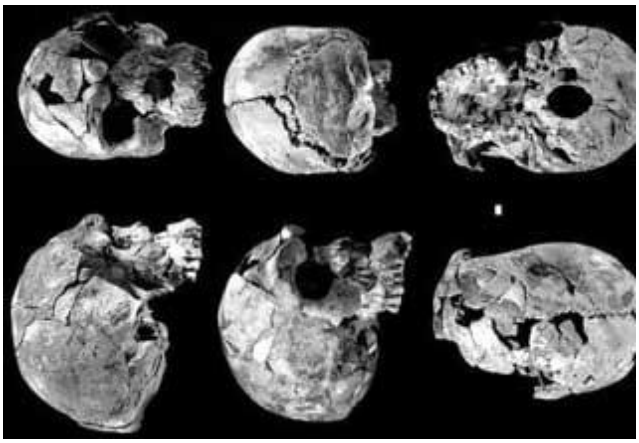

Рис.11. Череп *Homo sapiens* , которому, по мнению эволюционистов, 160 тыс. лет [40].

Как же выглядели неадертальцы? Невозможно точно определить, как выглядят многие мягкие части лица (например, уши или нос) только на основании того, как выглядят кости черепа и поэтому все реставрации лиц по костным останкам – в значительной степени результат произвола реставратора. Реставратор может показать нам как *мог* выглядеть человек, череп которого у нас в руках - это правда, но как он выглядел на самом деле, останется для нас тайной. Поэтому тайной останется для нас и то, как выглядели неандерталки – в виде чудовищ или в виде “дам с Курского вокзала” или еще как-то… Но изображать неандертальцев, строивших жилища, применявших косметику, клавших в могилы своих родственников цветы - в виде монстров, рука теперь уже мало у кого подымается, это уже слишком…

Что делать, в предки, тем более в примитивные предки неандертальцы не годятся. Но у теории происхождения человека от животного этим рот не заткнуть. “Неандертальцы – *другие* люди” – вот что находим в сообщениях СМИ в течение ряда лет - это - представители другого *вида* внутри рода *Homo*! И человек, таким образом, был не один в ходе эволюции, можно проследить разные *виды* людей, и так же, как собака и кошка и любое другое животное, человек имел свой *род*, состоящий из представителей разных *видов*!

Все сие делается, в частности, для того, чтобы, с одной стороны, доказать возможность существования на земле одновременно нескольких видов разумных живых существ. И сапиентизация тогда потеряла бы свой

совершенно непонятный, загадочный статус в общей эволюционной теории. В самом деле – как объяснить с точки зрения эволюционной теории, факт того, что разум является монополией человека? Почему за те же миллионы лет никто не сапиентизировался кроме нас – ни львы, ни собаки… Православная Церковь говорит о том, что сапиентизация – есть следствие единственного и совершенно особого акта творения человека Богом (Быт.1,27)– вот сюда и направлен в частности удар материалистов. До тех пор пока сапиенсами являются только люди, точка зрения Православной Церкви остается неуязвимой, а точка зрения эволюционистов оказывается беспомощно-неспособной объяснить эту уникальность…

С другой стороны, это доказательство нацелено на опровержение происхождения всех людей от единого разумного Адама. Место такого представления заступало бы представление о том, что оба *Homo* (*Homo sapiens* и *Homo neanderthalensis*) произошли не от единого разумного Адама, а независимо эволюционировали от общих предков – полуумных т.н. гейдельбергских людей[21]. А это в свою очередь - удар по осевому догмату христианства о первородном грехе и как следствие – по всем остальным догматам (искупления и т.д.).

Заметим, что представление о том, что *Homo sapiens* и неандертальцы – представители двух разных видов, опирается на понятие о биологическом виде, разработанное Э.Майером, являющемся весьма распространенным и широко всем известным еще со школы. Напомним, представителями одного биологического вида являются особи, которые при скрещивании между собою дают плодовитое потомство.

Но для того, чтобы пускаться в доказательства о том, что неандертальцы и сапиенсы – представителя разных видов, нужно быть уверенным, что “овчинка стоит выделки”, что категория “биологический вид” в майеровском понимании вообще имеет право на существование и в частности применима к человеку. И еще надо быть уверенным в том, что в тех ситуациях, когда майеровское определение вида указывает на два вида людей, они никак не могли произойти от одного разумного Адама. Вот со всем этим все не так просто, как бы хотелось эволюционистам.

Рассмотрим один пример. Вокруг Северного Ледовитого океана, на побережье гнездятся в разных местах пять разновидностей полярных чаек (назовем их А1, А2, А3, А4, А5). При скрещивании А1 и А2, А2 и А3,…А4 и А5 родится плодовитое потомство, которое далее хорошо скрещивается как между собою, так и с родительскими разновидностями. Но вот при скрещивании А1 и А5 потомство рождается бесплодным. Можно ли все эти разновидности отнести к одному виду? На этот вопрос майеровское определение вида ответ дать не может. И это далеко не единственный пример ситуации, которую нельзя понять с точки зрения классического определения вида– см. подробнее [20]. М.Дайел констатирует: “Не существует единого и

[21] Насколько в действительности были примитивными гейдельбергские люди - см. гл.1, §1.

удовлетворительного во всех отношениях определения вида именно из-за сложности такого феномена природы как вид" – цит. по [20].

А теперь о применимости майеровского определения вида к понятию *Homo sapiens*.

У человека известна болезнь Дауна, обусловленная хромосомными изменениями, препятствующими тому, чтобы лица с этой болезнью рождали потомство как в брачной паре между собою, так и с нормальными людьми. Однако никто еще не пытался исключить таких лиц из вида *Homo sapiens*, интеллект которых по данным психомертических исследований может иногда достигать 100% нормы. И никто еще не дошел до того, чтобы записать их в "нелюди", хотя с точки зрения классического определения биологического вида – они к виду *Homo sapiens* не принадлежат, поскольку потомства при скрещивании с обычными людьми, давать не могут по причине изменений в хромосомном наборе.

У человека, нередки хромосомные мутации (транслокации), которые приводят к тому, что такой человек не может по их причине давать потомства в брачной паре, в которой вторая половина – нормальна. К таким последствиям приводят специальные типы транслокаций — "робертсоновские" транслокации, имеющие место примерно у одного человека из 1000 рождающихся. Интересный вопрос – возможно ли плодовитое потомство при соединении в брачные пары хотя бы некоторых из лиц, носящих такие транслокационные изменения, препятствующие появлению потомства в браке с нормальным партнером. Если так- то с биологической точки зрения они должны были бы составить некий новый биологический вид. (Принципиальная возможность такого рода ситуаций для высших млекопитающих генетиками не исключается. Так они предполагают, что овцы – ничто иное, как козы, претерпевшие транслокационные изменения робертсоновского типа[46]). Всем ясно, что представление о том, что это были бы "другие" люди– абсурд. Понятие биологического вида далеко от совершенства, и поэтому сама постановка проблемы видовой идентичности неандертальцев несет в себе элемент абсурда.

Однако посмотрим, что говорят нам эволюционисты, пытающиеся использовать майеровское определение вида для доказательства того, что неандертальцы "другие люди". Итак, если *Homo sapiens* и *Homo neanderthalensis* это разные виды, то тогда, согласно общепринятому майеровскому критерию биологического вида, неандертальцы или вообще не могли скрещиваться с представителями *Homo sapiens* или при скрещивании не могли давать плодовитое потомство – так же, как утверждают эволюционисты, это имеет место при скрещивании лошади и осла - потомство (мул, лошак) полностью стерильно при скрещивании друг с другом. И заметим, что вследствие стерильности потомства в ситуации с лошадью и ослом, никакой переброски генов от популяции одних к популяции других быть не может. Лошади всегда останутся лошадьми, ослы ослами, а мулы мулами. Ни лошади, ни ослы никогда не смогут обогатиться

никакими генетическими признаками другого вида. Появление ослиных признаков у нормальных лошадей невозможно так, же как и лошадиных у нормальных ослов – два вида оказываются генетически изолированными[22].

Имели ли место случаи гибридизации человека современного типа и неадертальцев? По мнению самих эволюционистов, в далеком прошлом (более 25 тыс. лет тому назад) имели место и неоднократно – ископаемых свидетельств существования в прошлом особей смешанного типа весьма много. О существовании находок скелетов, в которых мы видим признаки тех и других, писал даже советский учебник по антропологии еще в 50-е годы XX века[41]. Но главный вопрос в том, было ли плодовито потомство у этих гибридных существ… И в пользу этого существуют хотя и косвенные, но весьма убедительные свидетельства.

Как известно, по мнению эволюционистов, неандертальцы вымерли 25 тыс. лет тому назад. Если при скрещивании с людьми обыкновенного типа они не могли оставлять плодовитых потомков, то гены, несущие неандертальские признаки также "умерли" приблизительно в это время. И поэтому *в костях человека, датируемых меньшими возрастами, никаких признаков неандертальского типа мы не должны обнаруживать*. Так должно было бы быть, если человек современного типа и неандерталец являлись представителями двух разных видов и гены нандертальцев исчезли не менее 25 тыс. лет тому назад.

Однако находки *неандерталоидов* говорят о другом. Укажем на некоторые из них:

Находка останков черепа в поселке Подкумок около Пятигорска (Россия) [44] – цит. по [42], череп обладал чертами на столько близкими к неандертальскому типу, что антропологи Баянов и Бурцев оценили его как истинно неандертальский [43] - цит. по [42]. Но поскольку вместе с ним найдены останки керамики, то речь идет, по их мнению, о бронзовом веке проживания обладателя этого черепа, т.е. не более как о 3,5 тыс. лет до н.э. по всем канонам эволюционной археологии. Знаменитый Отци, пролежавший под толщей льда в Альпах несколько тысячелетий, имел некоторые неандерталоподобные черты черепа и также жил в бронзовом веке (см. [25]).

Находка в начале XX века в д.Новоселки (Польша) скелета человека в кольчуге, череп которого имел явные черты неандертальца. Вот что писал антрополог К.Столихво, описавший этот череп:

"Из 47 изученных характеристик, череп из Новоселок имел 23 идентичных характеристикам *H.Primigenius*[23], 11 близким к таковым и только

[22] Мы излагаем здесь классический упрощенный пример, который обычно приводят в качестве иллюстрации майеровского определения вида. Однако даже и с ним все не просто. Самки мулов при скрещивании с жеребцами могут давать плодовитое потомство [59] – цит. по [6- С.162]. Это еще одна иллюстрация ограниченности майеровского определения биологического вида.

[23] *H. Primigenius* – устаревшее название неандертальцев

13 отличных от характеристик *H. Primigenius.* Результаты доказывают, что череп из Новоселок имел в некоторых аспектах структуру столь же примитивную что и тип черепа *H. Primigenius,* что позволяет нам установить морфологическую связь между между этим черепом и черепами Спай-Неандерталь-Крапина" [45] – цит. по [42].

Найденная кольчуга и прочие археологические находки, обнаруженные вместе с этим скелетом, ясно говорят о Средневековье…

Можно привести еще несколько аналогичных примеров (см. [42]). Все они говорят об одном – в историческое или предисторическое время мы находим явные останки *неандерталоидов* – людей, обладавших выраженными чертами неандертальского типа. И этих людей мы должны оценивать либо как неандертальцев, либо как обладателей значительной части неандертальских генов, обуславливающих специфику строения их черепов.

Что это значит? Либо то, что неандертальцы, не дающие плодовитого потомства при скрещивании с обычными людьми, дожили до Средневековья - о чем ни слуху, ни духу ни в каких исторических источниках, либо то, что потомки гибридов человека и неандертальца дожили до этих времен среди прочих людей, и неандертальские гены расползлись по популяции *Homo sapiens* - с тем, чтобы в некоторых случаях снова проявиться.[24] Все это напоминает картину фенотипа современных евреев-ашкенази (жителей Европы), у которых нередко можно обнаруживать негроидные черты. Несмотря на то, что связь с негроидным генофондом (Африка, в меньшей степени Палестина и Аравия) отсутствует около 2000 лет, гены, обуславливающие негроидные черты, продолжают жить и проявляться у некоторых индивидуумов.

У сторонников идеи о том, что неандертальцы – отдельный вид остаются два контраргумента в свою защиту – 1). появление неандерталоидных черт может быть обусловлено уродствами – также как псевдомонголоидные черты возникают у людей с болезнью Дауна, 2).появление неандерталоидных черт обусловлено эволюционной конвергенцией.

Что касается уродств, которые могут имитировать неандертальские признаки, то заметим, что отдельные неандерталоидные черты могут проявляться и у наших современников, при чем среди представителей разных рас и в тех ситуациях, когда об уродствах речи быть не может. Вот, например фотография коренной жительницы полуострова Индостан. Мы видим массивные надглазничные валики (рис.12). Надглазничные валики еще более значительных размеров, чем у дамы, изображенной на обложке журнала Нейшенел Джеографик, можно видеть у одного знакомого нам известного

[24] Такое неожиданное проявление может быть обусловлено тем, что в брак вступают индивидуумы, обладающие этими рецессивными генами в гетерозиготной форме. Следующая тенденция может обуславливать в частности проявление в потомстве таких признаков – в брак нередко вступают, люди имеющие между собою физиономическое сходство.

московского православного священника. О.Александр заканчивал в свое время мехмат МГУ, поэтому думать о первой версии в этом случае не приходится. Моржовую кожу он также с детства не жевал – так что тут причина в генах. Наконец еще одно фото - это фотография Вольфа Роуба – вождя чейинов - воинственного племени североамериканских индейцев (рис 13). В строении его черепа видны сразу три типичные неандертальские черты – выраженный надглазничный валик, резко отступающий назад лоб и особенность костей лица, при которой его центральная часть выступает вперед - так называемый “прогнатизм”. В этой ситуации насчет уродства как фактора, обуславливающего неандерталоидные черты, рекомендуется помолчать (могут и скальп снять).

Рис. 12. Женщина из племени мунда (Индостан)[6].
Фотография публикуется по разрешению Христианского научно-апологетического центра
www.scienceandapologetics.com

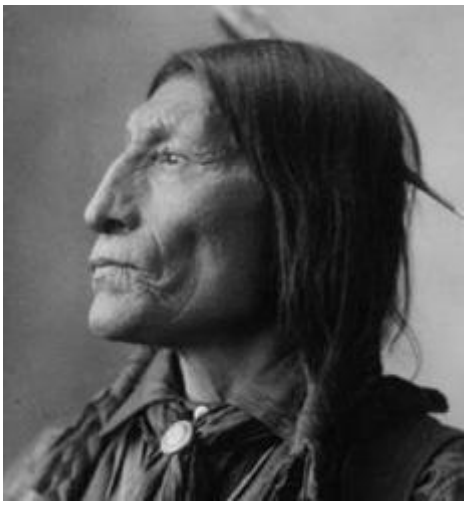

Рис.13. Вольф Роуб (Wikipedia.org).

Ну, а что касается эволюционной конвергенции, как фактора, который может обуславливать неандерталоидные черты – то лучше эволюционистам про это совсем помалкивать, и держать джинна конвергенции в накрепко запечатанном сосуде, поскольку, выпущенный на свободу, он способен, как мы уже говорили в первом параграфе, разрушить любое эволюционное "древо", построенное на основе сравнения костных останков, поставив под сомнение статус предка или родственника у любого из обитателей "древа".

Итак, неандертальцы – скорее всего, просто особая раса, вымершая, но оставившая нам в наследие по крайней мере часть своих генов. Но сторонники теории "других" людей не унимаются, утверждают, что неандертальцы сильно отличаются от современных людей по строению своей ДНК, и поэтому де – "другие" люди.

Действительно, ряд исследований показывает, что особенности строения митохондриальной ДНК (мтДНК) неандертальцев существенно отличаются от строения таковой современного человека. Обнаруженные различия в последовательностях нуклеотидов часто выходят за рамки разброса таковых у современного человека. Это можно объяснять трояко – как с точки зрения того, что неандертальцы представляют собою другой "вид", так и тем, что в прошлом древние люди вообще представляли собою большее разнообразие расовых различий, чем современные – и это хорошо известный всем антропологам феномен "бутылочного горлышка". Заметим, что у шимпанзе мтДНК варьирует в значительно большей степени, чем у человека[53]. Помимо этого могут быть и различные причины, вызывающие изменения в ДНК, при музейном хранении костных останков и при ее длительном нахождении в почве – см. далее гл.2 и обзоры [47], [48].

Не вдаваясь в подробности исследований мтДНК неандертальцев, заметим, что самым простым способом проверки предположения о том, что обнаруженные различия являются отражением разной видовой принадлежности, было бы сравнение мтДНК древних *Homo sapiens* (а они появились, как считают эволюционисты около 195 тыс. лет тому назад) и современных людей. Такое сравнение было проделано для мтДНК человека современного типа ("человека из Мунго"), жившего, как считают эволюционисты 60 тыс. лет тому назад – оказалось, что его мтДНК также сильно отличается от современной, как и мтДНК неандертальцев[49] - цит. по [50].

Отметим здесь и совсем недавно полученные данные о том, что основная (ядерная) ДНК неандертальцев столь существенных отличий от ДНК человека не имеет[51] - цит. по [72].

Итак, кто же они – эти "другие" люди? В настоящее время нет никаких данных для того, чтобы отрицать то, что неандертальцы - это просто исчезнувшая раса самых обыкновенных людей, игравших на флейтах и хоронивших своих умерших по особым ритуалам…

§4. Эволюционно-антропологический гомункулюс 2010

(Можно ли из пальца высосать нового человека? или «Есть такая партия!»)

Мечтою алхимиков, как известно, было получение при помощи каких-то химических превращения человечка в колбе - гомункулюса. Судя по событиям начала 2010 года, эта мечта, похоже, осуществилась, благодаря трудам группы российских и немецких антропологов.

В апреле 2010 года крупнейший естественно-научный журнал Нейчер (Nature) опубликовал подробную статью о нахождении в южно-сибирской пещере фаланги ископаемого человеческого пальца и результаты сравнительного анализа, выделенной из него мтДНК[54]. Указанная фаланга, по представлениям авторов датируется возрастом примерно 40 000 лет. Авторы, к сожалению, не представили общественности ни фотографий, ни даже описания анатомии этой находки. Зато представили результаты анализа последовательностей нуклеотидов. Сравнивали с представителями современного *Homo sapiens*, с неандертальцами (10 экземпляров) и с древним *Homo sapiens* (1 экземпляр). Оказалось, что число отличий мтДНК таинственного человека от современного в среднем примерно вдвое больше числа этих различий между *Homo sapiens* и неандертальцами. Вывод, который поспешили безапеляционно сделать авторы, однозначен - это *третий вид* человека. А относительно того, что неандертальцы - "другие люди" у авторов вообще никаких вопросов нет. И пошло-поехало: и "замерили" по "молекулярным часам"[25], что де он отделился от эволюционной линии человека 1 млн. лет тому назад, и стали рассуждать, что это даже де не гейдельбергский, потому что таковой не должен был отличаться столь сильно де от своих непосредственных потомков-неандертальцев и стали рассуждать о возможной миграции жителя Африки в Сибирь и т.д. Почти одновременно с этим Нейчер опубликовал и несколько позитивных реплик на это "открытие".

Но указанная интерпретация естественно вызывает вопросы. Каким образом учитывались возможные изменения в этой древней ДНК, происходившие во время ее лежания в земле 40000 лет? А о возможности таких изменений говорит целый цикл исследований (см. [47] и [48]). Если никак не учитывали – то различие может быть следствием этого залегания, и делать определенные выводы о существовании нескольких видов людей на этой основе нельзя.

Как учитывалось то, что внутривидовые вариации мтДНК в прошлом

[25] Методика молекулярных часов построена на предположении о неизменной скорости мутирования на протяжении тысячелетий, чего никто не может доказать. Применение этой методики для ископаемых останков – крайне сомнительно по причине посмертных изменений в составе ДНК [47, 48]. В данной ситуации калибровка часов связана с предположением о том, что человек и шимпанзе имели общих предков 6 млн. лет тому назад, и с предположением о времени существования общих предков разделившихся видов *Homo sapiens* и неандертальца. Устойчивость фундамента оставляет желать лучшего…

могли быть у человека бóльшими, чем в настоящее время, при том, что у некоторых современных обезьян они значительно больше, чем у современного человека [53], а древние люди (*Homo sapiens* в том числе, судя по костной анатомии) вообще отличались значительно бóльшим анатомическим разнообразием, чем современные [20]? Напомним, что останки "человека из Мунго" несли в себе останки мтДНК, сильно отличающейся от мтДНК современных людей (см. предыдущий параграф).

Почему в качестве контроля была взята мтДНК только одного древнего *Homo sapiens*, при чем такая, которая от современной практически не отличалась? При том, что исследование таковой у "человека из Мунго" говорит о том, что она может значительно отличаться от мтДНК современного человека[50] – цит. по [49]?

На все эти вопросы ответа в статье нет. А без вразумительных ответов на эти вопросы, она не представляет собой никакой научной ценности. Хотя бы потому, что все отличия мтДНК "нового человека" могут быть обусловлены артефактами, связанными с залеганием ДНК в земле в течение тысячелетий и ее порчей. Научный уровень таких исследований – нулевой, "ясно, что ничего не ясно".

Но вопрос здесь в том, как такой авторитетнейший естественно-научный журнал, как Нейчер (печатного источника, выше авторитетом в естественных науках, чем Нейчер нет) публикует исследования такого "научного" уровня. То, что группа авантюристов решила опубликовать "липу" этим никого не удивишь. Но как на это решилась редакция упомянутого журнала? Для такого рода публикации Нейчер должна идти на риск своим непререкаемым престижем, а это крупный финансовый риск … Значит, судя по всему, есть что-то, что такой риск оправдывает. Это "что-то" остается загадкой. Но в любом случае нельзя не поразиться тому, как в угоду какой-то "партии", которой требуется появление научных статей об эволюции человека от обезьяны на страницах высокоавторитетного Нейчер, его редакция без колебаний рискует авторитетом своего журнала.

Глава 2. Как правильно интерпретировать данные по геномам древних людей?

§1. Возникновение науки палеогенетики после открытия метода ПЦР

Новая страница в палеоантропологии[26] была открыта в связи с развитием палеогенетики — предмета, изучающего ископаемые ДНК и РНК и геномы вымерших животных. Казалось бы, как можно узнать о геномах, если от их носителей остались только окаменевшие кости? Но разработка в начале 1980-х гг. метода *полимеразной цепной реакции (ПЦР; PCR)*

[26] Палеоантропология – область антропологии, изучающая древних людей.

позволила приумножать («амплифицировать») в каком угодно желаемом объеме совершенно ничтожное исходно количество образцов)[27] той или иной последовательности ДНК. ПЦР может, теоретически, сделать доступным изучению даже несколько копий исходных ДНК, на практике же — несколько десятков таких копий [62]

Метод ПЦР основан на многократном, в геометрической прогрессии, копировании нужного участка ДНК путем ферментативной реакции в пробирке. При этом происходит воспроизведение только того участка, который удовлетворяет исходно заданным условиям. Эта специфичность (избирательность) копирования основана на первичном образовании комплекса между матрицей и *праймером* — короткой синтетической цепочкой нуклеотидов, ранее синтезированных так, чтобы они связывались с искомыми последовательностями ДНК (были им *комплементарны*). Иными словами, праймер — это как бы зонд, с помощью которого идентифицируют нужную последовательность ДНК даже среди очень большого числа других последовательностей. Затем, после связывания праймера, происходит многоциклическая амплификация (наращивание) изучаемой ДНК [62].

В отличие от умножения ДНК в живых организмах (репликации), при ПЦР амплифицируются только короткие участки ДНК (как правило, не более 2000–3000 пар оснований) [63]. Это, конечно, несоизмеримо меньше длины хромосомной ДНК в клетках высших организмов (миллиарды пар оснований). Поэтому при расшифровках полных геномов определяют последовательности их отдельных фрагментов (часто перекрывающихся на концах), а потом, путем компьютерной и статистической обработки, реконструируют полную ДНК. Понятно, что процесс определения структуры цепочек в миллиарды единиц по их фрагментам в тысячи единиц является достаточно длительным. Именно потому расшифровка, к примеру, полного ядерного генома человека заняла столь много времени.

Почти одновременно с появлением метода ПЦР (1983 г.) начались поиски сохранившегося генного материала в остатках вымерших животных. Уже в 1984 г. была впервые получена ДНК вымершего животного — из сохранившейся шкуры квагги [64], выбитой, как известно, в XIX в. Затем попытки восстановить ДНК из ископаемых образцов множились, и к началу XXI в. уже была составлена энциклопедия статей по древним ДНК [65]. Ныне по науке палеогенетике проводятся научные форумы на мировом уровне, а расшифровки геномов мамонтов, мастодонтов и прочих не так давно вымерших животных [64, 65,66, 48] у всех на слуху, попадая в первые строчки новостных каналов.

[27] «Копий».

§2. Ядерная и митохондриальная ДНК как материал для палеогенетики

Исходя из принципа метода ПЦР[28] ясно, что чем большее число одинаковых последовательностей сохранилось в изучаемом материале, тем легче будет эти последовательности «нарастить» в числе (амплифицировать). Ядерная (геномная, хромосомная) ДНК представлена у диплоидных организмов всего двумя копиями с огромной молекулярной массой. Понятно, что эти две копии вряд ли способны полностью сохраниться целиком в течении времени. Однако в клетке, помимо ядерной, имеется еще и митохондриальная ДНК (мтДНК), обеспечивающая митохондриальный обмен и размножение. Размер мтДНК гораздо меньше ядерной, но, поскольку митохондрий в клетке много, то и одинаковых молекул мтДНК тоже много (тысячи копий). В связи с этим, при восстановлении цельной молекулы ДНК по расшифровке ее отдельных фрагментов гораздо лучше, чтобы таких молекул имелось в наличии как можно больше. От одной молекулы (копии) сохранится один участок, от другой — другой, причем частично они могут перекрываться, что и даст достоверно сохранившийся фрагмент. И так, помалу, можно восстановить значительную часть последовательности ДНК данной молекулы. Применительно к идентификации ДНК в посмертных останках (не только в древних, но и в судебной медицине) имеется гораздо большая вероятность сохранности всей последовательности мтДНК. Наследование митохондрий (и, соответственно, мтДНК) происходит по линии матери, через яйцеклетку, поскольку митохондрии сперматозоидов разрушаются после оплодотворения.

Поэтому в подавляющем большинстве случаев палеогенетика имеет дело именно с мтДНК [65,66,48,47], код которой также индивидуален для отдельного организма и также может отражать вид, род, тип и т.п. для изучаемого животного. Так и говорится: «митохондриальный геном».

§3. Последовательности в геномах как «отпечатки пальцев» отдельного человека, расы, вида, рода и пр.

У разных индивидуумов, рас, видов и т.д. первичная последовательность в ДНК (как в митохондриальной, так и в ядерной) может отличаться, порой незначительно — несколькими нуклеотидными заменами, отсутствием нуклеотидов и др.[29]. В составе мтДНК приматов (высших

[28] Наработка из первоначально ничтожных, следовых количеств одинаковых последовательностей ДНК (копий) такого их количества, которое позволяет проводить молекулярно-биологическое исследование и секвенирование (расшифровку нуклеотидной последовательности).

[29] Термин: «Генетический полиморфизм» — т.е., «многообразность» такой-то последовательности или гена, которая в целом одинакова и узнаваема, но отличается несколькими звеньями в цепочке [63].

обезьян и человека), как и у других животных, имеется гипервариабельная область. Ее особенностью является то, что мутирование (изменение последовательности ДНК) в данной области происходит особенно сильно. В результате по этой гипервариабельной области можно отличить даже европейцев от африканцев, и даже одни народности, скажем, России, от других [67]. Не говоря уже о том, что по данной гипервариабельной области мтДНК мы можем отличить обезьяну от человека [89, 91].

Как технически определяется такое отличие, причем количественно? Оно определяется методами статистики: путем расчетов сравнивают и выражают в конечных цифрах, насколько такая-то последовательность («геном») отстоит от такой-то. Например, эскимосы будут отличаться от европейцев на N нуклеотидов в гипервариабельной последовательности, а африканцы — на M. И если M окажется больше N, то и вывод будет соответствующий. На деле, конечно, все не так просто, поскольку и среди эскимосов, и среди европейцев с африканцами тоже будут иметь место внутрирасовые (индивидуальные) отличия в той последовательности. Тогда в дело вмешивается статистика, законы средних чисел и математические способы сравнения. Именно таким образом осуществляется, скажем, определение отцовства или материнства: сравнивая сходство последовательностей делают вывод о математической вероятности их совпадения.

§4. Открытие мтДНК неандертальца и его исследование

Прошло немногим более десяти лет с восстановления первой ископаемой ДНК (квагги), и палеогенетики стали палеоантропологами. В 1997 г. взялись за музейные кости самого первого неандертальца, обнаруженного еще в 1856 г., реконструкцию которого все мы могли с детства видеть на страницах самых разнообразных книг и учебников. Понятно, что в засушенных музейных костях трудно отыскать «живой» материал, но метод ПЦР, как мы видели, позволяет наработать нужное количество даже из первоначально следов ДНК.

В результате был получен некий необычный участок мтДНК из гипервариабельной области и расшифрована его последовательность. Ее сравнили с 994 последовательностями мтДНК от самых разных современных нам людей (европейцев, африканцев, азиатов, индейцев и др.). Для современных людей, даже столь разных, как, скажем, африканцы и индейцы, эти последовательности отличались друг от друга в среднем на 8,0 ± 3,1(значение дисперсии) нуклеотидов, диапазон вариаций 1–24. Но различие между последовательностью людей и неандертальца составило уже 27,2 ± 2,2(значение дисперсии), диапазон вариаций 22–36 замен. Таким образом, самая большая разница между любыми двумя последовательностями современного человека была на две замены больше, чем самая малая — между человеческими и неандертальскими [70].

Далее понятно: из научных журналов и с научных форумов выводы о «неродстве» неандертальцев с современными людьми перекочевали в научно-популярные издания, СМИ и телевидение (см. в [47]). Хотя на деле имели дело только с одной-единственной последовательностью мтДНК (причем не геномной) от одного-единственного неандертальца. Но наука не стояла на месте: с помощью сконструированного к «неандертальской» мтДНК праймера начался поиск такой же последовательности и в иных останках неандертальцев. В целом ряде случаев был достигнут успех, и к нашему времени сходные последовательности были выделены из порядка 15 образцов неандертальцев из Европы и Кавказа сводку данных см. в [47, 68, 69, 71]), а в 2008 г. сообщили о расшифровке полного митохондриального генома неандертальца [71]. Вывод о том, что, согласно мтДНК, неандерталец и современные люди — это разные виды, которые «не скрещивались» (см. в [47]), несколько поколебался рядом находок (ниже), но в целом остался без изменений [71].

Существуют, однако, серьезные сомнения научного плана в том, что и этот вывод, и даже существование особой мтДНК неандертальца, соответствуют истине.

§5. Трудности исследования палеогеномов вследствие современных загрязнений

ДНК вокруг нас практически вездесуща: загрязнения ее последовательности повсеместны. Поскольку для ПЦР требуется ничтожное количество исходных копий ДНК, то проблема загрязнения современными ДНК является одной из ключевых в палеогенетике. В самом деле: музейные кости тех же неандертальцев и прочих продекларированных эволюционистами «недочеловеков» не один десяток (или сотню) раз были захватаны руками людей: теми, кто их извлек, привез, хранил, изучал и пр. Кроме того, следы ДНК всегда могут передаваться даже воздушным путем — с пылью, аэрозолями и др. До 90% выделяемого из ископаемых останков ДНК могут составлять геномы просто бактерий, но бактериальную ДНК отличить достаточно просто. Как же, однако, можно отличить палеогеном, скажем, неандертальца, от современных загрязнений? В этом плане никаких твердых подходов нет; основным критерием загрязнения в данном случае является малая деградация (распад) ДНК. Если ДНК «слишком хороша» — то это современная примесь [66, 69, 70, 72].

Особенно проблема современных ДНК важна в палеогенетике ископаемых людей. В самом деле, если некто изучает ДНК, скажем, из кости мамонта, то вряд ли есть серьезная вероятность загрязнение ее близкой по структуре современной ДНК: ведь наличием рядом с исследователем слона можно просто пренебречь. Совсем иное дело, когда изучают ДНК человека: возможно загрязнение из-за массы контактов со множеством людей, включая самого экспериментатора. И выходит так, что ДНК человека выделена даже

из ископаемых останков животных (к примеру, пещерных медведей[30] [69]). В исследовании [68] прямо сказано, что «в большинстве, если не во всех» древних костях и зубах можно отыскать остатки последовательностей мтДНК человека. Для проверки этого в [73] были взяты за образец участки мтДНК у тех, *кто проводил раскопки*. Оказалось, что такие ДНК обнаруживались в значительном количестве раскопанных неолитических останков [73].

Таким образом, нет никакого твердого научного критерия, чтобы отличать ДНК современного человека в ископаемых костях от оригинальной ДНК, когда имеют дело с древними людьми, а не с пещерными медведями. Но могут сказать: ведь последовательность мтДНК неандертальца все-таки отличается от ДНК современных нам людей. Почему же она отличается, если это просто загрязнение?

§6. Диагенетический мутагенез: посмертные мутации накапливаются просто от залегания образца в породах

И экстракты из музейных ископаемых костей, и разные химические факторы в породах залегания (к примеру, ионы металлов типа магния), вызывают в ДНК те же изменения нуклеотидов (мутации), что обнаружены для мтДНК неандертальца при сравнении ее с современной. Ниже на рисунке из работы [74] (рис.14) представлены результаты инкубация (выдерживание) последовательности современной мтДНК в экстрактах из древних останков различных животных, гоминид и людей. A, C, G — это, соответственно, аденозин, цитозин, гуанозин; первая строка (CRS) — стандартная современная последовательность. Левый столбец — аббревиатуры различных экстрактов, конкретная расшифровка которых для нас не важна; точки — те нуклеотиды, которые остались теми же, что и для стандартной последовательности CRS. Наверху приведены номера позиций нуклеотидов в ДНК, отображающих именно «неандертальские» изменения. Можно видеть многочисленные замены по всем «неандертальским» позициям (замены оснований, инсерции-вставки и пр.). Они нередко полностью совпадают со всеми «неандертальскими» изменениями [68, 69, 70, 74] (подробнее см. в обзоре [47]).

Про важность для палеогенетики учета диагенетического мутагенеза говорят многие исследователи [71, 74, 75, 76, 77]. И получается, опять же, так, что вновь нет твердого научного критерия, чтобы узнать, когда же ДНК неандертальца стала отличаться от ДНК современного человека: исходно от рождении того неандертальца, или же только после того, как он умер.

[30] Заметим, что если встать на формальную позицию, то можно договориться до того, что пещерный медведь находится к нам в более близком родстве, чем неандерталец. Ведь полученные из медведя ДНК могут быть ближе к современным ДНК, поскольку они наверняка являются результатом загрязнения.

Рис.14. Результаты инкубации.

Observed Interim Consensus Sequences of Cloned PCR Products of a 148-bp Stretch of Mitochondrial HVRI (16147–16294) of a Contemporary Human Amplified Under the Presence of Various Ancient DNA extracts

mtDNA position	16230	16234	16236	16244	16245	16247	16253	16255	16256	16258	16260	16261	16262	16263.1	16269
Observed interim consensus sequences															
CRS (126)	A	C	C	G	C	A	A	G	C	A	C	C	C	-	A
I (6)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
II (6)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
III (5)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
IV (4)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
V (8)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
VI (8)	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
VII (3)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	T	T	.	.	.
VIII (4)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	G
IX (29)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
X (20)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
XI (24)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
XII (2)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
XIII (2)	.	.	.	.	.	.	.	A	.	.	.	.	.	.	.
XIV (9)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
XV (12)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
XVI (8)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XVII (3)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XVIII (18)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XIX (39)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XX (3)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXI (2)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXII (8)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXIII (18)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXIV (15)	G	T	.	A	.	G	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXV (9)	G	T	.	A	T	G	.	.	.	G	.	.	.	.	.
XXVI (86)	G	T	.	A	T	G	G	.	.	G	.	.	.	.	.
XXVII (8)	G	T	.	A	T	.	G	.	.	G	.	-	T	A	.
XXVIII (4)	G	T	.	A	T	G	.	.	A	G	.	.	T	A	.
sls-a (11)	.	.	.	.											
sls-b (3)	.	.	T	.											
sls-c (4)	.	.	.	C											
sls-d (5)	.	.	.	.											
sls-e (4)	.	.	.	.											
srs-a (16)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.
srs-b (17)	G	T	.	A	.	.	.	.	.	G	.	.	.	.	.

Может возникнуть логичный вопрос: если «особость» мтДНК неандертальца связана с посмертными изменениями в ней, то какие изменения мы можем отыскать в столь же древней ДНК, но человека современного типа (кроманьонца)? По идее, тогда «неандертальская» ДНК должна иметь место и у кроманьонца. Это исследование попытались провести, но — не до конца [68]. Из остатков 24-х неандертальцев и, параллельно, 40 древних людей современного типа с двумя праймерами: к неандертальской последовательности и к последовательности из того же участка, но общей для всех гоминид (высших обезьян и человека), попытались амплифицировать ДНК. Удалось получить мтДНК с помощью общего праймера всех гоминид из 4-х останков «неандертальцев» и из 5-ти останков кроманьонцев (из остальных 55-ти останков тех и других ничего не «вытянули»). Затем для указанных мтДНК с помощью праймера уже к последовательности «неандертальца» удалось амплифицировать ДНК только из 4-х «неандертальцев», но не из 5-ти людей [68]. Казалось бы, доказательство налицо, но необходимый научный подход соблюден не был: никто не попробовал проводить амплификацию с праймером *к мтДНК современного человека* ни из кроманьонских останков, ни из неандертальских. Вполне вероятно, что для останков кроманьонцев не удалось бы выделить последовательность мтДНК не только с «неандертальским» праймером, как попробовали авторы [68], но и с современным праймером. Может, в процессе длительного диагенеза, произошли такие изменения, что у кроманьонцев остались только «общие» гоминоидные последовательности без тонкостей видовых различий. В связи с этим основные выводы работы [68] кажутся недостаточно обоснованными.

В еще одном исследовании попытались с неандертальским праймером амплифицировать ДНК из останков двух кроманьонцев (24 тыс. лет). ДНК «неандертальца» в этом случае не амплифицировалась; была выделена последовательность мтДНК современного типа [78]. Однако, в свете сказанного выше, нет никакой возможности узнать, принадлежала ли эта ДНК именно кроманьонцам, или же она была продуктом современного загрязнения в процессе раскопок и исследования[31].

§7. Неандертальцы, оказываются, разные по их мтДНК

Как мы видели, исходно в 1997 г. обнаружили некую измененную последовательность мтДНК в гипервариабельном участке «классического» неандертальца 1856 г., а затем сконструировали к ней праймер (зонд) для ПЦР. Далее из порядка 10–15-ти останков других неандертальцев за последующие около 10-ти лет с помощью этого первого зонда смогли обнаружить как бы сходные, неандертальские последовательности. Казалось

[31] Иными словами, эти кости могли вовсе не содержать остатков ископаемого генома, как и большинство таких костей.

бы, вот: если неандертальские изменения митохондриального генома посмертны, то почему они оказались одинаковы у всех неандертальцев? Но, во-первых, далеко не совсем одинаковы (ниже) и, во-вторых, надо учитывать чувствительность метода ПЦР. Ведь из огромной массы измененных за долгие годы хранения последовательностей ДНК вполне можно, наверное, «вытащить» любые единичные копии. Нельзя исключить, что они изменялись для разных «неандертальских» останков аналогичным образом, вследствие каких-нибудь особо чувствительных участков оригинальной ДНК (в молекулярной генетике это называется «горячие точки»).

Так что, сконструировав в 1997 г. праймер к единичной последовательности, затем в разных ископаемых образцах неандертальцев могли находить именно то, что искали. Среди массы иного прочего, на которое внимание не обращали.

В то же время, неандертальские последовательности далеко не одинаковы внутри группы неандертальцев. К 2005 г. [79] у всех неандертальцев были найдены отличия в трех нуклеотидах от стандартной последовательности человека, но у половины этих «недочеловеков» отличий оказалось уже четыре, т.е., от своих соплеменников они тоже отличались, хотя и всего на одну замену нуклеотида. А найденные к 2006 г. два добавочных неандертальца показали, что картина еще более запутывается, поскольку находки еще более увеличили изменчивость мтДНК внутри группы неандертальцев [80, 81, 82]. Поэтому по мтДНК вообще трудно сказать теперь, насколько неандертальцы как целая группа (или раса) отдалены от современных людей и не находятся ли вариации в пределах изменчивости того же *Homo Sapiens*. Во-первых, ныне геном известен далеко не у всех групп современных нам народов. Во-вторых, к тому же, по мере расшифровки геномов все большего числа народностей на планете, пределы вариабельности человеческого генома все более увеличиваются, хотя человек остается человеком [72]. В качестве недавнего примера можно привести расшифровку ядерного генома древнего эскимоса, волос которого пролежал в вечной мерзлоте 4 тысячи лет. Среди отличий от средней картины генома человека по однонуклеотидным заменам 7% таких замен было обнаружено впервые [83]. То есть, как только обнаружили новые древние останки человека современного типа и определили в них ДНК, так вариабельность человеческого генома увеличилась. Поэтому с какой стати полагать, что те небольшие изменения, которые как бы характерны для неандертальского митохондриального генома, являются показателем того, что неандертальцы кардинально отличались от современных людей?

Как сказано, в 2008 г. сообщили о расшифровке полного «митохондриального генома неандертальца» [71]. Вывод, вновь, был сделан о том, что этот геном находится вне вариаций генома современных нам людей, однако все те же вопросы только обострились, поскольку теперь расшифровывали не один малый участок, а много (цельный геном митохондрий), и возможные ошибки и артефакты могли только

накапливаться. Авторы [71] признали важность диагенетического мутагенеза и попытались использовать учитывающий этот процесс экспериментальный подход с обработкой ферментом. Но очевидно, что в подобной ситуации никакой подход не способен дать 100% гарантии достижения истины в столь важном вопросе, как были ли те неандертальцы людьми, если об этом позволяют себе судить по паре-тройке нуклеотидных замен. Делать точный вывод о чем-то конечном, исходя из хаоса случайных промежуточных биохимических событий, случившихся непонятно когда и как, можно только в виде спекуляции.

§8. Ядерная ДНК неандертальца в 2010 г.: неандертальцы уже люди и с людьми они «скрещивались»

Ныне заголовки в СМИ пестрят фразами типа: «Начав в 2006 г., ведущие палеогенетики мира осуществили к 2010 г. черновую расшифровку 60% ядерного (хромосомного) генома неандертальца». Громко утверждается о «достижении современной генетики», «успехе проекта» и пр. [84].

В сущности, расшифровка генома проведена по материалу трех костей из Хорватии, причем вполне вероятно, что все они принадлежат разным индивидуумам [85, 86, 87].

Расшифровка генома показала именно то, про что можно было легко догадаться и так [72, 86]:

а) Неандертальцы в целом укладываются в диапазон расхождения геномов современных людей.

б) Геномы неандертальцев и нынешних людей крайне схожи. Между ними имеется мало идентифицированных различий. (Вопросы о том, чем же эти различия могут объясняться на деле, нами разобраны выше.)

Самое же удивительное состоит в следующем. Геномные варианты неандертальцев были общими с людьми, проживающими *вне Африки*. Формально получается, что не только неандертальцы являлись полностью людьми, но что они на деле скрещивались с предками современных европейцев, азиатов, австралийцев и древних американцев, но не африканцев. Ведущий автор [85, 86, 87] засвидетельствовал этот неожиданный результат (цитировано по [72]): «Мы были сбиты с толку тем, что эта близость с неандертальцами была не только в европейской и Западной Азии [где это более всего ожидалось], но даже в Папуа-Новой Гвинее…» [72, 88].

Так что теперь неандертальцы совсем близки («предки») ко всем людям, кроме африканцев. И никакая прежняя мтДНК не сможет поколебать такой вывод. Теперь кругом звучит обратное прежнему «не скрещивались» (см. в [47]). Теперь мы видим, скажем, такое: «Люди носят гены неандертальцев» [89] и т.д. [90].

Наконец, в том же 2010 г. мы узнали из «Nature», что в Сибири расшифровали полную мтДНК еще одного «недочеловека», который теперь,

после всего, отличается и от современных нам людей, и от неандертальцев. По все той же последовательности мтДНК обнаружили, что данный субъект отличался от людей «в два раза больше, чем неандерталец». Жил сибирский человек, правда, тогда же, что и неандертальцы (30–48 тыс. лет назад) [54].

Казалось бы, к 2010 г. налицо был конфуз с тем, что выводы по мтДНК и по ядерной ДНК неандертальцев, мягко говоря, не совсем совпадает. Однако про это сразу забыли, и отнесли сибирского человека к совершенно иному виду, хотя, на деле, от него найден только окаменевший фрагмент пальца[32]. И забывают также, что ископаемые ДНК могут неконтролируемо изменяться просто от залегания в пещерах. И вообще быть комплексным продуктом современного загрязнения с последующим мутагенезом при хранении, как сказано выше.

На этом можно закончить вопрос с геномами ископаемых людей. Все такие исследования, несмотря на их видимую научность и современный уровень молекулярной генетики, имеют даже не глиняные, а прямо-таки ватные ноги. Ряд неконтролируемых посмертных артефактов способны изменить последовательности ДНК так, что эти изменения нет возможности отличить от обусловленных самой генетикой. Вмешиваются, как сказано, и иные факторы. В результате, по мере проведения опытов и накопления результатов, можно получать разнообразные и противоположно трактуемые данные, и так будет здесь всегда. Но подобная возможность никакой методологией экспериментальных наук не допускается. Поэтому как бы научно ни выглядели приложения методов молекулярной генетики в палеоантропологию, получаемые результаты вряд ли могут выйти за рамки эфемерных гипотез. Другое дело, что, в силу эволюционной конъюнктуры, идее о происхождении человека от «недочеловеков» и, затем, от обезьяны, дается зеленый свет и такие приоритеты, которые затушевывают любые научно неверные детали и подходы. К сожалению, выводы из молекулярно-генетических исследований в палеоантропологии могут иметь даже расистский характер. Так, мы видим, как на англоязычных форумах обсуждаются темы типа: «*ДНК русских на 98% происходит от Homo erectus (обезьяночеловека), против Homo sapiens (человека разумного)*» [92].

Заключение.

Читатель, внимательно ознакомившийся с введением и прочитавший главы нашего небольшого исследования, в которых изложены основные “достижения” эволюционной антропологии за последние годы, вероятно, легко сам сделает основной вывод. *Никаких данных, однозначно*

[32] Утверждается даже: «Сейчас антропологи начинают склоняться ко мнению, что за последние 6–7 млн. лет на Земле существовало как минимум 20 разновидностей гоминид, родственных современным людям. При этом наверняка существовали такие районы, где они жили по соседству в одно время» [91].

свидетельствующих в пользу происхождения человека от обезьяны, в настоящее время не существует. Поскольку существуют факты, согласующиеся с этой идеей, ее можно охарактеризовать, не более как гипотезу. В истории этой гипотезы прослеживается очевидная тенденция, заключающаяся в том, что факты, выдвигаемые в ее пользу, очень часто подвергаются справедливому сомнению и отрицанию – и так на протяжении всей ее истории. При чем в некоторые моменты фактов становится весьма немного и тогда гипотеза по своему статусу приближается к категории мифа.

Почти мифической была она во время Ч.Дарвина, при выходе в свет его знаменитого трактата "Происхождение человека", так что даже некоторые из его соратников отказывались в нее верить (например, даже Ч.Лайель - отец современной эволюционной геологии). Весьма приблизилась к статусу мифа эта идея и в 2007 году. Сейчас в связи с открытием ***Australopithecus sediba*** происходит очередная крупная перестройка всей концепции и возможно, скоро мы увидим на страницах эволюционных изданий новое древо вместо древа Джохансона -Уайта. Смена "древ" со всеми обитателями – не новость в истории эволюционной антропологии (см. [1], [25]).

Итак, налицо – тенденциозность: человек произошел от обезьяны "во всяком" случае, несмотря на все провалы аргументации. Надо отдать должное эволюционным антропологам, они не все и не всегда были столь тенденциозными – некоторые из них рассматривали другие варианты возможной эволюции человека – не от лазающей по деревьям обезьяны, а от предка, ходящего по земле (Вуд Джонс и Г.Осборн).

В недоказанные гипотезы конечно можно *верить* в случае, если нет противоречащих фактов… Логика этого не запрещает.

Археологи до сих пор не могут разгадать тайну самого первого периода в истории Древнего Египта – как в это время египтяне могли решать такие сложные технические задачи, с которыми с трудом справляются современные технологии [55]? (В последствие эти знания и навыки были египтянами утеряны). Одна из версий – египтян научили космические пришельцы[33]. Это – одна из гипотез, в которую *можно верить*, с точки зрения законов научного познания. Фактов, радикально опровергающих это предположение, нет. *Можно* так же *верить*, что египтян научили зеленые гуманоиды или синие, или серо-буро-малиновые в крапинку – это в зависимости от того, кому какой больше цвет нравится… Каждое из этих верований, разумеется, не есть доказанная истина. *Можно* так же *верить* и в происхождение человека от обезьяны, или в какое-то другое его происхождение и это также будет в зависимости от того, кому что больше нравится, но давайте тогда честно не называть идею происхождения человека от обезьяны истиной, доказанной наукой.

[33] Согласно Библии, люди первых поколений после Адама уже обладали весьма совершенной культурой – занимались металлургией, играли на музыкальных инструментах (Быт.4,21-22).

Но существуют ли действительные факты, которые *противоречат* неодарвинистской гипотезе эволюционного происхождению человека от обезьяны?

Существуют. Укажем на три группы фактов, одна из них обнаружена более 100 лет тому назад, другая относительно недавно, третья – результаты исследований самых последних лет.

В начале XX века знаменитый русский биолог Илья Ильич Мечников, лауреат Нобелевской премии, опубликовал классический труд “Этюды о природе человека”[2], в котором описал несколько анатомо-физиологических отличий человека от обезьяны, которые, как ему тогда представлялось весьма сложно объяснить с точки зрения механизмов дарвиновской эволюции. Некоторые из них, по его мнению, на столько существенны, что при наличии этих отличий, как он утверждал, мы не можем признавать, что дарвиновский процесс мог привести к эволюционному развитию человека из обезьяны.

Одно из них – в строении мужского полового аппарата человека и обезьян, у которых он устроен принципиально иначе. Дарвиновский эволюционный процесс предполагает в качестве основного механизма происхождения новых видов и новых биологических систем– постепенное накопление небольших изменений из поколения в поколение. Мужской аппарат человека не мог развиться таким путем, потому что при постепенном накоплении изменений не возможно себе представить появление мужского полового аппарата человека из обезьяньего, при том условии, что в каждом последовательном поколении эта система продолжала полноценно функционировать. Отсутствие ее полноценного функционирования – означает отсутствие потомков и прерывание цепочки поколений. Замена одной системы другой произошла по словам И.И.Мечникова, “по совершенно неизвестной нам причине” [2 – с.58].

Все это напоминает ту ситуацию, когда перед инженером ставят задачу переделать поэтапно вертолет в самолет, причем, на каждом этапе с одной стороны требуется, чтобы изменения в конструкции были небольшими и с другой стороны - требуется, чтобы на каждом этапе машина летала. Очевидно, что при первом условии, второе условие становится невыполнимым.

Подобные особенности физиологии и анатомии человека и привели И.И.Мечникова к выводу о том, что для объяснения происхождения человека от обезьяны в целом, дарвиновский механизм эволюции не пригоден. Илья Ильич, будучи материалистом и эволюционистом, в связи с этим заявил, что в ходе эволюции человека от обезьяны необходимо имели место “значительные скачки”[2 - с.41] – мутации (по Гуго Де Фризу) – т.е. внезапные крупные изменения, как мы сказали бы теперь, системного уровня. Заметим, что в то время о мутациях и их возможностях в плане эволюции было известно еще не так много. Но прошло всего несколько десятилетий и ученым стало ясно – никаких мутаций, приводящих к появлению принципиально новых, при том сходу функционально-

адекватных и сбалансированных систем в природе не наблюдается. И это также очевидно теперь для биолога, как и для физика - закон Ома. Поэтому современные неодарвинисты по-прежнему уповают на накопление малых порций изменений, как и во времена Дарвина[34]. Представления о системных мутациях, как о реально существующем факторе эволюции, ушли в прошлое.

Но мы, вслед за И.И.Мечниковым, тем не менее можем повторить его мысль - развитие человека из обезьяны дарвиновским эволюционным путем является невозможным. Это – не возможно, хотя бы в силу указанных отличий в строении мужского полового аппарата человека и обезьян[6]. Другие варианты эволюции, кроме дарвиновского, которые предлагают нам некоторые из современных эволюционистов (к примеру, скачкообразные изменения по теории сальтационизма) - совсем мифического характера.

Прежде чем анализировать две последние группы фактов, заметим, что эволюционное происхождение человека от обезьяны – часть современной неодарвинистской теории эволюции. Согласно ее представлениям, так же как и во времена Дарвина, считается, что эволюция протекает путем постепенного накопления небольших изменений в организмах. Для такой эволюции требуются очень большие промежутки времени. Очевидно, например, что за 100000 лет обезьяна в человека не могла бы превратиться.

Таким образом, эта идея нуждается в подтверждении со стороны физических методов датирования (определения возраста), и если эти методы датирования показывают, что возраст гоминид, например, не превышает 100000 лет, то тогда при таком сжимании “в гармошку” всей временной шкалы, ни о какой эволюции речи быть не может. Методы датирования вообще часто показывают информацию не в пользу долгого возраста Земли, но вопрос в том, на сколько надежен каждый из них[56]. Например, радиоизотопные методы опираются на целый ряд допущений, которые трудно проверить [20].

Одним из весьма надежных методов датирования является метод оценки возраста объекта по степени распада биополимеров (ДНК, белки). Эти биополимеры распадаются в частности по причине температурных флуктуаций и скорость такого распада при постоянной температуре, согласно представлениям современной физики, уменьшена быть не может. (Может быть только увеличена за счет химических факторов, радиации и т.д.).

Укажем на то, что возраст таких структур как белки и ДНК ограничен временными рамками – эти рамки накладывает термодинамика.

---

[34] Некоторые видные отечественные эволюционисты признавали возможность т.н. *сальтаций* в ходе эволюции. При этом под сальтациями понимали крупные изменения системного характера, имеющие приспособительный характер, а не небольшие изменения, как в теории Дарвина. Появления таких крупных изменений никто никогда не наблюдал в природе, нет никаких следов и их появления в прошлом. Но, рассуждают сторонники такого варианта эволюции, прошли долгие миллионы лет, в течение которых шла эволюция, во время которых такое *могло быть*, при том, что в настоящее время мы ничего подобного не наблюдаем. В равной степени можно предполагать, что на Землю когда-то давно прилетали зеленые (или любой дрогой окраски) гуманоиды, не оставив нам никаких следов своего пребывания…

“Последовательности ДНК и РНК вне живых клеток не способны выдержать на Земле более 100 тыс. лет – 1 млн. лет при самых благоприятных условиях хранения, какие только можно представить. Оцененный лимит определения ДНК методом PCR составляет не более 100 тыс. лет, когда от молекулы остаются короткие фрагменты порядка 100 пар оснований. Предел сохранения информационного генетического материала (даже фрагментарного) насчитывает 10 тыс. лет, если температура не слишком высока. При 20°C последовательности нуклеиновых кислот полностью распадаются за 2,5 тыс. лет”[48]. “Расчеты термодинамического распада белков при различной температуре вкупе с экспериментами по оценке их устойчивости, проведенные ранее молекулярными палеонтологами, свидетельствуют, что почти все белки при положительных температурах не способны сохраниться более миллиона лет, а при температурах более 10°C – нескольких сотен тысяч лет”[57]. Любой биополимер такого типа при положительных температурах должен распасться по причинам физического характера не более чем через 1 млн. лет. Реально имеют место и другие факторы распада – химический и особенно радиационный. Однако, поскольку трудно определить, каково было их реальное воздействие на биомолекулы в прошлом – ограничимся только термодинамическим временем их жизни - любой найденной древней ДНК или белкам грубо говоря, никак не более 1 миллиона лет, и это еще самые максимальные прикидки.

Как мы уже писали выше, в костях древних людей можно обнаруживать древнюю ДНК и даже ее секвенировать - т.е. распознавать последовательность нуклеотидов, из которых та состоит. Каков предел возраста ДНК для такого секвенирования? По мнению некоторых исследователей, уже через 50 тыс. лет никаких больших фрагментов ДНК, которые можно секвенировать, не должно оставаться[49]. А на деле, как мы уже видели в первой главе – удается секвенировать ДНК человека из Мунго, возраст которого 60 тыс. лет [49] и неандертальцев, которым около 100 тыс.[47]. Это значит, этим людям не 60 тыс. лет, не 100, а гораздо меньше (ведь мы не учли еще ни химические факторы распада белков, ни радиационный, которые проигнорировать нельзя – ведь эти останки древних людей лежали тысячелетиями в “земле сырой”, а не в вакуумной бронированной камере) – а это означает, что временная шкала эволюции человека сжимается в гармошку…

В пользу этого свидетельствуют и данные, полученные видным австралийским исследователем Т.Лойем, который в трещинах древних каменных орудий возрастом в 90-100 тыс. лет и более обнаруживал признаки крови, жира и т.п. а также выделяемые иммунологическими методами фрагменты специфических белков, что является свидетельством их хорошей сохранности [95-97]. В частности из древнего чоппера, который был в употреблении у какого-то древнего гоминида (по эволюционным оценкам, возрастом около 2 млн. лет) им были выделены специфические белки [93,

94]. Такого рода результаты получал не только Т.Лой (подробности см. в обзоре [57]). Судя по этим данным, от нас до обезьяны не более 1 миллиона лет (это по самымы строгим меркам), а если смотреть более реалистично на то, что происходило с биомолекулами в ископаемых костях, лежавших в земле сырой в течение тысячелетий – гораздо меньше, и вся система геохронологии плейстоцена, во время которого происходила вся эпопея гоминизации, рушится. Одновременно с этим рушатся и все эволюционно-геологические представления о каинозойской эре, во время которой происходил антропогенез, поскольку она сжимается.

Но более того, в силу того, что сохранная ДНК и белки и даже живые споры и бактерии могут легко обнаруживаться в останках, которым по эволюционным меркам десятки и сотни *миллионов* лет[48, 57, 58, 102], то не только каинозой, но и вся геохронологическая шкала сжимается и вся эволюционная геология и неразрывно связанная с ней неодарвинисткая концепция биологической эволюции и в частности эволюционная идея происхождения человека от обезьяны становятся вне рамок научного познания.

Вот и оказывается, что в связи с идеей эволюционного происхождения человека от обезьяны, колеблющейся по своему статусу между мифом и гипотезой, мы имеем на лицо данные, ей противоречащие. И здесь по всем законам логики приходится выбирать (третьего не дано) – расставаться с этой идеей, или расставаться с системой знания о законах природы, имеющейся в современном естествознании. Вряд ли кто-либо из здравомыслящих согласится на второе…

Литература

1. Колчуринский Н. Мир - Божие творение. М.: Издательство московского Подворья Свято-Троице-Сргиевой Лавры, 2004. – 190с.

2. Мечников И.И. Этюды о природе человека. М.: “Научное Слово”, 1905. – 246с.

3. «Академическая наука - против дарвинизма» - в альм. "Божественное откровение и современная наука". 2005, N2, С.138-154.

4. Хрисанфова Е.Н. и Перевозчиков И.В. Антропология, М.: Изд. МГУ, 1999. - 400с.

5. Остин С. Избыток аргона в минеральных концентратах нового дацитового лавового купола вулкана Сент-Хеленс. . В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 3. Материалы XV международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2007. С. 332–346.

6. Тейлор Й. В умах людей, Симферополь: “Крымский научно-

апологетический центр", 2000. – 548с.

7. Jaroncyk R. No more love for Lucy? www.creationontheweb.com.

8. Лайн П. Ископаемые свидетельства гипотетических обезьяно-людей - Часть 1: род *Homo* (человек). - в альм. "Божественное откровение и современная наука". 2011, N3, С.177-191. www.slovotech.narod.ru.

9. John Woodmorappe. How different is the cranial-vault thickness of *Homo erectus* from modern man? *TJ* 14(1):10–13, 2000.

10. Wolpoff, M.H. and three others, The case for sinking *Homo erectus*: 100 years of *Pithecanthropus* is enough! in: Franzen, J. L. ed., *100 Years of Pithecanthropus: The Homo Erectus Problem*, Courier Forschungsinstitut Senckenberg 171, p.351, 1994.

11. MacIntosh, N.W.G. and Larnach, S.L., The persistence of *Homo erectus* traits in Australian aboriginal crania, *Archaeology and Physical Anthropology in Oceania* **7**(1):1–7, 1972.

12. Thorne, A. and Wolpoff, M., Conflict over modern human origins, *Search* 22(5):177, 1991.

13. Line P. The Hobbit: Precious fossil or poisoned chalice? 22 June 2006 http://www.creationontheweb.com/

14. Волков П.В. Культовые орудия человека в эпоху палеолита. // Сотворение. 2002, №1, С.261-274.

15. Волков П.В. Потомки Адама, М. – СПб. – Новосибирск: "Паломник", 2003. – 207с.

16. Prof.Washburn – in Popper K., Eccles J.C. The self and it's brain, W. Berlin.: Springer Verlag, 1977. – 601с.

17. Wolpoff M.H. *Paleoanthropology*. — Second Edition. — Boston: McGraw-Hill, 1999. — P. iv.

18. Мелерт А.В. Австралопитековые - вымершие обезьяны Африки: новый взгляд на их статус? // Сотворение. 2002, №1, С.220-248.

19.Spoor, F. et. al.,1994. Implications of early hominid labyrinthine morphology for evolution of human bipedal locomotion. Nature, 369: 645–648. (в русском изложении: Карл Виланд. Новые данные: только человек когда-либо обладал прямохождением - в альм. «Сотворение», вып.2, М., 2004, и на www.slovotech.narod.ru)).

20. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни, Минск: "Кайрос", 1997. – 262с.

21.Spoor, F. *et al.*, Implications of new early *Homo* fossils from Ileret, east of Lake Turkana, Kenya, *Nature* 448:688-691, 9 August 2007.

22. Лайн П. Ископаемые свидетельства гипотетических обезьянолюдей. Часть 2: гоминиды, не принадлежащие к роду *Homo.* в альм. "Божественное откровение и современная наука". 2011, N3, С.192-210. www.slovotech.narod.ru.

23. Zeresenay Alemseged, Fred Spoor, William H. Kimbel, René Bobe, Denis Geraads, Denné Reed and Jonathan G. Wynn, A juvenile early hominin skeleton from Dikika, Ethiopia, *Nature* 443(7109):296–301, 21 September 2006.

24. Yoel Rak , Avishag Ginzburg and Eli Geffen «Gorilla-like anatomy on *Australopithecus afarensis* mandibles suggests *Au. afarensis* link to robust australopiths» PNAS | April 17, 2007 | vol. 104 | no. 16 | 6568-6572.

25.Головин С. Эволюция мифа. М.: "Паломник", 1999. – 140с.

26.Колчуринский Н.Чудо или подделка? М.: "Даниловский благовестник", 2009. – 91с.

27. Шугаев М., Колчуринский Н. Антропный принцип и Православное мировоззрение. – В альм."Божественное откровение и современная наука". 2005, вып.2, С.94-102.

28. Свт. Игнатий Брянчанинов. О чудесах и знамениях. – В кн. "Аскетическая проповедь", Сочинения, т. 4. – СПб. 1905. 2001. – 537с.

29.Хоменков А.С. Почему некоторые обезьяны человекообразны? – В альм. "Божественное откровение и современная наука", 2001, вып.1, С.194-233.

30.Колчуринский Н. О психологических "доказательствах" эволюции человека в свете святоотеческого учения – В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 3. Материалы XV международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2007. С.224–247.

31.Священник о.Валентин Жохов. Шестой день творения и некоторые факты биологической науки. – В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 3. Материалы XV международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2007. С.106-121.

32. Field F. The language faculty: following the evidence. *Journal of Creation* 22(1):73–80 April 2008 http://www.creationontheweb.com/

33. Колчуринский Н. Конец Люси – конец теории антропогенеза? – В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 4. Материалы XVI международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2008. С.282-288.

34. Line P. *Australopithecus sediba*—no human ancestor. New alleged hominid ignites debate, but is no missing link. Published: 15 April 2010(GMT+10) http://www.creationontheweb.com/

35. Berger, L.R., de Ruiter, D.J., Churchill, S.E., Schmid, P., Carlson, K.J., Dirks, P.H.G.M. and Kibii, J.M., *Austalopithecus sediba*: A new species of *Homo*-Like Australopith from South Africa, *Science*, 328:195–204, 2010.

36.Oxnard C.E. The order of man, London, 1984.

37. Kohler, M. and Moya-Sola, S., Ape-like or hominid-like? The positional behavior of *Oreopithecus bambolii* reconsidered, *Proceedings of the National Academy of Sciences USA*, 94:11747, 1997.

38. Shapiro H.L. *Peking Man*. — London: George Allen & Unwin Ltd, 1974. — P. 125.

39. Wieland C. National Geographic unveils ‘Wilma’ the Neandertal lady. 7 October 2008. http://www.creationontheweb.com/

40. White T. D. Pleistocene Homo sapiens from Middle Awash, Ethiopia. Nature 423, 742 - 747 (12 June 2003).

41. Рогинский Я.Я.и Левин М.Г. Основы антропологии, М.: Изд.МГУ, 1955. – 502с.

42. Line P. Inconvenient Neandertaloids. *Journal of Creation* 21(1):15–19, April 2007 http://www.creationontheweb.com/

43. Bayanov, D. and Bourtsev, I., On Neanderthal vs Paranthropus, *Current Anthropology* **17**:314, 1976.

44. Golomshtok, E.A., The old stone age in European Russia, *Transactions of the American Philosophical Society* **29**:230, 1938.

45. Stolyhwo, K., Le crâne de Nowosiolka considéré com preuve de l’existence à l’époque historique de formes apparentées à *H. primigenius*, *Bulletin International de l’Académie des Sciences de Cracovie*, pp. 103–126, 1908.

46. Lightner J. K. Changing chromosome numbers. *Journal of Creation* 20(3):14–15 December 2006. http://www.creationontheweb.com/

47 . Лунный А.Н. О ДНК «неандертальца»: все больше данных и все меньше корректных выводов. Обзор с рецензией и полемикой. В кн.: «Православное осмысление творения міра». Выпуск 4. Материалы XVI международных рождественских образовательных чтений. Отдел религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви. Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2008. С. 192–227.

48. Лунный А.Н. ДНК и живые бактерии возрастом в «десятки — сотни миллионов лет // В кн.: «Православное осмысление міра и современная наука». Выпуск 5. Материалы XVII международных рождественских образовательных чтений. «Шестодневъ». М.: Изд-во «НП МПЦ Шестодневъ», 2009. С. 139–182.

49. Byers S. and Sarfati J. Was Adam from Australia? The mystery of ‘Mungo Man’, 17 January 2001, updated 20 February 2003 http://www.creationontheweb.com/.

50. Holden, C., Oldest Human DNA Reveals Aussie Oddity, *Science* 291(5502):230–231, 12 Jan 2001.

51 Green, R.E., *et al.*, A draft sequence of the Neandertal genome. *Science* 328:710–722, 2010.

52. Доказательства эволюции /под ред. А.В.Маркова.

3. Палеонтологические доказательства. Эволюция человека. http://evolbiol.ru/evidence03.htm#human

53. Jaroncyk R. Out of Africa’ theory going out of style? http://www.creationontheweb.com/.

54. Krause J. et al., The complete mitochondrial DNA genome of an

unknown hominin from southern Siberia. *Nature* 464, 894-897 (8 April 2010).

55. Френсис Р. Передовые технологии 5000 лет назад? 2006. http://www.goldentime.ru/hrs_machinegypt_3.htm

56. Batten D. 101 evidences for a young age of the earth and the universe. 4 June 2009. http://www.creationontheweb.com/

57. Лунный А.Н. Молекулярно-клеточная палеонтология на 2007 год: свидетельства о малом возрасте земли. Обзор. www.slovotech.narod.ru.

58. Лунный А.Н. Трудный путь признания тканей, сосудов, клеток и фрагментов коллагена в костях динозавров // В сб.: «Современное христианство и естественные науки: материалы докладов научно-богословского семинара», Кировск, 3–4 ноября 2009 г. Апатиты: «К&М», 2009. С. 41–53.

59.Willoughby D. The empire of Equus. San Diego, 1974.

60. The first Europeans - one million years ago. BBC - Science & Nature - The evolution of man. 17 june 2010.

61.Кейт Свенсон. Действительно ли лавовому куполу горы Сент-Геленз миллионы лет? Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, буклет №71, 2000. – 4с.

62. Newton C.R., Graham A. PCR. Oxford: Bios Scientific Publishers; 1996. P. 18–19.

63. Горбунова В.Н., Баранов В.С. Введение в молекулярную диагностику и генотерапию наследственных заболеваний. Санкт-Петербург: «Специальная литература», 1997. — 287 с.

64. Розанов А.Ю. Современная палеонтология // Соросовский образовательный журнал. 1999. № 1. С. 47–55.

65. Loreille O., Kiesslich J. Ancient DNA references. 1999. (http://www.comic.sbg.ac.at/staff/jan/ancient/aDNA%20library.html.) Ancient Genome Encyclopedia (Ancient DNA DataBase). 2004. (http://www.ddbj.nig.ac.jp/aDNA/index.html.)

66. Lindahl T. Facts and artifacts of ancient DNA // Cell. 1997. V. 90. № 1. P. 1–3.

67. Хуснутдинова Э.К. Этногеномика и генетическая история народов Восточной Европы // Вестник РАН. 2003. Т. 73. № 7. С. 614–621.

68. Serre D., Langaney A., Chech M et al. No Evidence of Neandertal mtDNA Contribution to Early Modern Humans // PLoS Biol. 2004. V. 2. № 3. P. E57.

69. Hofreiter M., Serre D., Poinar H.N. et al. Ancient DNA // Nat. Rev. Genet. 2001. V. 2. № 5. P. 353-359.

70. Krings M., Stone A., Schmitz R.W. et al. Neandertal DNA sequences and the origin of modern humans // Cell. 1997. V. 90. № 1. P. 19-30.

71. Green R.E., Malaspinas A.-S., Krause J. et al. A complete Neandertal mitochondrial genome sequence determined by high-throughput sequencing // Cell. 2008. V. 134. № 3. P. 416–426.

72. Carter R.W. Neandertal genome like ours (there may be Neandertals at

your next family reunion!) // Creation Ministries International. Published: 01 June 2010. http://creation.com/neandertal-genome-like-ours.

73. Sampietro M.L., Gilbert M.T., Lao O. et al. Tracking down human contamination in ancient human teeth // Mol. Biol. Evol. 2006. V. 23. № 9. P. 1801-1807.

74. Pusch C.M., Bachmann L. Spiking of Contemporary Human Template DNA with Ancient DNA Extracts Induces Mutations Under PCR and Generates Non-Authentic Mitochondrial Sequences // Mol. Biol. Evol. 2004. V. 21. № 5. P. 957-964.

75. Hoss M, Jaruga P., Zastawny T.H. et al. DNA damage and DNA sequence retrieval from ancient tissues // Nucleic Acids Research. 1996. V. 24. № 7. P. 1304-1307.

76. Nicholson G.J., Tomiuk J., Czarnetzki A. et al. Detection of bone glue treatment as a major source of contamination in ancient DNA analyses // Am. J. Phys. Anthropol. 2002. V. 118. № 2. P. 117-120.

77. Briggs A.W., Stenzel U., Johnson Ph.L.F. et al. Patterns of damage in genomic DNA sequences from a Neandertal // Proc. Natl. Acad. Sci. USA. 2007. V. 104. № 37. P. 14616–14621.

78. Caramelli D., Lalueza-Fox C., Vernesi C. et al. Evidence for a genetic discontinuity between nean-dertals and 24,000-year-old anatomically modern Europeans // Proc. Natl. Acad. Sci. USA. 2003. V. 100. № 9110. P. 6593-6597.

79. Beauval C., Maureille B, Lacrampe-Cuyaubere F. et al. A late Neandertal femur from Les Rochers-de-Villeneuve, France // Proc. Natl. Acad. Sci. USA. 2005. V. 102. № 20. P. 7085-7090.

80. Orlando L., Darlu P., Toussaint M. et al. Revisiting Neandertal diversity with a 100,000 year old mtDNA sequence // Curr Biol. 2006. V. 16. № 11. P. R400-R402.

81. Caramelli D., Lalueza-Fox C., Condemi S. et al. A highly divergent mtDNA sequence in a Neandertal individual from Italy // Curr. Biol. 2006. V. 16. № 16. P. R630-R632.

82. Excoffier L. Neandertal genetic diversity: a fresh look from old samples // Curr. Biol. 2006. V. 16. № 16. P. R650-R652.

83. Rasmussen M., Lindgreen Li.Y, S, Pedersen J.S. et al. Ancient human genome sequence of an extinct Palaeo-Eskimo // Nature. 2010. V. 463. № 7282. P. 757–762.

84. Геном неандертальца почти прочтен, осталось в нем разобраться // Элементы. 17.02.09. http://elementy.ru/news/431005.

85. Green R. E., Krause J., Ptak S.E. et al. Analysis of one million base pairs of Neanderthal DNA // Na-ture. 2006. V. 444. № 16. P. 330-336.

86. Green R.E., Krause J., Briggs A.W. et al. Draft Sequence of the Neandertal Genome // Science. 2010. V. 328. № 5979. P. 710–722.

87. Burbano H.A., Hodges E., Green R.E. et al. Targeted investigation of the Neandertal genome by array-based sequence capture // Science. 2010. V. 328. № 5979. P. 723–725.

88. Gibbons A. Paleogenetics. Close encounters of the prehistoric kind. // Science. 2010. V. 328. № 5979. P. 680–684.

89. Панин И. Люди носят гены неандертальцев. Новые Новости. 7.05.2010. http://infox.ru/science/past/2010/05/04/Nyeandyertalcyy.phtml

90. Tyler D. Post details: Neandertals are part of the human family. Science Literature. 05.14.10. http://www.arn.org/blogs/index.php/literature/2010/05/14/neandertals_are_part_of_the_human_family

91. Подборка: «Завершён анализ ДНК алтайского гоминида», «Найдена ‘Женщина Икс’», «Завершен анализ ДНК алтайского гоминида» и др.WebGround.25.03.2010. http://webground.su/tema/2010/03/25/neandertalec/, а также http://habrahabr.ru/blogs/biotech/88884/.

92. Russian DNA 98% homo erectus (Ape Man) vs homo sapiens (modern humans). Forum «The DNA Ancestry Project. Discover Your Ancestry with DNA. Find Ethnic and Geographic Origins. 2007. http://engforum.pravda.ru/showthread.php?194614-Russian-DNA-98-homo-erectus-%28Ape-Man%29-vs-homo-sapiens-%28modern-humans%29.

93. Salleh A. Bloody stone tools tell hominids' tales // ABC Science Online. News in Science. — 2004. — 19 July. (http://www.abc.net.au/science/news/stories/s1156792.htm.)

94. Using new tools on old weapons (Dr. Thomas Loy) // Catalyst Queensland. — 2004. — № 9. — P. 6–7.

95. Loy T.H. Prehistoric blood residues: detection on tool surfaces and identification of species of origin // Science. 1983. V. 220. № 17. P. 1269–1271.

96. Loy T.H. The artifact as site: an example of the biomolecular analysis of organic residues on prehistoric tools // World Archaeol. 1993. V. 25. № 1. P. 44–63.

97. Loy T.H., Dixon E.J. Blood Residues on Fluted Points from Eastern Beringia // Amer. Antiquity. 1998. V. 63. № 1. P. 21–46.

98.Denton M. Evolution: a theory in crisis, Bethesda(Maryland): Adler&Adler, 1986. – 368p.

99.Snelling,A.A., 1998. The cause of anomalous potassium-argon “ages” for recent andesite flows at Mt.Ngauruhoe, New Zeland, and the implications for potatium-argon “dating”. *Proc.4th ICC*, pp.503-525.

100.Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов, Симферополь: Христианский научно-апологетический центр, 2000. – 281с.

101. Ancient flutes more than 35,000 years old. www.telegraph.co.uk. Published: 6:47PM BST 24 Jun 2009.

102. А.Н. Лунный. Трудный путь признания тканей, сосудов, клеток и фрагментов коллагена в костях динозавров , 2010. www.goldentime.ru/hrs_text_040.htm.

103. Свт.Григорий Нисский. Об устроении человека. www.mystudies.narod.ru/library/g/greg_nyss/ustroen/content.htm

104. Александр Марков. 195 000 лет назад в Эфиопии жили «анатомически современные» люди. http://elementy.ru/news/430848

105.Pilbeam D. Gigantopithecus and the origins of hominidae. Nature, 225 (7 february), 516.

106.Cherfas, J., 1983. Trees have made man upright. New Scientist, 97:172-174.

107.Колчуринский Николай. «Наука» убеждать. www.slovotech.narod.ru

108. Кабо В. Тасманийцы и тасманийская проблема. Москва: Наука, 1975, 199с.

109. Brown, P., Cranial-vault thickness in Asian *Homo erectus* and *Homo sapiens*, in: Franzen, J.L., ed., *100 Years of Pithecanthropus: The Homo Erectus Problem*, Courier Forschungs Institut Senckenberg 171, pp. 33–45, 1994.

110. Вонг К. Самый маленький человек. В мире науки, 2005 № 5, СС.42-51.

111. McDougall I., Brown F. H., John G. F**.** Sapropels and the age of hominins Omo I and II, Kibish, Ethiopia. Journal of Human Evolution. Volume 55, Issue 3, September 2008, Pages 409-420.

112. Skoyles, J.R. and Sagan, D., *Up from Dragons: The Evolution of Human Intelligence*, McGraw-Hill, New York, p. 239, 2002.

Николай Колчуринский

Была ли ясновидящая Ванга прозорливой?

Тогда если кто скажет вам: вот, здесь Христос, или там, - не верьте; ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вот, Я наперед сказал вам (Мф.24,23-25).

Содержание

Введение. Постановка задачи.
1.Факты – упрямая вещь.
2. Вопрос об источниках информации.
3.Количество и качество.
Глава 1. О ясновидении.
1.Человеческое прогнозирование, знание о прошлом и настоящем.
2.Божественное ясновидение (пророческий дар, прозорливость).
3.Демоническое ясновидение.
1).Настоящее
2).Прошлое.
3).Будущее.
Глава 2. Ясновидение Ванги.
1.Основные результаты.
2.Ванга о настоящем.
3.Ванга о прошлом.
4. Ванга о будущем.
1). *Предсказания, которые могут быть получены на основе знания о прошлом и настоящем при помощи умозаключений.*
2).*Предсказания о катастрофах.*
3).*Предсказания о грядущих грехах и преступлениях.*
4).*Предсказания по принципу «демонической регуляции».*
5).*Предсказание о демонических видениях.*
6).*Предсказания по типу «наведение судьбы».*
7).Случаи предсказания судьбы человека.
8). Случаи предсказания даты смерти задолго до нее.
9). Предсказания судеб государств и народов .
10).*Сложные случаи*.
11). *Профиль предсказаний Ванги.*
5. Обсуждение фактов ясновидения Ванги.
Глава 3. Попытка констатации прозорливости Ванги посредством анализа других ее «даров».
Глава 4. С кем контактировала предсказательница?
Глава 5. Куда ведешь нас, тетя Ванга?
Заключение.

Введение. Постановка задачи

1.Факты – упрямая вещь

Факты – упрямая вещь, можно их замалчивать, можно игнорировать, но рано или поздно они всплывают и тогда, если мы заранее не знаем ответы на вопросы, то можно оказаться в весьма нелегком положении перед лицом оппонентов, пытающихся оспаривать истины Православия.

Вангелия Гуштерова (урожденная Сурчева, сокращенное имя - Ванга) – болгарская слепая чудотворица, напоминающая многим Св.Матрону Московскую, или мошенница? Раздутое журнализмом своеобразное социальное явление, возникшее в эпоху зашедшего в тупик «развитого социализма» или обыкновенная колдунья? Православная святая, «Божия избранница» [15,С.8] или очевидное свидетельство в пользу универсальной религии? Грандиознейшая фальшивка XX века или свидетельство об огромных и непознанных до сих пор возможностях человеческого мозга? Чего только не услышишь, чего только не прочитаешь…

Начнем с фактов, игнорировать их нельзя. Вот только несколько.

«Когда к Ванге в 1979 году приехал известный русский актер Вячеслав Тихонов, она сказала своей сестре: «Пусть немного подождут на улице, я должна получить сигнал, когда их принимать».

Едва Тихонов переступил порог ее дома, Ванга крикнула ему: «Ты почему не выполнил желание твоего самого лучшего друга? Это Юрий Гагарин. Когда он отправлялся в свой последний испытательный полет, заехал к вам попрощаться и сказал: «У меня нет времени на покупки. Очень тебя прошу купить будильник, как будто это сделал я. Поставь его у себя на письменном столе. Пусть он будет тебе на память от меня.» Тихонов настолько был поражен услышанным, что ему стало дурно. Пришлось накапать ему валерьянки. Придя в себя, он подтвердил, что все именно так и было. Но в суматохе, вызванной гибелью Гагарина, он забыл об этом пожелании…

Сопровождавшему Тихонова писателю Юлиану Семенову Ванга сказала: «Ты должен писать, и снимите еще три серии фильма (речь идет о нашумевшей картине «Семнадцать мгновений весны») [15, С.65]».

«Раза два я привозил к Ванге Любомира Лечева, а также дагестанского поэта Расула Гамзатова с супругой. Когда мы уходили от Ванги после первой встречи, Расул был потрясен. «Эта женщина – гениальная, она святая!» - и только цокал языком и качал головой. С моей стороны было не очень деликатно, но я спросил его, что она ему сказала. Он поделился со мной, что некоторое время назад похоронил мать. Ванга напомнила ему о том, как он ее любил, но упрекнула, что он забыл положить в материнский гроб костыль, которым она пользовалась, потому что хромала. Расул был протрясен! Как Ванга могла знать такие подробности, о которых он сам и не помнит!» [15, С.40].

А вот и стихотворное свидетельство самого Расула Гамзатова [51] (приводим фрагмент):

«И пошла шептать мало-по малу,
С кем я рос и учился где,
Так, как будто век вековала
Между кумушками в Цаде…
Показала мне, как на блюде,
Все, что явно или тайком
Написали добрые люди
На меня в мой родной обком…
Может, знала она соседа,
Что дружил со мной много лет?..
Но, однако ж, к концу беседы
Понял я: не при чем сосед!

…- Твой отец давно на погосте.

Мать позднее призвал аллах.
Спят они, но сжимают трости
- Вот такие же трости в руках.
Спят, не зная забот и злобы,
Но как только к ним сын придет,
Сразу трости поднимут оба
И безжалостно пустят в ход!

…На меня обрушат?! За что же?
Чем прогневал я дорогих?
…

Что? Стихи?.. – Но все ль пригодится
Людям в новые времена?
Слишком много ты пил водицы,
Что Кораном воспрещена!
Вот они – твои дни иночи!
Все начертано на коре.
Сберегал ли ты дом свой отчий?
Помогал ли щедро сестре?
С трудной правдой всегда ль ты шел в ногу?
Был порой уклончив твой стих.
Оттого и томит тревога
За тебя стариков твоих.

Ты дружил… Но с кем? С кем попало!
Ты любил… Я молчать должна:
Называть их всех не пристало,
Все же рядом сидит жена!...»

Свидетельств известных общественных деятелей России, подтверждающих факты ясновидения Ванги, можно привести немалое число. К Ванге приезжало много известных лиц из разных стран и свидетельства, аналогичные приведенным нами, весьма многочисленны. Феномен Ванги – очевидно выходящий за рамки обычного и требует ясного осмысления.

В разного рода источниках можно найти суждение о том, что феномены, аналогичные вышеприведенным – очевидные признаки *пророческого дара* (прозорливости) знаменитой болгарки, заключавшегося в том, что Ванга *одинаково хорошо видела прошлое, недоступное для обычного восприятия настоящее и будущее* (приводят факты ее феноменальной осведомленности в событиях прошлого, ее знания о человеке «всей подноготной», о сбывшихся предсказаниях и т.д.). Если присовокупить к этому и сведения о многочисленных *исцелениях*, которые совершались ею, то перед нами человек, наделенный неслыханными по объему сверхъестественными способностями - количество чудес огромно и совершались они ею на протяжении нескольких десятков лет.[35] И если присоединить к этому еще и ее явно неправославные взгляды, возможно вписывающиеся в систему взглядов «нью эйдж» (см. подробнее главу 5), как

[35] По сведениям К.Стояновой, Ванга принимала сотни людей в день на протяжении 54 лет [15].

это утверждают и сами представители этого религиозного течения, – то получается образ чудотворицы, вовсе не православной, дары которой, по мнению некоторых авторов, сопоставимы с дарами известных прославленных православных святых, а то и превышают их. (Далее в таких повествованиях обычно следуют рассуждения в стиле нью эйдж разного вида. И про то, что все религии «ведут к одной цели», и про «эру водолея», и про все прочее…).

Отвечать на такого рода вызовы должен уметь каждый православный, тем более каждый православный миссионер.

Для человека, хорошо знакомого с учением Православной Церкви, сама идея *отождествления* всех чудесных явлений, как по их происхождению, так и по содержанию, является неверной. В силу того, что, с одной стороны, ряд сверхъестественных явлений могут твориться *только* Божественной силой. При этом чудотворец оказывается Духоносцем, говорящим только чистую истину (см. подробнее раздел 3 этой главы и [16], [17]). Вследствие этого представители ложных религий такие чудеса совершать не могут. К такого рода чудесам относятся в частности чудеса, осуществляемые на основе пророческого дара – дара видения, основанного на божественном всеведении и некоторые другие. В то же время ряд чудесных явлений могут совершаться как силой Божией, так и силой демонов (см. подробнее [16]).

И по поводу природы чудес Ванги у православного человека никаких сомнений быть не должно. Очевидно, что Ванга чудес, творимых только Божией силой, творить не могла. Для православного человека на вопрос о том, сопоставимы ли чудеса Ванги и чудеса православных святых, ответ уже ясен заранее, до любых попыток анализа содержания ее чудес. И причины этому две.

Сама разношерстная система ее религиозных взглядов (точнее, можно говорить о совокупности ее весьма разнородных высказываний на религиозные темы – к этому вопросу мы должны еще вернуться далее в гл.5), однозначно говорит о ее *неправославии*[18], [19] и, следовательно, о невозможности при таком мировоззрении иметь исключительно божественные сверхъестественные дары, которые получают от Бога *только* носители истинной религии (см. далее раздел 3 этой главы).

Помимо этого сами способы получения ею дарований, механизмы чудес, о которых нам известно, говорят об очевидном ее общении с миром демонов, благодаря которому собственно и получалась необычная информация[18], [19]. Человек, общающийся с демонами, не подозревая о том, что это *они*, находится в состоянии, при котором ложь приняты им за истину, по православным понятиям – в состоянии *бесовской прелести*, поэтому ни о каких эксклюзивно-Божественных дарах у него в такой ситуации речи быть не может. Тем более в случае осознанного общения с темным миром ни о каких Божиих дарах упомянутого рода речи быть не может. Такими дарами может обладать только человек «угодный Богу»[17] – см. далее раздел 3

Все это должно бы вполне убеждать всякого православного человека и сразу ставить все точки над «i» в вопросе о сущности чудотворений Ванги. Для православного человека дары святых и «дары» Ванги *a priori* не могут быть сопоставимы. Но нам твердят – *пророчица*…

Для *внешних* (1Кор.5,12), тем более для тех из них, кто тяготеет к представлениям о том, что «все религии говорят об одном и том же», тем более для тех, кто тяготеет к «нью эйдж», и тем более для самих ньюэйджистов, вся выше приведенная нами аргументация мало убедительна. Существуют ли аргументы, явно говорящие, о том, что чудеса Ванги и чудеса православных святых в самой своем содержании принципиально различаются? Если существуют принципиальные различия в самом их содержании и структуре, т.е. если Ванга не могла делать то, что было доступно святым Православия – тогда аргументация ньюэйджистов, что феномен Ванги – свидетельство о том, что все религии ведут к одной «мокше» и т.п., оказывается несостоятельной. Но это задача, которую надо решать, подробно анализируя содержание ее чудес.

Анализу структуры ясновидения Ванги будет посвящена основная часть нашей работы (гл.1-2). Мы также попытаемся отыскать другие признаки, которые могли бы быть свидетельством в пользу наличия у нее пророческого дара (гл.3). В гл.4 рассмотрим подробно то, *как* она получала сверхъестественную информацию и в гл.5 подробно рассмотрим вопрос о ее собственных религиозных взглядах.

В 3-5 главах будем использовать для анализа учение Православной Церкви и получаемые выводы будут связаны с ним. Во второй главе, посвященной собственно ее ясновидению, будем пытаться сравнивать ясновидение Ванги и ясновидение святых, используя лишь анализ самих фактов.

2.Вопрос об источниках информации.

Итак, что это за явление – чудеса Ванги? Как узнать здесь достоверную истину, почти неизбежно обрастающую в таких случаях нагромождением невольной и вольной лжи? (В связи с этим - чего стоят хотя бы имеющиеся в Интернете «сведения» о том, что Ванга предсказала якобы о том, что «черный человек погубит Америку» и «двое погубят Россию» ?). Вопрос не из простых. В нашем небольшом исследовании мы остановились только на анализе фактов, приводимых племянницей Ванги Красимирой Стояновой, жившей вместе со своей тетей с детства, написавшей немало книг о ней и собравшей наиболее значимое, по ее словам, в своей последней книжке на эту тему [15][36].

[36] «В настоящей книге собрано все, написанное мной о жизни и даре ясновидения Ванги. Сюда же вошли и неопубликованные материалы, в том числе и относящиеся к ее последним дням. Так составился сборник, который, надеюсь, даст целостное представление о личности и способностях ясновидения болгарской предсказательницы.

Предлагая вниманию читателей различного рода воспоминания, а также случаи из жизни и события, непосредственно связанные с Вангой, я и моя семья, как самые близкие к ней

Большинство примеров проявления чудесных способностей Ванги, приводимых в книге К.Стояновой, получены ею из первых рук, касаются людей, живших относительно недавно в Болгарии, и сама книга вышла в печать в той же стране, поэтому в маленькой Болгарии осуществление проверки и выявление фальсификаций или ошибок в этом случае не вызывают больших затруднений.

К.Стоянова, как вытекает из текста ее книги, была на протяжении долгих лет духовной ученицей Ванги и поэтому в ее книге мы вряд ли можем обнаружить какие-либо искажения, связанные с иной точкой зрения на мир, чем у самой знаменитой ясновидящей.

Безусловно, Красимира относилась к своей необычной родственнице с чувством глубокого уважения и любви. И как-то не хочется думать, что человек при таком отношении будет измышлять небылицы о своей любимой и уже скончавшейся тете, с которой вместе были прожиты десятки лет, с которой связаны самые теплые воспоминания. Книги К.Стояновой вызывают чувство доверия в частности и потому, что при всем уважении к Ванге, она не стремилась изобразить ее как святую, публикуя в частности (хотя и умеренно) сведения, которые тем не менее не позволяют оценивать нравственный облик Ванги таким образом.[37] Достаточно подробно представляет К. Стоянова и религиозные высказывания Ванги (см.далее гл. 5), демонстрируя их глубокую внутреннюю противоречивость и непоследовательность, и это тоже говорит в пользу высокой в целом степени объективности ее сведений. Хотя К.Стоянова и пытается реабилитировать свою тетю в плане ее «православия», получается в итоге несколько иная картина, как мы должны увидеть далее в главе 5.

Перед лицом К.Стояновой прошло огромное число людей, обращавшихся к Ванге, и собранные ею факты и наблюдения, хотя и не отражают всей совокупности сверхъестественных явлений, связанных с Вангой (собрать *все*, судя по всему, невозможно). Тем не менее, поскольку цель Красимиры было представить наиболее значимые из них, приводимые ею факты, по-видимому, все-таки составляют достаточно репрезентативную выборку, как принято говорить в науке, из всего множества информации о чудесах болгарской предсказательницы. Если К.Стоянова изложила действительно наиболее значимое и сделала это честно, то, по-видимому, на

родственники, в течение долгих лет жившие рядом с нею, сознаем ту меру огромной ответственности, которую берем на себя за достоверность воспроизведения образа необыкновенной женщины Ванги.

Руководствуясь всем этим, мы старались не позволять себе никаких вольностей или произвольных толкований ее деятельности, а описывали все виденное и слышанное с единственной целью – запечатлеть то, чему довелось быть свидетелями, и предложить вниманию современников подлинные факты из жизни Ванги. Красимира Стоянова»[15, С.6].

[37] Она в частности приводит материалы, согласно которым Ванга могла в лицо обличать священников, непечатно выражаться, даже на смертном одре вступила в скандал с уборщицей в больнице и т.п.

основе ее сведений можно составить относительно объективное представление о характере способностей ее тети. Заметим, что основная масса наиболее значимых сведений, излагаемых К.Стояновой практически мало меняется от одной ее книги к другой (см. прим.36).

3.Количество и качество.

Многие православные привыкли читать жития святых. Читать о чудесах об исцелениях, которые творились, например, преп.Серафимом Саровским, преп.Амвросием Оптинским. Сколько их было у каждого из святых чудотворцев, мы не знаем. Дошли до нас сведения лишь о некоторых. Так в Житии преп.Серафима Саровского[30], мы читаем, что в последние 10 лет жизни старца обильно проявлялись дары прозорливости и исцелений, дар врачевания душ человеческих от греховной скверны. В тексте Жития мы находим в частности подробные описания 9 случаев исцелений по молитвам преподобного и 9 случаев проявления его прозорливости. Как свидетельствует его Житие, в последние десять лет жизни преп.Серафима, после выхода из затвора, к нему ежедневно стекались до двух тысяч людей и более, и число случаев исцелений было очень большим[30].

О Ванге мы знаем, что она принимала толпы людей на протяжении долгих десятилетий, начиная с сороковых годов XX века и кончая девяностыми. Также как и у преп.Серафима Саровского наблюдались удивительное, не объяснимое никакими естественными причинами ясновидение и исцеления приходивших за помощью в болезнях. Ванга не просто предсказывала и врачевала – она еще и « духовно окормляла» тех, кто к ней приходил. (Об особенностях «окормления» мы поговорим в главе 5). Общее число случаев явно чудесных исцелений и число очевидных случаев проявления ее ясновидения, подробно описанных только в последней книге Красимиры Стояновой[15], исчисляются сотнями (см.далее). Количество чудес за все годы практики Ванги было столь большим, что для многих болгар она превратилась в национальную героиню. Как пишет К.Стоянова, на похоронах Ванги в 1996 году присутствовал сам президент Болгарии, представители дипкорпуса, велась прямая трансляция о похоронах Ванги на Европу по БиБиСи, Франс Пресс и Рейтер. На похоронах присутствовали многочисленные толпы народа, а день ее смерти для болгар превратился чуть ли не в день всенародного траура[15, С.14]. Такие факты и цифры не могут не впечатлять и *внешнего* (1Кор.5,12) обывателя, и православного человека, малосведущего в Православии.

Фактически мы, православные Восточной Европы до сих пор живем еще в эпоху глубокой посткоммунистической религиозной малограмотности и в этом заключена, на наш взгляд, главная причина весьма наивного преклонению перед «дарами» болгарской ясновидящей. Но для православного человек, всерьез воспринимающего слово Божие, *сам факт наличия чудотворений, пусть даже их большого количества, пусть даже*

огромного количества, ни о чем еще не говорит. (Вспомним слова общего эпиграфа к нашей работе). Св.Писание и Св.Предание ясно свидетельствуют о том, что по крайней мере многие чудеса, схожие внешне, (но не все !) могут твориться не только Божией силой, но и силой бесов и потому бывают у представителей разного рода религиозных культов (см. подробнее [16]). В том, что это так, убеждают нас три следующие примера. Первые два примера – из Св.Предания, третий – из практики Ванги.

«В другой раз один монах привел к старцу (преп. Серафиму Саровскому) молодого крестьянина с уздою в руках, плакавшего о потере своих лошадей, и оставил старца с крестьянином вдвоем. Через несколько времени, встретив этого крестьянина, монах его спросил:

- Ну что, отыскал ты своих лошадей?

- Как же, отыскал. – Отец Серафим сказал мне, чтоб я шел на торг, и что я там увижу их. Я и вышел, и как раз увидел и взял к себе своих лошадок»[12, 19 июля].

«Однажды некоторый человек, обокраденный ворами, пошел к монаху. Нечистый бес, который, обольщая его, являлся ему в виде ангела, сказал ему: "Этот человек окраден ворами; украденное скрыто в таком-то месте. Скажи ему, чтоб он пошел туда и взял свое". Человек, пришедши к вертепу, поклонился, а монах сверху говорит ему: "Хорошо, брат, что ты пришел! Я знаю, тебя постигла скорбь, потому что к тебе приходили воры, украли то и то. Не печалься! Они положили украденное там_то: поди туда, и найдешь все, а за меня молись". Человек удивился, послушался и нашел украденное. Он прославил монаха во всей стране той, говоря, что монах, живущий в вертепе, пророк. К монаху начало стекаться множество людей; слушая его, они приходили в удивление от учения, которое он преподавал по внушению диавола. Он предсказывал, и предсказания его сбывались» [5, гл. 11].

«Вскоре произошел другой случай. Из стада, которое пас Панде, потерялась овца. Он вернулся домой очень расстроенным, поскольку у него не было денег, чтобы компенсировать хозяину убыток; Панде боялся лишиться работы. Ванга сказала отцу: «Не расстраивайся, эта овца у Атанаса из села Моноснитово. Панде изумился. А тем более откуда его могла знать Ванга, которая не выходила за пределы собственного двора. Потрясенный, он спросил дочь, откуда ей все это известно? Она ответила, что увидела все во сне. Обо всем, что сбывалось, она говорила, что все это ей приснилось. Вероятно это были первые проявления ее ясновидения. Отец отправился в названное Вангой село и нашел пасущуюся овцу в стаде того самого Атанаса»[15, С.86].

Для православного человека весьма важным и часто решающим в плане оценки аспектом чуда является не число чудес, а их содержательная сторона. Не количество, а *качество* чудес - вот что заставило грамотного в вопросах веры Никодима прийти ко Христу ночью и признать божественность источника его чудес**. Равви! мы знаем, что Ты учитель, пришедший от Бога; ибо таких чудес, какие Ты творишь, никто не может творить, если не будет с ним Бог** (Иоанн.3,2). Именно такие чудеса творились Христом и именно такие чудеса творились православными святыми и никогда – представителями иных религий и теми, кто в общении с темными силами (см. подробнее [16]).

Основы учения Православия о таких чудесах представлены в Пространном христианском катехизисе Свт.Филарета м.Московского. Отметим, что понятие «чудо» в тексте Пространном христианском катехизисе определяется достаточно узко.

«В. – Что такое чудеса? О. – Дела, которыя не могут быть сделаны ни силою, ни искусством человеческим, но токмо Всемогущею силою Божиею. Например воскресить мертвого» [17, Введение].

Ясно, что чудеса в этом узком смысле демонами творимы быть не могут, так же как и людьми при помощи сил природы человека. Если же человек творит подобные чудеса, то через него действует Бог.

> «Кто творит истинные чудеса, тот действует силой Божией, следовательно, он угоден Богу и причастен Духу Божию. А такому человеку свойственно говорить только чистую истину. И потому, когда он говорит именем Божиим, тогда через него, без сомнения, говорит слово Божие. Посему Сам Господь наш Иисус Христос признает чудеса важным свидетельством Своего Божественного посланничества: *дела бо, яже даде Мне Отец, да совершу я (их), та дела, яже Аз творю, свидетельствуют о Мне, яко Отец Мя посла* (Ин. 5, 36)» [17, Введение].

Из вышеприведенной цитаты в частности следует, что такой человек свят (угоден Богу). Следует также и то, что он говорит чистую истину. Если так, то в частности – только истину и по вопросам веры. Если так, то он может быть только носителем истинной религии. Поскольку Православие является единственной религией, содержащей полноту истины, такой человек может быть только православным.[38] Итак, творец чудес, совершаемых только силой Божией – православный святой, человек, пребывающий в данный момент без греха. И если такие чудеса творятся кем-то, он точно обладает этими свойствами. Теперь вопрос – какие сверхъестественные действия являются чудесами в указанном узком смысле. О воскрешении мертвых мы уже слышали. О других чудесах в указанном смысле читаем в тексте Пространного христинского катихизиса следующее:

> «В. Какия чудеса творил Иисус Христос? О. Людей, одержимых неизлечимыми болезнями и беснованием, Он исцелял во мгновение ока, одним словом или прикосновением руки, и даже через прикосновение их к Его одежде. Однажды пятью, а в другой раз семью хлебами Он напитал в пустынном месте несколько тысяч человек. Ходил по водам и словом укрощал бурю. Воскрешал мертвых; а именно, воскресил сына вдовы Наинской, дочь Иаира, и Лазаря, уже на четвертый день после его смерти» [17 – «О третьем члене»].

Среди чудес, совершаемых только Божией силой, отметим чудеса, совершаемые посредством *пророческого дара*, который имеет и другое библейское название - *прозорливость* (1Цар.9,9).

> «В. Каким образом пророчества бывают признаком истинного откровения Божия?
>
> О. Сие можно изъяснить примером. Когда пророк Исаия предсказал рождение Иисуса Христа Спасителя от Девы, чего естественный разум человеческий и помыслить не мог, и когда, чрез несколько сот лет после сего пророчества, Господь наш Иисус Христос родился от Пресвятыя Девы Марии: тогда нельзя не видеть, что пророчество было словом Бога всеведующаго, и что исполнение пророчества есть дело Бога всемогущего…»[17 - Введение].

Пророчества – предсказания, основанные на божественном *всеведении*, как мы видим из этого фрагмента. О пророческом даре и его свойствах будем говорить подробнее в первой главе. Еще о некоторых других чудесах, совершаемых исключительно Божией силой, мы будем говорить по ходу изложения (о таких чудесах см. также [16]).

Для того, чтобы признать верной изложенную в первом разделе нашего Введения ньюэйджистскую интерпретацию ситуации с Вангой, согласно

---

[38] Представленные нами рассуждения иллюстрируют удивительное свойство Пространного христианского катехизиса – в нем на немногим более, чем 100 страницах «заархивирована» (если выразиться современным компьютерным языком) огромная масса информации. Свт.Феофан Затворник утверждал, что, используя только эту книгу, мирянин может ответить на любой вопрос, относящийся к его духовной жизни [41, гл.11].

которой ее чудеса сопоставимы с чудесами православных святых, необходимо показать, что она была способна совершать такие чудеса, которые по своему *качеству* не отличаются от чудес творимых исключительно православными святыми (и никогда носителями ложных религий, как это следует из текста катехизиса). Тогда мы имеем аргумент в пользу того, что «все религии равны», и православная точка зрения на чудеса терпит крах. А если это не так - тогда ситуация с Вангой становится гораздо более тривиальной. Колдунов и прельщенных всегда хватало, и специфика болгарской «чудотворицы» – только в количестве, в объеме возможностей творить то сверхъестественное, которое совершаемо, как Богом, так и демонами.

Итак, какие чудеса творила Ванга? Судя по фактам, приводимым К.Стояновой, это в основном два вида чудес – многочисленные чудеса, связанные с ее способностью ясновидения, и не менее многочисленные чудеса, связанные с ее сверхъестественными способностями к исцелениям людей, и очень редко – других живых существ. Как особый вариант ясновидения укажем также на сверхъестественные случаи, при которых Ванга начинала говорить лексикой и интонациями людей, с которыми она заведомо никогда не была в контакте [15, С.104]. Помимо этого укажем на единственный случай, выходящий за указанные рамки, при котором Ванга благодаря таинственным действиям быстро женила старого холостяка[15,С.146]. Также отметим, что К.Стоянова отмечает постоянный характер чудес Ванги на протяжении всех 54 лет практики ее чудотворчества.

Вот собственно и все[39]. Но число случаев чудес первого и второго рода, приводимое К.Стояновой огромно и для выяснения их природы надо перейти к *качественному* их анализу, предварительно вооружившись информацией о некоторых принципиальных особенностях указанных нами видов чудотворений, которую можно найти в Св.Писании и Св.Предании.

Итак, в нашу главную задачу входит поиск качественных признаков наличия у Ванги пророческого дара. Наличие такого рода признаков – было бы весомой аргументацией «за» его наличие. Отсутствие - указало бы на неопределенность ситуации, которая, однако, имеет место и при любом прогнозировании. По поводу любого прогноза, нельзя только опираясь на его содержание, определить то, что он *не получен* в результате прозорливости. Этой главной задачей мы займемся во второй главе.

В третьей главе мы попытаемся отыскать в практике Ванги признаки других чудес, совершаемых только Божией силой. При наличии таких чудес вероятно наличие и других чудесных даров этого типа, в том числе и прозорливости. Ясновидение, в том случае, если оно отмечается у человека,

[39] Мы исключаем из анализа в качестве чудес такого рода явления, как: *видения* во сне и наяву, слышание голосов, беседы с цветами и т.п., как у самой Ванги, так и у других лиц, с нею общавшихся, понимая под чудом, только явную ситуацию, при которой не выполняются законы природы (подробнее см. [16]). Мы исключили из рассмотрения также все сверхъестественные события, о которых писала К.Стоянова, но которые не были подкреплены ею конкретными фактами.

творящего такие чудеса, как мы покажем, обязательно должно быть божественным по своему происхождению, т.е. являться прозорливостью. При отсутствии таковых чудес и при отсутствии непосредственных признаков прозорливости - вероятность наличия пророческого дара падает.

В четвертой и пятой главе мы подробно рассмотрим аргументы «против» пророческого дара Ванги. По поводу любого проявления ясновидения (и еще шире – даже по поводу любого прогноза) нельзя с точностью сказать, что оно непророческое по своей природе, анализируя только его содержание, поэтому мы рассмотрим механизмы ясновидения Ванги и ее религиозные взгляды, подробно представленные в книге К.Стояновой, которые должны нам ответить на вопрос о природе дара ее ясновидения и вполне определенно ответить на вопрос о том, могло ли оно иметь пророческий характер.

Но предварительно нам необходимо разобраться в сущности явления ясновидения и других явлений с ним связанных.

Глава 1. О ясновидении.

Для того, чтобы ответить на вопрос о том, являлась ли Ванга пророчицей или нет, чтобы определиться с аргументами «за», необходимо, во-первых, разобраться в свойствах ее ясновидения. Поэтому предварительно нужно рассмотреть варианты человеческого получения информации о прошлом, настоящем и будущем.

1.Человеческое прогнозирование, знание о прошлом и настоящем.

Все мы прогнозируем. Как устроено наше обычное прогнозирование? Можно сказать, что существует два важнейших способа прогнозирования человеком.

Во-первых, мы предсказываем будущее, опираясь на знание законов природы (знание в самом широком смысле, от наивного опыта до современного системного научного знания) и на знание о том, что есть и что уже было. Знаем то, как бывает обычно и предсказываем то, что будет в соответствии с нашим знанием. Мир имеет свой созданный Богом, неизменный «чин естества» (Канон покаянный преп.Андрея Критского) и человек использует в своих прогнозах свое знание о нем. Прогноз, при таком прогнозировании может не осуществляться по разным причинам: в силу ошибок и неточности знаний, в силу вмешательства посторонних факторов (в лаборатории может обрушиться штукатурка и разбить все пробирки – такое бывает) и в силу чуда – такой ситуации, когда закон природы не выполняется за счет воздействия посторонней духовной силы (божественной или демонической), что бывает в явном для человека виде очень редко.

Второй способ обычного человеческого прогнозирования построен на знании решений и намерений – своих или чужих. На основе такого знания

мы делаем весьма часто достаточно точные прогнозы о своих действиях и действиях других лиц, в т.ч. о социальных событиях. И так же, как прогнозы первого рода, такие прогнозы – лишь предположения, которые выполняются или не выполняются.

В тех случаях, когда имеются ситуации предсказаний, выходящих за рамки обычного человеческого прогнозирования, мы говорим о сверхъестественном характере предсказаний, о ясновидении.

О событиях прошлого, происходивших в физическом мире, при отсутствии свидетельств, человеческими средствами достоверно узнать крайне трудно. При решении т.н. обратных задач физика чаще всего не способна получать однозначные решения, имея под рукой только сведения о настоящем. В большинстве случаев приходится ограничиваться предположениями и лишь в редких случаях можно *однозначно* говорить о достоверно установленной истине о том, «как это было», полученной физическими методами. О прошлом мы в большинстве случаев строим лишь предположения. В том числе, если даже имеем «неоспоримые свидетельства» - при этом всегда остаются возможности для наличия фальшивок, лжесвидетельств и т.п. Впрочем, библейское **при устах двух или трех свидетелей будет твердо всякое слово** (2Кор.13,1) наводит здесь порядок.

Тем не менее, мы строим картины прошлого и часто они оказываются верными. Осуществляем это часто с большими трудами. В тех случаях, когда видение прошлого осуществляется без труда и при отсутствии обычных естественных информационных каналов – мы говорим о сверхъестественной способности к знанию о прошлом, о ясновидении.

О событиях настоящего, происходящих в данный момент, на весьма далеких расстояниях (или даже не весьма, а просто за пределами возможности визуального наблюдения) человек без соответствующих технических коммуникационных средств иметь сведений не может. Если человек становится обладателем такой способности, то также принято говорить о даре ясновидения.

Видеть состояние чужой души человек не может, «чужая душа-потемки». О содержании сознания другого человека мы также делаем чисто гипотетические предположения по косвенным признакам, в результате более или менее чистосердечных признаний других лиц, по состоянию мимики, движениям, при помощи детектора лжи и подобных систем и никогда непосредственно. И всегда только предположительно. Если способность непосредственного познания содержания сознания другого человека вдруг обнаруживается у человека, тоже говорят о ясновидении.

Наличие любой из перечисленных нами четырех сверхъестественных способностей обычно квалифицируется, как «ясновидение». «*Ясновиде́ние* — предположительно встречающаяся способность человека получать информацию помимо механизмов восприятия и каналов, известных науке и фиксируемых современными научными средствами, в том числе информации о событиях прошлого и будущего» (Википедия).

Ясновидение, по учению Св.Отцов никогда не осуществляется с помощью только человеческих способностей – всегда есть внешний источник сверхъестественно получаемой информации[40]. Этот источник имеет двоякий характер.

Ясновидение может быть обусловлена, как божественными, так и сатанинскими механизмами (Деян.16,16). Но между этими видами ясновидения существуют принципиальные *качественные различия*, о которых мы будем говорить далее.

От истинного ясновидения необходимо отличать два явления, совершаемые чисто человеческими силами, (они, не содержат в себе ничего сверхъестественного), которые могут его имитировать.

Во-первых, это – т.н. случайные угадывания будущего, когда человек говорит что-либо о будущем, не имея для своей версии будущего никакого объективного основания, и хотя и случайно, но все-таки попадает в цель. (Говорим «случайно» – условно, в силу того, что случайно ничего не происходит – мир управляется Промыслом). Такие угадывания осуществляются особенно просто при наличии малого количества альтернативных исходов, что повышает вероятность случайного угадывания. При подбрасывании монетки вероятность того, что выпадет «орел» – 50%, и если вы угадали, тут еще нет никакого ясновидения. Другое дело, если вероятности случайного угадывания малы – тогда констатировать или отрицать наличие ясновидения часто приходится при помощи методов математической статистики, анализируя частоты промахов и попаданий.

Во-вторых, существует еще одно явление, которое может также имитировать сверхъестественное ясновидение – оно может иметь место в ситуациях, при которых человек, обладающий по отношению к другому большим авторитетом, убеждает его в его будущем, зависящем однако в значительной степени от собственных действий последнего. И если авторитет велик, то таким образом все может сложиться так, как и было предсказано, но уже в силу действий самого человека, который, в силу веры в

---

[40] При описании мыслительной способности человека преп.Иоанн Дамаскин пишет о том, что благодаря ей мы способны «предвещать будущее». «К мыслительной способности относятся суждение, одобрение, стремление к действию, а равно и отвращение и уклонение от него. В частности, к этой деятельности принадлежат восприятия умопостигаемого, добродетели, знания, правила искусств, размышление пред совершением действия, свободный выбор. Эта же способность действует в сновидениях, предвещая нам будущее» [34, кн.2, гл.19]. Однако в таких ситуациях, судя по словам Свт.Григория Нисского, речь идет не о самостоятельной функции, а о способности принимать информацию из вне. «Если же египетский и ассирийский властители Самим Богом путеводимы были к ведению будущего, то в этом особенное было Божие смотрение. Явной должна была сделаться сокровенная мудрость святых, чтобы не без общей пользы совершить ей течение в жизни. Как было бы узнано, что таков Даниил, если бы обаятели и волхвы не оказались бессильными открыть сонное видение? Как спасся бы народ египетский, если бы Иосифа, заключенного в темнице, не вывело на среду истолкование сновидения? Поэтому в этом есть нечто иное и не надлежит заключать об этом по обыкновенным сновидениям»[33, гл.13].

В святоотеческой энциклопедии православной аскетики, в Добротолюбии, мы не находим ни единого свидетельства в пользу возможности существования у человека ясновидения, принадлежащего собственно его природе.

авторитет предсказателя, уверен, что это «лучший вариант» или даже, что «так и будет». Например, отец может внушать сыну, что он будет хорошим врачом. В результате, если есть вера в силу авторитета, то есть и уверенность в положительном результате – и тогда весьма вероятно, что «терпение и труд все перетрут». Тем более можно ожидать такого, если у человека есть уверенность в ясновидении любимого советчика. В результате предсказания сбываются, однако, в силу чисто естественных причин. Такие ситуации мы будем обозначать термином «наведение судьбы».

Теперь необходимо перейти к вариантам ясновидения, показать различия между божественным и демоническим ясновидением.

2.Божественное ясновидение (пророческий дар, прозорливость).

Ясновидение, если оно основано на свойстве божественного *всеведения*, не имеет никаких принципиальных границ, ограничиваясь лишь тем объемом знания, который благоволит Вседержитель открыть своему избраннику.

Строго говоря, будущие события наверняка известны только Богу и тем, кому они открыты Богом. Тому, Кто *всеведущ*, всемогущ, и управляет событиями, происходящими в мире в соответствии со своими целями – только Ему известно будущее таким, каким оно *действительно будет*. **Я возвещаю от начала, что будет в конце, и от древних времен то, что еще не сделалось** (Ис. 46, 10). Все остальные утверждения о будущем – предположения.

Известны всеведущему Богу все события прошлого, поэтому человеку, которому Бог уделяет сведения из сокровищницы своего знания – прошлое открывается иногда также, как и будущее.

На основе божественного всеведения, не имеющего ограничений, естественно возможно и видение событий настоящего, не видимых обычным образом (в т.ч. и происходящих на далеком расстоянии) и видение того, что происходит в душе другого человека, иногда даже более подробное, чем при самовосприятии этого человека.

Ты один знаешь сердце всех сынов человеческих (3 Цар.8,39). Итак видение всего, что происходит в душе человека, принадлежит только Богу и тем Его угодникам, которым Он отрывает эти тайны.

> Один Бог весь есть везде, и во всем, так что видит и все помышления наши, и все движения внутренния, и все сокровенности душевныя. **Нет твари сокровенной от Него? Но все обнажено и открыто пред очами Его** (Евр.4,13) и **Он праведно испытует сердца и утробы** (Пс.7, 10) [3, п.168].

Ясновидение, обладающее признаками, указывающими на его божественную природу, свидетельствует о том, что его обладатель – *пророк*, получивший этот дар от Всевышнего и называется *прозорливостью* или *пророческим даром*(1Цар.9,9). Этой терминологии мы и будем придерживаться и далее. В этом смысле надо понимать и заголовок нашей работы.

Никто, кроме Бога не обладает Его свойствами, в частности всеведением. В отличие от божественного всеведения, знание демонов ограничено не только в своем объеме, но и в свойствах, таким же образом ограничено и ясновидение, опирающееся на демонические способности, и имеющее место у тех, кто контактирует с демонами. К описанию его особенностей мы и переходим.

3.Демоническое ясновидение.

По учению Православной Церкви, демоны, обладая рядом сверхъестественных способностей, не обладают ни одним из свойств Божества, что и обуславливает специфику «даров», которыми они наделяют лиц, находящихся с ними в контакте, от благодатных даров святых Божиих угодников. Выявление признаков принципиальных демонических *неспособностей* у лица - знак того, что оно не может быть достоверно отнесено ко второй группе лиц. Лица, не обладающие явными признаками пророческого дара, не могут претендовать на то, чтобы называться прозорливцами только на основании особенностей их знания.

Теперь рассмотрим, что характеризует демоническое ясновидение.

1).Настоящее.

Внешние обстоятельства событий, происходящих с людьми в настоящее время, демонам известны все в силу того, что с момента первого грехопадения злые духи ведут постоянную и непримиримую вражду против каждого отдельного человека. Вот что говорит нам об этом Св.Предание:

> «По исшествии из этого мытарства, Феодора спросила Ангелов: "Прошу вас, скажите мне, откуда эти страшные воздушные власти знают все злые дела всех человеков, живущих во всем мире, не только явные, но и тайные?" Отвечали святые Ангелы: "Каждый христианин получает от Бога при Святом Крещении Ангела хранителя, который, невидимо храня человека, наставляет его денно-нощно на всякое благое дело в течение всей жизни его до самого смертного часа. Он записывает все добрые дела того человека, за которые сей мог бы получить милость и вечное воздаяние от Господа в Небесном Царстве. Также и князь тьмы, желающий вовлечь весь род человеческий в свою погибель, приставляет к человеку одного из лукавых духов, который всюду следует за человеком, замечает все его злые дела, поощряет к ним кознями своими и, посещая мытарства, записывает там все грехи человека, внося каждый грех в принадлежащее мытарство. Вот почему известны воздушным властям грехи всех человеков во всем мире» [2, С.154].

При этом, знания о настоящем демонического характера, не будучи основанными на всеведении, которого у демонов нет, имеют по крайней два принципиальных ограничения.

а).Демонам не доступно полное и непосредственно познание состояния всякой человеческой души, также как это недоступно внешним человекам-наблюдателям (см. выше разд.1). Однако в силу того, что демоны наделены способностями возбуждать у людей помыслы и желания, они часто знают, что «пришло в голову» человеку. В некоторых случаях они могут сообщать

другим людям – в частности своим контактерам, то, что они засеяли в душу человека. Все это может создавать иллюзию прозорливого видения души. Эту ситуацию мы будем обозначать, как «параллельный засев помыслов». Пример такой ситуации находим в Лествице:

«Приметил я, что бес тщеславия, внушив одному брату помыслы, в то же время открывает их другому, которого подстрекает объявить первому брату, что у него на сердце, и чрез то ублажает его, как прозорливца» [16, сл. 22].

Демонам, однако, никогда не известно, какова наша внутренняя реакция на засеянное ими новое содержание сознания, поскольку им вообще непосредственно неизвестны намерения и решения, которые принимает человек, его внутренние действия, о таких состояниях души человека они судят только по косвенным признакам и чисто гипотетически – так же, как и люди, но демоническая психология, при этом значительно более совершенна, чем человеческая. При одинаковости основного способа познания волевых актов человека, их косвенные психологические методы несоизмеримо совершеннее наших.

«Но как духи нечистые знают наши мысли? – Они не прямо их в душе читают, а познают из обнаружения их во внешних чувственных признаках, т.е. из наших слов и действий. Но они никак не могут проникнуть в те мысли, которые еще не вышли из внутрь души. Даже и то, приняты ли, и как приняты внушаемые ими самими мысли, узнают они не из самой души, и не по внутреннейшим, в ней вследствие того сокровенно происходящим движениям, а по обнаружениям того во вне души. Так, например, если, всеяв помысл чревоугодия, видят, что монах стал посматривать в окно и на солнце, или осведомляться, который час, узнают из того, что им воспринято чревоугодное похотение» - писал преп.Кассиан Римлянин [3, п.169].

Неизвестны демонам и те помыслы и желания, пришедшие к человеку, которые имеют иные источники, нежели демонические.

В отличие от этого, божественное ясновидение, основанное на всеведении Божием, видит *все* в душе человека. Вот известный пример такого ясновидения, при котором видятся внутренние решения, не доступные демонам.

И сказал [один из них]: Я опять буду у тебя в это же время, и будет сын у Сарры, жены твоей. А Сарра слушала у входа в шатер, сзади его. Авраам же и Сарра были стары и в летах преклонных, и обыкновенное у женщин у Сарры прекратилось. Сарра внутренно рассмеялась, сказав: мне ли, когда я состарилась, иметь сие утешение? и господин мой стар. И сказал Господь Аврааму: отчего это рассмеялась Сарра, сказав: "неужели я действительно могу родить, когда я состарилась"? Есть ли что трудное для Господа? В назначенный срок буду Я у тебя в следующем году, и у Сарры [будет] сын. Сарра же не призналась, а сказала: я не смеялась. Ибо она испугалась. Но Он сказал: нет, ты рассмеялась (Быт.18, 10-15).

По наличию видения намерений и решений другого человека, в частности решений принятия за истину чего-либо, опознается подлинное божественное ясновидение (прозорливость), осуществляемое только силой Божией.

«Иисус, видя веру их, говорит расслабленному: чадо! прощаются тебе грехи твои. Тут сидели некоторые из книжников и помышляли в сердцах своих: что Он так богохульствует? кто может прощать грехи, кроме одного Бога? Иисус, тотчас узнав духом Своим, что они так помышляют в себе, сказал им: для чего так помышляете в сердцах ваших? (Мр.2, 5-8). Фарисеи обвиняли Господа в богохульстве за то, что он отпускал грехи, так как это принадлежит одному Богу. Но Господь дал им и другое знамение Божества Своего - знание сердца их: потому что одному Богу известно сердце каждого, как и

пророк говорит: "Ты один знаешь сердце всех" (2 Пар. 6, 30; 3 Цар. 8, 39). Между тем фарисеи, хотя и было Господом открыто, что у них в сердце, остаются бесчувственными, и знающему сердца их не уступают того, чтобы Он мог врачевать и грехи» - писал бл.Феофилакт Болгарский[4].

Видение рещений, принимаемых в сердце, было доступно по благодати Божией и многим его святым угодникам.

«Однажды, когда преподобный, по обычаю своему вечером, обедал, и было уже довольно поздно, то пред трапезою его стоял один юный инок и, держа в руках свечу, светил ему; этот инок был сын одного богатого властелина, - и вот он с гордостью на уме так начал сам про себя думать:

- И кто сей, пред кем я теперь стою и, держа свечу, как раб ему служу? И зачем я работаю на этого незнатного старца?

Когда юный инок так рассуждал в сердце своем, то этот его горделивый помысел не утаился от прозорливого отца; он тотчас же отечески обличил его и при этом кротко заметил:

- Чадо, назнаменай сердце свое крестным знамением, и зачем столь горделивые помыслы гнездятся в тебе? Будь внимателен к себе.

Призвав затем другого послушника, он повелел взять из рук его свечу. Согрешивший же инок со слезами на глазах вышел из келии. И когда братия стали спрашивать инока, почему его отослал преподобный отец, то он исповедал им свои горделивые помыслы. И все дивились прозорливству святого Венедикта, что от него не утаиваются даже и сердечные помыслы» - так мы читаем в Житии преп.Венедикта Нурсийского [21].

б).*Каждому в отдельности демону не доступно непосредственное восприятие событий, удаленных от него на значительные расстояния.* Соответственно не доступно это и всем тем, с кем они «любезно» делятся своими знаниями. Эта способность дается человеку только Богом. Так писал преп.Антоний Великий –

«Ибо уверен я, что душа во всем чистая и верная своей природе, соделавшись прозорливою, может видеть больше и дальше, нежели демоны, потому что от Господа дается ей откровение. Такова была душа Елиссея, видевшая, что сделано было Гиезием (4 Цар. 5, 26), и узревшая охраняющие ее силы" (4 Цар. 6, 16-17)»[11].

Напомним, что пророком Елисеем был увиден поступок Гиезия, совершавшийся на далеком расстоянии от Елисея (4 Цар. 5, 26).

Святитель Афанасий Великий, архиепископ Александрийский, поведая епископу Аммонию о бегстве своем от служителей императора Иулиана-богоотступника, писал:

«В эти времена я видел великих мужей Божиих, Феодора, настоятеля Тавенисиотских монахов, и Паммона, авву монахов, живших в окрестностях Ангиной. Я, вознамерившись укрыться у Феодора, взошел в его лодку, которая была прикрыта со всех сторон; Паммон сопутствовал нам по чувству уважения. Ветер не благоприятствовал; я молился в стесненном сердце; монахи Феодора, вышедши на берег, тащили лодку. Авва Паммон, видя печаль мою, утешал меня. Я отвечал ему: поверь мне, что сердце мое не имеет столько мужества во время мира, сколько имеет во время гонений, потому что, страдая за Христа и укрепляемый Его благодатию, уповаю получить тем большую милость от Него, хотя бы и убили меня. Еще я не кончил этих, слов, как Феодор взглянул на авву Паммона и улыбнулся; Паммон взаимно взглянул на него, улыбаясь. Я сказал им: с чего смеетесь вы словам моим? Не обвиняете ли меня в робости? Феодор, обратясь к Паммону, говорит: «Скажи патриарху причину нашего смеха». Паммон отвечал: «Это принадлежит тебе». Тогда Феодор сказал: «Сей час убит Иулиан в Персии, как предрек о нем Бог: *презорливый и обидливый муж и величавый ничесоже скончает* (Авв. 2:5).» (Sancti Athanasii opera omnia, torn 2) - цит. по [5, С.62].

Демонам такого рода ясновидение не доступно. Как писал об этом свт.Игнатий Брянчанинов, для того, чтобы узнать о происходящем на значительном расстоянии, демонам необходимо перемещение в

пространстве, занимающее определенное время [5, С.62]. «Курьерам фирмы» необходимо время для получения подобной информации.

«Во времена наши в Москве, в доме умалишенных, находился подобный пророк, в которому стекалось множество любопытных. Имя пророку- Иван Яковлевич. Некоторого пустынного монаха посетили московские жители и начали пред ним выхвалять своего пророка. Они говорили, что в даре прозорливства его убедились собственным опытом, спросив его о своем родственнике, находившемся в Нерчинске в каторжной работе. Иван Яковлевич с час времени не давал ответа. Когда вопросившие понуждали скорее дать ответ, то он сказал им: а до Нерчинска далеко ли? Они отвечали: более 6000 верст. Так скоро ли туда сбегаешь! Возразил пророк. Ответ его состоял в том, что у ссыльного обтерлись ноги до крови. Через несколько времени вопрошавшие получили от нерчинского родственника письмо, в котором он описывал тяжесть своего положения и упоминал, что ноги его обтерты до крови кандалами. «Представьте себе, каково прозорливство Ивана Яковлевича!» — заключали таким возгласом рассказ свой москвичи. Монах отвечал: «Прозорливства тут нет, а тут очевидное сношение с падшими духами. Святой Дух не имеет нужды во времени: Он немедленно возвещает тайны и земные, и небесные. Иваном Яковлевичем посылан быть находившийся при нем бес из Москвы в Нерчинск и принес сведение пустое, вещественное, удовлетворяющее тщеславию пророка и любопытству плотских людей, его вопрошавших» – писал Свт.Игнатий Брянчанинов[5, С.62].

В отличие от этого для обладающего даром божественного ясновидения – расстояния в таких случаях - не преграда.

«Святой Антоний Великий, обитавший в одной из пустынь Египта, недалеко от Чермного моря, увидел возносимую на небо Ангелами душу преподобного Аммона, подвизавшегося на другой оконечности Египта, в Нитрийской пустыне. Ученики Великого заметили день и час видения, - потом узнали от братии, пришедших из Нитрии, что преподобный Аммон скончался именно в тот день и час, в которые видел вознесение души его преподобный Антоний Великий. Расстояние между пустынями требовало тридцати дней путешествия для пешехода. Очевидно, что зрение христианина, обновленного Святым Духом и достигшего высокой степени совершенства, простирается далеко за пределы зрения человеческого в его обыкновенном состоянии; подобно обновленному зрению действует и слух обновленный. Нетрудно было духоносным ученикам Макария Великого видеть шествие его души по воздуху и слышать слова, произнесенные ею на воздухе и при входе во врата небесные»[2].

В тоже время демоны могут сообщать своим контактерам сверхъестественные сведения о событиях, происходящих синхронно на *небольших* расстояниях. Так, например такой человек может обладать способностью «видения» с закрытыми глазами, к видению «затылком» и т.п.

Помимо перечисленного мы укажем также на гипотетическое знание демонов о настоящем (в том числе и происходящем на больших расстояниях и даже в душе человека), построенное на основе знания о прошлом. Примером такого знания может быть известная ситуация, описанная в Деяниях Апостолов.

Случилось, что, когда мы шли в молитвенный дом, встретилась нам одна служанка, одержимая духом прорицательным, которая через прорицание доставляла большой доход господам своим. Идя за Павлом и за нами, она кричала, говоря: сии человеки - рабы Бога Всевышнего, которые возвещают нам путь спасения. Это она делала много дней. Павел, вознегодовав, обратился и сказал духу: именем Иисуса Христа повелеваю тебе выйти из нее. И [дух] вышел в тот же час (Деян.16,16-18).

Такого рода ситуации мы обозначили как «условно-сихронное восприятие»

Особенности знания демонами настоящего представляем в Таблице 1.

Таблица 1. Особенности демонического знания о настоящем

.

№	Признак	Наличие/отсутствие признака
1	Знание о помыслах и желаниях демонической природы в текущее время, в данном месте. Знание об аналогичных видениях.	+
2	Любые знания о событиях происходящих *синхронно* на большом расстоянии от данного места.	_
4	Сверхъестественное знание о событиях, происходящих синхронно на небольших расстояниях	+
3	Знание о принятиях решений человеком и его внутренних действиях в данное время, в данном месте.	_
4	Знания о желаниях и помыслах человека недемонического характера, о которых нет внешней информации.	_
5	«Условно-сихронное восприятие»	+

2).Прошлое.

Внешние события, имевшие место с людьми в прошлом, известны демонам все (см. выше цитату из Жития бл.Феодоры в первом подразделе). Поэтому нет ничего удивительного в том, что лица, находящиеся в контакте с демонами, о внешних событиях, имевших место с людьми в прошлом, могут рассказывать практически неограниченно. И при этом может не наблюдаться принципиального различия между рассказами о событиях далекого и недавнего прошлого. Впрочем, с событиями совсем недавнего прошлого, имевшими место на далеком расстоянии, у «фирмы» могут иметь место затруднения в силу того, что «курьеры» перемещаются в воздухе с большой, но все-таки ограниченной скоростью, как мы видели выше. В силу того, что нам точно не известны скорости перемещения «курьеров», точно установить грань, отделяющую демонические вещания о прошлом от

проявлений прозорливости в этих ситуациях, представляется затруднительным. Например, если кто-то скажет, что у вашего брата, живущего на Чукотке, с которым нет никакой связи, полчаса тому назад произошел инфаркт, и это окажется истиной, то оценка подобного сообщения проблематична по указанной причине. Возможно ли получение такого рода информации через демонические каналы – не ясно.

А вот, что касается имевших место в прошлом состояний душ человеческих, то здесь существуют те же границы для демонического познания, о которых мы говорили в первом подразделе, и поэтому эти сведения в демонических повествованиях будут в той же мере скудными в этом отношении, как и их психологическое знание о настоящем.

На основании практически полного знания о прошлых действиях людей может строиться демоническое гипотетическое знание очень большого объема об их внутреннем состоянии в данный момент, что может при отсутствии у окружающих такого рода сведений, имитировать наличие у контактера прозорливого ясновидения происходящего в душе человека (в частности его намерений). Особенности демонического ясновидения прошлого отобразим в следующей Таблице 2.

Таблица 2. Особенности демонического знания о прошлом.

№	Признак	Наличие/отсутствие признака
1	Подробные знания о событиях, имевших место с людьми в прошлом, независимо от места и времени. (За исключением весьма недавних событий на значительных расстояниях)	+
2	Подробные знания о событиях имевших место с людьми в весьма недавнем прощлом на значительных расстояниях[41]	_
2	Подробные знания о содержании видений, сновидений, помыслов, принесенных демонами в прошлом.	+
3	Знания о внутренних решениях человека, имевших место в прошлом и не вышедщих вовне. Знание о внутренних действиях.	_
4	Знания о сновидениях, видениях, помыслах недемонического характера, о которых нет внешней информации.	_

[41] Этот пункт мы приводим лишь условно – см. текст.

3).Будущее.

Наиболее известным текстом о демонической способности предсказывания является текст, написанный преп.Антонием Великим и отраженный в Житии того же святого, составленном Свт.Афанасием Великим. Приводим его:

31) «Поэтому, если выдают они себя за предсказателей, никто да не прилепляется к ним. Нередко сказывают они за нисколько дней, что придут братия, и те действительно приходят. Делают же это демоны не по заботливости о внимающих им, но чтобы возбудить в них веру к себе, и потом, подчинив уже их себе, погубить. Посему, не должно слушать демонов, а надобно возражать на слова их, что не имеем в них нужды. Ибо что удивительного, если кто, имея тело тончайшее тела человеческого и увидев вступивших в путь, предваряет их в шествии и извещает о них? То же предсказывает и сидящий на коне, предварив идущего пешком. Посему и в этом не надобно удивляться демонам. Они не имеют предведения о том, чего еще нет. Единый Бог есть *ведый вся прежде бытия их* (Дан. 13, 42). Демоны же, как тати, забежав наперед, что видят, о том и извещают. И теперь о том, что делается у нас, как сошлись мы и беседуем о них, дадут они знать многим, прежде нежели кто-либо из нас уйдет отсюда и расскажет о том. Но то же может сделать и какой-нибудь резво бегающий отрок, предварив ходящего медленно. И я именно сказываю. Если намеревается кто идти из Фиваиды, или из другой какой страны: то прежде, нежели вступил он в путь, демоны не знают, пойдет ли; но как скоро видят идущего, забегают вперед, и прежде, нежели он пришел, извещают о нем; и таким образом идущие чрез несколько дней действительно приходят. Нередко же случается отправившимся в путь возвратиться назад, и тогда демоны оказываются лжецами».

32) «Так, иногда велеречиво объявляют они о воде в реке Ниле, увидев, что много было дождей в странах эфиопских и зная, что от них бывает наводнение в реке; прежде нежели вода придет в Египет, прибегают туда и предсказывают. Но то же сказали бы и люди, если бы могли так скоро переходить с места на место, как демоны. И как страж Давидов, взошедши на высоту, прежде нежели бывший внизу, увидел текущего, и шедший вперед, прежде нежели другие, сказал не о чем-либо еще не совершившемся, но о том, что уже было и о чем известие уже приближалось (2 Цар. 18, 24–29): так и демоны принимают на себя труд, и дают знать другим, чтобы только обольстить их. Если же Промыслу угодно будет в это время с водами или с путешествующими сделать что-либо иное (потому что и это возможно); то демоны окажутся лжецами, и послушавшие их будут обмануты».

33) «Так произошли языческие прорицалища; так издавна люди вводимы были в заблуждение демонами. Но обольщение это наконец прекратилось. Ибо пришел Господь, и привел в бездействие демонов и коварство их. Они ничего не знают сами собою, но, как тати, что видят у других, то и разглашают, и более угадывают, нежели знают по предведению. Посему, если предсказывают и правду, никто да не дивится им в этом. Ибо и врачи, опытом дознавшие свойства болезней, как скоро видят ту же болезнь в других, нередко, угадывая по навыку, предсказывают. Также кормчие и земледельцы, смотря на состояние воздуха, по навыку предсказывают или непогоду, или благорастворение воздуха. И никто не скажет по этому, что предсказывают они по Божию внушению, а не по опыту и навыку. Посему, если и демоны иногда угадывая предсказывают также, то никто да не дивится им в этом и не слушает их»[11].

Таким образом, демонические предсказания, согласно преп.Антонию – устроены в принципе также (по своей внутренней логике), как и человеческие прогнозы, построенные на основе знания о настоящем, прошлом и знании законов природы. Но при этом необходимо помнить, что демонические знания намного превышают человеческие – и это касается как

знания фактов, так и законов природы. Демонам, например, известны в гораздо большей степени законы человеческой физилогии и психофизиологии, что позволяет им с одной стороны наводить болезни, практически неизлечимые средствами обычной медицины [38], и с другой стороны вселяться в человека, создавая состояние одержимости, при котором человек полностью или частично теряет контроль над своим поведением, при этом телом его демон пользуется, как своей игрушкой (см. подробнее [3, п.167]). Как опознать по внешним признакам истинное пророчество, основанное на божественном всеведении от демонического предсказания?

Если рассмотреть вышеизложенное описание преп.Антония, то – поскольку демонам доступно лишь предсказания на основе логики, то *всякое сбывшееся предсказание, содержание которого не может быть получено на основе логических выводов из всей совокупности информации о прошлом и настоящем, им принадлежать не может,* либо получено при помощи случайного угадывания (как говорят, методом «тыка»). Очевидно, что в случаях предсказания множества весьма маловероятных обстоятельств, их предсказание при помощи метода случайного угадывания должно быть исключено.[42] Такого рода ситуации мы условно будем называть *непредсказуемыми.*

Поскольку такого рода предсказания человеческой силой не осуществимы, то в случаях наличия такого рода предсказаний, мы имеем очевидный признак прозорливости, божественной по своей природе, поскольку четвертой разумной силы (кроме Бога, Ангелов и людей) в природе нет[52, ч.1, отв.27 и 30]. **Я возвещаю от начала, что будет в конце, и от древних времен то, что еще не сделалось** (Ис. 46, 10) - так говорил Господь устами пророка Исаии.

Все случаи предсказаний, при которых информация о будущем может быть получена логическими путями при опоре на знание о настоящем, прошлом и законах природы, мы не можем однозначно оценивать, как пророчества. Поскольку такого рода предсказания теоретически могут быть как проявлением прозорливости, так и следствием умозаключения на основе имеющейся информации. Правильно оценить их, опираясь только на содержание предсказания, часто оказывается невозможным.

Существует и несколько иное демоническое прогнозирование, чем построенное на знании демонами о *внешних* событиях настоящего, прошлого и о закономерностях этого мира. Также как и первое, оно аналогично человеческому по своей внутренней структуре, и при этом на много превышает человеческие масштабы по своим возможностям. Это –

[42] Теоретически любое предсказание можно объяснить при помощи механизма случайного угадывания. Однако, здесь при весьма маловероятных ситуациях приходится вступать в противоречие со здравым смыслом. Если Вам кто-то предскажет, что сегодня вечером Вы найдете под дверью вашей квартиры 100 долларовую бумажку и что это событие будет повторяться на протяжении 10 дней подряд, и все это исполнится, между тем как Вы будете продолжать твердо настаивать на случайном характере этой серии предсказаний – то есть все основания усомниться в вашем психическом здоровье.

знание о своих демонических намерениях и планах. В связи с этим приводим слова Свт.Игнатия Брянчанинова.

«Демоны не знают будущаго, известнаго Единому Богу и тем разумным Его тварям, которым Бог благоволил открыть будущее; но как умные и опытные люди из событий, совершившихся или совершающихся предусматривают и предугадывают события, имеющие совершиться: так и хитрые, многоопытные лукавые духи могут иногда предполагать с достоверностью и предсказывать будущее (Vita sanct. Pachomii, cap. 49, Patrologiae, Tom 73). Часто они ошибаются; весьма часто лгут и неясными провещаниями приводят в недоумение и сомнение. Иногда же они могут предвозвестить событие, которое уже предназначено в мире духов, но между человеками не приведено еще в исполнение: так прежде, нежели постигли праведнаго Иова искушения, и попущение этих искушений уже было решено в совете Божием и было известно падшим духам (Иова 1); так решена была на суде Божием, известна святым небесным силам и отверженным ангелам, передана к исполнению духу, лукавому, погибель в сражении царя Израильскаго Ахава, прежде нежели царь выступил в поход (3 Царств 22,19-23); так предсказал диавол святому Иоанну, архиепископу Новгородскому, искушение, которое впоследствии навел на него (Четьи-Минеи сентября 7 дня)»[2, С.10-11].

В таких случаях, демонами также, как правило, строятся лишь предположения, поскольку только Богу известно, попущено ли будет Им или нет, тот или иной бесовский план для своего осуществления. (Иногда бесам известно, что будет попущено, как в тех примерах, которые приводит Свт,Игнатий, но весьма часто - нет). Необходимо особо отметить, что предсказания бесов, осуществляемые этим способом, в том случае, если таковые сбываются, иногда производят сильные впечатления, создавая иллюзии пророческого дара, поскольку ситуации с ними нередко весьма походят на ситуации истинного пророчества, по причине своей видимой «непредсказуемости».

Приведем один весьма впечатляющий пример такого рода демонического предсказания, взятый из Жития преп.Аврамия Ростовского:

Когда преподобный приближался к келии, нечистый дух встретил его при входе и стал поносить Аврамия и грозить ему:

- Как ты принудил меня силою невидимого Бога мучиться и сожигаться силою крестною, так и я сотворю тебе пакость, в скором времени одолею тебя: возведу на тебя клевету, предам тебя мукам и позору: ты будешь посажен на пегой ослице без седла и обут в женские красные башмаки. И многое другое потерпишь ты, как и я потерпел от тебя. …

Спустя некоторое время, желая отомстить преподобному, бес принял образ некоего воина, явился к великому князю во Владимир и стал возводить на Аврамия тяжкие обвинения.

- Государь, я хочу поведать тебе великую тайну, - говорил бес, - есть в твоей державе, в городе Ростове, некий монах Аврамий, волхв, который, однако, с виду кажется смиренным и святым и прельщает людей. Он нашел в земле великое хранилище, медный сосуд, наполненный золотом, который по праву должен принадлежать твоей державе. Золотых сосудов, найденных в этом хранилище, золотых поясов и цепей невозможно оценить и невозможно исчислить серебра и иных драгоценностей. На эти сокровища он построил великую церковь, а тебе не поведал.

Великий князь воспылал гневом на преподобного и послал за ним одного лютого воина, приказав взять Аврамия, не говоря ему ни слова, и привести в таком виде, в каком найдет его.

Все это произошло по внушению злого духа.

Когда посланный князем воин явился, преподобный, после соборной молитвы, стоял на молитве келейной в одной власянице и без обуви. Воин без всякой милости, не дав преподобному ни слова вымолвить, ни одеться, ни обуться, взял его с собою на коня и погнал к городу Владимиру.

На другой стороне Ростовского озера попался им человек, пахавший на пегой ослице и державший в руке красные женские башмаки. Воин посадил преподобного на ослицу, обул его в женские башмаки и быстро доставил его в таком позорном виде к великому князю.

Великий князь приказал поставить перед собою и воина-обвинителя.

Мнимый воин повторил те же слова против преподобного относительно хранилища драгоценностей, что и прежде.

Преподобный, услышав это, воздел руки к небу и запретил духу лукавому, говоря:

-Запрещаю тебе именем Господа нашего Иисуса Христа, скажи мне, кто ты, такими словами оклеветавший меня?

Бес затрепетал и сказал:

- Я бес, искони ненавидящий добро в человеческом роде, особенно же в иноках, боящихся Бога. Видишь, старец, что я прежде сказал тебе, то и сделал - за то, что ты меня мучил в убогом твоем сосуде.

Сказавши это, бес мгновенно исчез [26].

При всем кажущемся непредсказуемом характере содержания предсказания демоном, тем не менее, эту и другие аналогичные ситуации (в частности, нередко имевшие место в практике Ванги, как мы увидим это далее), мы не можем однозначно оценить, как проявление прозорливости. Для того чтобы разобраться с этими вопросами нам надо выяснить особенности деятельности демонов и их влияния на человека. Приведем текст одной древней истории.

Сказывал о себе один из Фиваидских старцев, что он - сын жреца идольского. Быв дитятею, он сиживал в храме и видел отца своего приносящего жертвы идолам. Однажды, после того как отец вышел из храма, сын вошел тайно в храм и увидел там сатану. Сатана сидел на троне; многочисленное воинство предстояло ему. И вот! приходит один из князей его, покланяется ему. Сатана спросил его: откуда ты? Князь отвечал: я был в такой-то стране, возбудил там войну и большое смятение, произвел кровопролитие и пришел возвестить тебе. Сатана спросил: во сколько времени сделал ты это? Он отвечал: в тридцать дней. Сатана велел бить его бичами, сказав: только-то сделал ты в такое продолжительное время! - И вот! другой пришел и поклонился ему. Сатана спросил: откуда ты? Демон отвечал: я был в море, воздвиг бурю, потопил корабли, умертвил множество людей и пришел возвестить тебе. Сатана спросил: во сколько времени сделал ты это? Он отвечал: в двадцать дней. Сатана повелел и этого бить бичами, сказав: почему ты в столько дней сделал так мало? - И третий пришел и поклонился ему. И этому он сказал: ты откуда? Демон отвечал: я был в таком-то городе; там праздновалась свадьба: я возбудил ссоры и произвел большое кровопролитие; сверх того убил самого жениха и пришел возвестить тебе. Сатана спросил: во сколько дней ты сделал это? Демон отвечал: в десять. Сатана повелел и этого, как действовавшего не ревностно, бить бичами. И еще один демон пришел поклониться ему. Сатана спросил: откуда? Демон отвечал: из пустыни. Исполнилось сорок лет, как там борюсь с одним из монахов и едва одержал над ним победу: вверг его этою ночью в любодеяние. Сатана, услышав это, встал с трона, начал целовать демона, - сняв царский венец, который был на главе его, возложил на голову демона и посадил его возле себя на престоле, сказав: ты совершил великое и славное дело. - Увидев и услышав это, сын жреца сказал сам себе: чин монашеский, должно быть, имеет великое значение. Он принял христианство и вступил в монашество [27, Повести из житий старцев, преимущественно египетских, которых имена не дошли до нас, п.82].

Из этой истории видим и основные действия демонов и их планы, и иерархию их ценностей. Итак, их дела – природные катастрофы, организация разного преступлений, и самое главное – введение людей в грех. Последнее делается посредством внушения человеку греховных мыслей и желаний. И важно особо отметить, что весьма часто эти желания и мысли кажутся людям вполне невинными. Но *своя воля*, при которой происходит т.н. *свободное обращение* – т.е. деятельность, при которой заповеди Божии отставляются в

сторону, а делается «то, что хочется», неизбежно греховна, и внушения демонов, приводящие к свободному обращению – весьма распространенный феномен и одновременно весьма малоизвестный (увы) способ погубить человеческую душу.

«Когда диавол видит, что кто-нибудь не хочет согрешить, то он не столько неискусен в делании зла, чтобы стал внушать ему какие-либо явные грехи, и не говорит ему: иди, сотвори блуд, или пойди, украдь; ибо он знает, что мы этого не хотим, а он не считает нужным внушать нам то, чего мы не хотим, но находит в нас, как я сказал, одно пожелание или одно самооправдание, и тем под видом доброго вредит нам. Поэтому опять сказано: ***лукавый злодействует, егда сочетавается с праведным…*** (Притч. 11, 15). Лукавый есть диавол, и тогда он злодействует, ***егда сочетавается с праведным***, т. е. когда сочетается с самооправданием нашим, тогда он становится более крепким, тогда более вредит, тогда более действует. Ибо когда мы держимся своей воли и следуем оправданиям нашим, тогда, делая, по-видимому, доброе дело, мы сами себе расставляем сети и даже не знаем, как погибаем. Ибо как можем мы уразуметь волю Божию или взыскать её, если верим самим себе и держимся своей воли? Посему-то авва Пимен и говорил, что воля наша есть медная стена между человеком и Богом. Видите ли силу сего изречения? И ещё присовокупил он: она есть как бы камень, противостоящий, сопротиводействующий воле Божией» - читаем у преп.аввы Дорофея [28, поуч.5].

Святитель Игнатий Брянчанинов излагает поучительную историю из Жития преподобного Макария Египетского, в которой мы видим плоды принятия демонических внушений, представляющихся нам часто невинными.

«Преподобный Макарий Великий проводил жизнь отшельника в Египетском Ските. В некотором расстоянии от его келий пребывало многочисленное общество иноков, находившихся под руководством Великого и проводивших жизнь затворников. Келий их отстояли одна от другой на вержение камня. Однажды преподобный сидел на пути, ведущем к келиям иноков и внезапно увидел идущего демона в образе человека со множеством сосудов. Старец спросил его: «Куда ты идешь?» Диавол отвечал: «Иду возмутить братию». Старец спросил: «Что у тебя в этих сосудах?» Диавол отвечал: «Кушание для братии». Старец сказал: «Во всех ли сосудах есть кушание?» Он отвечал: «Да. Если кому покажется неугодным одно кушание, то подаю другое, за ним третье, и так далее по порядку все кушания, одно за другим, чтоб каждый вкусил хотя одного». Сказав это, демон пошел далее, а старец остался на пути, ожидать его возвращения. Увидев его возвращающимся, старец сказал ему: «Здравствуй». «Какое здравствуй!» — отвечал тот. «Почему так?» — спросил старец. «Потому что, — отвечал диавол, — все монахи были ко мне неблагосклонны, и никто из них меня не принял». Старец сказал: «Итак, ты не имеешь между ними ни одного приятеля?» Диавол отвечал: «Имею там одного друга, который слушается меня: когда приду к нему и он увидит меня, так и начнет вертеться во все стороны». Старец спросил: «Как его имя?» Диавол сказал: «Феопемпт». Сказав это, он удалился. Преподобный Макарий отыскал Феопемпта и вступив с ним в келейную беседу, нашел, что этот инок не узнавал демона, являвшегося ему, вступал в беседу с приносимыми им помыслами, услаждался ими, не понимая и не подозревая, что чрез это он вступил в общение и теснейшую связь с падшим духом. Святой научил Феопемпта борьбе с диаволом и из друга демонов превратил во врага»[5, гл.43].

Итак, демоны способны возбуждать в человеке разного рода пожелания, которые вовсе не обязательно представляются греховными с виду и посредством внушения таких желаний, иногда весьма сильных, могут управлять людьми. Каждый раз для них непредсказуемо, исполнит ли человек их внушение или нет, но по поводу тех, кто не контролирует критически содержание своего сознания, не ведет невидимой брани, подобно Феопемпту, они могут заранее с большой вероятностью предсказать, что конкретно будет сделано по их внушению. Вот этим-то и объясняется

«таинственная» история про предсказание бесом якобы непредсказуемых обстоятельств - о пегой ослице и красных женских башмаках. Ситуации, аналогичные ситуациям с Феопемптом и с крестьянином, пахавшим на пегой ослице, мы будем в дальнейшем называть термином – *демоническая регуляция*, понимая под этим термином действия людей, производимые ими по внушению демонов, и не содержащие в себе *внешне* ничего греховного.

Если анализировать только *содержание* предсказаний, то такие предсказания о «непредсказуемых» поступках людей, если они кем-то точно предсказаны, возможно объяснить как механизмом, обусловленным пророческим даром, так и планами бесов, приведенными в исполнение по выше указанному механизму. Такого рода предсказания при их выполнении в любом случае сами по себе не являются однозначно симптомами пророческого дара.

Чтобы детектировать предсказания, которые по своему происхождению могут оказаться бесовскими, и отображающими их планы, надо знать о действиях бесов и их возможностях в этом плане. Напротив, *предсказания о непредсказуемом будущем, находящемся не во власти демонов и не под их контролем, нельзя отнести к демоническим предсказаниям по своему происхождению.* Такие предсказания, если они делаются человеком – явные признаки его пророческого дара.

И подробные предсказания о непредсказуемом такого рода окажутся теми предсказаниями, которые однозначно являются симптомами истинной прозорливости, данной Богом (напоминаем, что человеческими силами подобное осуществить не возможно, а четвертого источника предсказаний нет). Напротив, предсказания о том, что во власти демонов, могут осуществляться ими достаточно эффективно, хотя эти прогнозы, также, как человеческие прогнозы, могут осуществляться лишь в виде предположений. Так же, как и человеческие прогнозы о своих действиях, демонические прогнозы об их собственных запланированных действиях, могут содержать подробнейшие сведения о будущем, и осуществляться в последствие с «поразительной» точностью. Но факты исполнения предсказаний бесов об их запланированных акциях никаких очевидных признаков прозорливости в себе еще не несут.

К недоступным для бесов прогнозам, безусловно, можно отнести предсказания о непредсказуемых последовательностях значимых событий в жизни человека, не имеющих между собою никаких естественных причинно-следственных связей. Это то, что мы называем «складывающейся судьбой». Тот, Кто *глубиною мудрости человеколюбно вся строяй и всем полезная подаваяй* (текст Полунощницы), является и строителем судеб и одновременно обладателем полного знания о каждой грядущей человеческой судьбе.

Вот, что в связи с этим мы читаем в Догматическом богословии Православной Кафолической восточной Церкви:

«Промышляя о человеке, Бог премудро располагает началом его жизни: **яко Ты еси исторгий мя из чрева, упование мое от сосцу матери моея** (Пс.21,11); продолжением – ибо

оно представляется в Писании наградою за добрые дела: **чти отца твоего и матерь твою, да долголетен будеши на земли** (Исх.20,12); концем – **изочтены месяцы его у Тебе, на время положил еси и не преступит** (Иов.14,15). Бог располагает всеми происшествиями счастливыми и несчастливыми: **Господь мертвит и живит, низводит во ад и возводит. Господь убожит и богатит, смиряет и высит** (1Цар.2,6-7)»[29, СС.90-91].

Непредсказуемые обстоятельства, с которыми мы встречаемся в жизни, складываются в соответствии с желаниями и планами относительно нас всемогущего и абсолютно свободного Бога и складываются они в зависимости от нашего внутреннего состояния, от направления нашей воли. Премудро промысл Божий, строящий судьбу каждого, ведет каждого человека к блаженной вечности, но этот путь ведет только через веру и покаяние и строится Промыслом в зависимости от свободных выборов и конкретных действий - греховных или негреховных, каждого человека. Ни будущих свободных человеческих решений, ни тем более абсолютно свободных действий Промыслителя по отношению к человеку, демонам предвидеть не возможно. Наличие предсказаний о последовательностях таких событий будущей жизни человека (тем более с указанием соответствующих временных датировок) – явный признак пророческого дара.

О многочисленных предсказаниях такого рода, которые делал преп. Серафим Саровский, говорит его Житие: «Старец равно видел прошедшее и будущее, в нескольких словах очерчивал предстоящую жизнь человека и говорил речи и давал советы, казавшиеся странными, но впоследствии обстоятельства оправдывали их, и они оказывались полными духа прозрения» [30].

Иногда одно единственное предсказание святого как бы отражает всю дальнейшую судьбу человека, может быть сделано только при учете множества непредсказуемых судьбоносных событий его будущей жизни.

«Старец (преп.Нектарий Оптинский) предсказал матушкам Алексии и Ксении, тогда еще молодым, что у них будет много деток. Говорил: “Вот уедешь в Святую Землю, и у тебя будет много детей”. Матушки пришли в ужас, т.к. думали посвятить свою жизнь Богу, а не иметь семью. И только в 1933 году, когда они действительно жили уже в русском монастыре на Святой Земле, пророчество старца началось исполняться. … Владыка митрополит Анастасий сказал матери Алексии, чтобы она брала на воспитание арабских детей. Она не хотела, так как все время писала иконы, но не посмела ослушаться владыку … После переезда в Чили у них организовался приют имени св.прав.Иоанна Кронштадтского и школа. Там воспитывалось 89 детей.” [53].

Аналогично судьбам людским, непредсказуемы для демонов и судьбы целых стран и народов. **Сердце царя - в руке Господа, как потоки вод: куда захочет, Он направляет его** (Притч.21,1)**.**

«Итак, оный Бог, Виновник и Податель счастья, – поскольку один есть истинный Бог, – сам раздает земные царства и добрым, и злым. И делает Он это не без разбора и как бы случайно (ибо Он – Бог, а не Фортуна), но сообразно с порядком вещей и времен, – порядком для нас сокровенным, а Ему вполне известным. Этому порядку Он не подчинен, однако же, рабски, а царствует над ним, как Владыка, и располагает им, как Правитель» – писал Блаженный Августин [31, Кн.4, гл.33].

Приведем пример одного из известных пророчеств XX века, в котором отражены как личные судьбы, так и судьбы Отечества.

«В 1927 году к старцу Серафиму пришел за советом Архиепископ Хутынский Алексий (Симанский), управляющий Новгородской епархией. Владыке Алексию предложили помочь в выезде за границу, чтобы спастись от почти неминуемо надвигающегося ареста или даже расстрела. Еще до того как был задан вопрос, старец Серафим ответил:

- Многие сейчас хотели бы за границу уехать. А на кого Россию оставляют? Ничего не страшитесь, владыка, вы нужны России. Вы станете Патриархом всея Руси и будете править 25 лет. После Святейшего Патриарха Тихона у нас долго не будет патриарха. Митрополит Сергий и года не будет патриархом, потом вы станете патриархом. Будет война, и война страшная, всемирная, она приведет народ России к Богу. И у нас эти правители будут открывать храмы, хотя сейчас закрывают»[6, С.39-40]. Все эти предсказания преп.Серафима Вырицкого с точностью исполнились.

К недоступным для демонов сведениям относится, как мы видели выше, время жизни человека, потому что Бог *лета измеряй живым и времена уставляяй смерти* (молитва третия на Вечерни в день Пятдесятницы). Разумеется, здесь нужно исключить их гипотетические прогнозы, основанные на их обширных знаниях о патофизиологии, благодаря которым они не хуже опытных врачей могут (предположительно) предсказывать, сколько времени осталось жить тому или другому человеку, страдающему смертельной и неизлечимой болезнью. И делают они это намного точнее и эффективнее самых опытных и высоко квалифицированных медиков. Но предсказать, например, дату смерти человека или день недели, в который он уйдет из жизни, за несколько лет вперед им невозможно. Жизнь или смерть человека зависят от его внутреннего состояния, от направления его воли к Богу или ко греху, о чем – множество свидетельств в Св.Писании (Лук.13,6-9 и др.), и как в будущем будут осуществляться эти выборы свободной воли человека, демонам также не известно, известно только всеведущему Богу и тем Его угодникам, кому Он это открывает. «Срок жизни нашей не в нашей власти, а в распоряжении Божием. Господь же продливает или сокращает дни наши, судя по тому, можно ли ожидать от нас какого добра или нет» - писал Свт.Феофан Затворник [7, гл.11].

День своей смерти знали заранее многие святые. О том, что его смерть будет иметь место в воскресный день, задолго до нее был извещен Свт.Тихон Задонский[8], аналогичным образом – Свт.Игнатий Брянчанинов[8,9]. О том, что смерть наступит 19 числа (месяц не определен) был извещен свыше Свт.Филарет м.Московский [20, С.162-163]. Старец Клеопа Покровский, подвижник благочестия XVIII века, знал заранее о своей будущей смерти в день памяти сорока мучеников за долго до своей кончины [10]. Предсказывали преподобные и даты смерти других лиц, при том, что какая-либо информация для осуществления таких прогнозов отсутствовала. Так в Житии преп.Венедикта Нурсийкого читаем:

«После этого со смирением и с поклонами к прозорливцу Божию пришел сам царь Тотелла; преподобный Венедикт стал обличать его и укорять за его жестокость и злые дела и произнес ему пророческие слова. Преподобный сказал царю: - По Божию попущению ты возьмешь Рим, перейдешь море, но в десятый год своего царствования ты умрешь» [21].

А вот еще пример, но уже из XX века:

«Ваше Высокопреподобие досточтимый и дорогой отец протоиерей Сергий Владимирович!

…Мне хочется Вам сообщить о пророческих словах старца иеросхимонаха Серафима Вырицкого, сбывшихся над отцом Алексием. Отец Серафи предсказал ему, что он скончается после кончины самого старца через 15 лет. И вот 3-го апреля 1964 года исполнилось 15 лет со дня кончины батюшки Серафима, и точно через 15 лет скончался о.Алексий…» (Докладная записка управляющему делами епархии от прот.Петра Белавского. 12.04.1964)[35, С.239-240].

Причина всему этому – откровения, которые святые получали от всеведущего Бога. Очевидно, что такого рода предсказания не могут быть осуществлены на основе бесовских механизмов прогнозирования.

Безусловно, недоступно демонам ни точное знание будущих решений человека, ни тех людских помыслов, которые не являются их продукцией. В то же время *предполагать* о решениях человека в той или иной ситуации они могут иногда с достаточно высокой точностью, исходя из знания о его склонностях, как было с вышеизложенной ситуацией с Феопемптом и с крестьянином из истории про пегую ослицу. Безусловно недоступно им и знание божественных действий, в частности чудес Божиих, которые должны совершиться в будущем, как это было в вышеизложенной ситуации с преподобным Аврамием Ростовским (разумеется если это не чудеса, заранее общеизвестные, например, из Св.Писания).

Особенности демонического прогнозирования и основанных на нем предсказаний мы можем обобщить в следующей Таблице 3.

Также как и при человеческих предсказаниях, при демонических могут иметь место ситуации «наведения судьбы» (см. выше раздел 1). В отличие от аналогичных человеческих ситуаций, таковые ситуации, связанные с демоническими предсказаниями, могут дополнительно осложняться (а выполнение предсказаний - облегчаться) влияниями демонов по механизму «демонической регуляции» - поскольку демоны заинтересованы в том, чтобы их предсказания сбывались, а люди признавали подчиненных им контактеров-предсказателей за пророков.

Анализируя феномены ясновидения у кого бы то ни было, для констатации божественности пророческого дара (т.е. прозорливости) достаточно найти *хотя бы один* явный диагностический признак прозорливости, которой не обладают демоны. Напротив, если такие признаки отсутствуют, в таком случае нет никаких оснований думать о прозорливости несмотря на то, что число случаев сверхъестественных предсказаний при этом может быть очень большим.

Итак, посмотрим на примеры ясновидения Ванги и попробуем найти указанные диагностические признаки прозорливости. Если таких признаков не найдется – нет никаких оснований думать о наличии у нее пророческого дара и ее предсказания не чета пророчествам святых. Одновременно посмотрим, как укладываются особенности предсказаний Ванги в диапазон особенностей бесовских предсказаний.

Таблица 3. Особенности демонического прогнозирования

№	Признак	Наличие/отсутствие признака
1	Гипотетические знания, основанные на знании текущей ситуации и прошлого, по объему значительно превышающему человеческое знание.	+
2	Гипотетические знания на основе знания о своих намерениях. Катастрофы.	+
3	Гипотетические знания на основе знания о своих намерениях. Преступления и грехи людей.	+
4	Гипотетические знания на основе знания о своих намерениях. «Демоническая регуляция».	+
5	Гипотетические знания на основе знания о своих намерениях. Знания о помыслах, видениях, сновидениях и т.п., обусловленных действиями демонов, которые будут иметь место в будущем.	+
6	Знание о последовательностях судьбоносных событий в жизни человека или государства, не связанных друг с другом.	_
7	Знание о дате смерти человека (при отсутствии возможности гипотетического знания об этом – см. пункт 1)	_
8	Знание о решениях и внутренних действиях людей в будущем.	-
9	Знание о чудесах Божиих.	-
10	Знание о помыслах, видениях, сновидениях недемонического происхождения, которые будут иметь место у людей в будущем.	-

Глава 2. Ясновидение Ванги.

> И в ту же минуту по улицам курьеры, курьеры, курьеры... можете представить себе, тридцать пять тысяч одних курьеров! Каково положение?
>
> Н.В.Гоголь. Ревизор.

1.Основные результаты.

Итак, что представлял собой дар ясновидения Ванги? Ее ясновидение можно рассматривать со стороны формы и со стороны содержания. Если смотреть на форму, то может создаться впечатление того, что ей абсолютно одинаково были доступно прошлое настоящее и будущее. Вот как описывает К. Стоянова свои диалоги с Вангой:

> «Видит ли она конкретные лица – образ, внешний вид, картину, обстановку? Последовал ответ: «Да».
>
> В каком периоде времени это происходит – в прошлом, настоящем, будущем? Прозвучал положительный ответ относительно всех трех периодов.
>
> Видение схематичное, как информация о личности, или же оно конкретно? Ответ: и как информация и конкретно….
>
> Представляется ли будущее во время ее сеансов? Выделяются ли самые значительные события в жизни или же эта жизнь проходит перед нею как кинолента? Ответ: как кинолента.
>
> Читает ли она мысли? Ответ: да.»[15, С.53].

К выводам о видении Вангой прошлого, настоящего и будущего в равной степени - безоговорочно приходят как сама Красимира[15, С.56], тщательно изучавшая ситуации с ее вещаниями, так и сестра Ванги - Любка[43]:

> «Как только люди не называют Вангу – ясновидящей, предсказательницей, гадалкой, оракулом и т.д. Для меня же она пророк, потому что не только видит будущее и прошлое, но что бы она не предрекла – все сбывается с абсолютной точностью» [15, С.58].

Но нас ни громкие заявления родственников, проживших с ней долгие годы, ни заявления самой Ванги, ни киноленты, плывущие в ее сознании, не должны приводить к однозначному выводу о пророческом даре, поскольку самонаблюдение – вещь обманчивая, а пророческий дар часто имитируется демонами. Так создание и монтаж «кинолент» может быть делом «кинематографистов» - демонов (см. подробнее [23, гл. 1]). Слышала она также и голоса видимых и невидимых существ, сообщавших ей тайны – и все это тоже могло иметь демоническую природу (и имело). Сам характер *формы*, в которой Ванга получала информацию, нам ничего не дает в пользу сущности ее дара. Заявления самой Ванги и ее родственниц о сущности ее дара нуждаются в проверке. Для проверки громких заявлений о неограниченном видении необходимо рассматривать содержательную сторону вещаний и их соответствие реальным фактам.

В тексте К.Стояновой не приводятся ни одного примера несоответствия реальности ни одного из вещаний Ванги, но такие несоответствия имели место, судя по данным исследования, проведенного под руководством проф.Лозанова[19, С.22]. К.Стоянова лишь упоминает о

[43] Слово «Любка» не имеет в болгарском языке того грубого смыслового оттенка, которое оно имеет в русском языке.

«слабых попаданиях» Ванги[15, С.201], имевших место, но конкретно не излагает ни одного такого примера.

К.Стоянова приводит только положительные примеры[44], к их анализу мы и переходим. Анализируя текст К.Стояновой, нам удалось отыскать 172 описания ситуаций, указывающих на явное ясновидение. В расчет принимались только те вещания Ванги, которым соответствовали определенные фактические события. Мы не анализировали в частности неопределенные по своему содержанию предсказания, которые можно толковать весьма разнообразно, не анализировали и те предсказания, о которых нет определенных сведений о том, сбылись они или нет, равно как и вещания о прошлом, о которых конкретно не известно их соответствие истине. Таким образом, мы анализировали только те ситуации, которые имели вполне конкретное информационное наполнение и относительно которых можно было определенно судить о наличии или отсутствии соответствия информации реальности. Все множество фактов, относящихся к ясновидению Ванги, мы можем представили в виде таблицы (Таблица 4).

Значение терминов «наведенная судьба», «демоническая регуляция», «параллельный засев помыслов», «условно-сихронное восприятие» мы разъясняли в предыдущей главе. Сложные случаи мы разберем особо в специальном подразделе последнего раздела этой главы. Итак, мы старательно ищем признаки прозорливости в вещаниях Ванги, ищем такие ситуации, которые *иначе* как прозорливостью не объяснить.

Таблица 4. Факты, относящиеся к ясновидению Ванги.

№п\п	Вид ситуации	Кол-во ситуаций
1.	Поведания о ситуациях в прошлом	63
2.	Предсказания о будущем, которые могут быть осуществлены при помощи умозаключений	43
3.	«Условно-синхронное восприятие»	41
4.	«Демоническая регуляция»	12
5.	Наведенная судьба	9
6.	Видение невидимого - на близком расстоянии	5
7.	Предскзания о катастрофах	4
8.	Определение мыслей человека, возможно, в результате «параллельного засева» помыслов	1
9.	Предсказания о дате смерти человека, задолго до нее	3

[44] Впрочем, один пример несоответствия реальности нам все-таки удалось отыскать и в ее примерах – см. далее подраздел «Ванга о прошлом».

2.Ванга о настоящем.

В этом разделе мы будем пытаться искать ситуации, которые бы однозначно указывали на прозорливость Ванги, поскольку только такие ситуации могут быть достоверными свидетельствами этого свойства, а все ситуации, которые могут быть оценены иначе таковыми не являются .

При анализе примеров, приводимых К.Стояновой, мы не обнаружили ни оного примера, который бы однозначно указывал на *синхронное восприятие* ситуации, происходившей на значительном расстоянии.

Один единственный пример, содержащий так сказать, претензию на иллюстрацию синхронности восприятия Вангой происходящего на больших расстояниях не валиден. Приводим его.

> «Ты слышишь, в этот момент в Бейруте идет война, - и спросила меня, - ты одобряешь эту войну?» (Разговор происходит в Болгарии – *прим.Авт*). Я ответил, что не одобряю.
>
> Госпожа Ванга сказала мне это 2 декабря 1981 года и в семь часов сорок пять минут.
>
> Вернувшись в Ливан, я отыскал в архивах материалы, свидетельствовавшие о том, что в этот день в западной части Бейрута произошли вооруженные столкновения между двумя организациями»[15, С.170].

Понятие «идет война» растяжимое. Война в Ливане как таковая началась в 1975 году и закончилась в 1990 [13]. Кроме этого, подобное сведение могло быть принесено «курьером» с некоторым опозданием относительно момента начала событий. Информация о действительной синхронности событий и их видения Вангой в этом сообщении отсутствует.

В то же время, имели место в большом числе ситуации, которые можно было истолковывать и как проявление синхронного восприятия и как результат знания об относительно недавнем прошлом. Эти ситуации мы обозначили как «условно-синхронное восприятие» (см. предыдущий раздел). Всего таких ситуаций мы насчитали 41 . Приведем соответствующие примеры рассказов Ванги якобы о событиях и обстоятельствах, отдаленных на многие километры от лиц, с которыми она вела беседы.

> «Через минуту-другую Ванга приподнялась и села, подобрав под себя ноги, и, помолчав, сказала, обращаясь ко мне: «У тебя много братьев и сестер, дай-ка я их пересчитаю: Иван, Неделя, Рада, Станка» и т.д. Я подтвердил, что нас девять человек. Ванга продолжала: «Вот Рада сейчас в большой тревоге, но это пустая тревога». Когда я после своего визита к Ванге написал об этом сестре, она ответила, что ее сын в течение нескольких дней находился под арестом, но затем был отпущен.
>
> Ванга также сказала мне, что у меня на фронте два брата, один из них имеет нашивки. Я ответил, что такового у меня нет. Ванга же продолжала настаивать, что у меня есть брат с нашивками. Наконец я вспомнил, что младший брат прислал мне фотографию, на которой он запечатлен с отличительными нашивками ефрейтора Дунайского флота.
>
> Затем Ванга перешла к описанию моего жилища. Она сказала, что это большой дом с железной оградой. Но только там сейчас никого нет. Я подтвердил, что в настоящее время моя жена гостит у жены брата. «Погоди, я посмотрю где, - прервала меня Ванга, - Вот, большая река, это, вероятно, Дунай. Давай-ка узнаем, в каком месте она, - и начала по выговаривать слогам: «Ру, Ру, Рус, Русчук (современное название этого города – Русе – Авт.). Я подтвердил, что все именно так.» [15, С.111].
>
> «Одному посетителю, инженеру, подробно описав всю обстановку в его доме, а также его семейное положение, Ванга поведала о том, что находится на чердаке, и среди прочего

«нашла» в одном ящике пишущую машинку покойного дяди хозяина. Тот был изумлен и припомнил, что у его дяди действительно была пишущая машинка, но племянник не знал, где она спрятана. Кроме того, Ванга сказала этому посетителю, что вычисления, которыми он в настоящее время занят, не сходятся, потому что в расчетах допущена ошибка, и указала, где ее искать»[15, С.65].

К такого рода знанию можно отнести и знание о людях, пришедших к ней, нередко «всей подноготной», в том числе о причинах, приведших их к ней.

Помню, как-то пришла к ней одна цыганка узнать, выпустят ли ее мужа из тюрьмы. Ванга ей и говорит: «Посидит еще, потому что воровал!» Это она сказала посетительнице еще прежде, чем та задала ей свой вопрос [15, С.44].

Как-то я привела к Ванге свою подругу, у которой были нелады в личной жизни. Ни с того ни с сего Ванга заметила: «Кто такой Петр? А какую любовь ты с ним крутишь, да и как тебе ее не крутить, когда ты такая здоровая». Выяснилось, что упомянутый Петр был любовником подруги, хотя она была замужем. Я подумала, что Ванга просто перепутала времена и речь идет об уже минувшем. Однако оказалось, что у моей подруги была с этим человеком давнишняя связь, которую продолжалась и в данный момент»[15, С.36].

Легко видеть, что такие сведения легко получаются, как при помощи божественного дара прозорливости, так и при посредстве контакта с невидимым «куратором», который идет вслед за каждым визитером и знает о нем всю подноготную про внешние события его жизни, как мы видели в первой главе, когда обсуждали демоническое ясновидение. Кураторы и курьеры информировали Вангу о том, что имело место в недавнем и давнем прошлом, вследствие этого возникала иллюзия «видения» на расстоянии и иллюзия видения человека.

Как мы уже отмечали, мы не нашли ни одного примера, действительно указывающего однозначно на то, что Ванге была доступна информация о том, что *синхронно* происходит на большом расстояние. В то же время Ванга могла «видеть» то, что происходило рядом, несмотря на свою слепоту. Таких примеров мы обнаружили 5. Приведем один из них.

«Припоминаю день, когда устанавливали крест на куполе церкви. Чтобы сделать съемки, я забрался туда. Затем все мы спустились вниз, и я продолжил работу. А Ванга сидела на скамеечке перед своим домом. Я ей и говорю: «Тетя Ванга, мы установили крест!», а она мне в ответ: «Вижу, вижу. Но стоит-то он криво!». Строители вновь забрались на купол, стали проверять с помощью отвеса, и действительно оказалось, что крест установлен криво. Как она это увидела – просто удивительно!»[15, С.44].

О том, что Ванге были открыты человеческие души у К.Стояновой нет никаких сомнений. Но так ли это было в действительности? Вообще фактов, говорящих о способности Ванги видеть то, что происходит в душе человека, в книге К.Стояновой не так много. Даже, что касается способности действительного видения помыслов другого человека, с которым она беседовала, мы нашли лишь один очевидный пример подобного видения.

«В 1978 году мы с моей бывшей женой Эмилией развелись. И хотя она причинила мне и моему ребенку много боли, я не переставал о ней думать. Это меня просто подкашивало. В голову стал приходить мысли о самоубийстве. И в один прекрасный день я решил поехать в Рупите повидаться с Вангой.

В первую очередь она спросила: «Почему ты хочешь наложить на себя руки?» Я был поражен, это были мои потаенные мысли, которыми я ни с кем никогда не делился. Ванга сказала: «Я помогу тебе избавиться от навязчивых мыслей и освобожу от зависимости со стороны Эмилии» [15, С.26].

Но все суицидные мысли – всегда от лукавого врага. Так что нет ничего удивительного в том, что тот, кто их упорно засевал, поделился их содержанием и с ясновидящей контактеркой-Вангой. Подобный параллельный засев помыслов – классическая демоническая имитация ясновидения (см. выше гл.1, раздел 3, подразд.1).

Судя по описаниям К.Стояновой, Ванге иногда якобы было доступно восприятие мыслей и переживаний человека, но все эти ситуации, кроме вышеизложенной, можно объяснить видением прошлого и они могут быть отнесены к «условно-синхронному ясновидению». Выше приведен пример с цыганкой, пришедшей спросить о муже.

Можно было бы приводить еще и примеры узнавания слепой Вангой эмоциональных состояний человека, находящегося в ее присутствии или на большом расстоянии (но при этом никогда синхронно с указанием времени). Но узнавание эмоций может осуществляться, как на основе внешних признаков, так и иным образом – если эмоциональное состояние создается внешним «засевом» - о нем также, как и в предыдущем примере, «кураторы» и «курьеры» могли ставить Вангу в известность. Также как могли ее осведомлять и о внешних реакциях человека (мимике и т.п.) или своих выводах о эмоциональном состоянии. Отделение одно от другого в каждом конкретном случае весьма проблематично. В обоих случаях мы, однако, можем думать о возможности демонических механизмов, поэтому для опознания прозорливости эта информация существенного значения не имеет. Кроме этого все такие ситуации могут быть проинтерпретированы как «условно-синхронное ясновидение» - знание о недавнем прошлом в жизни человека часто дает возможность делать весьма вероятные предположения о его эмоциональных состояниях, его намерениях в настоящем – как в вышеприведенном нами примере из Деяний Апостолов (гл.1, разд.3, подразд.1) и в вышеизложенном примере с цыганкой.

Информации об осведомленности Ванги о демонических видениях у данного человека в текущее время, мы не нашли, так же как и примеров знания о помыслах и желаниях недемонического характера, недоступных для внешнего наблюдателя. Не нашли ничего и о ее знании внутренних решений человека, о которых нельзя сделать предположения на основании знания о его прошлом.

Так где же настоящее видение души человека, о котором твердит К.Стоянова, хоть сколь-либо сопоставимое с теми библейскими примерами, которые мы приводили выше?

Сравним два профиля – наш теоретический профиль демонического ясновидения настоящего и аналогичный профиль Ванги (Таблица 5).

Таблица 5. Профиль ясновидения настоящего Ванги.[45]

№	Признак	Наличие/отсутствие признака в демоническом профиле.	Наличие/отсутствие признака в профиле Ванги.
1	Знание о помыслах и желаниях демонической природы в текущее время, в данном месте.	+	+
2	Знание об аналогичных видениях.	+	0
3	Знания о событиях происходящих *синхронно* на большом расстоянии от данного места.	_	0
4	Знания о событиях, недоступных для обычного восприятия, происходящих *синхронно* на близком расстоянии от данного места.	+	+
3	Знание о принятиях решений человеком и его внутренних действиях в данное время, в данном месте.	_	0
4	Знания о желаниях и помыслах человека недемонического характера, о которых нет внешней информации.	_	0
5	«Условно-синхронное восприятие»	+	+

Легко видеть, что, несмотря на то, что мы в Таблце 5 не имеем относящихся к Ванге отрицательных результатов («минусов») [46], ее профиль аккуратно попадает в диапазон картины, обусловленной бесовскими механизмами. Не находим только ее осведомленности в видениях бесовского происхождения в текущий момент, что само по себе, вообще редкость. В пользу прозорливости однозначной информации нет, а «на «нет» и суда нет»…

[45] «0» обозначает отсутствие сведений.

[46] Естественно, что в книге К.Стояновой вообще о наличии каких-либо *неспособностей* у Ванги говорится весьма скудно.

3.Ванга о прошлом.

В книге К.Стояновой содержится очень большое число фактов, соответствующих описаниям Вангой событий прошлого, о которых вне всякого сомнения она не могла иметь никакой информации, получаемой естественными путями. Всего нами было найдено 63 подтвержденных примера такого сверхъестественного «видения» ею прошлых событий.

Приведем примеры.

«Затем Ванга обратилась к моему спутнику: «Павел, твоя мать здесь (а она к тому времени уже умерла)! Батюшки, какая же она была красавицей! Она одета во что-то желтое. А Павел воскликнул: «Тетя Ванга, мы в этом ее похоронили!», а та продолжала: «Что за книгу ты пишешь об Орфее? Вот он Орфей! – и она показала рукой на желтые точки за окном. … Я взглянул на Павла. Он стал белым как полотно, так был изумлен и даже испуган» [15, С.42].

«Когда я женился на своей теперешней супруге, то повез ее в свадебное путешествие в Финляндию. Надо сказать, что где бы я ни бывал, всегда покупал какие-то вещицы для Ванги. Она любила сувениры из разных стран мира. Собираясь в обратную дорогу, мы позаботились о подарках для родных и близких, а о Ванге я забыл. Это до меня дошло лишь в венском аэропорту, где я и купил для нее настенные часы в форме домика.

Вскоре после возвращения мы отправились в Рупите, и я сказал Ванге, «Крестная вот привез тебе подарок из Финляндии». Она взяла пакетик, повертела его в руках, и ответила: «А ведь это не оттуда. Этот подарок не из Финляндии. Где ты его взял?». Мы с женой настаивали, что это из Финляндии, а потом стаи вспоминать, где и что мы покупали, наконец я вспомнил, что этот сувенир приобрел в венском аэропорту. «Вот видишь, – рассмеялась Ванга, – меня не проведешь!» [15, С.47].

«Мне известен и другой случай, относящийся к этому времени. Один из командиров нашей армии, который одним из первых со своими подчиненными вошел в Петрич, получил приказ ликвидировать все вредные элементы в городе - фашистов, неугодных власти лиц, и в том числе Вангу, поскольку (как говорилось в этом приказе), она своими предсказаниями насаждала в людях суеверие, а новый строй не должен допускать такие недостойные появления прошлого.

Пока командир размышлял, как ему выполнить приказ, случилось следующее: солдат на лошади перевозил в сумке секретные документы из одной пограничной заставы в другую. Все были очень уставшими от усиленной работы по установлению народной власти в этом крае. Прибыв в пункт назначения, солдат обнаружил, что где-то по пути он потерял сумку с документами. Ситуация ужасная! Это грозило курьеру расстрелом. Юношу арестовали и должны были предать военно-полевому суду. Но он умолял отпустить его на один день на поиски пропажи, а для верности дать ему вооруженного сопровождающего. Командир было воспротивился, так как это не соответствовало уставу, но несчастный провинившийся так умолял, что тот согласился.

Спустились с гор, и солдатик прямым ходом направился в Петрич, к Ванге. Он умолял ее помочь найти документы. Ванга велела ему вернуться в горы, на ту поляну, где он отдыхал с конем, и поискать в высокой траве. Туда, как она сказала, упала сумка, которая была плохо привязана к седлу, и до сих пор там лежит. Солдаты немедленно отправились к указанному Вангой месту и нашли злополучную сумку в целостности и сохранности. Ее привезли на заставу и осужденный сказал командиру: «А теперь можете привести приговор в исполнение!» Тот стал расспрашивать, как были найдены документы, и когда понял, что помогла Ванга, решил: «Нет, ее нельзя ликвидировать, она полезный человек»».[15, С.107]

Здесь также можно было бы повторить все три примера ясновидения Вангой событий из прошлого, которые мы приводили в первом разделе Введения. Весьма часто Ванга подробно рассказывала события прошлой судьбы человека.

«Для русской З.М., врача, которая посетила Вангу, та установила контакт с целителями древних времен и рассказала об их методах лечения. Уходя, эта женщина в полном изумлении спрашивала меня: «Но как это возможно, откуда ей известны имена столь давно почивших врачевателей?»

Известному болгарскому историку Н.Г. Ванга излагала подробности о жизни в наших землях в XII веке так, как будто читала книгу»[15, С.59].

Как мы видим, Ванга рассказывала, как о событиях ближайшего, так и отдаленного прошлого. Практически во всех случаях о прошлом Вангой говорилось абсолютно точно. Мы нашли лишь один явный пример искажения Вангой информации о прошлом. Приведем его.

«Каждый год 15 октября, в день Святой Петки, она собирала сотни гостей, и угощала их обедом в честь этого праздника. Я записала ее выступление в 1985 году по случаю названной даты. «В этот день, 15 октября, тысячи лет назад началось извержение вулкана. Огненная лава погребла под собой большой город и тысячи невинных людей. Они были высокими и крупными, одевались в одежды тонкие и блестящие, как фольга. Были они очень просвещенными. Река, которая протекала через город, была золотоносной, и каждого новорожденного младенца окунали в ее воды. Городские ворота были украшены большими позолоченными крылатыми животными. И было здесь три большие храма: Святой Петки, Пресвятой Богородицы и Святого Пантелеимона. Раскаленная бездна, поглотившая это поселение, сейчас посылает нам свои теплые пары, чтобы мы могли лечиться. Это вздохи невинно убиенных людей. Моя просьба ко всем вам поддерживать традицию этого праздника и чтить память погибших во все времена»[15, С. 56].

Но *тысячи* лет тому назад ни почитания Св.Пантелеимона, ни Св.Петки просто иметь место не могло, эти святые жили позже. По-видимому, в формировании содержания этого выступления сыграл роль *заказ* тех существ, который выполняла предсказательница – как мы видим лечебные свойства паров, по ее словам, обусловлены неким аналогом человеческого жертвоприношения. Лечения этими «парами» в этой местности традиционно сопровождалось у болгар языческими обрядами [15, С.57]. О ее проповедях и окормлениях мы поговорим еще в последней главе.

Подобные описания событий прошлого не могут ничего говорить в пользу пророческого дара, поскольку прошлое, происходящее с людьми прекрасно фиксируется демонами-кураторами (см. раздел 3 гл.2) и может ими сообщаться контактерам.

Поведания Ванги о событиях весьма недавнего прошлого, точно соотносимых с временной шкалой, происходивших на значительных расстояниях, таких как в примере, который мы приводили в главе 2, разделе 3, подразделе 2 (про инфаркт на Чукотке), в тексте К.Стояновой отсутствуют.

Примеров видения состояния души человека, которое имело место в прошлом, о котором нельзя судить по внешним проявлениям, практически не находим. Исключение составляет лишь информация об одном видении, имевшем место в прошлом – причем видении явно бесовского характера. Цитируем К.Стоянову.

«Знаменитый оперный певец Н.Г. посетил Вангу в 1982 году. Он поделился с ней своими опасениями в связи с тем, что во время исполнения одной оперной арии потерял голос и решил, что это нечто очень серьезное. «Это не то, что ты думаешь, сказала Ванга, - но в момент пения ты умышленно перескочил фразу, где речь шла о Боге, и потому твой голос сразу сорвался. Впрочем, ты не только ощутил , что у тебя нет голоса, но и увидел нечто». Певец подтвердил: «Да, я увидел руку, которая махнула мне, чтобы я остановился».[15, С.186]

Существует также повествование К.Стояновой о том, что Ванга в отроческие годы пересказывала своим подружкам содержание их сновидений, имевших место в прошлом [15,С.84]. И есть все основания предполагать также демонический характер этих сновидений, поскольку они

появлялись в результате языческих обрядов гадания накануне православного праздника.

Таблица 6. Профиль ясновидения прошлого Ванги.

№	Признак	Наличие/отсутствие признака в демоническом профиле.	Наличие/отсутствие признака в профиле Ванги
1	Подробные знания о событиях, имевших место с людьми в прошлом, независимо от места и времени. (За исключением весьма недавних событий на значительных расстояниях)	+	+
2	Подробные знания о событиях имевших место с людьми в весьма недавнем прощлом на значительных расстояниях.	_	0
2	Подробные знания о содержании видений, сновидений, помыслов, принесенных демонами в прошлом.	+	+
3	Знания о внутренних решениях человека, имевших место в прошлом и не вышедщих вовне. Знание о внутренних действиях.	_	0
4	Знания о сновидениях, видениях, помыслах недемонического характера, о которых нет внешней информации.	_	0

Мы видим (Таблица 6), что профиль Ванги четко укладывается в рамки демонического профиля. Никаких признаков подлинной прозорливости при анализе знания Ванги о прошлом, мы не находим.

3. Ванга о будущем.

Наша задача, как и в предыдущем разделе, найти такого рода феномены, которые нельзя проинерпретировать *иначе*, чем как проявление прозорливости. Все остальные феномены, которые не могут быть такими однозначными свидетельствами, очевидно не несут в себе никакой информации в пользу прозорливости.

Всего было проанализировано 62 предсказания Ванги, каждое из которых подтвердилось дальнейшими событиями. Неподтвержденные

предсказания о будущем, предсказания, туманно сформулированные (в виде иносказаний, поддающихся неоднозначной интерпретации и т.п.) нами в расчет не принимались.

Нами не учитывались также предсказания, исполнение которых легко объяснить простым совпадением. Например, предсказание Ванги молодому человеку о грядущем карьерном росте [15,С.39], или абстрактное предсказание человеку о том, что он будет болеть[15, С.30]. Ясно, что такого рода предсказания, даже если они сбываются, как таковые не несут никаких явных признаков ни пророческого дара, ни даже какого-либо иного сверхъестественного прогнозирования. В таких случаях необходим анализ статистики *невыполнения* предсказаний, которой в книге К.Стояновой нет. К.Стоянова не предлагает нам примеров несбывшихся предсказаний, но, судя по данным проф.Лозанова, они имели место [19, С.22].

Анализируя предсказания Вангой будущего, мы выделили следующие варианты ее предсказаний, которые выполнились впоследствии. Предлагаемые нами рубрики классификации – одновременно возможное объяснение механизма получения предсказания, отличного от прозорливости. Во всех этих случаях мы не можем исключить прозорливости, как механизма возможно обуславливавшего предсказания, но в нашу задачу входило поиск таких примеров, которые нельзя оценить *иначе*, как ее проявление.

Итак, перечислим те варианты, которые можно объяснять как прозорливостью, так и иными механизмами.

1). *Предсказания, которые могут быть получены на основе знания о прошлом и настоящем при помощи умозаключений.*

Всего было отмечено 43 такого рода сверхъестественных предсказаний, которые выполнились.

«Слава о необыкновенной ясновидящей быстро разнеслась по городу. К дому Ванги стали стекаться толпы людей. Вот первый случай из ее предсказаний: жена соседа по имени Милан Партенов сидела во дворе у Ванги и сокрушалась по поводу того, что от мужа уже давно нет вестей. Она оплакивала шесть своих детей, которые, как ей казалось, остались сиротами. Вдруг Ванга сказала ей : «Не плачь, а ступай-ка к себе и приготовь ужин, потому что твой Милан явится домой этим вечером в одном нижнем белье. Я вижу его, он сейчас прячется в овраге неподалеку от города.».

Женщина подумала, что Ванга говорит ей все это из сочувствия, но все же отправилась домой. Она приготовила ужин и стала ждать. Так она просидела до полуночи, но никто не пришел. Женщина очень расстроилась и жалея, что поверила словам Ванги, легла спать. Вдруг тихий стук в окно разбудил ее, и она испуганно стала всматриваться в темноту. И тут бедняга едва не потеряла сознание – во дворе стоял ее Милан действительно в исподнем. Он бежал из плена, долгое время скрывался, пока не добрался до своего дома.» [15, С.93]

«Ванга неожиданно обратилась ко мне со словами: «Ступай и скажи женщине, которая там готовит, пусть достанет сковородку для жарки рыбы.». Я с готовностью отправилась, но поскольку мне хртелось что-нибудь сделать для Ванги, я при этом ее спросила: не позволит ли она мне почистить рыбу? Она в ответ рассмеялась, сказав: ты не можешь ее почистить, поскольку она еще не здесь. Рыба идет ко мне. Скоро ее принесет один человек из села Пречене.».

Слова Ванги меня ошеломили. Я просто онемела. И решила любой ценой задержаться и посмотреть собственными глазами, сбудется ли то предсказание. Примерно часа через два в

доме появился молодой тчеловек, и первое, что он произнес после приветствия звучало так: «Тетя Ванга, я наловил свежей рыбы и принес не много тебе чтобы ты поела!»[15, С.217].

Курьеры, курьеры, курьеры… Почти все напоминает примеры из слова преп.Антония Великого (см. гл.2)… Курьеры информировали Вангу, а она делала выводы или выводы ей сообщались ими же в разной форме –видений , голосов и т.п.

Среди этих предсказаний можно особо выделить прогнозы медицинского характера (о грядущей смерти тяжело больного или наоборот о выздоровлении). В нескольких случаях Ванга предсказывала скорую внезапную смерть, которая происходила вскоре от инфаркта или инсульта или грядущий выкидыш. Все эти прогнозы легко можно объяснить наличием видения физиологического состояния человека и умозаключений на основе этого. Демоны знают состояние человека гораздо лучше любого врача, и поэтому ничего явно говорящего в пользу прозорливости в таких случаях нет.

Ряд предсказаний Ванги касались событий политического характера. К числу этих предсказаний относятся следующие:

Предсказание о грядущей мировой войне, грядущем нападении Германии на Югославию, сделанное за несколько месяцев, предсказание о скором пришествии к власти в Болгарии коммунистов, серия туманных предсказаний 1970-1980 годах о грядущих больших политических переменах в Болгарии [15,С.251], о том, что «старые вожди уйдут» [15, С.194], в частности предсказание о том, что «оковы падут и монахи вновь вернутся в монастырь» (сделано приблизительно в 1970 году) [15,С.28], предсказание о трагических событиях в Чехословакии в 1968г. (сделано зимой 1968г.)[15,С.168], предсказание о том, что война, идущая в Никарагуа, будет затяжной [15,С.171], предсказание о победе Индиры Ганди на выборах [15,С.183]. Необходимо упомянуть еще и предсказание о грядущих переговорах лидеров балканских стран [15,С.253] – этот пример мы разберем в разделе *сложные случаи*.

Из того, что мы перечислили, первые два предсказание мы вообще не включили в число сверхъестественных, поскольку, по словам самой Красимиры, о грядущей войне в то время говорили все.

Все остальные предсказания легко объяснимы тем, что Ванга получала широкую информацию (или выводы на ее основе) от тех, кто для оценки политических ситуаций не нуждается в социологических опросах, экзитполах и т.п. Заметим, что все эти предсказания легко выводимы из знания о текущей социально-политической ситуации. Во всех этих примерах можно видеть широкую информированность Ванги, но не видно явных признаков прозорливого видения будущего. Такого рода предсказания могут осуществляться, как на основе подлинной прозорливости, так и на основе получения логических выводов из имеющейся информации о прошлом и настоящем.

Следующие три вида предсказаний также могли бы быть отнесены к данной рубрике, однако мы их выделили отдельно в виду особого содержания и возможных особых механизмов.

2).*Предсказания о катастрофах.*

Эти предсказания не многочисленны. Нами было обнаружено только 4 примера такого рода предсказаний, описанных К.Стояновой. Приводим один из них. Поскольку предсказания о катастрофах могут осуществляться на базе знания о бесовских планах таковых мероприятий – нет никаких оснований видеть в них признаки прозорливости предсказателя. Заметим также, что Ванга, судя по ее словам, была особо осведомлена о происходящих в мире катастрофах [15, С.69]

«Как-то Ванга с группой женщин, среди которых была и моя свекровь, отправилась в Рильский монастырь. Я хорошо помню, что это было 1 ноября 1950 года. В церкви должна была состояться служба по случаю праздника перенесения мощей преподобного Иоанна Рыльского. Как только служба закончилась, Ванга вдруг очень забеспокоилась и начала уговаривать приехавших с нею женщин и находившихся поблизости других прихожан как можно быстрее разойтись. Она сказала им, что очень скоро в этом месте случится нечто страшное. … Однако женщины упорствовали, и она уехала на машине со своими знакомыми.

Неожиданно к четырнадцати часам небо закрыла огромная туча, и полил такой сильный дождь, что за очень короткое время Рильская река вышла из берегов и залила все дороги. Никто уже не мог покинуть монастырский двор. Ближайшее село было затоплено и дома сносило течением…»[15, С.69].

3).*Предсказания о грядущих преступлениях и грехах.*

Таковые в книге К.Стояновой отсутствуют полностью, в то же время надо отметить, что в Интернет-источниках можно встретить прогнозы Ванги о грядущих покушениях на президента Кеннеди и Индиру Ганди. Впрочем, за достоверность этих сведений поручиться мы не можем.

4).*Предсказания по принципу «демонической регуляции»*. Найдено нами 12 предсказаний, которые, по нашему мнению, можно оценить таким образом. Приводим примеры.

«В то время я уже работала в директором детского дома в Дроголевцах. Однажды приезжает в детский дом семья – очередники на усыновление ребенка. Эти люди были из города Сандански, глава семьи был лесничим. Он меня и спрашивает: «Вы – директор?» Получив положительный ответ, супруги заявили: «Нас прислала Ванга. Она сказала, когда вы будете разговаривать в кабинете с директором, туда войдет мальчик в очках, его и усыновите». И не успели отзвучать эти слова, как в кабинет вошел Пепи – мальчонка в очках. Он хотел взять у меня фломастеры для рисования. Это, действительно было что-то невероятное! Разумеется, супруги сразу остановили свой выбор на Пепи» [15, С.30].

«Был еще такой случай. В городе Сандански жил пожилой человек. Его звали Крум. Он был какой-то шишкой в [коммунистической] партии и убежденным атеистом. Но и ему пришлось убедиться в силе феномена Ванги.

Этого человека постигло большое горе. Однажды, во время встречи в парке, Крум рассказал мне, что во время сильного наводнения, когда река Бистрица вышла из берегов, и вода залила много домов, утонул его внук, тело которого до сих пор не могут найти. Он попроси меня отвезти его к Ванге, чтобы та, если можно, указала место, где находится мальчик. Когда мы вошли к Ванге, та сказала Круму: «Ты пришел ко мне, а ведь мне не веришь! Но я вот что тебя скажу: отправляйтесь по Бистрице, выберетесь за город. Там, где сливаются два потока, увидишь чабана с большой пастушьей палкой, пасущего овец. Проследи, куда указывает верхний конец этой палки, в том направлении и иди». Когда мы пришли на место, указанное Вангой, там в земле, куда указывал конец чабанского посоха, Крум заметил видневшуюся часть ручки ребенка, окутанного тиной» [15, С. 39].

В обоих случаях, как и в остальных, ситуации весьма напоминают ситуацию с пегой ослицей и женскими башмаками из главы 2 и при всей схожести с подлинной прозорливостью эти ситуации не могут быть однозначно оценены как ее очевидное проявление. Все может быть объяснено как прозорливостью, так и влиянием демонов на «случайные» действия человека, предпринимать которые они ему внушают.

5).*Предсказание о демонических видениях.*

Имеется одно, хотя и весьма туманное, но, произведшее на К.Стоянову весьма сильное впечатление. О предсказании Ванги и об этом коллективном галлюцинаторном видении находим подробное повествование в главе «Небесные посланцы» [15]. Такого рода предсказания также могут быть объяснены как прозорливостью, так и тем, что демоны могли осведомить Вангу о своих планах на будущее.

6).*Предсказания по типу «наведение судьбы».*

По нашим оценкам этим механизмом можно было бы объяснить 9 случаев предсказания будущего. Приводим примеры.

> «А ты – ученая, будешь учиться, а после выйдешь замуж, но это будет не скоро. Сперва будешь учиться, а затем, через три года, выйдешь замуж. Твоего будущего мужа зовут Георгий». Я ответила, что у меня есть друг с таким именем. «Нет, это не он, - уточнила Ванга, - за другого Георгия выйдешь замуж».
>
> Так все и случилось. Мое знакомство с будущим мужем произошла благодаря телефонной ошибке. Однажды я позвонила своему другу, чтобы перенести назначенную встречу, а оказалось, что я неточно набрала номер. Мне ответил человек с таким же именем – Георгий. Сперва я решила, что меня разыгрывают и наговорила дерзостей в трубку. Поняв, что ошибалась, я почувствовала неловкость и попыталась извиниться. Для того чтобы сгладить инцидент, мой незнакомый абонент предложил встретиться в кафе, и я согласилась. Трудно даже объяснить, почему я так легкомысленно приняла это предложение увидеться с незнакомым человеком. В кафе мы наши друг друга по описанию. Мы и по сей день вместе. Все так и случилось, как предрекла Ванга.»[15, С.35]

Заметим, что в Болгарии имя Георгий- очень распространенное и не трудно сообразить, почему автор этих строк легкомысленно согласилась на встречу с таинственным Георгием – ведь это мог бы быть «тот самый», «Вангин». В такого рода ситуациях вполне возможно имело место и демоническая активность по типу «демонической регуляции» (см. выше). Курьеры и кураторы, заинтересованные в исполнении Вангиных предсказаний, могли и повлиять как на мысли, так и на действия участников ситуации.

Приведем еще один пример ситуации, которую можно объяснить аналогичными механизмами.

> «Там в монастыре Ванга сказала мне нечто весьма любопытно: «Отдай девочку обучаться английскому языку, настанет день, и она изберет себе профессию – нечто среднее между врачом и учителем». С детских лет и до окончания седьмого класса наша дочь изучала английский, а по завершении этой стадии обучения мы отправились к куме спросить, стоит ли Марии сдавать вступительные экзамены в гимназию с углубленным изучением английского языка. Ванга ответила: «Она не поступит. Туда пытаются попасть много детей с привилегиями; лучше попытать счастия в гимназии с немецким языком. Туда ее примут.» Получив среднее образование, Мария поступила в Московский университет, избрав специальность логопеда. Вот что означала профессия – «среднее между врачом и учителем»» [15, С.28].

Ситуации выполнения предсказаний такого рода могут быть объяснены как прозорливостью, так и «наведеннием судьбы», при котором человек начинает подстраиваться, возможно не всегда вполне осознанно, под известное ему «святое» предсказание. Таким образом никаких явных признаков прозорливости в указанных ситуациях нет.

7).*Случаи предсказания судьбы человека.*

Примеров такого предсказания не найдено ни одного.

8).*Случаи предсказания времени смерти задолго до нее* - найдено 3 примера.

Все они находятся в одном предсказании, текст которого полностью воспроизводим:

> «Году примерно в 1944-м мой отец, врач по профессии и убежденный материалист отправился к Ванге, движимый любопытством. Перед ее домом в Петриче толпилась много людей, который хотели попасть на прием. Она появилась в дверях и, назвав отца уменьшительным именем, известным только близким, пригласила войти. Ванга рассказала многое из его прошлого. Отец был дважды женат, и она точно описала каждую его женитьбу. Она сообщила ему подробности сугубо личного характера, не известные даже его женам. А потом обратилась в будущее, сказав, что отец умрет через четырнадцать лет от рака, упомянув обо мне и моем младшем брате.
>
> Обо мне Ванга сказала, что у меня будет счастливый брак, но он продлится недолго из-за смерти супруга. Я же останусь с ребенком на руках, затем выйду замуж, но неудачно. Ванга предсказала еще более горемычную судьбу моему брату, то, что он погибнет от несчастного случая в возрасте двадцати лет.
>
> Прошли годы. Мой отец, почувствовав боли в желудке, понял, что у него не язва. Ему сделали две операции. Во время второй его вскрыли и просто зашили. Он умер т рака в 1958 году, в день, названный Вангой. Я же вышла замуж, и брак мой был счастливым. У нас родился ребенок. Но вдруг неожиданно мой муж разболелся и умер. Я вышла замуж вторично, но, действительно, очень ошиблась. Последовал развод. Несколько лет спустя мой брат пытался догнать трамвай, но не смог как следует ухватиться за поручни, поскользнулся и попал под колеса. Ему было всего двадцать лет. Все, что предсказала Ванга отцу, сбылось.»[15, С.117-118]

Данный случай предсказания имел место в сороковых годах, и информация о нем была получена К.Стояновой из вторых рук, причем возможность проверки этой информации отсутствовала, начиная с 1958 года - по причине смерти человека, слышавшего это предсказание из уст Ванги. Кроме этого отметим, что этот случай фигурировал в одной из первых сенсационных публикаций о Ванге на Западе, вышедшей под громким названием «Психические открытия за железным занавесом», изданной в 1970 году[15, С.118]. Данный случай вызывает сильные сомнения в своей достоверности (см. далее раздел 5).

Приводимый К. Стояновой пример о датировке Вангой дня смерти царя Бориса III, часто цитируемый в Интернет-источниках, не валиден. Изложим его полностью.

> «Любка рассказывает: «8 апреля 1942 года к нам зашла баба Тина, наша старая приятельница. Она сообщила Ванге, что к ней пожалует один важный гость. Баба Тина не знала о ком идет речь, правда она объяснила, что в 1919 он квартировал у нее. Затем баба Тина вышла и через некоторое время появилась с лысым человеком среднего роста голубоглазым и усатым, одетым в серый пджак и брюки гольф. Он спросил Вангу, может ли она уделить ему немного времени. Я упросила бабу Тина сказать мне, кто этот человек. Она шепнула, что перед нами болгарский царь Борис III. Я изумилась. Мне и в голову не

приходило, что в наше убогое жилище может пожаловать царь. А Ванга встала в свое обычное место в углу комнаты и прежде, чем к ней обратились с вопросом, заговорила очень строгим голосом: «Растет твое государство. Ты широко раскинул свои владения, но будь готов вновь собраться в ореховую скорлупку». Она еще раз проговорила: «Будь готов! – и добавила: – Запомни дату – 28 августа».

Царь больше ни о чем не сросил и ушел в большом смущении. Он умер 28 августа 1943 года» [15, С.95].

Во-первых, как мы видим, о смерти собственно не сказано ни слова. Говорится скорее о политических перспективах болгарского государства («*вновь* собраться в скорлупку» - это явно не о смерти). И сказано о том, что надо бояться 28 августа. Почему не объясняется. Царь Борис III умер, как известно, от инфаркта миокарда сразу после визита и весьма сложных и, мягко говоря, неприятных для царя переговоров с Адольфом Гитлером [32] (во Вторую мировую войну Болгария была союзницей Германии, но далеко не всегда шла в фарватере ее политики). Предсказание о 28 августе, сильно его смутившее и о котором, видимо, продолжал помнить царь, могло послужить дополнительным психологическим фактором, увеличившим стресс и дальнейшие его последствия. Эта ситуация, на наш взгляд, близка к ситуациям «наведенной судьбы» и ничего явно указывающего на прозорливость в себе не несет. Заметим также, что 28 августа – двунадесятый праздник Успения Пресвятой Богородицы и инструкция – «бояться этого дня» - явно неблагочестивого характера.

Укажем также и на то, что в книге К.Стояновой отсутствуют какие-либо подтверждающие сведения о том, что Ванга якобы предсказала дату своей смерти за несколько лет до своей кончины (о чем распространяются «сведения» в Интернете). Судя по рассказу К.Стояновой, для Вангиной сестры - Любки и самой Красимиры –смерть Ванги, произошедшая по причине аварии, случившейся с медицинской аппаратурой в больнице, была неожиданностью. Они ждали, что Ванга поправится[15, С.12].

9).Предсказания судеб государств и народов.

Таковых - нет ни одного. Ряд предсказаний Ванги, сделанных в 70-80х годах XX века, о том, что в соц. странах грядут большие перемены или о том, и что в Болгарии будут открывать монастыри – врят ли можно считать за пророчества. В противном случае в пророки придется записать очень много лиц – например, А.Амалерика, А.Солженицина и Р.Рейгана, в те же годы предсказывавших о грядущем скором распаде СССР и соц.лагеря. «Курьеры» хорошо информировали Вангу о ситуации в соц.лагере – только и всего. Предсказание о войне в Сирии в 1984 году[15, С.169], которое почему-то К.Стояновой перечисляется в числе наиболее значимых политических предсказаний [15,С.257] малопонятно. В силу того, что кровавая гражданская война в Сирии длилась с 1976 по 1982 год. И самые драматические события пришлись на 1982 год [14]. Сирийские войска правда в это время находились в Ливане[13], но предсказана была большая война *в Сирии* в 1984 году, о которой нет никаких общеизвестных сведений[14].

10).*Сложные случаи.*

Это случаи, которые может быть вызовут у некоторых мысль о том, что это неизбежно примеры прозорливости. Их мы разбираем отдельно.

Как-то к нам пришла молодая женщина и поведала мне следующее: «В течение многих лет мы всей семьей жили в стареньком приземистом домишке. Однажды я спросила Вангу, будем ли когда-нибудь жить как люди? Она ответила: «Да, вижу дом, но только лишь окна, без основ!» Я не могла понять, что это значит, и стала ждать. Примерно месяца через два, возвращаясь с работы, я увидела клубы пыли и дыма перед нашим жилищем, заторопилась и с ужасом обнаружила, что оно разрушено. Рядом с ним строили новый дом, и, как выяснилось позднее, рабочие подкопали наш домик и его верхняя часть рухнула, а в воздухе зависли непонятно как закрепившиеся окна верхнего этажа…»[15, С.61].

Демоны вообще хорошо знают скрытые физические свойства вещей. Так Ванга нашла место, где под землей была пригодная для пития вода даже без помощи знаменитой лозы[15, С.249], часто безошибочно ставила медицинские диагнозы, о чем писала ее другая племянница Анна – профессиональный врач [15, С.71]. Поэтому нет ничего удивительного в том, что если ее патронам было заранее известно о планах строительных работ, упомянутых в приводимом фрагменте, то им нетрудно было предположить и последствия опасных действий, которые могли быть произведены в т.ч. и под руководством демона-регулятора, что и было транслировано Ванге в виде картинки.

В том случае, если в этом рассказе описано сверхъестественное зависание окон, (что не ясно до конца из контекста), то ситуация еще проще – предсказание демонического чуда, как и выше в пятом пункте. Возможен и вариант галлюцинирования того, что было предсказано Вангой (судя по контексту рассказа, и это не исключено). При всей схожести с явным пророчеством, однозначных признаков прозорливости нет.

2).Она (Ванга) говорит: «Когда передо мной встает какой-то конкретный человек, у меня возникает ощущение, что в голове моей открывается окно, через которое я наблюдаю картины. И жизнь человека проходит перед моими глазами, как на киноленте, а над собой я слышу голос, который говорит мне, что я должна передавать.

Еще в 1971 году я сказала художнице Сунь – китаянке, вышедшей замуж за болгарина: придет день, когда ты вернешься к себе на родину и там будешь в большом почете. Когда мы встретились с ней, передо мною открылось как бы большое окно, и я увидела очень красивый пейзаж – деревья, поля, низкие домики, а также людей, обутых в веревочные сандалии. Какая прекрасная страна! А затем я сказала Сунь: у твоего ребенка паралич, но только ты сама можешь ему помочь. Я вижу, что он полностью исцелится. Через некоторое время Сунь уехала в Китай. Там она освоила иглотерапию и вылечила своего ребенка. Сейчас слышу, что она вновь на родине и очень счастлива»[15, С.63].

Типичный пример ситуации, которая может быть объяснена механизмом « наведения судьбы», несмотря на «видение» в виде кино. Китаянка поверила. А во всяком трудном деле – очень важна уверенность в победе. А затем – «кто ищет, тот всегда найдет». Явных признаков прозорливости нет.

3).Борис Гайгуров проникся огромным уважением и доверием к дару Ванги. Он как-то спросил ее о судьбе двух своих братьев, в 1921 г. эмигрировавших за границу. С тех пор никто не знал об их дальнейшей участи. Ванга сказала на это следующее: «Штеро в могиле, а Николай жив. Он стал ученым человеком… Сейчас он не там. Он в лагере, в плену. Не тревожьтесь о нем. Весной он придет. Он будет в синей одежде и при нем будут два чемодана».

Это было просто невероятно. Мой дед не мог поверить, что его пропавший брат – советский ученый, а еще меньше в то, что он в лагере. Он расстался с Вангой с убеждением, что никто не доберется до истины, и очень сомневался в том, что она ему рассказала.

Как-то ранним весенним утром 1943 года перед домом Бориса Гайгурова остановился уставший путник. Он был одет в синее, а рядом с ним стояли два чемодана. Пришельца никто сразу не узнал, не признал в нем своего брата и мой дед, вышедший навстречу гостю. Это на самом деле был младший брат Бориса Николай, который вернулся домой после двадцатидвухлетнего отсутствия. Николай полностью подтвердил сказанное Вангой о нем.

…Николай сумел на корабле тайно переправиться в Одессу. После многолетней нищеты, голода, всевозможных лишений ему все-таки удалось выучиться и получить специальность инженера-электрика. Он строил электростанции во всех республиках Советского Союза. Когда началась Вторая мировая война и немцы воевали с СССР, Николай попал в плен и был угнан на работу в Германию. На его долю выпали невероятные мучения, но он сумел бежать из лагеря и в течение длительного времени скрывался, а затем присоединился к группе болгар, работавших в Берлине. После длительных мытарств и страха за жизнь ему удалось убедить немцев, что он – болгарин, а Болгария, как известно, была союзницей Германии в этой войне. После наведения справок и всевозможных запросов в Болгарию, в Свет Врач, откуда ответили, что данное лицо бежало во Францию, Николай получил официальные документы и решил немедленно вернуться на родину. Он не меньше Бориса был поражен точным предсказанием Ванги, детальным описанием его жизни сперва в СССР, а затем в Германии[15, С.102-103].

Предположить возвращение из лагеря на родину этого человека для кураторов было возможным, если побег был уже им запланирован (возможно, что даже и с их подачи). Врядли этот человек решился бежать из плена на территории Германии в расчете только на невероятную удачу. По-видимому, имел место расчет на осуществленное впоследствии присоединение к болгарам или какие-то другие планомерные действия. Возможно, что курьеры, будучи посвященными в планы Николая, которые он вынашивал в лагере, могли прикинуть вероятный срок возвращения. Указание времени возвращения возможно Вангой сделано на угад – вероятность случайного правильного угадывания времени года для любого события – ¼. Сверхъестественность этого предсказания может быть в этом случае констатирована только при наличии статистики ошибок Ванги, о которой Красимира не говорит нам ничего. Датировка возвращения сама по себе в пользу прозорливости еще ничего не говорит.

Впрочем, эта история в том виде, как она рассказана, похоже, врят ли имела место. Судя по рассказу - «длительное время скрывался» после побега. Вопрос: где и как мог длительно скрываться на территории фашистской Германии советский военнопленный, бежавший из концлагеря… Существенные детали ситуации до нас, кажется, все-таки не дошли. И в то, что беглому военнопленному удалось вокруг пальца обвести дотошную немецкую полицию - мало верится.

Предсказание о двух чемоданах и синем костюме – либо результат предположения – на основе того, что ничего другого у него просто не было, либо результат «демонической регуляции». И этот факт можно объяснить иначе, чем прозорливостью Ванги.

Подробное описание прошлой судьбы человека – обычное дело для Ванги, к прозорливости такая информированность может не иметь никакого отношения, как мы уже говорили выше.

4). «Женщина, жительница расположенного неподалеку от Петрича села во время ярмаки потеряла свою трехлетнюю дочь. Девочку искали повсюду, но тщетно. Безутешная мать уже не верила, что ее ребенок жив. И она пошла к Ванге просить ее сказать, что и как.

Ванга объяснила, что девочку украли цыгане, кторые приезжали на ярмарку, и что пройдет много лет, прежде чем наступит день, когда мать случайно услышит о дечери и найдет ее. Эти «много лет» растянулись на двадцать два года. Как-то эта женщина отправилась в Благоевград и на остановке в городе Красна услышала, что две собеседницы говорили между собою о том, что поблизости в одном селе живет несколько цыганских семей. Но самая молодая сноха совсем не похожа на свою мать, она русоволосая и синеокая и отличается от других цыган.

Дрогнуло сердце женщины, которая все ждала, когда же сбудется предсказание Ванги? Решила бедняга немедленно отправиться в то село. Она быстро нашла нужный дом, и еще лишь вошла, как увдела «русоволосую сноху». У нее было такое чувство , что ее сердце вот-вот вырвется наружу. Женщина заговорила с молодицей, а та смотрела на пришедшую с удивлением, а потом сказала, что все не так потому что она всю жизнь живет с этими людьми. Появился ее муж и даже хотел выгнать вторгшуюся «нахалку». Но его мать приказала молодым помолчать а потом сказала, что помнит рассказ матери снохи. Действительно, много лет ребенком сноху отдали той другие цыгане, которые были на ярмарке в одном селе около Петрича. Им же, в свою очередь, ребенка отдали какие-то селяне. Цыганка взяла девочку и вырастила ее, а потом выдала замуж.

А взволнованная женщина, продолжив свой рассказ, в то время спрашивала девушку: «Помнишь ли?». Та слушала внимательно, и как будто что-то всплывало в ее памяти. Потом она сказала, что смутно припоминает какой-то большой дом с колодцем. И большим камнем перед ним, что однажды там ее клюнул в ногу петух. Девушка показала шрам женщине. И та уже больше не сомневалась, что пред ней потерявшаяся дочь. Она предложила девушке поехать с ней в село, чтобы во всем убедиться. Когда прибыли на место, «цыганка» вспомнила, что у нее был братишка, она узнала двор и легко сориентировалась в доме» [15, С.107].

Типичная ситуация, которая может быть объяснена как прозорливостью, так и «демонической регуляцией», которая может осуществляться спустя годы для «доказательства» Вангиной прозорливости.

7). «Одна балерина, русская, вышедшая замуж за болгарина, после рождения ребенка получила такие осложнения опорно-двигательного аппарата, что от нее отказались врачи. Ванга сказала, что та поправится, и предсказала ей рождение еще двух детей, а так же и то, что она по всему миру будет прославлять русский балет. Так и случилось» [15, С.118]

Типичный пример, который может быть объяснен как прозорливостью, так механизмом «наведенной судьбы». Все могло быть сделано в соответствии со «святым» предсказанием.

8). «А моей матери она наказала больше отдыхать, потому что она так и умрет на ходу. И действительно, мама умерла внезапно, от инсульта в возрасте пятидесяти четырех лет» [15, С.119].

Можно объяснять этот случай как прозорливостью, так и видением склонности к сосудистым катастрофам при физической нагрузке.

9). «Больному бедному художнику – учителю из Петрича – Ванга предсказала, что в старости к нему придет богатство и известность. Годы спустя он выиграл в Тото (вид лотереи) сперва 20000 , а потом 10000 левов. К тому же появились и почитатели его таланта. К его картинам стали проявлять интерес» [15, С.67].

Если художник был действительно талантлив – то предположить появление в будущем признания его творчества не трудно, а вместе с признанием к художникам часто приходят и деньги.

10). «Много лет назад Ванга назвала вопросы, которые достанутся мне на экзамене по болгарскому языку. Когда я вытащила билет, то мне стало настолько не по себе (все абсолютно совпадало), что один из членов комиссии поинтересовался, что со мной» [15,С.121].

Еще один пример, который можно объяснить механизмом «демонической регуляции». Даже в том случае, если билетов для экзамена еще не существовало к моменту предсказания, содержание одного из них могло быть внушено «слева» при их составлении. Демоны, заинтересованные в выполнении предсказаний Ванги, могли поработать на нее, и даже спустя немало лет, и не с одним человеком.

11). ««Запомни мое слово! Сейчас на Балканах неспокойно, наступит день, когда все балканские столицы подадут друг другу руки во имя взаимопомощи и дружбы. Первые лица из Софии и Бухареста, из Белграда, Афин и Анкары соберутся и будут обсуждать темы сохранения мира, а также взаимного сотрудничества.»

Привожу сообщение прессы: 7 июля 1996 года по инициативе Болгарии созывается встреча министров иностранных дел Балканских стран по вопросам укрепления мира и взаимного сотрудничества»[15,С.253].

Предполагать ту вероятную ситуацию, при которой узел балканских проблем будут пытаться распутывать при помощи переговорного процесса, можно было заранее. Обратим внимание на то, что отсутствие конкретной даты предсказанного события делает ситуацию этого предсказания беспроигрышной.

11).Профиль предсказаний Ванги.

В заключительном подразделе сравниваем профили ясновидения будущего Вангой и демонического ясновидения. Как видно из Таблицы 7, имеет место лишь два различия между ними. Это – наличие предсказания Вангой смертей (их дат в том числе) при отсутствии какой-либо информации, позволяющей делать такие предсказания (здесь имеется в виду единственное предсказание такого рода, приведенное выше в пункте «8»). Отсутствуют также сведения о знании Вангой грядущих грехов и преступлений.

5.Обсуждение фактов ясновидения Ванги.

Итак, в книге К.Стояновой нами было констатировано 172 описания примеров проявлений явного, на наш взгляд, ясновидения Ванги. За исключением трех примеров ясновидения все остальные могут быть объяснены как при помощи механизма прозорливости, так и других механизмов.

Итак, только три факта, относящихся к ясновидению Ванги, не могут быть истолкованы иначе как проявление прозорливости и могут быть оценены как очевидное проявление пророческого дара (трижды предсказано время смерти задолго до нее). Все это мы находим в одном предсказании, сделанном в 1944 году, содержание которого дошло до Красимиры через вторые руки и возможность проверки этого предсказания исчезла еще в 1958 году со смертью человека, получавшего его от Ванги (см. выше в этой главе раздел 4, подраздел 8). И это предсказание оказывается эксклюзивным и отличающимся от всех остальных, поскольку во всех остальных предсказаниях нет никаких явных признаков пророческого дара. *Если*

Таблица 7.Профиль ясновидения будущего Вангой.

№	Признак	Наличие/отсутствие признака в демоническом профиле.	Наличие/отсутствие признака в профиле Ванги.
1	Гипотетические знания, основанные на знании текущей ситуации и прошлого, по объему значительно превышающему человеческое знание.	+	+
2	Гипотетические знания на основе знания о демонических намерениях. Катастрофы.	+	+
3	Гипотетические знания на основе знания о демонических намерениях. Преступления и грехи людей.	+	0
4	Гипотетические знания на основе знания о демонических намерениях. «Демоническая регуляция».	+	+
5	Гипотетические знания на основе знания о демонических намерениях. Знания о помыслах, видениях, сновидениях и т.п., обусловленных действиями демонов, которые будут иметь место в будущем.	+	+
6	Знание о последовательностях судьбоносных событий в жизни человека или государства, не связанных друг с другом.	_	0
7	Знание о дате смерти человека (при отсутствии возможности гипотетического знания об этом)	_	+?
8	Знание о решениях и внутренних действиях людей в будущем.	_	0
9	Знание о чудесах Божиих.	_	0
10	Знание о будущих помыслах, видениях, сновидениях недемонического происхождения.	_	0

исключить это предсказание из анализа, то тогда никаких явных признаков прозорливости во всех многочисленных примерах ясновидения Ванги, приводимых К.Стояновой, мы вообще не находим. Напоминаем, что целью написание книги К.Стояновой было опубликование наиболее достоверной информации, которая отображала бы наиболее характерные особенности «дара» Ванги. И очевидно, что через руки Красимиры прошло значительно бóльшая информация о Ванге, чем та, которая отображена в тексте книги. Со статистической точки зрения при наличии действительно пророческого дара, ситуация, при которой мы находим *лишь однократное* проявление явной прозорливости, среди всех многочисленных поведаний Ванги, излагаемых К.Стояновой (а их всего в ее книге около 100, и, по ее словам, они отражают самое главное за 54 года практики Ванги, в течение которых с нею беседовали десятки тысяч людей), крайне маловероятна. Скорее можно думать о том, что данное предсказание, содержащее сведения о трех датировках смерти, является своего рода исключением из общей картины, что позволяет с высокой степенью вероятности предполагать наличие в сообщении о нем искажения информации.

Никаких других очевидных диагностических признаков прозорливости, за пределами вышеупомянутого случая нами не найдено. Профиль особенностей ясновидения прошлого Ванги полностью соответствует демоническому. Профиль особенностей ясновидения настоящего отличается от демонического только тем, что отсутствуют признаки информированности Ванги о демонических видениях ее собеседников в данный момент (что, вообще говоря, - весьма редкое явление). Профиль предсказаний будущего, за исключением вышеупомянутой способности предсказания смерти за долго до нее при очевидном отсутствии соответствующей информации (имеется в виду все то же предсказание 1944 года) и отсутствия предсказаний Ванги о грехах и преступлениях[47], также соответствует демоническому.

Если считать, что К.Стоянова предлагала нам правдивую и наиболее значимую информацию о свойствах ясновидения Ванги, и таким образом ее выборка случаев ясновидения Ванги была репрезентативной, то предлагаемые ею сведения не позволяют достоверно оценить дар Ванги в качестве пророческого. Достаточной информации для делания подобного вывода нет. «А на «нет» и суда нет».

В принципе все проявления ясновидения Ванги можно истолковать как проявление прозорливости. Впрочем, так же как и любой прогноз погоды на завтра, который мы слышим по радио – он тоже *не исключено* сделан на основе прозорливости. Но это *не исключено* ничего еще не говорит в пользу наличия действительной прозорливости у синоптиков.

---

[47] Отсутствие такого рода предсказаний в материалах, приводимых К.Стояновой, объяснить нетрудно. Приводимые ею примеры ясновидения в основном касаются событий в Болгарии. Поэтому при прогнозировании таких ЧП Вангой, могли бы быть предпринимаемы меры по их предотвращению, а это тем, кто давал Ванге информацию, такого рода, было абсолютно не нужно (см. гл.4-5). Их приоритетная задача – именно такого рода ЧП, как мы видели выше (глава 1, раздел 3, подраздел 3).

Глава 3. Попытка констатации прозорливости Ванги посредством анализа других ее «даров».

> **От этих слов опять произошла между Иудеями распря. Многие из них говорили: Он одержим бесом и безумствует; что слушаете Его? Другие говорили: это слова не бесноватого; может ли бес отверзать очи слепым?** (Иоан.10, 19-21).

Анализируя особенности содержания феноменов ясновидения Ванги, весомых аргументов «за» существование у нее пророческого дара мы не нашли. Как мы уже говорили, всякое ясновидение и даже всякое прогнозирование может иметь своим механизмом пророческий дар. Поэтому даже те случаи ясновидения Ванги, которые не могут быть оценены однозначно в качестве проявлений ее прозорливости, теоретически могут быть ее проявлением.

В этой главе мы попытаемся отыскать аргументацию «за» пророческий дар Ванги несколько иным образом, чем в предыдущей главе. Мы попытаемся рассмотреть другой ее дар – дар исцелений и если этот дар окажется исключительно божественным по своей природе, тогда наличие случаев ясновидения Ванги необходимо будет приписать проявлению божественной по своему происхождению прозорливости.

Это обусловлено тем, что человек, в случае если он совершает чудеса, творимые только силой Божией, причастен Св.Духу и свят (см. Введение, разд.3), поэтому если в его жизни проявляются случаи ясновидения, они не могут быть обусловлены демоническими механизмами, быть проявлением общения с демонами, и в силу того, что третьего варианта механизмов ясновидения не существует – его ясновидение обусловлено прозорливостью.

Если человек пользуется сведениями демонического происхождения для своего ясновидения, то он либо наивно считает тех, с кем общается не теми, кем они являются в действительности, и принимает за истину то, что подсказывают ему те, сущность которых – ложь (Иоанн.8,44) и тем самым пребывает в т.н. *бесовской прелести*, независимо от формы общения с этими существами. Либо общение с демонами и пользование их услугами происходит осознанно, вопреки заповеди, данной Богом, сразу после грехопадения(Быт.3,15), что соответствует смертному греху *волшебства*[17].

Ситуация, при которой святость у одного и того же человека во времени чередуется в шахматном порядке с глубокой бесовской прелестью, состоящей в усвоении себе лжи, тем более с богопротивной дружбой с демонам, в истории Церкви прецедентов не имеет.

Причины того, что ясновидение, обусловленное демонической силой, не может чередоваться у одного человека с чудесами, творимыми только силой Божией, можно объяснить следующим образом.

При наличии бесовской прелести имеет место состояние, соответствующее т.н. состоянию «духовной смерти» [2], при котором человек не имеет и не может иметь соединения с Богом, соответственно не может ни творить чудеса Божией силой, ни быть ему *угодным* (см. подробнее [54]). Что составляет, как мы видели во Введении, обязательный признак и тем самым условие творения чудес, совершаемых только силой Божией. Вот что в связи с этим находим у Свт.Игнатия Брянчанинова: «Отец лжи - диавол, так говорит Евангелие; ложь - диавольское свойство. Усвоивший себе мысли ложныя усвоил себе свойства диавола, вступил в сродство с отверженными ангелами, сделал для себя соединение с Богом несродным, неестественным. Чуждый Бога - чужд спасения и жизни духовной»[55, п.58]. Таким образом, для того, чтобы соединиться с Богом, что составляет необходимое условие творения чудес, совершаемых только силой Божией, человеку необходимо расстаться с состоянием прелести.

Тем более, в том случае, если человек прибегает к темной силе сознательно, т.е. грешит смертным грехом волшебства, умерщвляющим его душу, для соединения его с Богом абсолютно необходимо оставление этого смертного греха. «Знаменуя смерть души, святой Иоанн Богослов сказал: *есть грех к смерти, и есть грех не к смерти* (1Ин.5:16,17). Он назвал смертным грехом грех, убивающий душу, тот грех, который совершенно отлучает человека от Божественной благодати и соделывает его жертвою ада, если не уврачуется покаянием действительным и сильным, способным восстановить нарушенное соединение человека с Богом. Таким покаянием святой Апостол Петр уврачевал свой смертный грех - отречение от Христа, а святой пророк Давид - свои два смертные греха: прелюбодеяние и убийство. Покаяние в смертном грехе тогда признается действительным, когда человек, раскаявшись в грехе и исповедав его, оставит грех свой» - писал тот же Свт.Игнатий Брянчанинов[2].

Таким образом, при демоническом ясновидении, если оно практикуется регулярно, (как это и имело место у Ванги – см. гл.4), никаких других чудес, творимых только Божией силой, быть не могло. Если таковые имели место у какого-либо ясновидца – то случаи его ясновидение необходимо оценивать в качестве проявления пророческого дара.

В этой главе мы рассмотрим некоторые особенности дара исцелений Ванги в плане возможности у нее наличия пророческого дара. Если среди этих исцелений есть исцеления, которые по своим свойствам соответствуют чудесам, творимым только силой Божией, то мы вправе говорить о наличии прозорливости в случаях ее ясновидения.

При наличии пророческого дара у православных святых часто имеют место и другие дарования, которые позволяют им творить чудеса, совершаемые только Божией силой.

Среди таких дарования - нередко дар исцеления силой Божией неизлечимых больных. Так, например, и тем и другим даром одновременно

обладали в XX веке преподобные Лаврентий Черниговский[42], Серафим Вырицкий [24] и Амфилохий Почаевский[25].

Исцеления неизлечимо больных может, однако, совершаться и силою бесовской.

«Исцеления третьего рода бывают по обольщению и ухищрению демонов. Человек, преданный явным порокам, может иногда производить удивительные действия и потому почитаться святым и рабом Божиим. Через это увлекаются к подражанию его порокам и открывается путь к поношению и уничижению святости религии» - писал преп. Кассиан Римлянин [36].

Однако исцеления, творимые только Божией силой, нередко имеют несколько признаков, которыми никогда не обладают исцеления, иные по своему происхождению. При наличии у Ванги таких признаков (хотя бы одного) можно было бы думать, что проявления ее ясновидения имели божественный, т.е. пророческий характер. При отсутствии таких признаков в тысячах (по словам К.Стояновой) исцелений Ванги (считаем, что К. Стоянова в своей книге предлагает нам репрезентативную выборку из гораздо большего числа исцелений), доказательства наличия прозорливости нет, и тем самым вероятность наличия пророческого дара у Ванги еще более снижается.

1.Первая из особенностей божественного целительного дара, отличающего его от бесовского целительства – это наличие *мгновенно происходящих исцелений.*

«В. – Что такое чудеса?

О. –Дела, которыя не могут быть сделаны ни силою, ни искусством человеческим, но токмо Всемогущею силою Божиею…

В. – Какие чудеса творил Иисус Христос?

О. – Людей, одержимых неизлечимыми болезнями и беснованием, Он исцелял во мгновение ока…» - так читаем в Пространном христианском катихизсе [17].

По словам К.Стояновой, за долгие годы, в течение которых Ванга принимала людей, ею были совершены тысячи исцелений неизлечимых больных, о которых, по ее словам, можно было бы написать отдельную книгу. Впрочем, немало информации о них мы находим и в разбираемом нами произведении К.Стояновой. Так в главе «Целительская деятельность» подробно излагаются 24 случая таких исцелений, а всего в книге таких случаев – многие десятки.

Если Ванга была «Божией избранницей», то в ее практике весьма вероятно должны были бы встречаться исцеления, при которых выздоровление наступало мгновенно. Если она исцеляла силой демонов – такого быть не могло.

Согласно нашему анализу, среди всех случаев сверхъестественных исцелений, излагаемых К.Стояновой, мгновенных исцелений нет ни одного.

А между тем такие исцеления происходили в Церкви, творились угодниками Божиими на протяжении всей ее истории – с I века по XX.

Петр и Иоанн шли вместе в храм в час молитвы девятый. И был человек, хромой от чрева матери его, которого носили и сажали каждый день при дверях храма, называемых Красными, просить милостыни у входящих в храм. Он, увидев Петра и Иоанна перед входом в храм, просил у них милостыни. Петр с Иоанном, всмотревшись в него, сказали: взгляни на нас. И он пристально смотрел на них, надеясь получить от них что-нибудь. Но Петр сказал: серебра и

золота нет у меня; а что имею, то даю тебе: во имя Иисуса Христа Назорея встань и ходи. И, взяв его за правую руку, поднял; и вдруг укрепились его ступни и колени, и вскочив, стал, и начал ходить, и вошел с ними в храм, ходя и скача, и хваля Бога (Деян.3,1-8).

А вот примеры *мгновенных исцелений*, совершенных современниками Ванги – преп. Серафимом Вырицким и преп.Амфилохием Почаевским, творившими такие чудеса соответственно в середине и во второй половине XX века:

«Жила в Вырице женщина по имени Александра с тремя детьми. В Бога не верила. После войны муж не вернулся с фронта, и ей посоветовали:

- В поселке живет старый монах, который предсказывает. Спроси у него, может быть, скажет, что с мужем.

Пошла она к старцу вместе с глухой дочерью восьми лет. Ждать пришлось довольно долго. Александра стала уже нервничать, порываясь уйти. Наконец зашла в келью к батюшке, постояла – и ничего не спросила. Старец махнул ей рукой:

- Иди.

А девочка захотела поближе подойти к дедушке, тем более что старец что-то говорил, обращаясь к ней. Она показывала знаками, что не слышит и не понимает. Неожиданно старец заплакал и долго смотрел куда-то вверх. Девочке стало его жаль , и она подошла поближе. Тогда старец взял со стола конфету (или яблоко), подал ей, и девочка громко сказала:

-Спасибо!

Батюшка обратился к ней:

- Иди, скажи: извините, что я задержала дедушку.

Девочка вышла из кельи и произнесла эти слова. Александра рассказывала впоследствии:

«Боже мой! Как услышала свою дочь говорящей (а она ведь родилась глухой), побежала в келью старца и упала на колени:

-Батюшка! Простите!

Он сказал строго:

-Ты в Бога не веришь, пришла ко мне как к гадалке. Я не гадаю, а молюсь. Вот, Господь дал, чтобы твоя дочь исцелилась. Так не забывай об этом»[24, С.105].

«В 1967 году в восьмимесячном возрасте заболела моя дочь: ее сильно трусило и изо рта шла пена. Муж сразу же вызвал врачей. Нас забрали в больницу. Там лежали дети с такой же болезнью, им делали какие-то уколы. Многие умирали. И я решила забрать свою девочку домой. Мою старшую дочь (ей тогда было одиннадцать лет) тоже стало трусить, изо рта шла пена, сильно болела голова. Добрые люди посоветовали обратиться к отцу Иосифу[48], что я и сделала. Когда мы приехали к батюшке, он сам вышел нам навстречу к воротам. Я стала объяснять причину приезда, он посоветовал идти с детьми на молитву. Возле часовни было много народу. Как раз носили воду из колодца в часовню, готовились к водосвятию. Когда батюшка отслужил молебен, то сразу подозвал меня. Он попросил развернуть младшую из пеленок, набрал литровую кружку холодной воды и вылил на ребенка. Потом еще одну. После этого вылил две кружки святой воды на старшую. Это все происходило перед праздником Господнего Вознесения – было прохладно. У меня мелькнула мысль, что дети могут простудиться, но раз Господь меня сюда привел, значит, такова воля Божия.

Болезнь больше никогда не повторялась» [25, С.85-86].

Наличие такого рода чудесных исцелений сразу позволяет оценивать проявления ясновидения у этих святых, как обусловленные силой Божией, как проявление Божественного дара прозорливости. И эту оценку можно осуществить, даже не анализируя самого содержание случаев их ясновидения, как это мы пытались делать в связи с феноменами ясновидения Ванги в предыдущей главе[49]. И констатировать в этих случаях наличие

[48] Амфилохий – имя в преп .Амфилохия Почаевского в схиме, Иосиф – в монашестве.

[49] Некоторые проявления ясновидения преп. Амфилохия Почаевского и преп.Серафима Вырицкого в своем содержании и структуре не несут никаких признаков прозорливости и их можно было бы пытаться интерпретировать в качестве проявлений иных – т.е. небожественных

Божественных даров прозорливости можно даже не имея в виду их прославление в лике святых.

Вопрос – почему среди многих тысяч исцелений Ванги, о которых пишет К.Стоянова, она не обнаружила ни одного мгновенного? Если считать, что задача написания ею книги о Ванге было наиболее полно и точно представить сущность ее даров, то такая особенность врядли ускользнула бы от ее глаз. Поэтому, скорее всего можно думать, что отсутствие даже упоминаний о такого рода случаях отражает сущность дара исцеления, имевшегося у Ванги - мгновенных исцелений не было.

2. Среди исцелений Ванги, описанных К.Стояновой, отсутствуют примеры изгнания бесов. Среди ее исцелений, описанных К.Стояновой, есть немало исцелений психически больных. Между тем, как хорошо известно, многие психические заболевания в т.ч. и в наше время обусловлены именно состоянием одержимости [25, С.19-20]. Если Ванга была «Божией избранницей» - случайно ли то, что К.Стоянова, резюмируя тысячи случаев исцелений, даже не упоминает о такого рода больных на приеме у Ванги? По-видимому, изгнание бесов в практике Ванги просто не имело места. А между тем изгнание бесов – чудо, совершаемое только Божией силой и никогда бесовской и совершается оно только Божиими угодниками.

Изгнание бесов из человека, согласно Евангелию, может быть совершено только **перстом Божиим** (Лк. 11, 20), то есть только действием Святого Духа. Именно такой характер носили многочисленные изгнания бесов, совершенные Господом. **Тогда привели к Нему бесноватого слепого и немого; и исцелил его, так что слепой и немой стал и говорить и видеть. И дивился весь народ и говорил: не это ли Христос, сын Давидов? Фарисеи же, услышав [сие], сказали: Он изгоняет бесов не иначе, как [силою] веельзевула, князя бесовского. Но Иисус, зная помышления их, сказал им: всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит. И если сатана сатану изгоняет, то он разделился сам с собою: как же**

механизмов ясновидения. Но наличие у них упомянутых мгновенных исцелений однозначно показывает то, что эти случаи нельзя оценивать таким образом. Случаев «шахматного» чередования состояния причастности Св.Духа и бесовской прелести нет, поэтому эти случаи ясновидения – точно имеют божественное происхождение.

В качестве примера приведем случай из практики преп.Серафима Вырицкого, почти полностью внешне совпадающий с описанным К.Стояновой случаем из практики Ванги, который мы изложили в 10-ом пункте 4-ого раздела предыдущей главы:

«В 1945 году я вновь обратилась к батюшке за благословением на продолжение образования. …Старец же настоятельно посоветовал мне выбрать специальность зубного врача. Я стала сокрушаться о том, что в мединституте будет большой конкурс, и я не смогу сдать экзамен по химии, которую недостаточно хорошо знала. На это отец Серафим уверенно сказал: « Будешь знать один билет и пройдешь!»... Не было конца моему удивлению, когда мне достался именно тот билет, который я выучила назубок»[35, С.177] . Такой случай можно в принципе было бы интерпретировать и в качестве проявления демонической регуляции, однако наличие мгновенных исцелений, которые творил преподобный, делает такую трактовку абсолютно неприемлемой. Наличие других чудес, которые он мог совершать только божественной силой, говорит о том, что все случаи его ясновидения имеют божественную природу.

устоит царство его? (Мф. 12, 22–26). На протяжении всей церковной истории мы видим случаи аналогичного изгнания святыми бесов силой Божией, действующей по их молитвам. Во множестве изгонял бесов, излечивая при этом неизлечимых психически больных, преп.Амфилохий Почаевский (вторая половина XX века). Приведем только один пример.

«…Сторожа, с усилием овладев хрупким созданием (бесноватой), одержимым нечеловеческой силой, повели ее в Успенский храм, где перед Распятием отец Иосиф служил акафист. Бесноватые, расположенные позади него, извивались по полу в различных положениях, оглашая воздух неистовым криком. Приведенная женщина, ощутив волю, набросилась на одну из подобных себе бесноватых, и, усевшись верхом, ударяя ногами по бокам, кричала: *«Но-о-о! Поехали!»*… В стороне, роняя горькие слезы стоял муж, высокий молодой мужчина, интеллигентного вида, и, жалобно озираясь по сторонам, просил людей: «*Молитесь за нее, ее Зоей зовут*». Женщины учили его складывать пальцы для крестного знамения, а Зоя, время от времени, приходя в себя, с воплем кидалась к Распятию: «*Господи, прости меня*!», «*Мати Божия, прости меня!!!*». Потом то падала без чувств на каменные плиты, то снова начинала бесноваться, хватая за ризы о.Иосифа. Едва удерживаясь на ногах, он продолжал читать акафист, лишь изредка смахивая капли холодного пота с бледного лица. Акафист закончился, батюшка повернулся к Зое и спросил: «*Ты християнка*?». Возмущенно встряхнувшись, с отчужденной пустотою в глазах, Зоя заговорила не своим голосом:

-*Зойка христианка, а я – баптистка!*

-*Вийди,* – сказал старец демону.

-*А куда я пойду?*

-*В бездну!*

-*Не хочу в бездну!* – завопил бес.

-*Бачите, христиане, як бездна навіть демону страшна!* - сказал батюшка собравшимся людям. Между тем Зоя, в изнеможении сидевшая на полу, попросила мужа дать денег о.Иосифу. От денег он отказался, пообещав молиться.

Вечером, вместе с мужем, Зоя кротко стояла на службе, с горечью вспоминая тяжкие годы своей душевной болезни.»[25, С.53-54].

По наличию такого рода исцелений можно было бы, также как и по наличию мгновенных исцелений, четко констатировать причастность Ванги Св.Духу и вследствие этого наличие божественной природы ее ясновидения, опять же вследствие того, что упомянутого чередования в во времени в шахматном порядке святости и прелести не бывает. Однако таковых исцелений в практике Ванги не наблюдалось, судя по тому, что предлагает нам К.Стоянова в качестве типичных примеров целительской деятельности своей тети. Такое отсутствие снижает вероятность наличия прозорливости у Ванги.

3.Отсутствуют в описаниях исцелений Ванги, приводимых К.Стояновой, и случаи очевидного сверхъестественного появления (сотворения) новых органов. Хотя этот вид исцелений представляет значительную редкость даже среди исцелений, производимыми православными святыми, в исцелениях, совершаемых силой демонов, он полностью отсутствует. Демоны не обладают творческой силой. Поэтому издревле еще в Ветхозаветной Церкви считалось, что сотворение любой сущности – дело рук Божиих. **Я Господь, Который сотворил все, один распростер небеса и Своею силою разостлал землю (**Ис. 44, 24**). Ты сотворил небо и землю и все дивное в поднебесной** (Есф. 4, 17).

Если бы в исцелениях Ванги имели место такие случаи, вопрос о природе ее ясновидения решался бы автоматически в пользу прозорливости,

по тому же принципу, что и в двух предыдущих пунктах. Такого рода исцеления по молитвам православных святых, хотя и редко, но имеют место. Приведем один пример[50]

Вот что записали монахи Александро-Ошевенской обители:

«Осенью 1563 года в самый мясопуст пред Рождеством Христовым, на память святаго апостола Филиппа, пришел к нам в обитель некий юноша лет двадцати, и не мог он совсем говорить… Тогда юноша открыл уста свои и показал им горло. И все увидели, что глубоко близ гортани чернелся отрезанный корень языка его…

…Захотелось юноше попить, и поклонился он старцу, как бы прося благословения. И сказал старец: «Чадо Стефан! Помолись Николаю чудотворцу и преподобному Александру начальнику и испей во здравие: это, ведь, канун Николая чудотворца, ибо взято из полного сосуда».

Помолился Стефан мысленно, с печальным воздыханием сердца своего, молился втайне, Господь же услышал молитву своих угодников и явно помиловал его. Почерпнув малым сосудцем, юноша испил и тотчас почувствовал, что язык его вырос и удлинился от обрезанного своего корня. И воскликнул юноша:

- «Отче Игнатий, на мне чудо сотворил Господь по молитвам святых чудотворцев Николая и Александра, возрастил язык мой!»»[37].

Ни единого примера чего-либо подобного среди многих десятков (подразумеваются тысячи, поскольку говорится лишь о наиболее полно отражающих силу «дарования») сверхъестественных исцелений Ванги, описанных Красимирой, мы не находим, что опять-таки снижает шансы наличия у Ванги пророческого дара.

Судя по данным К.Стояновой никаких признаков действительно Божьего исцелительного дара у Ванги не было – по крайней мере нет никаких признаков, прямо на него указывающих. Мы имеем косвенные подтверждения того, что дар исцеления у Ванги был иной природы, чем у святых. При такой ситуации прозорливости не жди.

Глава 4 . С кем контактировала предсказательница?

Принятие с легкостью «человечков» и «информации» из космоса говорит лишь о том, что, к сожалению, болгаре податливы сатанинским вожделениям.

К.Стоянова

Каков был механизм ясновидения болгарской предсказательницы? Об этом она недвусмысленно поведала Красимире, так передавшей свой разговор с Вангой на эту тему:

«Есть ли у нее ощущение, что ее дар ясновидения запрограммирован высшими силами? Ответ: да.

Какими? Ответа не последовало.

Как она их воспринимает? Ответ: чаще всего как «голос».

Видит ли она их? Ответ: да. Это прозрачные фигуры, видела их так же, как человек наблюдает свое отражение в воде.

Светящиеся точки в воздухе – это их проявление? Ответ: да.

Могут ли они материализоваться? Ответ: нет.

По чему желанию – их или самой Ванги – она может вступать с ними в контакт? Ответ: обычно по их желанию»[15, С.54].

[50] Об этого рода исцелениях см. подробнее [16],

Итак, по ее собственному признанию, получение информации для ясновидения происходит через общение с нематериальными духами, которых она даже не вызывала, а которые являлись сами. Впрочем, вся ее гадательная деятельность вполне может быть оценена как своего рода вызывание.

Грешный человек общаться с ангелами не способен. Все духи делятся на два разряда – на ангелов и демонов (третьего нет). Поэтому все духи, с которыми вступают в контакт люди вроде Ванги – бесы, а не существа с планеты Ванфим и т.п., как та утверждала в разговорах с Красимирой. Вот что по этому поводу находим у Свт.Игнатия Брянчанинова.

«Всем нам, находящимся в рабстве греха, надо знать, что общение со святыми Ангелами несвойственно нам по причине нашего отчуждения от них падением, что нам свойственно, по той же причине, общение с духами отверженными, к разряду которых мы принадлежим душею, - что чувственно являющиеся духи человекам, пребывающим в греховности и падении, суть демоны, а никак не святые Ангелы. "Душа оскверненная, - сказал святый Исаак Сирский, - не входит в чистое царство, и не сочетавается с духами святых" (Слово 74). Святые Ангелы являются только святым человекам, возстановившим с Богом и с ними общение святой жизнию»[38].

В книге ответов преп.Варсонуфия Великого и Иоанна пророка читаем:

«Вопрос 411. Когда бывают явления грешнику, уже ли он не должен совершенно веровать, что они от Бога?

Ответ. Когда сие случается с грешником, то, очевидно, по наваждению лукавых демонов, чтобы обольстить окаянную душу и увлечь ее в погибель. Итак, не следует никогда верить им, но познавать свои согрешения и свою немощь и пребывать всегда в страхе и трепете. … Божественные явления бывают лишь Святым…» [43].

О том, что в жизни Ванги не было *ничего,* что позволило бы нам допустить возможность святости ее жизни, и даже сделать диаметрально противоположные выводы о ее духовном устроении, мы найдем полную информацию в следующей главе.

В вышеприведенном разговоре с Красимирой Ванга упускает из внимания еще один вариант ясновидения, который у нее имел место – это состояния *транса*, при которых она полностью теряла контроль над собой и ничего не помнила в последствии, что в этих состояниях имело место. Описания подобных трансов Ванги, сделанные К.Стояновой, полностью совпадают с картиной одержимости бесами, известной из Св. Предания

«Мне было шестнадцать лет, когда в нашем доме в Петриче Ванга заговорила со мной подобным образом. Только это был не ее голос, и даже это была как будто не она, а какой-то другой человек, заговоривший ее устами. Я услышала слова, не имевшие никакого отношения к тому, о чем мы только что беседовали, словно некто вклинился между нами. Прозвучало: «Вот, мы тебя видим…» , а затем мне с подробностями было рассказано обо всем, что я делала в течение этого дня до этого момента.

Я просто оцепенела от страха. Мы были дома вдвоем. Прощло немного времени, и Ванга, вздохнув, сказала: «Ох, отпустили меня силы», - и вновь продолжила нашу перванную беседу. Я ее сппосила, почему она вдруг стала описывать все мои занятия в течение дня? Ванга ответила, что ничего подобного не делала. …» [15, С.52-53].

«Тогда она бледнеет , впадает в беспамятство, начинает говорить голосом, не имеющим ничего общего с ее собственным. Он очень сильный и совсем другого тембра. Слова и выражения, которые в это время вылетают из ее уст, не имеют ничго общего с обычной лексикой Ванги. Как будто какой-то чужой разум, чужое сознание вселяется в эту женщину, чтобы ее устами сообщить людям о судьбоносных событиях» [15, С.222-223].

«Сказанному пред сим нисколько не противоречит то, что бывает с бесноватыми, когда они, одержимые духами нечистыми, говорят и делают, чего не хотят, и вынуждены бывают

произносить слова, которых не понимают. Известно, что не все одинаковым образом подвергаются при этом влиянию духов. Некоторые так бывают ими овладеваемы, что нисколько не сознают, что делают или говорят, а другие сознают и после воспоминают» [3, п.167].

Ничего подобного у святых никогда не бывает, благодатные Божии откровения никогда так не получаются (см. также[19]).

«Ведай, что действа благодати явны, и бес, хотя преобразуется, подавать их не может, именно – ни кротости, ни приветливости, ни смирения, ни ненавидения міра, ни пресечения похоти и страсти, – кои суть действа благодати. Бесовские же действа суть – надмение, высокоумие, устрашение и всякое зло. По таким действиям можешь распознать от Бога ли воссиявший в душе твоей свет или от сатаны» [44, гл.8].

О бесовской природе механизмов ясновидения Ванги см. также [18] и [19].

Ясно, что при таких механизмах получения информации и ее содержание будет соответствующим. Никакой прозорливости в проявлениях ясновидения у Ванги поэтому быть не может. Да и доверительное общение с демонами и святость (которая есть, как мы уже говорили, необходимое условие прозорливости) в жизни человека в шахматном порядке чередоваться не могут, поэтому «на фоне» общения с демонами прозорливости ждать не приходится.

В следующей главе посмотрим на религиозно-мировоззренческие взгляды болгарской предсказательницы.

Глава 5. Куда ведешь нас, тетя Ванга?

«Ибо многие часто совершали чудеса силой бесовской, но проповедь их не была истинная; а поэтому и чудеса их не от Бога» - бл.Феофилакт Болгарский (Толкование на 9-ую главу Евангелия от Луки [4]).

Читая книгу К.Стояновой, нельзя не обратить внимание на то, что ее автор постоянно пытается нас убедить в *православии* своей тети и приводит немало фактов в пользу такого мнения.

«Я уже упоминала в начале, что Ванга верующая, но хочу остановиться подробнее на ее религиозном чувстве. Для нее это не привычка или дань традиции, а глубокое убеждение. Вера Ванги в Бога истинная, и можно сказать, что она одна из самых ревностных христианок. Подобного уважения к религии требовала она от всех своих близких» [15, С.175].

Так Ванга, по словам Красимиры, ежедневно утром и вечером молилась перед св.иконами, регулярно по воскресеньям и праздникам посещала православные Храмы и монастыри и даже знала «наизусть все литургии». В каждое воскресение и каждый православный праздник после посещения Храма она слушала чтение Библии, ее читала ей сестра Любка. Приводим ее слова об этой книге, сказанные ею Красимире:

«Читай Библию, - советовала мне Ванга . – В ней ты можешь почерпнуть все, что тебя интересует. В этой мудрой, божественной книге рассказывается о том, как возникло человеческое сознание, как оно изменялось со временем и как будет меняться в будущем» [15, С.291-292].

Помимо этого необходимо отметить те факты, которые по утверждению К.Стояновой, свидетельствуют в пользу того, что Ванга была чуть ли не героическим миссионером, несшим свет христианства в атеистической коммунистической Болгарии. Так она агитировала людей, в том числе и коммунистов, обращаться к Православию. Была непримирима к некоторым формами сектантства, часто участвовала в Таинствах св.Крещения и Браковенчания в роли крестной матери и «кумы». По словам Красимиры у Ванги были *десятки тысяч* крестных детей, в жизни которых она принимала активное участие. Заметим, однако, что ни слова о том, что Ванга сама когда-либо приступала к Таинствам св.Покаяния и св.Причащения у К.Стояновой нет. Наконец Ванга была инициатором строительства Православного Храма (история которого закончилась однако весьма печально – см. [19]).

Но при этом Красимира упоминает и еще о ряде особенностей вероисповедания своей тети, проявлявшихся в ее высказываниях, делах и окормлениях ею лиц, приходивших к ней за советом, и они-то заставляют сильно усомниться в том, что православие Ванги соответствует ее истинным взглядам.

Посмотрим, например, на то, как проводили под ее руководством ее пасомые Прощеное воскресение.

> «Очень почитала Ванга и праздник Сырных заговений. Впрочем, это большое событие и для всех [православных] болгар, потому что в этот день люди прощают друг другу обиды, которые они в течение года вольно или невольно причинили друг другу. Это день Всепрощения. Вспоминаю как на Сырные заговения к Ванге, помимо родственников и гостей, съезжается и много родителей, которые обзавелись детьми благодаря ее помощи. Она крестная мать многих детей и «духовная мать» более десяти тысяч появившихся на свет младенцев. Какая мать может похвалиться таким богатством?...
>
> По традиции на стол ставится баница, белая и тахинная халва, кто-нибудь из мужчин устанавливает на скалке яйцо, а затем кусочек белой халвы, и с этим сооружением обходит разместившихся вокруг стола гостей. Тому, кто схватит ртом яйцо или халву, разумеется без помощи рук, должен сопутствовать успех в течение всего года. После этого угольком дотрагиваются до всех присутствующих, чтобы сгорело все плохое вокруг них. Самая же интересная часть праздника происходит на поляне. Там горит яркий костер, и *все* (выделено автором) должны перепрыгнуть через него, чтобы быть здоровыми и избавиться от злых сил, которые сгорят в огне»[15, С. 210-211].

Комментарии, как говорят в таких случаях, излишни. Заметим, что здесь приведен далеко не единственный пример гаданий самой Вангой (еще напр. [15, С.171]) или под ее руководством, которые описывает Стоянова. Вообще сам процесс предсказаний и окормлений при визите к Ванге традиционно начинался с приношения визитером кусочка сахара, которая та должны была ощупать, и только после этого начиналось ясновидение.

> «Она просит, чтобы каждый, кто приходит к ней, приносил сахар, находившийся у него в доме в течение нескольких дней. Когда посетитель входит, она берет кусочек этого сахара, держит его в руках, потом начинает гадать»[15, С.198].

А вот и еще интересные детали «духовных окормлений».

> «А.Х. пожертвовал большие деньги на строительство Дома болгар, живущих за границей, и приехал на торжества по случаю закладки дома. Ванга сказала ему, что перед началом этого мероприятия необходимо совершить курбан – обряд жертвоприношения. Для этого нужно зарезать ягненка, которого он купит» [15, С.69].

А вот и еще по поводу жертвоприношений и даже жреческих функций самой Ванги. Вот как «православно» проходил праздник Святой Петки (св.муч.Параскевы Пятницы), организованный ею:

«После чтения Евангелия освящали ягненка, предназначенного Вангой для обряда жертвоприношения – курбана. За одним ягненком последовали еще четыре – дар некоторых участников торжества. Через час за стенами стройки забулькали два казана, наполненных кусками мяса и свежей капустой – так в этих местах готовится курбан. Люди разбрелись по поляне в предвкушении празднества»[15, С.269] .

Что понимается под «освящением» и кто его совершал – осталось загадкой. Кому предназначались эти жертвы – тоже. Но судя по словам К.Стояновой, духовной дочери Ванги, учившейся у нее «православию» на протяжении десятилетий, к Православию все это могло вообще не иметь никакого отношения:

«Весь ритуал освящения (закладки Православного Храма! - прим. авт.) проходил с подобающей торжественностью в присутствии большого числа верующих, сопровождался, как полагается, закланием жертвенного ягненка, чтобы попросить землю разрешить возвести храм на этом месте» [15, С.276].

А вот и верования самой Ванги, типичные для язычества (пантеизм, анимизм, фетишизм).

«Она считала, что чрезмерное увлечение лекарствами вредно, потому что таким образом перекрываются врата, через которые природа посредством целебных трав вторгается в больной чеовеческий организм, чтобы восстановить в нем равновесие»[15, С.137].

«По ее мнению, «все живет» и не существует «неживой природы», все подчиняется высшей организации и разуму» [15, С.218].

Про исцелительные пары, которые «посылает нам бездна», мы уже цитировали Вангу в третьем разделе второй главы.

А вот еще один элемент языческого мировоззрения – вера во влияния душ умерших на нашу повседневную жизнь. Слова Ванги:

«…Ведь мертвый это мертвый, он отошел в мир иной, и нужно думать о живых. Но это тоже неверно, потому что мертвые продолжают жить. Они среди нас и дарят нам свою любовь, помогают постичь вечные житейские истины. Поэтому мы должны почитать усопших в своем сердце»[15, С.213].

И еще одна, связанная с этим особенность феномена Ванги – это многочисленные беседы с душами умерших, которые во множестве ей являлись во время сеансов ясновидения при беседах с посетителями. Этому феномену К.Стоянова посвятила целую главу: «Я для них – врата». Ванга, судя по тексту книги К.Стояновой, редко практиковала собственно вызывание душ умерших, но они являлись часто без запроса во время сеансов.

«На вопрос одного из посетителей, почему Ванга говорит ему о его умершей матери и не он ли привел ее с собой, предсказательница ответила: «Не ты ее привел. Они сами идут, потому что я – врата для них». Как только человек приходит ко мне, его покойные близкие встают рядом с ним, задают мне вопросы и отвечают на мои. Я передаю живым то, что услышу от них»[15, С.125].

Впрочем, каждый сеанс, как мы уже говорили, обязательно предварялся ощупыванием кусочка сахара, который приносил посетитель, что вполне могло служить условным сигналом, вызывающим тех, кто являлся ей, как в виде нематериальных существ (инопланетян с планеты

Ванфим, женщины в белом, женщины в белом и синем и т.п.), так и в виде душ умерших.

Впрочем, К.Стоянова рассказывает о том, как Ванга сама вышла на связь с душой знаменитой теософки - Е.Блаватской[15, С.200] и на связь с душами древних врачей (см. выше цитату в главе 2, разделе 3).

Покойники неизменно давали только положительные советы, и Ванга всегда была с ними солидарна – ни единого случая противоречия.

А вот и вера в силу талисманов и опять про влияние покойников на нашу повседневную жизнь.

«Испанский ученый, профессор, рассказывает Ванге, о том какой хорошей и заботливой при жизни была его мать, но вся ее жизнь прошла в бедности. Ванга его прервала, сказав: «Погоди, я тебе расскажу, как было… На смертном одре она сказала: «Мне нечего тебе оставить, разве только мой старый перстень – семейную реликвию. И поскольку ты теперь один – он тебе будет помогать и напутствовать тебя в жизни!»

Изумленный профессор подтвердил, что все именно так и было. «Ну ладно, - сказала Ванга, - а что же стало с перстнем?» испанец объяснил, что, когда он уже стал зрелым человеком, ученым, получившим известность, отправился как-то за город на отдых. Перстень соскользнул у него с пальца и упал в воду. Поиски были долгими, но безрезультатными.

Ванга воскликнула: «Что же ты наделал человече? Ты потерял связь со своей матерью!»[15, С.133].

А вот и еще загадочное атрибуты «православия» Ванги:

«Иногда, когда мы с Дамяном приезжали к Ванге просто повидаться, она вздыхала и говорила: «Дамян, Дамян. За какую карму расплачиваемся?» (то есть « И почему мы такие полные инвалиды?») [15, С.36].

Откуда у жительницы из глухой болгарской провинции да еще «православной» появились понятия восточных религий, абсолютно не совместимые с Православием? Создается впечатление, что курьеры наставляли Вангу не только в практических вопросах, но и в теории, которую она применяла на практике – в своих окормлениях. И еще один пример исповедания Вангой восточных вероучений – учения о перевоплощении, причем в едва ли не самом пошлом варианте – в варианте «удобной религии»:

« В вопросе о том, что же остается от человека после смерти, у нее свои представления. Вот фрагмент беседы Ванги с одним режиссером (П.П.): «Я ведь тебе сказала, что тело [человека] после смерти гниет, как гниет и все живое, когда умирает. Но часть тела и души, даже не знаю, как ее назвать, не гниет. Вы говорите о перерождении. Я не знаю что это такое. Происходит примерно так: умираешь простым, неискушенным, затем умираешь учеником, затем получившим высшее образование, а дальше – уже ученый и занявший высокий пост и т.д.»[15, С.125].

«Пускай умрешь ты дворником, родишься вновь прорабом…»

Мы уже упоминали об отрицательном отношении Ванги к некоторым сектам. Но к основателям секты «Агни-йога» (Николай и Святослав Рерихи) и их деятельности отношение было иным.

«Однажды у Ванги была встреча с художником Святославом Рерихом… «…Отец твой был просто неземным человеком. Он также был художником, но и являл собой нечто более значительное. Ты должен продолжить его дело»»[15, С.63].

Как мы видели, по словам К.Стояновой, Ванга – образцовая православная христианка. Ее «христианство» однако не мешало ей «духовно руководить» мусульманами в рамках их лжеучения.

«Ты – мусульманин и соблюдаешь праздники по мусульманскому календарю. У вас есть большой священный текст - Коран. Тебе нужно его прочесть весь целиком и особенно внимательно главу девятую, десятую, одиннадцатую и двенадцатую» [15, С.169].

Еще один пример окормления в рамках коранической традиции мы уже видели в стихотворном свидетельстве о Ванге Р.Гамзатова (см. Введение).

По словам К.Стояновой, Ванга в годы коммунистического правления мужественно призывала своих соотечественников к возвращению в Церковь, в том числе самих коммунистов. Но вот и нечто иное – призыв вступать в компартию! (Заметим в скобках, что с инструкциями «мертвецов» Ванга была всегда солидарна).

«Ванга продолжала: «А теперь посмотрю на офицера. Вот что, тут перед тобою один близкий тебе человек. Тоже офицер, убитый в марте». Поручик утвердительно кивнул головой. Ванга продолжала: «Он хочет передать нечто очень важное для тебя, но я не имею права говорить о политических вопросах. Он говорит так: «ты знаешь, в какой партии я состоял» и предлагает тебе вступить в их партию, последовав его примеру, чтобы у тебя все было хорошо…

Мы вышли на улицу в полном изумлении и стали делиться впечатлениями. Я спросил поручика, в какой партии состоял его друг. Он ответил, что тот был коммунистом…»[15, С. 114-115].

Наконец приведем высказывание Ванги, которое врядли иначе можно оценить как убийственное по отношению к ее православию.

«Ванга была религиозной и верила в существование Бога. Но на вопрос одного из журналистов (я сохранила магнитофонную запись этого разговора), видела ли она Иисуса Христа, Ванга ответила так: «Да, но у него нет фигуры. Это огромный огненный шар, на который невозможно смотреть из-за исходящего от него света. Лишь свет. Ничего иного не видно. И если кто-то скажет тебе, что видел Бога, знай, это неправда!»[15, С.56].

Очевидно, что это не случайная информация. В другой своей книге о Ванге, напечатанной несколько ранее, К.Стоянова приводит еще одно аналогичное высказывание своей тетушки:

«На вопрос журналиста К.К. (у меня сохранилась запись разговора), который взял у нее интервью еще в 1983 году, видела ли она Христа, Ванга ответила так: «Да, видела. Но он вовсе не такой, как изображен на иконах. Христос – огромный огненный шар, на который не возможно смотреть, настолько он ярко светел. Только подобен внешне человеку, знай, тут скрыта неправда»[45, С.14].

Значит учение православной Церкви, по мысли Ванги, которая собственно и называется христианской, потому что верит в боговоплощение и свидетельствует об этом в частности иконами воплощенного Слова – неправда?

Итак, **о том, что было от начала, что мы слышали, что видели своими очами, что рассматривали и что осязали руки наши, о Слове жизни (1 Иоан**,1,1) - все неправда, согласно Ванге. Но Церковь на протяжении около двух тысячелетий по этому признаку велит нам опознавать тех, кто является прямыми противниками Христа и христианства. **Всякий дух, который не исповедует Иисуса Христа, пришедшего во плоти, не есть от Бога, но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет и теперь есть уже в мире** (1Иоан. 4,3).

И еще вопрос – с какими мыслями Ванга, молившаяся дома каждый вечер, по словам К.Стояновой, перед чудотворной иконой Пресвятой

Богородицы[15,С.219], совершала это моление? За кого она ее признавала при таких воззрениях на ее Сына?

В то же время есть и такое суждение Ванги:

«Едва ли на Землю придет второй Христос, - говорила Ванга, - чтобы оплатить наши ошибки» [15, С.96].

Значит, Христос уже приходил? А если приходил, то приходил «не имея фигуры»? Ничего не поймешь...

Определенно ответить на вопрос о том, что значит весь этот винегрет противоречивых религиозных взглядов, достаточно сложно. Весьма вероятный ответ – взгляды Ванги вписываются в систему взглядов ньюэйдж. В пользу этого говорят как нескрываемые симпатии в адрес рерихианства и теософии [15, С.192], а также два весьма важных высказывания, которые приводит Красимира:

«Наступит день, когда самое старое духовное учение, т.е. то, которое будет учить людей, как достичь совершенства, не связывая себя с какой-либо определенной религией, начнет возрождаться…»[15, С.192].

Итак, оказывается, можно достичь *совершенства*, минуя богооткровенную религию и ее предписания. Все слова Нового Завета, о том, что *необходимо* пребывать в Христовом учении, держаться апостольских преданий и т.д. (напр.: Иоан.3,36; Гал.2,16; 1Кор.11,2; 2Фес.2,15; 2Фес.3,6) в свете этого «откровения» – таким образом, не стоят ровным счетом ничего.

А вот как рассказывает Красимира о том, как Ванга прокоментировала религиозно-философские искания самой Красимиры и как наставила любимую племянницу «на путь истинный»:

«Как хороший учитель, Ванга понимала мои душевные терзания. Но она предоставила мне возможность метаться в течение многих лет сознательной жизни, до тех пор, пока сама не дозрею до следующего шага – поиска путей к истинному познанию.

«Пути к нему различны, - поучала меня Ванга. – Но твой путь- православие. Оно имеет большое значение для будущего, его влияние усилится…»»[15, С.291].

Значит, Православие – это еще не полнота истины, а только *путь* к познанию ее, причем один из многих… Звучит почти как цитата из речений свами Вивикананды.

Не исключая возможности такой трактовки подлинных взглядов Ванги, обратим внимание на то, что противоречия в ее высказываниях весьма большие. При том, что, по словам Красимиры, взгляды Ванги в течение ее долгой жизни принципиально не изменялись. Она на протяжении всей книги повествует о взглядах своей тети, как о чем-то постоянном - о «православии», которое она исповедывала на протяжении многих десятков лет.

Как вышеописанные разношерстные религиозные воззрения умещались в одном сознании?

Вариантов ответа может быть по крайней мере еще два. Напомним, что Ванга говорила своим клиентам то, что говорили ей «голоса».

«Когда передо мной встает какой-то конкретный человек, у меня возникает ощущение, что в голове моей открывается окно, через которое я наблюдаю картины. И жизнь человека проходит перед моими глазами, как на киноленте, а над собой я слышу голос, который говорит мне, что я должна передавать» [15,С.63].

Соответственно, таким же образом делались высказывания и на религиозные темы. Все говорилось с подачи голосов (проще говоря – бесов) и адресовалось лично каждому и на злобу дня. Поэтому искать непротиворечивую систему взглядов самой Ванги в ее высказываниях и действиях нет никакого смысла. Собственные, подлинные взгляды Ванги по религиозным вопросам тогда предстоят перед нами совершенно загадочными. Возможно, что это было прямое и осознанное служение силам ада.[51]

Наконец еще один фактор, который мог обуславливать противоречия в ее суждениях и действиях, связанных с религией. Человек, вступающий в контакт с демонами посредством восприятия видений и голосов, согласно учению Св.Отцов, часто заканчивает *умоповреждением* [39, О молитве Иисусовой, отд.2]. Одна из форм нарушения мышления, известная психиатрам – отсутствие предпочтения истины. При этой форме глубокого психического расстройства, человек может говорить взаимоисключающие вещи, не чувствуя никаких противоречий. Ванга, как свидетельствует К.Стоянова, общалась с видениями и слушалась голосов, источник которых явно демонический, на протяжении долгих десятилетий…

Надо отметить, что среди высказываний Ванги, которые записала К.Стоянова, попадаются совсем странные высказывания. Например, такое:

«Сейчас ко мне пришли дельфины, они разговаривают со мной, и я их понимаю. Жалуются: «Очень горячо становится уже под нами. Мы не можем выдерживать»»[15, С.222].

Если бы таких высказываний было приведено большее количество (вполне возможно, что К.Стоянова преуменьшила их частоту в жизни

[51] Некоторые православные авторы исключают такую версию истолкования взглядов Ванги по причине того, что К.Стоянова повествует о ней следующее:

«Каждый день Ванга начинала с того, что просила Бога послать ей силы и вдохновение, чтобы она могла помогать всем страждущим. Это трогательная картина, достойная кисти большого художника. Я не видела человека, который бы молился с таким усердием и от всей души. Лицо ее как будто озаряется светом, а губы шепчут молитвы, идущие от сердца. Иногда в такие самые интимные минуты ее общения с Богом я даже слышала, как она плачет, настолько искренняя ее просьба о помощи, вдохновении и силе. Иной раз ее молитвы завершаются вопросом, идущим из глубины души: «Какова моя участь, Господи, кому и для чего я служу? Для назидания мира или для укрепления веры?»»[15, С.176].

На этом основании предполагается, что Ванга, будучи по своим верованиям православной, сомневалась в источниках своих чудесных дарований и в своей загробной участи. Такая интерпретация, однако, представляется нам недостаточно обоснованной в силу того, что представления Ванги о посмертной судьбе человека, судя по ее высказываниям – неопределенно-пестрые тут и «карма», и «удобная религия» с неизменным улучшением при следующем перерождении и рассуждение о том, что все верующие и неверующие по смерти «потянутся в одном направлении»[15, С.127] и т.д. Что тут должно быть признано за ее подлинные взгляды - не ясно. Заметим, что эти наблюдения сделаны К.Стояновой при домашней молитве Ванги, которая вообще-то должна совершаться тайно (Мф.6,4). А здесь все картинно. Создается ощущение, что эти и молитвы, и слова, произнесенные вслух - могли быть напоказ. Заметим также, что вопрос «кому я служу?» мог иметь и иной смысл, мог относиться к клиентам, а не к источникам дарований. О клиентах идет речь сразу дальше.

О том, что демоны могут «совершать молитвословия», обращенные к Богу, см.[40]. Тем более на такие имитации способны их подчиненные, и слезы тут тоже могут быть фальшивыми.

Ванги), то авторитет болгарской предсказательницы пошел бы на спад, а книги К.Стояновой потеряли бы спрос…

Вероятно, что этот механизм, обуславливавший внутренние противоречия во взглядах Ванги, мог быть дополнительным к первому или второму, из вышеупомянутых нами.

Нетрудно себе представить, в какие духовные дебри могла завести такая духовная наставница, и в частности крестная мать десятков тысяч людей, в обязанности которой, как мы знаем, «принять его (крещаемого) в свое попечение, для утверждения его в вере» [17].

Но нас сейчас интересуют не столько драматические последствия для Болгарии духовного окормления десятков тысяч ее православных сынов и дщерей прямо из недр ада, сколько наша узкая тема. Вне всякого сомнения, при таких, ничего по существу с Православием не имеющих взглядах, как у Ванги, у нее никакого дара пророчества быть не могло. Обладателем такого дара, как мы уже говорили во Введении, может быть только человек, исповедующий истинную религию – Православие.

Закончим эту главу словами, сказанными Самим Богом через пророка Моисея:

> **Когда ты войдешь в землю, которую дает тебе Господь Бог твой, тогда не научись делать мерзости, какие делали народы сии: не должен находиться у тебя проводящий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых; ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это, и за сии-то мерзости Господь Бог твой изгоняет их от лица твоего; будь непорочен пред Господом Богом твоим; ибо народы сии, которых ты изгоняешь, слушают гадателей и прорицателей, а тебе не то дал Господь Бог твой. Пророка из среды тебя, из братьев твоих, как меня, воздвигнет тебе Господь Бог твой, - Его слушайте (**Втор.18,9-15).

Как мы могли увидеть на протяжении всей нашей работы и особенно в этой главе, Ванга в своей жизни собрала весь набор перечисляемых прор.Моисеем хананейских мерзостей[52], о которых мы только что слышали. О каких Божиих дарах, о каком пророческом даре тут может идти речь? **Что общего у света с тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром?** (2Кор.6,15).

---

[52] К уже изложенному можно было бы еще добавить и *чисто магические* методы лечения, которые практиковала Ванга, которым К.Стояновой посвящен целый раздел в главе «Целительская деятельность»[15]. Приведем только один пример:

«Одному своему посетителю уже пожилого возраста, страдавшему недержанием мочи, Ванга рекомендовала принести свиную почку. Подержав ее немного в руках, она предложила ему следующее: привязать эту почку себе на поясницу, взяв дома две пустые бутылки, наполнить их водой из чешмы, которая находится во дворе, затем вылить воду неподалеку от чешмы. Потом снять почку с поясницы и закопать ее где-нибудь на лугу. Проделав это, больной поправился»[15, С.144].

О природе и механизмах целительства Ванги см. подробнее [19].

Заключение

Подведем итоги нашего исследования феноменов ясновидения Ванги по материалам, приводимым в итоговой книге ее племянницы К.Стояновой[15].

1.Никаких очевидных признаков прозорливости (иначе пророческого дара) в особенностях ясновидения Ванги нами обнаружено не было. Феноменов, которые бы было невозможно объяснить *иными* механизмами, помимо прозорливости, мы не обнаружили. Исключение составляет один единственный рассказ, среди примерно 100 других, содержащий изложение таких явлений, в достоверности которого, в частности в силу этой его исключительности, можно усомниться.

2.Никаких признаков чудес, которые обусловлены исключительно действием Божией силы, в других сверхъестественных феноменах, связанных с Вангой (в ее исцелениях) нами не найдено. Нахождение таковых было бы доказательством того, что ее ясновидение – не что иное, как прозорливость (пророческий дар).

3.Особенности механизмов получения информации Вангой, по данным приводимым в итоговой книге К.Стояновой – исключительно демонические по своей природе. Наличие пророческого характера ясновидения у Ванги при такого рода механизмах абсолютно исключено.

4. Высказывания в связи с вопросами религии и аналогичные действия Ванги говорят о наличии весьма пестрой и внутренне противоречивый картины взглядов, которую можно оценивать по-разному, но в любом случае эта картина должна быть оценена как отсутствие у нее Православной веры. При такой ситуации наличие пророческого дара (прозорливости) исключено.

Феномен Ванги преподает нам важный урок. Понимание этого феномена и должное к нему отношение очевидно необходимо для многих. Возможно, что этот феномен всего лишь своего рода «первая ласточка». В связи с аналогичными феноменами Свт.Игнатий Брянчанинов писал следующее:

> Мы приближаемся постепенно к тому времени, в которое должно открыться обширное позорище многочисленных и поразительных ложных чудес, увлечь в погибель тех несчастных питомцев плотского мудрования, которые будут обольщены и обмануты этими чудесами [1].

Эти слова, написанные Свт.Игнатием в середине XIX столетия, исполнились с очевидностью в конце XX. И пример тому неслыханная для XIX века и первой половины XX фигура Ванги.

Вспомним еще раз слова преп.Антония Великого (III-IV век) о демонических предсказаниях, которые мы цитировали выше в главе 2, разд.3.

> «Так произошли языческие прорицалища; так издавна люди вводимы были в заблуждение демонами. Но обольщение это наконец прекратилось. Ибо пришел Господь, и привел в бездействие демонов и коварство их».

Аналогично преп. Антонию об исчезновении лжепророчества демонов пишет и Свт.Афанасий Великий (IV век).

> «Когда оракулы Греции и всего мира прекратились и умолкли, как не по пришествии Спасителя на землю?...Предметом удивления для всех были оракулы Дельф, Додоны, Виотии,

Ликии, Египта и Кавир, равно как и Пифии, но ныне, когда всюду проповедывается Христос, совершенно прекратилось их неистовство, и нигде между ними уже не обретается пророка…Эти кознедейства увяли по пришествии Божественного Слова»[49] – цит. по [50].

Преп.Антоний, описывая механизма гипотетического прогнозирования демонов, писал о том, что в его время такие обольщения в форме «прорицалищ» исчезли. В наше время квартира новой пифии - Ванги служила таким прорицалищем для многих тысяч людей 54 года[15].

Мы живем в иное время. Время Св.Отцов первых веков нашей эры было иным – демоны и их служители не обладали теми возможностями, которыми они подчас пользуются теперь.

И эти особенности нашего времени предсказаны Св.Отцами. Вот что писал Свт.Иоанн Златоуст, комментируя то место в Св.Евангелии, которое говорит как раз об этом.

Тогда если кто скажет вам: вот, здесь Христос, или там, - не верьте; ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут великие знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных. Вот, Я наперед сказал вам (Мф.24¸23-25). «Одни из них (обольстители), бывшие при апостолах, многих прельстили: *приидут бо*, говорит, *и многих прельстят*; а другие, которые явятся пред вторым пришествием Его, еще хуже будут первых: *дадят бо*, говорит, *знамения и чудеса, якоже прельстити, аще возможно, и избранныя»*[47, Беседа LXXVI].

Евфимий Зигабен так комментировал эти же слова Св.Писания:

« *И дадят знамения велия и чудеса*... И прежде разрушения Иерусалима будут лжехристы и лжепророки, потому что Спаситель сказал: *мнози бо приидут во имя Мое, глаголюще: Аз есмь Христос; и еще: и мнози лжепророцы востанут* (Мф. 24, 5, 11). Но те, которые придут перед Вторым Его Пришествием, будут гораздо сильнее тех, которые были перед разрушением Иерусалима, потому что они совершат великие знамения и чудеса: лжехристы будут творить чудеса, а лжепророки – кое-что предсказывать» [48].

Многим из нас хорошо известна история первой встречи в пустыне преп.Зосимы и преп.Марии Египетской, читаемая в Церкви в день т.н. «Стояния Марии Египетской» Великим Постом. Встреча эта произошла в VI веке н.э. Напомним некоторые ее обстоятельства:

«…Он обернулся к югу и увидел человека нагого, опаленного до черна солнцем, с белыми, как шерсть волосами, спускавшимися только до шеи. Зосима побежал в ту сторону с большою радостью: в последние дни он не видал не только человека, но и животного. Когда этот человек издали увидал, что Зосима приближается к нему, то поспешно побежал вглубь пустыни. Но Зосима как будто забыл и свою старость, и утомление от пути и бросился догонять беглеца. Тот поспешно удалялся, но Зосима бежал быстрее и когда нагнал его настолько, что можно им было услышать друг друга, то возопил со слезами:

- Зачем ты, раб Бога Истинного, ради Коего поселился в пустыне, убегаешь от меня грешного старца? Подожди меня, недостойного и немощного, надежды ради воздаяния за твой подвиг! Остановись, помолись за меня и ради Господа Бога, Который никем не гнушается, преподай мне благословение.

Так восклицал Зосима со слезами. Между тем они достигли ложбины, как бы русла высохшей реки. Беглец устремился на другую сторону, а Зосима, утомленный и не имевший сил бежать дальше, усилил слезные мольбы свои и остановился. Тогда бежавший от Зосимы наконец остановился и сказал так:

- Авва Зосима! Прости меня ради Бога, что не могу предстать перед тобой: женщина я, как видишь, нагая, ничем не прикрытая в своей наготе. Но если ты хочешь преподать мне, грешной, свою молитву и благословение, то брось мне что-нибудь из своей одежды прикрыться, и тогда я обращусь к тебе за молитвой.

Страх и ужас объял Зосиму, когда он услышал свое имя из уст той, которая никогда его не видала и о нем ничего не слыхала.

"Если бы она не была прозорливой, - подумал он, - то не назвала бы меня по имени".

Быстро исполнил он ее желание, снял с себя ветхую, разорванную одежду и, отворотившись, бросил ей. Взяв одежду, она препоясалась и, насколько было возможно, прикрыла свою наготу. Потом она обратилась к Зосиме с такими словами:

- Зачем ты, авва Зосима, пожелал увидеть меня, грешную жену? Хочешь что-либо услышать или научиться от меня и потому не поленился на трудный путь?

Но Зосима бросился на землю и просил у нее благословения. Она также склонилась на землю, и так оба лежали, прося другу друга благословения; слышно было только одно слово "благослови!" После долгого времени она сказала старцу:

- Авва Зосима! Ты должен благословить и сотворить молитву, потому что ты облечен саном иерея и уже много лет предстоишь святому алтарю, совершая Божественные таинства.

Эти слова повергли старца еще в больший страх. Обливаясь слезами, он сказал ей, с трудом переводя дыхание от трепета:

- О духовная матерь! Ты приблизилась к Богу, умертвив телесные немощи. Божий дар на тебе проявляется больше, чем на других: ты никогда не видала меня, но называешь меня по имени и знаешь мой сан иерея. Посему лучше ты меня благослови ради Бога и преподай свою святую молитву»[46].

Как можно легко видеть, угадывание его имени и сана приводят Зосиму к выводу о том, что перед ним прозорливица и Божия угодница. При пользовании таким способом определения наличия пророческого дара в настоящее время мы неизбежно впадем в обольщение и примем черное за белое.

Во времена преп.Марии Египетской у служителей демонов были связаны руки, и поэтому сомнений в святости Марии и ее прозорливости у Зосимы не было. Мы живем уже в иное время, когда от нас требуется бóльшая осторожность, бóльшая бодрственность, чем от Отцов VI века!

Но и в наше время Православная Церковь наделяет нас всем необходимым и достаточным для того, чтобы отличить свет от тьмы, истину от лжи, Христа от Велиара, что, как мы надеемся, нам удалось показать в этой работе..

Закончим наше повествование цитатой из толкования места из Св.Евангелия, которое мы использовали в качестве эпиграфа к нашей статье,, сделанное бл.Феофилактом Болгарским:

«Слово "тогда" имеет не тот смысл, что "тотчас по взятии Иерусалима, если кто скажет вам" и т.д., нет, "тогда" и относится к тому времени, когда должно это произойти. Смысл такой: "тогда", то есть когда придет антихрист, будет много лжехристов и лжепророков, которые будут очаровывать очи зрителей явлениями чудными по демонской силе и многих обманут. Если и праведники не будут всегда бодрственны, то и они могут подпасть обольщению. Но вот Я вам предсказал, и вы не будете иметь извинения; вы можете избегнуть обмана»[4].

Литература

1. Свт.Инатий Брянчанинов. О чудесах и знамениях, ч.3, Аскетическая проповедь, Сочинения, т.4, Москва. Издательство "Правило веры", 1993.
2. Свт. Игнатий Брянчанинов. Слово о смерти, Сочинения, т. 3 - СПб., 1886.
3. Преп. Иоанн Кассиан Римлянин. Борьба с помыслами и духами злобы, Добротолюбие. Т. 3. – М., 1993

4. Бл. Феофилакт Болгарский. Благовестник (в 2-х частях). – М., 1993.
5. Свт. Игнатий Брянчанинов. Приношение современному монашеству. Соч. Т. 5. – СПб., 1905. Репринт: Рига, 1990.
6. Преподобный Серафим Вырицкий. Акафист и житие (по благословению Прокла, архиепископа Симбирского и Мелекесского). – М., 2002.
7. Св.Феофан Затворник. О покаянии, причащении святых Христовых Таин и исправлении жизни, М., 1909.
8. Жизнеописание епископа Игнатия Брянчанинова – в кн. Святитель Игнатий Брянчанинов. Сочинения, т. 1 - СПб., 1905.
9. Служба с Акафистом святителю Игнатию Брянчанинову. СПб., 1999.
10. Старец Клеопа Покровский – ученик преподобного Паисия Величковского. Жизнеописание, М.- Покров, 2009.
11. Житие преподобного отца нашего Антония, описанное святым Афанасием в послании к инокам, пребывающим в чужих странах. В кн. Святитель Афанасий Великий. Творения в 4-х томах. Том III.— М.: Спасо-Преображенский Валаамский монастырь, 1994.— С. 178–251.
12. С. Дестунис. Жития святых, СПб., 1904.
13. ru.wikipedia.org/wiki/Ливан
14. ru.wikipedia.org/wiki/Сирия
15. Стоянова К. Ванга. Истина о ее жизни, предсказаниях и последних днях. Москва, Астрель-АСТ, 2001.
16. Колчуринский Н. Чудо или подделка? М., 2009.
17. Пространный христианский катихизис Православной Кафолической Восточной Церкви, М., 1911.
18. Игумен N. Пришельцы: новая культура, новая религия, новый человек. – в кн. «От чего нас хотят спасти» - М., 2005.
19. Иеромонах Виссарион. Ванга- портрет одной современной колдуньи. Святая гора Афон, 2011.
20. Непознанный мир веры, М., 2011.
21. Житие преподобного отца нашего Венедикта, см. [22] -14 марта.
22. "Жития святых... по руководству Четьих-Миней Св.Димитрия Ростовского", М., 1904г.
23. Колчуринский Н. Кто нас встретит на пороге смерти? М., 2010.
24. Преподобный Серафим Вырицкий. М., 2007.
25. Преподобный Амфилохий Почаевский. Житие и акафист, Почаев, 2003.
26. Житие преп.Аврамия Ростовского, см.[22]- 29 октября.
27. Св.Игнатий Брянчанинов. Отечник, М., 1996.
28. Преп. авва Дорофей. Душеполезные поучения, ТСЛ, 1900.
29. Архимандрит Антоний (Амфитеатров) Догматическое богословие Православной кафолической восточной Церкви, СПб., 1857.
30. Житие преподобного отца нашего Серафима Саровского, см.[22]- 2 января.

31. Бл.Августин. О граде Божием. Творения. – Том 3–4. – СПб.: Алетейя, 1998.
32. ru.wikipedia.org/wiki/Борис_III
33. Свт.Григорий Нисский . Об устроении человека. http://pagez.ru/lsn/0028.php
34. Преп.Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры, кн.2, гл.12, http://pagez.ru/lsn/0231.php
35. Святой преподобный Серафим Вырицкий и Русская Голгофа, СПб., 2009.
36. Преп. Кассиан Римлянин. Писания. Собеседование аввы Нестероя о божественных дарованиях. – Серг. Посад, 1993.
37. Житие и чудеса преподобного Александра игумена Ошевенского, каргопольского чудотворца. – [22, Книга дополнительная, вторая].
38. Свт. Игнатий Брянчанинов. Слово о чувственном и о духовном видении духов. Сочинения, т. 3 - СПб., 1886.
39. Свт. Игнатий Брянчанинов. Аскетические опыты, Сочинения, т. 1 - СПб., 1905.
40. Житие святого Никиты, епископа Новгородского, см.[22] – 31 января.
41. Свт. Феофан Затворник. О Православии с предостережениями от погрешений против него, М., 1902.
42. Поучения, пророчества старца Лаврентия Черниговского и его жизнеописание, М., 1994.
43. Преп. Варсануфий и Иоанн. Руководство к духовной жизни в ответах на вопрошения учеников, СПб., 1905.
44. Преп.Григорий Синаит. Главы о заповедях и догматах, угрозах и обетованиях. - в кн. «Добротолюбие», т.5, М., 1900.
45. Стоянова Красимира. Правда о Ванге. М., 1999.
46. Житие преподобной матери нашей Марии Египетской. см.[22] - 1 апреля.
47. Свт.Иоанн Златоуст. Толкование на святаго Матфея Евангелиста, М., 1993.
48. Евфимий Зигабен. Толкование Евангелия от Матфея. http://golden-ship.ru/knigi/9/zigaben_tolkovanie_neom.htm
49. Oratio de incarnation Verbi, tom.I, pag.177-180.
50. Свт.Игнатий Брянчанинов. Прибавление к «Слову о смерти» - Сочинения, т. 3 - СПб., 1886.
51. Гамзатов Р. Ванга, Огонек, 1987, №4.
52. Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной, М., 1900.
53. Преподобные старцы Оптиной пустыни. Жития, чудеса, поучения. – М., 2000.
54. Колчуринский Н. Что такое первородный грех и искупление? М., 2006.
55. Свт. Игнатий Брянчанинов. Письма к мирянам, Сочинения, т. 4 - СПб., 1905.

МИССИОНЕРСКИЙ РАЗДЕЛ

Савич И. М.

Осколки кривого зеркала.

(По поводу двадцати тезисов эволюционного учения.)

> «Человеку предлагается родство с Богом, а он упрямо набивается в свояки к животным, отыскивая в их родословной свое место».
>
> А.П. Прохоров

Из далекого детства помню старую восточную сказку. У одного джина было волшебное зеркало, через которое можно было видеть самые разнообразные события на земле, но в странном неестественном свете. Теперь уже невозможно вспомнить подробности, но как-то из-за неосторожности зеркало упало и разбилось, и разлетелись осколки по всему свету. И те из людей, которые подобрали эти осколки, стали все видеть в искаженном виде.

Похожая ситуация возникла после опубликования книги Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора». Осколки кривого зеркала постепенно распространились по всему миру.

Эволюционное учение, бурно расцветшее в течение последних 150 лет, трансформировало представление общества об окружающей природе. Манипулируя достижениями естественных наук и используя многочисленные допущения, удалось создать видимость объяснения мироустройства.

Несмотря на явные противоречия физическим законам и законам логики, эволюционное учение продолжает доминировать в общеобразовательных и вузовских программах. Целью настоящей работы является краткий анализ некоторых ключевых положений эволюционной гипотезы, изложенной в тексте одного из последних академических школьных учебников по биологии для 10-11 классов (Биология, 2008)[53]с точки зрения теории информации. Информация (лат. informatio –разъяснение, изложение, осведомленность) – это одно из наиболее общих понятий науки, обозначающее сведения, совокупность каких-либо данных, знаний и т.п. (Новейший философский словарь, 1998).

[53] Используя ссылки из этого учебника автор не испытывал никаких чувств предвзятости или враждебности ни к авторам, ни к издательству. Почти аналогичные цитаты можно было бы найти и в других учебниках по биологии. Данный учебник взят только для примера.

Тезис первый:

«Эволюционная теория дает объяснение той совокупности признаков, которые характеризуют все живое на Земле».(Биология, 2008, стр. 142)

И эти признаки таковы: «Живые существа отличает поразительная сложность их организации, изумительная координация отдельных частей в организме, согласованность биохимических и физиологических реакций, удивительная целесообразность их строения и поведения, адаптивность их жизненной стратегии и тактики и фантастическое разнообразие форм от бактерии до человека». Как видно, характеристика живых существ сопровождается эпитетами поразительный, изумительный и фантастический. Это говорит о том, что проявление жизни во всех ее формах повергает человека в трепет своим многообразием, сложностью и уникальной способностью к воспроизведению. Недаром на протяжении многих веков люди делали разные попытки объяснения этого явления.

Еще Жан Батист Ламарк (1744 –1829) считал, что механизмы эволюции изначально заложены в каждом живом организме обладающим стремлением к совершенству, к прогрессивному развитию (Биология, 2008, стр. 143). Эту идею столетие спустя, попытался развить Тейяр де Шарден. Он объявил об открытии некоего универсального закона, присущего всему живому с его стремлением к высшему развитию организмов. Все это оказалось лишь плодом фантазии энтузиаста-эволюциониста. Эту проблему представители эволюционной теории во всех ее современных вариациях не могут разрешить и сейчас. Выражаясь современным языком, для постоянного усложнения живых организмов должна существовать специальная направляющая программа, закодированная на генетическом уровне. Причем эта программа должна работать в разных живых организмах по-разному.

Например, морские ежи, морские лилии, морские губки практически не изменились за последние сотни миллионов лет (в эти огромные промежутки времени безоговорочно верят эволюционисты), в то время как рыбы претерпели значительную трансформацию и со временем даже вышли на сушу в виде рептилий (Morris, Parker, 1987). Дополнительный вопрос к имеющейся проблеме сводится к следующему. Почему не все рыбы превратились в рептилий, а часть из них так и осталась рыбами? Перестала работать усложняющая и направляющая программа? Каждый пользователь компьютера знает, что программа, даже самая простая не появляется самостоятельно. Для её создания нужен программист. По аналогии можно с уверенностью сказать, что и программы, которые заложены в каждом живом существе, предполагают наличие Программиста.

Тезис второй:

«Современная наука обладает очень многими *фактами, доказывающими* существование эволюционного *процесса*». (Биология, 2008, стр. 149)

Необходимо помнить, что конечным продуктом эволюционного процесса является живой организм. В цитируемом предложении наиболее значимые для нас слова, выделены мною курсивом. Слово «процесс»

подразумевает совершенные или совершаемые действия, которые направлены в определенную сторону, причем все этапы или, по крайней мере, ключевые можно воспроизвести тем или иным способом. При этом должны быть налицо идентифицируемые события или явления, которые обеспечивают этот процесс и безусловно приводят к конечному продукту. Только в этом случае слова «факты» и «доказательства» имеют смысл. В противном случае следует использовать слово «предположение».

Простой пример. Имеется завод по сборке автомобилей. Некий заинтересованный предприниматель обращается к дирекции завода с просьбой продать ему технологию изготовления определенной модели автомобиля. Дирекция предлагает ознакомиться с техническим описанием всего процесса, а затем посмотреть на отдельные этапы сборки автомобиля. Происходит также знакомство с теми фирмами, которые поставляют отдельные узлы и части автомобиля. То есть все, что необходимо для этого процесса – налицо. Это факты и это является доказательством для предпринимателя, что его не собираются обмануть, а предлагают именно то, что приведет к появлению автомобиля уже на его заводе.

Теперь вернемся к эволюционной теории. Налицо лишь только конечный продукт. Процесс сборки (как из простого произошло сложное) – неизвестен, есть только предположения. Происхождение отдельных узлов, деталей неизвестно (есть только умозрительные построения). Кстати сказать, любой орган живого существа должен быть полностью готовым и работоспособным, иначе он не только будет бесполезным, но даже вредным. Взять хотя бы сердце. Этот важнейший орган должен был быть с самого начала сердцем со всей его сложной структурой, и очень своеобразным мышечным строением. Ведь сердце должно биться день и ночь без отдыха и остановки. Иными словами оно должно было возникнуть сразу, таким как оно есть, иначе организм был бы нежизнеспособен.

Воспроизвести этот конечный продукт (живой функционирующий организм) не представляется возможным. В этой связи можно ли говорить о доказательствах? Или все-таки лучше использовать слово «предположение».

Тезис третий:

«Сущность дарвиновской концепции эволюции сводится к ряду логичных, проверяемых в эксперименте и подтвержденных огромным количеством фактических данных положений».(Биология, 2008, стр. 146)

На этой странице приводится всего шесть таких положений. Не имея возможности проанализировать здесь все шесть (это сделано нами ранее) (Савич, 2008), остановимся на наиболее существенных. Одним из доказательств считается «огромный размах индивидуальной наследственной изменчивости». При этом следует учитывать, что каким бы громадным этот размах не казался, он всегда ограничен определенными параметрами, определяющими вид как таксономическую единицу. Иными словами эта индивидуальная изменчивость определяется только той информацией, которая заложена в молекулах ДНК или РНК. Конечно, возможен приток

свежей информации при отдаленной гибридизации или скрещивании, но опять же, вносится вполне определенная информация, которая уже существовала в природе. Ничего принципиально нового не происходит. Размах изменчивости определяется только той генетической информацией, которая заложена в геноме данного вида. Имеющиеся признаки могут изменяться количественно в значительной степени. Примером может служить разнообразие пород собак, которые различаются длиной лап, ушей, густотой и длиной волосяного покрова, формой тела и головы, формой и длиной хвоста и т.д. Несмотря на все многообразие выведенных человеком пород, собака остается собакой и не известно ни одного случая, когда бы это животное, даже путем особенно направленного и утонченного отбора, превратилось бы в кошку. Следует напомнить, что жизнь это не просто набор хорошо согласованных химических реакций, но это, если касается человека, еще и нравственно-моральные качества. Их наличие также входит в ту совокупность признаков, о которых говорится в первом тезисе, а их невозможно объяснить с позиций эволюционной теории, постулирующей развитие человека из отдаленного животного предка.

Тезис четвертый:

«Доказательством эволюции является тот факт, что все организмы, будь то вирусы, бактерии, растения, животные или грибы, имеют удивительно близкий элементарный химический состав». (Биология, 2008, стр. 149)

Это не должно вызывать удивление, так как они обитают на одной планете, имя которой Земля, и которая содержит определенный и ограниченный набор элементов. Известно, что самым распространенным элементом земной коры является кислород, второе место принадлежит кремнию. Затем следуют алюминий, железо, кальций, натрий, калий, магний и водород. На долю этих девяти элементов приходится более 98% массы земной коры. Элементарный состав живых существ наоборот представлен в основном водородом, кислородом, углеродом, азотом. Они составляют более 95% их общей массы. А на долю таких элементов как натрий, кальций, фосфор, сера, калий, хлор приходится чуть более одного процента (Ленинджер, 1976, стр. 20). Обратите внимание на то, что некоторые их этих шести элементов в атомарном виде весьма ядовитые вещества. Использование их в виде ионов делает их абсолютно незаменимыми в составе многих веществ и процессов в живых организмах. Уникальность свойств этих элементов и наибольшая их пригодность для конструирования живого, позволило использовать именно их в качестве «кирпичиков» живых организмов. Можно ли удивляться тому, что элементарный состав живых организмов близок.

Далее следует очень верное замечание о конструкции живых организмов: «У всех у них особо важную роль в жизненных явлениях играют белки и нуклеиновые кислоты, которые *построены* по единому принципу и из сходных компонентов» (курсив мой). И это так, они построены

действительно по единому плану. Но ведь у любой конструкции должен быть свой дизайнер и строитель.

И в конце этого подраздела делается следующий вывод: «Крайне маловероятно, чтобы такое удивительное сходство в строении и функционировании живых организмов было следствием случайного совпадения». С этим трудно не согласиться. И случай здесь, конечно же, не причем. А совпадение строения у многих живых организмов говорит всего лишь о сходном замысле и оптимальной конструкции для функционирования. Все знают, что у автомобиля четыре колеса, двигатель расположен в передней части автомобиля, а рулевое колесо – прямо перед водителем. Это оптимальная конструкция для этого механизма. Никто не будет создавать автомобиль с пятью колесами, двигателем на крыше, а рулевым управлением под сиденьем. Очевидно, что это будет не самой удачной моделью этого транспортного средства. Способ функционирования, принципы генетического кодирования и размножения живых организмов – поистине вызывают удивление своим совершенством. Творец живых организмов был очень мудр и дальновиден.

Тезис пятый:

«В пользу эволюционного происхождения органического мира говорят данные эмбриологии». (Биология, 2008, стр. 149)

При этом дается ссылка на труды Карла Бэра (1792-1876), который писал о сходстве эмбрионального развития представителей различных классов животных. Это сходство, во всех более ранних учебниках называлось «биогенетическим законом Геккеля» (обратите внимание на смело используемое слово «закон») и давно признано несостоятельным как по форме, так и по содержанию. Не так давно появившиеся статьи в научных журналах Science и New Scientist детально освещают все, что связано с этим «законом» эмбриологии. Эмбриолог Майкл Ричардсон пишет в одной из своих статей, что он всегда чувствовал, что с рисунками Геккеля что-то не так, потому что они не соответствовали тем реальным процессам, которые должны происходить у эмбрионов рыб, рептилий, птиц и млекопитающих. Для проверки своих подозрений М. Ричардсон собрал несколько специалистов, и они изучили развитие 39 различных эмбрионов животных, включая сумчатых из Австралии, лягушек, змей и аллигаторов. Было обнаружено, что эмбрионы различных видов животных отличаются весьма значительно.

В своем интервью для журнала Таймс Ричардсон заявил: «Это один из самых худших примеров научного обмана. Ужасно обнаружить, что известный ученый ввел всех в заблуждение. …. Геккель просто взял человеческий эмбрион и перерисовал его, создав видимость того, что эмбрионы саламандры, свиньи и всех других животных выглядят одинаково на одной стадии развития. На самом деле они совсем не похожи… Его эмбрионы – подделка». По словам Ричардсона «Геккель также изменил размеры, чтобы преувеличить сходство среди самых разных видов, даже

несмотря на то, что размеры некоторых эмбрионов отличались друг от друга в десять раз. Кроме того, Геккель сделал существующие отличия неясными, в большинстве случаев просто не называя виды животных, словно один представитель в точности соответствовал всей группе животных» (Григг, 2009).

Есть сведения, что данный исследователь для большей убедительности ретушировал свои рисунки для придания должного сходства в строении эмбрионов различных классов животных. Сам Э. Геккель писал: «Хочу начать сразу же с покаянного признания, что часть, малая часть моих многочисленных снимков эмбрионов действительно подделана…» (цит. по Юнкер, Шерер, 1997, стр. 128). Йен Тэйлор в одной из своих книг предостерегает: «То, что говорится о биогенетическом законе, весьма важно, так как речь идёт о жульничестве, обманывавшем как неспециалистов, так и учёных в течение более ста лет; мы должны знать, что если это произошло однажды, то вполне может произойти ещё раз» (Тэйлор, 2000, стр. 304). И это действительно так. На протяжении десятилетий повторяющиеся издания «Происхождения видов», вплоть до самых последних, содержат всё те же самые придуманные рисунки, «подтверждающие сходство» в анатомическом строении эмбрионов разных видов животных.

Тезис шестой:

«Особую ценность для доказательства единства происхождения органического мира представляют формы, сочетающие в себе признаки нескольких крупных систематических единиц». (Биология, 2008, стр. 151)

Это действительно можно считать доказательством, но только не эволюционных поступательных процессов, а единством замысла Создателя.

Всем видам столов на свете свойственны некие общие морфологические черты: наличие столешницы и ножек, а при достаточном энтузиазме, можно построить древо эволюции столов и как боковая ветвь будет эволюция стульев. Объяснит ли это что-нибудь? Подумайте сами, а в качестве подсказки – это просто оптимальная конструкция, которую создал человек.

Но вернемся к приведенной цитате, которая по сути дела говорит о том, что источник происхождения мира Един. Ведь в Библии написано: «И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, *по роду их*, и всякую птицу пернатую *по роду ее*. И увидел Бог, что [это] хорошо. И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да размножаются на земле…. И сказал Бог: да произведет земля душу живую *по роду ее*, скотов, и гадов, и зверей земных *породу их*. И стало так. И создал Бог зверей земных *по роду их*, и скот *по роду его*, и всех гадов земных *по роду их*. И увидел Бог, что [это] хорошо» (Быт.1:21-25, курсив мой). В этом коротком отрывке шесть раз говорится, что Бог создал живые существа «по роду их», т.е. Бог создал сравнительно крупные таксономические единицы, которые затем уже

вследствие приспособления к определенным ареалам обитания сформировали, в соответствие с заложенной в них генетической информацией то, что мы называем видами. Часть этих видов вымерла по разным причинам, а часть из них живет и поныне. Но причем здесь эволюция?

Тезис седьмо й:

«Некоторые органы или их части не функционируют у взрослых животных и являются для них лишними –это так называемые рудиментарные органы». (Биология, 2008, стр. 153)

Далее говорится, что «скелет задних конечностей у кита, скрытый внутри тела – рудимент, свидетельствующий о наземном происхождении его предков» (стр. 153). Этой короткой фразой (еще одно предположение, основанное только на формальном сходстве) авторы раздела пытаются скрыть имеющиеся гигантские проблемы в поиске возможных предшественников китов. Вот что пишет биолог-эволюционист А. Берт по поводу анализа одного из предполагаемых предков кита со сложным названием амбулоцет: «Поскольку тазовый пояс не сохранился, у нас нет прямых данных о связи между задними конечностями и осевым скелетом» (цит. по Уайт, Комнинелис, 2005, стр. 102). Сохранилось так мало костей этого животного, что их сравнительный достоверный анализ невозможен. К тому же оказалось, что эти остатки моложе ископаемых костей современных китов. Иными словами бабушка оказалась намного моложе внучки.

В учебниках по биологии вот уже более пятидесяти лет кочуют из года в год картинки с хвостатым мальчиком, лицом женщины, покрытым густым волосяным покровом, рисунком живота с двумя рядами сосков. Почему-то это служит иллюстрацией, так называемых, атавизмов, то есть тех признаков, которые были свойственны нашим «предкам». В книге Гласхауэра приведена фотография теленка с пятой ногой в районе лопатки в качестве иллюстрации мутационных процессов (1994). Вряд ли кому-то придет в голову мысль, что это служит доказательством того, что в прошлом коровы были с пятью ногами. И совсем небольшое резюме относительно рудиментарных органов. «Дарвиновское представление о некоторых органах как рудиментарных на много лет задержало открытие настоящих функций аппендикса, гланд и многих желез, таких, как щитовидная и шишковидная. … Теория эволюции тормозила развитие истинной науки» (Гиш, 1995, стр. 143).

Тезис восьмой:

«Богатейший палеонтологический материал одно из наиболее убедительных доказательств эволюционного процесса, длящегося на нашей планете уже 3 млрд. лет».(Биология, 2008, стр. 153)

И дальше говорится о том, что «развитие, например, хордовых осуществлялось поэтапно. Вначале возникли низшие хордовые, затем последовательно во времени возникают рыбы, амфибии, рептилии. Рептилии, в свою очередь, дают начало млекопитающим и птицам». Безусловно, за 3 млрд. лет земная кора должна была быть буквально нашпигована самыми разнообразными остатками вымерших животных и растений в самых разных стадиях эволюционного процесса. На это очень надеялся и родоначальник

эволюционной теории Ч. Дарвин. Но что самое странное, прошло уже 150 лет, в течение которых тысячи палеонтологов пытались найти убедительные свидетельства эволюционных процессов, но все напрасно (Morris, Parker, 1987).

В силу краткости данной брошюры хочу привести всего лишь небольшую часть материала, касающегося хрестоматийного примера эволюции лошади. Этот процесс начался, как полагают, от существа с пятипалой конечностью до однопалой, современной лошади. Обычно на страницах учебников по биологии рисуются красочные картинки, происшедших, якобы изменений, с конечностью лошади в течение десятков миллионов лет. Это всего лишь рисунки, а что же говорят ученые. Привожу только три цитаты в целях экономии места. Профессор Н. Нилссон (кстати, эволюционист) пишет: «Построение целого кайнозойского генеалогического древа лошади очень искусственно, поскольку оно составлено из неэквивалентных частей и не может отражать непрерывную трансформацию». Другой ученый-эволюционист доктор Дж. Симпсон заявляет: «Непрерывная трансформация Heracotherium в Equus, (латинские названия соответствующих вымерших животных и современных лошадей) дорогая сердцу целого поколения авторов учебников, насамом деле в природе никогда не происходила» (цит. по Уайт, Комнинелис, 2005, стр. 101). «Тот факт, что в прошлом существовали разные виды «лошадей» и что некоторые из них вымерли, очевиден, но положение об их общем предке – фикция, часть мифа об эволюции» (Гиш, 1995, стр. 87).

Многие ученые, как эволюционисты, так и сторонники творения признают «существование двух огромных разрывов: между микроскопическими, одноклеточными организмами и сложными многоклеточными беспозвоночными и между беспозвоночными и рыбами. … Ведь за миллиарды лет, миллиарды таких форм должны были рождаться и умирать – не очень-то быстро могли эволюционировать такие сложные организмы. … Но на самом деле не найдено ни одной подобной окаменелости» (Гиш, 1995, стр. 76). Д. Китс, палеонтолог и эволюционист заявляет: «Эволюция требует существования промежуточных форм между видами, а палеонтология их не дает» (цит. по Тэйлор, 1994, стр. 104).

Несмотря на миллионы ископаемых остатков, не найдено ни одного бесспорного доказательства существования промежуточных звеньев между вымершими и существующими живыми организмами.

Что касается возраста Земли 3 млрд. лет, то, разумеется, этот срок крайне необходим сторонникам эволюционной теории как для зарождения жизни, так и для предполагаемых превращений одних типов живых организмов в другие. На самом же деле, большое количество фактов говорит о возрасте нашей планеты всего лишь в несколько тысяч лет (Савич, 2010).

Таким образом, весь «богатейший палеонтологический материал» свидетельствует о несостоятельности гипотезы об эволюционном развитии животного и растительного мира.

Тезис девятый:

«Ярким свидетельством произошедших и происходящих эволюционных изменений является распространение животных и растений по поверхности нашей планеты». (Биология, 2008, стр. 154)

Основная позиция сводится к тому, что в существующих, так нзываемых, биогеографических областях живые существа эволюционировали (а можно ведь сказать просто видоизменялись) изолированно, что проявилось в своеобразном составе растительного и животного мира. По причине длительной пространственной изоляции видоизменение живых существ шло разными путями и постепенно могли возникнуть совершенно новые виды животных и растений. Там же написано (стр. 154): «Фауна и флора Палеоарктической (Евроазиатской) и Неоарктической (Североамериканской) областей, например, имеют много общего. Это объясняется тем, что в прошлом между названными областями существовал сухопутный мост – Берингов перешеек. Неоарктическая и Неотропическая области, напротив, имеют мало общих черт, хотя в настоящее время соединены Панамским перешейком».

Обращает внимание очень большая разница фауны и флоры Африки и Южной Америки, которые выделены в различные биогеографические области по составу флоры и фауны. Однако является ли это доказательством эволюционных процессов или говорит лишь о специфической адаптационной изменчивости живых организмов? Конечно, миграционные процессы всегда имели место. В результате воздействия окружающей среды изменялся состав популяций в рамках той генетической информации, которая была свойственная тому или иному живому организму. Некоторые виды или даже роды животных или растений вымирали, другие более широко распространялись в данном ареале, но где здесь доказательства в пользу эволюции?

Как отмечает Дж. Шевен «Всемирное расселение близкородственных видов растений по всему свету явно свидетельствует против постепенного их распространения из так называемых центров происхождения» (цит. по Юнкер, Шерер, 1997). С точки зрения теории эволюции трудно объяснить существование территориально обособленных, но очень сходных видов живых организмов. Например, голубые звезды обитают в Китае и в Испании. Игуаны водятся в Южной Америке, на Мадагаскаре и на островах экваториальной части Тихого океана. Место обитания тапиров – Южная Америка и Восточная Азия, а их ископаемые остатки палеонтологи находят даже в Германии. Как явствует из научной литературы, целый ряд близкородственных пресноводных рыб живет на всех континентах и это невозможно объяснить с точки зрения эволюции (ведь эти рыбы не могут мигрировать в соленой воде). Эти факты гораздо лучше согласуются с глобальной катастрофой, под названием всемирный потоп, когда в короткий срок быстро погибла большая часть живых организмов, а оставшиеся в

живых заселили другие области, более подходящие для их обитания в изменившихся климатических условия (Бытие 8:16-17).

Тезис десятый:

«Изоляция – эволюционный фактор». (Биология, 2008, стр. 171)

Изолированные острова являются идеальным местом для возможных видоизменений существующих особей в процессе их адаптации к новой среде обитания. Могут даже появляться, так называемые, эндемичные популяции, которые свойственны только этой местности. Возникает искушение предположить, что при достаточно длительном времени и определенных условиях среды изменения могут зайти так далеко, что потомки существовавших видов могут сформировать совершенно новый тип организма. Этот вывод как раз и сделал Дарвин, наблюдая разные виды (или подвиды) вьюрков на Галапагосских островах. Дарвин не был генетиком. Он получил богословское образование и вел свои наблюдения как натуралист, изучая окружающий удивительный мир Божьего творения. Он ничего не знал о материальной основе наследственности и не мог предполагать, что эта информация закодирована в цепочках ДНК и связана с многочисленными и сложными процессами биосинтеза нуклеиновых кислот, белков и других важнейших биополимеров клетки. Путем последовательных и строго детерминированных процессов, они в конечном итоге находят выражение в форме клюва птицы, ее оперении, поведенческих реакциях и многом другом. Радикальные изменения морфологии, например, птицы, требуют невероятно сложных изменений информации, закодированной в ДНК. Возникает вопрос. Кто может менять эту информацию? Абсолютно необходим ее источник. Информация не возникает спонтанно из хаоса случайных химических процессов.

При искусственной селекции творческим и направляющим началом является человек, который знает какие свойства той ли иной породы животных ему надо усилить. Где же та движущая сила эволюции, о которой предпочитают скромно умалчивать приверженцы этой гипотезы? Где та сила (или программа), которая неумолимо «толкала» живые существа ко все большему усложнению своего строения и снабжала их все новой генетической информацией? На поиски этой силы (программы) затрачены миллионы долларов и ничего так и не найдено.

При изоляции мы можем говорить об изолированной информационной системе, где вращается определенный пул генетического материала. Как известно, при этом происходят, главным образом, деградационные изменения имеющейся информации. Имеет место, так называемая, информационная энтропия. Значит и в этом случае, даже теоретически, никакая прогрессивная эволюция невозможна, иначе это противоречило бы второму закону термодинамики.

Тезис одиннадцатый:

«Современные методы молекулярной генетики позволяют анализировать гены не только ныне живущих организмов, но и давно вымерших видов, используя следы ДНК в ископаемых остатках. Это помогает проследить пути эволюции живого на Земле». (Биология, 2008, стр. 156)

На той же странице приводится следующий пример: «Когда мы сравниваем нуклеотидные последовательности генов, например гена бета-глобина, мы видим, что различий между генами человека и шимпанзе гораздо меньше, чем между генами человека (или шимпанзе) и мыши. Количественная оценка этих различий позволяет построить генеалогическое древо, показывающее родство различных таксонов (видов, отрядов, семейств, классов)». По всей видимости, это является доказательством родства, но является ли это доказательством эволюции? Недавние исследования генома вымершего много лет назад представителя человеческой расы, так называемого, неандертальца, выявили очень большое сходство в последовательности его ДНК с современным человеком (от 99,5 до 99,9%). Изучение ДНК окаменелостей неандертальца, обнаруженных в Хорватии, позволило выявить также ген FOXP2, который у наших современников отвечает за язык и речь (Podrobnosti.ua, 2009). Это является еще одним молекулярно биологическим доказательством того, что неандертальцы были просто людьми.

Надо отдать должное авторам учебника, которые далее указывают на существующие противоречия в таксономии по нуклеотидным последовательностям. По этому признаку оказывается, «что киты и парнокопытные гораздо более близкие родственники, чем парнокопытные и непарнокопытные. Африканский златокрот филогенетически ближе к слону, чем к нашим кротам» (Биология, 2008, стр. 156). Лауреат Нобелевской премии Дж. Уотсон в одной из своих монографий пишет: «Анализ ряда индивидуальных белков показал, что между аминокислотным составом и эволюционным положением того или иного организма нет никакой корреляции» (Уотсон, 1978, стр. 343). К этому следует добавить известные факты о том, что все белки состоят только из L-аминокислот, тогда как углеводы, наоборот, построены, в основном, из D-сахаров. Наличие такой строгой селективности в структуре важнейших биомолекул создает непреодолимое препятствие для гипотезы об их спонтанном образовании, согласно эволюционным воззрениям.

Тезис двенадцатый:

«Популяция представляет собой элементарную единицу эволюции». (Биология, 2008, стр. 158)

Словом популяция обозначается группа живых организмов одного вида, тем или иным образом обособленная в месте своего обитания (ареале). Вследствие изолированности популяции могут различаться по составу аллельных генов, которые затем могут обмениваться между собой при взаимодействии разных популяций одного и того же вида. Благодаря этому, в целом, генетическая структура вида не подвергается значительной деградации. С позиции генетической информации следует, что в процессе

отбора может происходить обеднение генофонда популяции за счет элиминации отдельных аллельных генов. С этой проблемой постоянно сталкиваются селекционеры, работающие над выведением новых пород животных и сортов растений. Для того, чтобы полученные новые популяции (породы или сорта) были достаточно устойчивы к внешним неблагоприятным факторам среды привлекается генетический материал их диких сородичей. При этом никакой эволюции не происходит, а иногда при достаточно долгой изоляции данной популяции возможен даже регресс или полное вымирание. Происходит то, что на языке информатики называется информационной энтропией.

В дикой природе существует ситуационный отбор как способ сохранения наиболее адаптированных к окружающей среде особей, которые при скрещивании способствуют лучшему выживанию данного вида. Заложенная генетическая информация обладает определенными ограничениями и запретами, благодаря чему группа организмов (популяция) сохраняется как вид, а не размывается в неопределенную группу живых организмов, трудно поддающуюся таксономической идентификации.

Тезис тринадцатый:

«Великая заслуга Ч. Дарвина состоит в открытии роли отбора как важнейшего фактора эволюционного процесса». (Биология, 2008, стр. 164)

«Выживание и преимущественное размножение приспособленных особей Дарвин назвал естественным отбором» (Биология, 2008, стр. 147). Я думаю, что этот вид отбора правильнее назвать ситуационным, так как особи выживают благодаря той или иной конкретной ситуации. Например: самка трески откладывает несколько миллионов икринок, а проплывающая мимо хищная рыба может их съесть. Таким образом, погибают все без исключения будущие рыбы, несмотря на то, что среди них могут оказаться очень перспективные особи. Другой пример. Лесной пожар губит все деревья без исключения, несмотря на то, что среди них могут встречаться более адаптированные и здоровые представители.

Человек издревле занимался отбором пород скота и сортов растений. Вначале интуитивно, а затем уже на научной основе, но никогда, таким образом, не были получены новые виды. Собаки оставались собаками, коровы коровами, пшеница пшеницей. Конечно, существуют межвидовые гибриды. Но следует всегда помнить, что особенности их строения определяются той генетической информацией, которая была заложена в обоих родителях. Если скрещивание произведено между отдаленными формами, например между лошадью и ослом, то полученное потомство – мул, оказывается стерильным, и не дает потомства. Запрет на образование принципиально новых видов существует довольно жесткий. Дарвин просто не знал о существовании дискретной генетической информации и говорил о смешивании кровей.

Ключевым фактором в дарвиновской теории является борьба за существование между особями одного вида. Ч. Дарвин считал, что таким

образом «выживают и дают потомство наиболее приспособленные особи, имеющие те отклонения, которые случайно оказались адаптивными к данным условиям среды» (Биология, 2008, стр. 147). Это верное наблюдение.

Однако, причем здесь эволюция? Будут выживать самые здоровые и полноценные особи, которые далее будут давать здоровое потомство. Необходимо помнить, что эти отклонения не безграничны и жестко детерминированы той наследственной информацией, которая заложена в данном виде. Как считает Д.Е. Шорманн: «Дарвин построил теорию естественного отбора не на реальных наблюдениях, сделанных в условиях дикой природы, а отдал предпочтение программам искусственной селекции и выдуманным графикам» (Shormann, 2007, стр. 65).

Тезис четырнадцатый:

«Мутационная изменчивость играет роль главного поставщика наследственных изменений. Именно она является первичным материалом для всех эволюционных преобразований». (Биология, 2008, стр. 161)

С первым предложением можно согласиться, вспомнив последствия атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Ионизирующее излучение ядерной реакции оказалось летальным для одних людей и вызвало тяжелые наследственные заболевания для других. Ссылка на параграф 14 учебника по биологии (Биология, 2008) для объяснения, что такое репликация ДНК интересна тем, что демонстрирует вредность мутаций на молекулярном уровне. В этом параграфе идет речь о тяжелом наследственном заболевании серповидноклеточной анемии. Изменение формы эритроцитов крови связано с дефектом первичной структуры белка гемоглобина. «В двух из четырех цепей нормального гемоглобина на шестом месте стоит глутаминовая кислота. При серповидноклеточной анемии она заменена на аминокислоту валин. Из 574 аминокислот, входящих в состав гемоглобина, заменены только две (по одной в двух цепях). Но это приводит к существенному изменению третичной и четвертичной структуры белка и, как следствие, к изменению формы и нарушению функций эритроцитов» (стр. 55-56). Как видно, замена всего лишь двух аминокислот приводит к тяжелейшим последствиям и сбою хорошо отлаженного механизма переноса кислорода кровью человека. А если произойдут более существенные изменения в нуклеотидной последовательности и биосинтез приведет к большему числу аминокислотных замен в составе гемоглобина? Не будет ли это смертельной мутацией для человека? В геноме человека уже найдено более 1500 мутаций и все они вредные. Являются ли мутации двигателем эволюции?

Процессы, связанные с удвоением генетической информации при делении клетки и биосинтезе белков – поразительно отлаженные механизмы. Любая неточность (мутация) приводит к сбою жизненно важных процессов, а иногда и к гибели клетки. Дж. Уотсон отмечал, что «мутантные гены обычно рецессивные, так как мутация нарушает способность синтезировать соответствующий белок» (Уотсон, 1978, стр. 187). То есть, эти гены не участвуют в биосинтезе. Жизнедеятельность организма обеспечивают

аналогичные нормальные гены, превалирующие в синтезе того или иного белка.

Живые организмы практически совершенны для тех мест обитания и выполнения тех функций, для которых они предназначены. Малейшие отклонения приводят к сбоям, и выживаемость организма уменьшается. К счастью большинство мутаций носит рецессивный характер. То есть они не проявляются открыто, благодаря существующей и мудро устроенной защитной системе живых организмов. Все то, что необходимо конкретному виду животного или растения заложено в нем с самого начала. И здесь я в который раз подхожу к тому существенному, о чем умалчивают авторы учебников по биологии, когда приводят аргументы в пользу эволюции, а именно об информации.

Откуда взялась эта информация? Где находится тот источник, из которого природа черпала генетическую информацию, проявление которой мы наблюдаем во всем многообразии животного и растительного мира?

Работами Вернера Гита четко показано, что информация не появляется сама собой. Для нее совершенно необходим разумный источник (Гитт, 2008). Некоторые сторонники эволюционной модели понимают эту проблему. Об этом свидетельствует следующая цитата: «Всякая эволюционирующая система должна представлять собой сочетание консервативной и оперативной подсистем, и что в ходе эволюции должна происходить передача информации из оперативной в консервативную подсистему, в результате чего последовательно наращивается объем информации, содержащейся в консервативной подсистеме. Это и является предпосылкой прогрессивного усложнения эволюционирующей системы, формирования ее наследственной памяти и причиной прогрессивного развития» (Чудов, 2002). Не вдаваясь в подробный анализ данного утверждения из-за отсутствия места, можно поставить главный вопрос. Откуда взялась информация, в так называемой, оперативной подсистеме? И само предположение о существовании запасной информации в той же самой «оперативной подсистеме» не имеет под собой почвы, так как согласно эволюционной модели все то, что появляется заново должно быть реализовано немедленно. В противном случае это будет не преимуществом, а бесполезным балластом.

Тезис пятнадцатый:

«Дрейф генов – фактор эволюции». (Биология, 2008, стр. 169)

Дрейфом генов называют ненаправленное изменение аллельного состава в определенной популяции организмов. Аллель – это один из вариантов гена, контролирующий проявление того или иного признака. Ген может быть представлен несколькими аллелями. Классическими работами С Райта и Р. Фишера в 20-х годах прошлого века, выполненных на плодовых мушках дрозофилах, гетерозиготных по гену А, было показано изменение аллельного состав популяции через несколько поколений. Некоторые популяции содержали только особи, гомозиготные по мутантному аллелю (а), в других популяциях он полностью исчез. Часть популяций содержала

как нормальный, так и мутантный аллель. Как отметили авторы, несмотря на снижение жизнеспособности в некоторых популяциях мутантный ген полностью вытеснил нормальный. Этот процесс, называемый дрейфом генов, сторонники эволюционной модели склонны считать важным этапом на пути эволюционных преобразований организмов. Следует однако подчеркнуть, что сходное явление широко известно в вирусологии как антигенный дрейф, наблюдаемый по изменению антигенной структуры того или иного вируса. Это изменение антигенной структуры или антигенных детерминант вирусных белков зависит от рекомбинации генетической информации РНК или ДНК с другими близкими штаммами вируса. И опять надо отметить, что все эти процессы происходят за счет дополнительной генетической информации и не появляются ниоткуда. Известно также резкое изменение антигенного состава, так называемый антигенный шифт (сдвиг), приводящий к появлению совершенно новых штаммов. Эти явления хорошо изучены на примере вируса гриппа (Мертвецов с соав., 1987). Несмотря на то, что время от времени появляются совершенно новые штаммы, происхождение которых, скорее всего связано с рекомбинацией вирусов человека, птиц и животных (Феннер с соав., 1977, стр. 395) вирус гриппа так и остается вирусом гриппа. Однако и здесь следует еще раз подчеркнуть, что все это является фактически информационным дрейфом. Новой информации не появляется.

Следовательно, при дрейфе генов не происходит радикальной перестройки организма, а наблюдается лишь изменчивость отдельных признаков. То есть обмен генами внутри популяции является лишь перераспределением уже заложенной информации и не может быть причиной эволюционных изменений.

Тезис_шестнадцатый:

«Видообразование – это сложнейший эволюционный процесс возникновения нового вида». (Биология, 2008, стр. 175)

Вид – это совокупность географически и экологически сходных популяций, обладающих общими морфофизиологическими свойствами, способных в природных условиях скрещиваться между собой и давать плодовитое потомство. С частью тезиса, где говорится, что видообразование это сложнейший процесс можно согласиться. Что касается слова «эволюционный», то он подразумевает непрерывное усложнение в организации и стремление к большему совершенству. С точки зрения информатики оба эти процесса возможны только при поступлении новой информации извне. Например, при конструировании какого-либо бактериального суперпродуцента, с помощью генно-инженерных технологий в геном данного микроорганизма встраивают ген, ответственный за синтез необходимого вещества. Эта новая информация, однако, не дает нам право говорить об эволюции данного микроорганизма. Произошло всего лишь изменение генома, хотя и существенное. Данный организм так и остался тем же самым микроорганизмом, куда человек поместил нужную ему информацию.

Современные методы анализа хромосом и отдельных генов, то есть тех структур, которые ответственны за хранение и передачу генетической информации, позволили установить, что вид представляет собой генетически единый и довольно консервативный модуль. Имеется информационный запрет на скрещивание видов из отдаленных таксономических групп. Если даже в каких-то уникальных ситуациях скрещивание все-таки происходит, включаются разнообразные механизмы защиты смешивания генетической информации на молекулярном, хромосомном или эмбриональном уровнях и происходит, либо гибель потомства, либо появление стерильных особей. Выше это проиллюстрировано на примере появления мула.

Тезис семнадцатый:

«Естественный отбор отдельных изолированных разновидностей в разных условиях существования постепенно ведет к расхождению (дивергенции) признаков этих разновидностей и в конечном счете к видообразованию». (Биология, 2008, стр.147)

Разумеется, дивергенция признаков осуществляется в рамках существующей генетической информации и скорее можно ожидать образование подвидов или популяций. Примером дивергенции может служить появление в процессе истории народов с различным цветом кожи, определяющий наличие особого пигмента меланина, что, однако, не привело к появлению нового вида.

Впрочем, были интенсивные попытки классифицировать американских индейцев и пигмеев с Андаманских островов как неполноценных, близких к низшим приматам, существ (Хэм с соав., 2001), и в этом не последнюю роль сыграла книга Ч. Дарвина «Происхождение человека». В конце этой книги Дарвин писал: «Удивление, которым я был поражен, увидев в первый раз группу жителей Огненной Земли на диком каменистом берегу, никогда не изгладится из моей памяти, потому что в эту минуту мне сразу пришла в голову мысль: вот каковы были наши предки. … Тот, кто видел дикаря на родине, не будет стыдиться признать, что в его жилах течет кровь какого-нибудь более низкого существа» (Дарвин, 2009, стр. 374).

Слово «постепенный» (кстати сказать, любимое слово Дарвина) совершенно противоречит имеющейся четкой разграниченности представителей животного и растительного мира по самым разнообразным признакам. «Если исходить из эволюционных предпосылок, то ничего не будет удивительного (и этого даже следует ожидать) в том, что все живые существа на нашей Земле переходят друг в друга без каких бы то ни было четких границ. Что можно при желании найти, скажем, плавные переходы между семейством собачьих, семейством кошачьих и семейством медвежьих, причем такие переходы, которые позволили бы скрестить “кошкообразную” собаку с “собаковидной” кошкой, очень “похожую на медведя” кошку с самым “кошкообразным” медведем. Таким образом, собаки и медведи оказались бы, в конце концов, посредством цепочки скрещиваний не напрямую, но связаны друг с другом. Мы же точно знаем, что это невозможно» (Юнкер, Шерер, 1997, стр. 233).

Тезис восемнадцатый:

«Экспериментальное доказательство возможности образования аминокислот из неорганических соединений чрезвычайно важное указание на то, что первым шагом на пути возникновения жизни на Земле был абиогенный (небиологический) синтез органических веществ». (Биология, 2008, стр. 182)

В 1955 году американский ученый С. Миллер опубликовал данные своих экспериментов. В колбу были впаяны электроды и через смесь паров воды, метана, аммиака и водорода пропускались высоковольтные электрические разряды. Данным экспериментом была сделана попытка смоделировать первичную атмосферу Земли, а электрические разряды имитировали молнии. Правда, живых организмов не получилось, зато в колбе были найдены простейшие органические вещества: жирные кислоты, мочевина, уксусная и муравьиная кислоты, а также аминокислоты – глицин и аланин.

Следует сразу же подчеркнуть, что до сегодняшнего дня не существует общепризнанного мнения относительно химического состава предполагаемой первичной атмосферы Земли. И тем не менее, эти эксперименты породили буквально шквал исследований сторонников абиогенного происхождения жизни. Были опубликованы целые монографии о химической эволюции. Казалось бы вот-вот должно было появиться сообщение о химическом синтезе первой биомолекулы в естественных условиях, но… оно так и не появилось. Дело в том, что подобным образом (с применением и других высокоэнергетических агентов типа ионизирующего излучения, ультрафиолетовых лучей) получались различные органические молекулы и даже короткие пептиды. Однако, эти вещества должны были постоянно удаляться из под этого жесткого воздействия, иначе они очень быстро подвергались распаду. То есть химические реакции были обратимыми. Но хуже всего для гипотезы абиогенного зарождения жизни было то, что эти молекулы не несли какой-либо полезной информации для будущих возможных структур, из которых состоит живая клетка. Это был просто случайный набор молекул. На это сторонники эволюционного абиогенеза могли бы конечно возразить, что в естественных условиях все эти процессы происходили в течение сотен миллионов лет, и уж за такое время наверняка могло возникнуть что-нибудь живое. Нет, не могло! Для возникновения информации, а здесь речь идет именно об этом, время не имеет значения. Для появления информации необходим разумный источник, который всегда действует по схеме: источник информации – информационный канал – приёмник информации.

Тезис девятнадцатый:

«Большое количество данных говорит о том, что средой возникновения жизни могли быть прибрежные районы морей, и океанов». (Биология, 2008, стр. 182)

И дальше в этом параграфе описывается коацерватная теория А.И. Опарина, представляющая, очевидно, современный взгляд на возникновение

жизни. Из-за отсутствия места процитирую ещё лишь два предложения: «Коацерваты претерпели очень длительный отбор на устойчивость структуры. *Устойчивость* была достигнута вследствие *создания* ферментов, контролирующих синтез тех или иных соединений» (стр. 182, курсив мой). Непонятно, каким образом устойчивость структур могла быть достигнута за счет создания (обратите внимание на слово «создание») ферментов? Кто же интересно мог создать ферменты? Это очень существенный вопрос, поскольку за ним стоит вопрос о создании информации. Информация – это физическая величина и согласно теории Шеннона она может быть измерена. На таких примерах, как текст книги, теле- и радиовещание, интернет, электронные письма, SMS-послания ясно, что информация не возникает самостоятельно. Кто или что является источником информации в нашем мире? Может ли информация возникать без участия человека (на примере книг, телевидения, радио, музыки, SMS)? Конечно, нет.

Еще один вопрос. Может ли информация создаваться без всякого намерения или это делается с определенной целью? Если мы проанализируем окружающий мир, то придем к выводу, что вся информация, создаваемая человеком, имеет определенную цель.

С понятием информации тесно связано понятие кода. Кодом называется правило, по которому составляются различные информационные символы (например, слова). Можно легко показать, что информация не существует без кода. Хорошей иллюстрацией является язык. Русский язык использует один код, английский язык – другой, китайский – третий. Вся информация в живых организмах также закодирована определенным образом. Может ли информация кодироваться самостоятельно? Для ответа на этот вопрос надо вспомнить, что такое кодирование. Согласно существующему определению: «кодирование – это *управляемый процесс* представления элементов информационных объектов» (Симонович, 2008, курсив мой). И если этот процесс управляемый (кем?), то можно сделать вполне обоснованный вывод, что кодирование информации в живых объектах не могло появиться спонтанно.

Здесь необходимо разобрать еще одно важное понятие – это программа. Программа – это серия команд и, применительно к вычислительной технике, программой называют управляющую информацию. Информация, заложенная в живых организмах, как раз и служит для управления жизнедеятельностью.

В чем отличие программы, заложенной в живых организмах от программы, заложенной в неживых устройствах? Ответ: в неживых устройствах программа всегда закладывается человеком и направлена для выполнения определенного действия (у нее есть цель). В живых организмах также встроена программа, но уже не человеком, а … Творцом. Эта программа также заложена для выполнения определенного действия. Какого? Тут возможны разные ответы: для роста, размножения, поиска пищи, охоты, поиска убежища, заботы о потомстве и т.д.

Таким образом, логично прийти к выводу, что все приведенные свойства информации – код и программа не могли возникнуть самопроизвольно. А следовательно им неоткуда взяться и в гипотетических коацерватных каплях, если только сам человек её туда не поместил. Наличие информации в живых организмах ясно говорит о действии Творца.

Тезис двадцатый:

«Развитие науки, ископаемые останки, обнаруженные за последнее столетие, позволили ответить на многие вопросы, касающиеся происхождения человека. Сегодня известно, как выглядели предки человека, где и когда они впервые появились, в каком направлении эволюционировали». (Биология, 2008, стр. 216)

Что же, для этого тезиса можно привести высказывание палеонтолога профессора Х. Кофина, который писал, «что, вероятно, ни одна другая область палеонтологии, да и вообще ни одна другая наука не пострадала в такой степени от недостатка серьезных научных исследований и ожесточенных споров, как изучение человеческих ископаемых. Нигде мы не встречаем такого разнообразия интерпретаций без опоры на вещественные доказательства и большого числа приложивших к ним свою руку авторов, потому что лишь в немногих областях науки желаемое так легко принималось за действительное» (Гласхауэр, 1994, стр. 113).

Все без исключения учебники по биологии наполнены странными персонажами, нарисованными с единственной целью – убедить всех учащихся, во что бы то ни стало, что человек это всего лишь продвинутое животное. Найденный осколок черепа, пара зубов и большая берцовая кость непонятного происхождения и о чудо, перед вами появляется на картинке еще один представитель, претендующий на роль промежуточного звена. А сколько было сделано таких попыток, об этом можно прочитать в недавно вышедшей книге «Черная обезьяна в темной комнате» (Милюков, 2010).

Одно можно утверждать наверняка: по своим нравственным качествам человек стоит совершенно обособленно от всего животного мира. И эти качества, как абсолютно бесполезные и даже вредные для выживания в условиях дикой природы, не могли появиться в процессе так называемого естественного отбора. Простой пример. У животных отсутствует совесть. Правда, у некоторых людей тоже, но это скорее прискорбная патология, чем норма. Это чувство абсолютно лишнее и даже вредное в борьбе за существование и, согласно законам логики, никак не могло возникнуть в процессе эволюции. Её источником является Нравственный Законодатель (Гайслер, 2004).

Все попытки доказать животное происхождение человека, наталкиваются на непреодолимые трудности. Отличие человека от представителей остального животного мира слишком существенно, чтобы ставить их на один уровень. Ниже приводятся особенности человека, как духовно-нравственного существа (Савич, 2009).

1. Человек обладает аналитическим мышлением, он может рассуж-
дать, доказывать.

2. Человек творит свою историю. Он может прогрессировать технически и интеллектуально.
3. Человек способен к общению посредством языка, знаков и кодов, созданию разнообразной информации.
29
4. Человек – общественное существо. Он способен к сознательному общению с окружающими, к взаимопониманию (создание семейных взаимоотношений).
5. Человек – хозяйственное существо. Он способен сознательно и ответственно управлять доверенными ему средствами.
6. Человек – эстетическое существо. Он наделен способностью создавать и ценить прекрасное.
7. Человек обладает правовым сознанием, поэтому ему доступны такие понятия как преступление и наказание.
8. Человек имеет моральное сознание. Он может различать добро и зло.
9. Человек обладает совестью и поддается усвоению этических норм.
10. Человек знает, что такое вера и ему доступно понимание существования Бога.

Как видно из вышесказанного, все двадцать тезисов эволюционной теории в прямом или переносном смысле, оказываются несостоятельными при их анализе с точки зрения информатики. Инфоация – это нематериальная категория, однако в живых организмах она записана с помощью того или иного кода на материальных носителях.

Нет принципиального различия между съемным диском компьютера, на котором записана (закодирована) какая-то информация и молекулой ДНК, где также записана (закодирована) информация о строении всего организма. Только в первом случае и креационисты, и эволюционисты *знают*, что устройство для записи диска и информация создана человеком. А во втором случае эволюционисты *верят,* что ДНК и все то, что на ней закодировано, произошло само собой в течение длительного времени, и благодаря случайной комбинации физико-химических процессов. Хотя в последнем случае весь механизм жизнедеятельности в сотни тысяч раз сложнее любого самого современного записывающего устройства.

Для чтения информации со съемного диска необходимо специальное устройство. Также как и для считывания информации с молекулы ДНК требуется наличие специальной транслирующей системы при биосинтезе белка или транскрипционной системы для воспроизводства самой молекулы ДНК. И опять же, для первого случая доподлинно *известно* как креационистам, так и эволюционистам, что это создано человеком, а во втором случае эволюционисты *верят*, что все эти сложнейшие системы образовались случайно. Используя терминологию информатики можно отнести теорию эволюции к информационному шуму, снижающему

достоверность наших представлений о мироздании. Можно сделать вывод о том, что этот информационный шум вызван как случайным, так и преднамеренным искажением данных, или их некорректной интерпретацией.

Таким образом, чрезвычайная сложность и одновременно слаженность всех метаболических процессов живой клетки наводит на мысль многих исследователей о том, что зарождение жизни на основе хаотичных и самопроизвольно происходящих молекулярных превращений совершенно невозможно. Жизнь существует только благодаря наличию соответствующей информации в живых организмах, которая работает с помощью вполне определенных программ. Каждое живое существо, даже самое простое, несет в себе громадное количество разнообразной информации. Информация определяет его структуру, способ добывания пищи, поведение, способ размножения, защиты и т.д. Невозможно даже представить, чтобы это громадное количество невероятно разнообразной управляющей информации возникло самопроизвольно. Всё свидетельствует о Божьем творении мироздания.

Использованная литература

1. Биология. Общая биология (под редакцией Беляева Л.К., Дымшица Г.М.) //М. «Просвещение». 2008. – 304 с.

2. Тэйлор Й. В умах людей. Дарвин и новый мировой порядок // Симферополь. «Христианский научно -апологетический центр. СОНАТ». 2000. – 552 с.

3. Гайслер Н.Л. Энциклопедия христианской апологетики // СПб. «Библия для всех» – 2004. – 1184 с.

4. Гитт В. Вначале была информация // Симферополь. «ДИАЙПИ». 2008. – 352 с.

5. Гиш Д. Ученые – креационисты отвечают своим критикам // СПб. «Библия для всех». 1995. – 301 с.

6. Гласхауэр У. Дж. Как возник наш мир // Bielefeld. «CLV». 1994. – 171 с.

7. Григг Р. Обман раскрыт заново // Ровно. «Разумный замысел». 2009. – № 6(18). – С.14.

8. Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор // М. «Терра». 2009. Главы XI-XXI. – 384 с.

9. Ленинджер А. Биохимия // М. «Мир». 1976. – 958 с.

10. Мертвецов Н.П., Беклемишев А.Б., Савич И.М. Современные подходы к конструированию молекулярных вакцин // Новосибирск. «Наука». 1987. – 210 с.

11. Милюков А. Черная обезьяна в темной комнате // Симферополь «ДИАЙПИ». 2010. – 200 с.

12. Новейший философский словарь (сост. Грицанов А.А.) //Минск. «В.М. Скакун». 1998. – 896 с.
13. Савич И.М. Теория, похожая на правду// Корнталь. «Вера и жизнь». 2008. –№5. – С. 26-28.
14. Савич И.М. Духовно-нравственные ценности и эволюционное мировоззрение // Материалы международной научно-практической конференции «Концептуальные вопросы преподавания Духовно-нравственной культуры в школе». СПб. «Петершуле». 2009. – С.71-83.
15. Савич И.М. Такая молодая Земля // Корнталь. «Вера и жизнь». 2010. – № 2. – С. 20-23.
16. Симонович С.В. Общая информатика // СПб. «Питер». 2008. – 428 с.
17. Тэйлор П. Сотворение. Иллюстрированная книга ответов // СПб. «Библия для всех». 1994. – 128 с.
18. Уайт Д., Комниннеллис Н. Крушение Дарвина // СПб. «ОМ». 2005. – 233 с.
19. Уотсон Дж. Молекулярная биология гена // М. «Мир». 1978. – 720 с.
20. Феннер Ф., Мак-Ослен Б., Мимс С., Сэмбрук Дж., Уайт Д. Биология вирусов животных // М. «Мир». 1977. Том 2. – 624 с.
21. Хэм К., Виланд К., Баттен Д. От одной крови // Симферополь. «Христианский научно -апологетический центр». 2001. – 160 с.
22. Чудов С.В. Устойчивость видов и популяционная генетика хромосомного видообразования // М. Издательство Московского университета леса. 2002. – 97 с.
23. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни // СПб. Кайрос. 1997. – 262 с.
24. Morris H.M., Parker G.E. What is creation science? USA. Master Books. 1987.- 331 p.
25. Shormann D. The exchange of Truth // N.Y. «iUniverse, Inc». 2007 – 147 p.
26. http://podrobnosti.ua/technologies/2009/02/13/582516.html__

Тимофей Алферов.
О чем рассказала мутная река

Этот рассказ написан для ребят любознательных. Для тех, кто не приклеился к своему компьютеру и мобильнику, а сохранил любовь к природе, для тех, кто любит путешествовать по родному краю, узнавать его историю и разглядывать всякие достопримечательности. С вашими сверстниками, школьниками от первого и до последнего класса, а также со студентами мы не раз ходили вместе по берегам нашей интереснейшей реки Мсты, на берегах которой живем или отдыхаем летом. Мы собирали окаменевшие остатки древних растений и животных, беседовали об их происхождении. Ребята постарше, мои знакомые студенты даже сняли небольшой фильм об этой удивительной реке и ее не менее удивительных берегах. Оказывается, они многое могут рассказать тому, кто хочет изучать природу и умеет задавать ей умные вопросы.

Глава 1. Река землю моет

Что за мутная река?

Для начала я все-таки попросил бы тебя самого открыть атлас или карту европейской части России, а лучше – карту Новгородской области и найти на ней реку Мсту. Ты увидишь, что эта река впадает в большое озеро Ильмень, недалеко от которого, на реке Волхов, вытекающей из этого озера, стоит город Великий Новгород.

По реке Мсте проходил древний торговый путь из варяг в арабы. По Неве и Ладожскому озеру, а затем по Волхову суда поднимались до озера Ильмень, затем проходили всю реку Мсту от устья до истока. У истока Мсты стоит древний город с характерным названием Вышний Волочек. Здесь был самый высокий водораздел. Суда переволакивались в реку Тверцу и дальше двигались вниз по течению до впадения Тверцы в Волгу. Так можно по рекам и озерам (а также в нескольких местах переволакивая корабли по суше) попасть из Балтийского моря в Каспийское.

Водный путь по реке Мсте потерял свою значимость лишь в середине XIX века в связи с построением Николаевской железной дороги, связавшей Москву и Петербург. А до этого промышленным судоходством на Мсте занимались очень активно.

Тысячелетняя труженица

Итак, если реку на карте мы нашли, то теперь вопрос: почему она так называется?

Название Мста очень древнее. Ему не менее полутора тысяч лет. Более тысячи лет назад это название уже упоминалось в письменных источниках. Происходит оно из древнего финского языка и означает: мутная река. Финские племена жили на берегах Мсты еще полторы тысячи лет назад, до прихода племен славянских, поэтому многие названия рек и озер в нашей местности финского происхождения. Вообще, эти названия очень часто бывают наиболее древними. Города разрушаются или переименовываются, а реки и озера – гораздо реже.

Итак, Мста – мутная река. Похоже, что от этого же корня происходит и славянское слово "мстить", то есть послать в обидчика черную реку. Но важно то, что наша всегда мутная река была такою же еще полторы тысячи лет назад. Не промышленное загрязнение тому виной. Мста становится все более мутной по мере нашего продвижения вниз по ее течению совсем по другой причине. Берега реки в большинстве мест глинистые или песчаные, а вода постоянно подхватывает эту глину и несет ее с собой.

Особенно грязна вода в реке при весеннем разливе или в случае обильных дождей летом и осенью. Как только уровень воды повышается, тотчас увеличивается и содержание мути в воде.

Любая река постоянно облизывает свои берега, не зная ни минуты передышки. Облизывает их, как ты облизываешь шарик мороженого. И как тает мороженое во рту, так постоянно "слизываются" и речные берега, изменяя свой внешний вид.

Крутые берега Мсты во многих местах совершенно голые, не покрыты никакой растительностью. Обычно это глиняные берега. Каждое новое половодье подмывает их, они осыпаются в реку и уносятся вниз по течению. Когда осыпающийся берег подбирается к каким-нибудь деревьям, деревья также падают вниз и тоже уносятся ближайшим половодьем (фото 1).

Куда же уходят все эти глины, пески, деревья? В озеро Ильмень. Конечно, на время смытые могут отложиться где-то на пологом берегу ниже по течению, но следующее половодье снова подымет их и снова понесет вниз. Так что конечной станцией этого путешествия все равно будет озеро.

А половодья у нас бывают обильные, и разливы широкие. В нашем поселке Любытино, в среднем течении реки, построен мост на бетонных быках. Мутные вешние воды оставляют несмываемые следы на этих бетонных опорах и летом хорошо видно, насколько высоко поднималась вода. На два и на три метра по сравнению с обычным летним уровнем! И скорость течения весной, соответственно, увеличивается почти вдвое.

В нижнем течении Мсты веками намыта обширная дельта. Ее площадь в настоящее время, судя по справочнику, составляет 170 кв. км [1]. Вся она составлена обильными наносами реки. Что это значит? Это значит, что в древности здесь плескались воды озера. Теперь же – обширная заболоченная равнина. Огромное пространство завалено мутью и грязью, которую принесла сюда неутомимая тысячелетняя труженица по имени Мста.

Фото1. Эрозия берегов Мсты.

Куда же денется озеро?

Ты, возможно, проходил в курсе географии, что все озера со временем заболачиваются. Это происходит потому, что в них впадают реки, несущие в озеро ил, песок, глину. Конечно, и из озер вытекает, как правило, по одной реке. В противном случае, если ни одна река не вытекает, озеро обязательно станет соленым. Сам подумай, почему это произойдет. Но вытекающая из озера река захватывает лишь верхние воды озера, в то время как принесенная впадающими реками муть оседает на дне. А вытекающая река, соответственно, чище, чем все впадающие.

Поэтому все озера в мире быстро или медленно затягиваются и заболачиваются.

Простой пример этому ты видишь всякий год, играя на пляже, возле воды. Возможно, ты и сам строил из мокрого песка вблизи воды маленькие дворцы, города, крепостные стены, окруженные рвами с водой. Я всегда удивляюсь детской фантазии в этих постройках. Но когда ты приходишь на пляж на следующий день, картина вчерашнего песчаного города выглядит уже довольно уныло. Башни осыпались, рвы затянулись и почти пересохли. Если песочный город не восстановить, то три-четыре дня разрушат его почти до основания. А если ночью выпадет дождь и уровень реки чуть-чуть поднимется, то от прекрасного песчаного городка не останется и следов.

Та же история и со всеми берегами рек и озер. Только промежутки времени там будут немного длиннее. Но можем ли мы рассчитать, через какое примерно время все озеро Ильмень будет завалено речными наносами, если человек не станет его чистить? (А озеро Ильмень чистят, хотя бы ради поддержания необходимой глубины на маршрутах судоходства). Оказывается, прикидочный расчет не сложен, и, наверное, будет понятен тебе.

Когда исчезнет Ильмень?

Повторю, расчет наш будет очень приблизительным. Мы всемерно упростим задачу, чтобы определить наибольшее возможное время жизни озера, начиная от сего дня.

Для простоты мы станем считать, что грязевые наносы в озеро приносит только река Мста. На самом деле, в Ильмень впадают еще две крупные реки: Ловать и Шелонь, а также с полсотни мелких речушек. И все они вносят много наносов; дельта Ловати еще больше, чем у Мсты. Просто у меня имеются необходимые цифры только по Мсте. Кроме этого, мы будем предполагать, что расход воды в реке и степень ее загрязненности будут постоянны за все время наблюдений и равны современным значениям. И, наконец, допустим, что вытекающая река Волхов не выносит принесенной грязи совсем, что она вытекает совершенно чистая. Или, если хочешь, предположим, что всю грязь, которую приносят другие реки, уносит и Волхов, а озеро тогда заполняется только мстинской грязью.

Расход воды во Мсте по данным многолетних наблюдений составляет в среднем 200 куб. м в секунду [3]. Или, что то же самое, 200 000 л/с. Можно определить с помощью простого опыта, сколько грязи содержится в каждом литре мстинской воды. Зачерпнуть литр воды, тщательно его профильтровать и измерить, сколько грязи останется на фильтре. Я делал этот опыт. Результат примерно таков: 1/10 куб.см на литр воды. То есть, одна десятитысячная часть, сотая доля процента. Мне кажется, в действительности вода еще мутнее, потому что часть мути все-таки просачивается через фильтр. Но пусть будет так. Одна десятитысячная доля протекающей речной воды – это грязь в чистом виде. (Да-да, хорошее получилось для нее название!) Тогда каждую секунду Мста приносит в озеро 200 000 х 1/10 000 = 20 л осадка.

Представь себе двадцатилитровую канистру, плотно набитую сухой глиной. Вся она попадает в озеро каждую секунду! Довольно немало.

А сколько тогда наберется за год? В году примерно 32 миллиона секунд (сам рассчитай, как получается такая цифра). Помножаем на двадцать литров в секунду и получаем 640 миллионов литров в год. Теперь лучше перевести их в кубометры, чтобы не путаться с такими большими цифрами. В кубометре тысяча литров, так что наши 640 миллионов литров превращаются в 640 тысяч кубометров.

Итак, в озеро поступает 640 тысяч кубометров наносов каждый год.

Средний объем озера на сегодняшний день составляет около трех кубических километров. Кубический километр равен миллиарду кубических метров. Значит, нам остается только поделить три миллиарда кубических метров на 640 тысяч кубометров в год. Ведь каждый год 640 тысяч кубометров от объема озера пропадает. Здесь, так же, как в задачах на движение, чтобы найти время надо путь (то есть, в данном случае объем) поделить на скорость процесса, не перепутав единицы измерения. Получаем чуть больше четырех с половиной тысяч лет!

Значит, озеро Ильмень и все впадающие в него реки существуют на свете не более чем несколько тысяч лет. И в прошлом озеро было гораздо больше и глубже.

Так оно и есть, и с этим согласны все геологи. В древние времена рыбаки не стали бы слагать былину о гусляре Садко, нырнувшем в глубины озера и встретившегося там с морским царем, если бы глубина озера была равна средней современной – два с половиной метра. Какой там морской царь в обычной глубине плавательного бассейна! И где ему там плясать свою пляску?

Постоянна ли скорость заполнения?

Действительно, в озере скопилось много речных наносов. А первоначальную его глубину (очевидно, это глубина залегания прочного водоупорного слоя горных пород) геологи оценивают в целых семьдесят метров. И эта глубина почти вся уже заполнилась песком и глиной, принесенными реками.

Ясно, что в прошлом озеро заполнялось грязью гораздо быстрее. Выше были и берега рек, размытые к сегодняшнему дню.

Если мы вывалим во дворе кучу песка из самосвала, то она со временем будет понижаться, если только люди не станут ее нарочно повышать. Пойдут дожди, подуют ветры, песок сверху обязательно осядет вниз. И в первый год, пока куча не заросла травой и мохом, это понижение уровня ее станет наибольшим. В каждом следующем году куча тоже будет понижаться и растаскиваться во все стороны, но год за годом это понижение будет все меньше и меньше.

То же самое происходит и с засыпанием озера. Вначале оно засыпалось песком и глиной быстрее всего, потом помедленнее. Но это тем более означает, что озеру Ильмень никак не может быть больше нескольких тысяч лет. Иначе оно должно было быть изначально таким огромным, что не вмещалось бы и на карте.

Геологи считают все реки и озера Новгородской области ровесниками, появившимися вследствие таяния ледника-гиганта. И тогда получается, что и все реки, впадающие в озеро Ильмень, оказываются такого же возраста, как и оно. И все соседние озера, а их в Новгородской области многие сотни – того же возраста. Ведь все они связаны реками. Река в нашей местности не может быть старше озера, в которое она впадает. Ведь, как мы видим, она уничтожает свое озеро, а не раскапывает его. Озера у нас только

заболачиваются и затягиваются илом и растительностью – такой механизм известен и описан в учебниках по географии.

Повторим, что подобные расчеты геологи сделали давно. И с таким возрастом всей водной системы нашей области никто не спорит.

А в чем проблема?

Но тут у геологов возник в свое время один большой вопрос. И поставила его теория эволюции.

Ты, конечно, слышал, что согласно этой теории, жизнь зародилась в океане сама собой, возникли разные формы живых организмов, которые постепенно превращались в новые, более развитые формы морской жизни. Потом и растения, и животные вылезли из моря на сушу и заселили ее, потому что одни виды постоянно превращались в другие, более приспособленные и высокоразвитые. Рыбы, первыми вылезавшие на берег, породили из себя земноводных, а те потом пресмыкающихся. Пресмыкающиеся, в свою очередь, породили птиц и зверей, из зверей сразу выделились приматы, то есть обезьяны, из которых наиболее умные, в конце концов, стали людьми.

Интересный сюжет, как океанский микроб постепенно стал человеком. Но поскольку в нашей практике выведения пород скота или сортов растений превращения подобного размаха никем и нигде не наблюдаются, то сторонники эволюции затребовали на этот чудесный процесс (а что, разве это не чудо?!) очень длительных сроков времени – в сотни миллионов лет.

Они сказали, что такие превращения идут очень-очень медленно, поэтому за время нашей жизни их и невозможно увидеть. Поэтому историю жизни на земле они исчислили в целых пятьсот миллионов лет. В детстве у меня просто кружилась голова, когда я пытался представить себе, какой это ужасно громадный срок. А я ведь, как и ты, любил тогда читать книжки про древних вымерших животных, и как их откапывали палеонтологи. И в каждой такой книжке мне говорили про эти жуткие сотни миллионов лет.

Уже тогда я задумывался: ну, как же их сумели измерить? И до сих пор нигде не нашел внятного ответа на этот вопрос. Я читал книжки, задавал этот вопрос геологам, русским и зарубежным, но ответа так и не получил. Понял только, что сначала эти сотни миллионов лет были в воображении геологов позапрошлого века втрое, впятеро, вдесятеро короче, но с годами, по мере развития эволюционной теории, постепенно увеличивались, пока не стало ясно, что первый взрыв древнейшей донной жизни начался 550 миллионов лет назад.

Вот время жизни нашего озера мы с тобой подсчитали. По-моему, все просто и понятно. Ребята из четвертого класса, которым я привел как-то этот расчет, меня успешно поняли. Ну а где такой же наглядный расчет, который дал бы нам сотни миллионов лет истории земли? Простого расчета, который давал бы точный возраст нет, а существующие вместо него подсчеты по радиоактивным элементам или, тем более, по постепенному накоплению

осадка неубедительны и вызывают возражения, которые мы дальше кратко обозначим.

Но что совершенно точно, такие цифры возраста трудно согласовать с простыми и наглядными расчетами речных наносов, в которых все исходные величины можно измерить хотя бы сегодня.

Но зато, беседуя с геологами и читая их книжки, я отыскал один очень важный для наших краев факт, про который не рассказывают обычно ни детям, ни взрослым. Это то, что называется, "скелет в шкафу" геологической науки. Только объяснить его нужно чуть подробнее.

Магматические и осадочные породы

Ты знаешь, что горными породами называются и пески, и глины, и камни самых разных видов, слагающие земную кору. Их принято подразделять в основном на две большие группы: магматические и осадочные. Магматические – это застывшие лавы вулканов, граниты и базальты, то, что непосредственно изверглось из недр земли вулканами, а потом застыло. А осадочные породы так названы, потому что, судя по их залеганию, они когда-то выпали в осадок из водных потоков: морских (большей частью) или речных (ты уже видел, как это происходит).

К осадочным породам относится большая часть горных пород: и известняки, и глины, и сланцы, и пески, и песчаники, и залежи каменного угля, и многое-многое другое, что есть в недрах земли. В этих-то осадочных породах геологи то и дело находят окаменевшие остатки и отпечатки различных животных и растений, как давно исчезнувших с земли, так и ныне на ней живущих, как морских, речных, так и сухопутных.

Так вот, секрет геологов заключается в том, что у них нет ни одного прямого метода измерения возраста рыхлых осадочных пород. Есть методы измерения возраста вулканических (но не осадочных) пород - застывшей магмы. Это так называемые радиометрические методы. Если ты еще не проходил в школе явление радиоактивности, тебе рано о них рассказывать. Суть метода в том, чтобы определить срок, когда порода перестала быть жидкой. Но давно известно одно: это очень ненадежные методы, дающие огромный разброс результатов, иногда дающие грубые ошибки, если измеряется возраст пород, дата образования которых наблюдалась людьми и точно известна. Во всяком случае, это хотя бы какие-то методы прямого измерения возраста вулканических пород. Но к осадочным породам эти методы принципиально неприменимы, потому что осадочные породы образовались (по самой идее) вследствие того, что некие магматические породы разрушались и переотлагались снова и снова, может быть, пять-десять раз. Возраст некоторых элементов осадка оценить еще как-то пытаются радиометрическим методом (причем это еще менее надежно, чем для застывших лав), но возраст самой породы, если она переотложилась несколько раз, таким способом узнать нельзя никак. И только если

осадочные породы лежат рядом с вулканическими, под ними или над ними, то можно лишь очень приблизительно оценить возраст и этих осадочных пород, сравнительно с расположенными рядом вулканическими. А если вулканических пород нигде рядом нет, как в нашей, например, местности? Тогда как быть?

Никак. Тогда нужно было бы честно сказать: мы **не можем** определить возраст этих осадочных пород даже приблизительно, даже с очень большой ошибкой. Но в этом случае теорию эволюции придется просто отложить. Да как же это? – возмутятся и ученые, и педагоги. Это значит, снова признать, что мир сотворен Богом в законченном виде и сравнительно недавно?

Да разве же нам это разрешат?

Шкала геологического времени

И возраст горных пород, вполне удовлетворяющий теории эволюции, появился, причем в детальной разработке. Более того. Еще один секрет состоит в том, что ученые "узнали", что жизнь на земле существует более полумиллиарда лет, раньше того, как открыли методы радиометрии. Откуда они узнали такие цифры тогда, сто лет назад? Они были рассчитаны на основе недоказанного предположения, будто осадочные породы всегда накапливаются медленно и постепенно (теория униформизма). Современная академическая геология этот принцип уже не разделяет. Геологи теперь точно знают, что многие формации пород могут откладываться не постепенным накоплением, а гораздо быстрее, причем часто – из каких-то водных потоков. Тем не менее, сами цифры в сотни миллионов лет, даже при молчаливом отказе от универсальности *униформизма,* на основе которого они получены, - так и остались в науке.

Однако познания палеонтологов (специалистов по древней жизни) простерлись еще дальше. Эти ученые составили шкалу времени, в соответствии с которой происходило все развитие жизни от микроба до человека. И все породы в мире, где бы их ни находили, начали датировать по этой самой шкале.

Эта таблица-шкала нарисована во всех учебниках для старшеклассников. В ней много довольно мудреных названий, поэтому мы опишем ее кратко. Согласно ей 560 миллионов лет назад началась эра древней жизни. Двести миллионов лет назад – эра средней жизни. В ту эпоху, говорят, жили динозавры. А около 70-ти миллионов лет назад, когда динозавры почему-то вдруг повсюду вымерли, началась эпоха птиц и млекопитающих, или эра новой жизни. Пять миллионов лет назад началась, согласно шкале, эволюция человека. Тогда уже практически вся планета имела почти современный вид.

Каждая эра разделена на несколько периодов. Названия у них мудреные (кембрий, ордовик, девон и т.д.), в основном связанные с тем географическим местом на карте мира, где породы этого возраста были впервые найдены, и им, по каким-то мне непонятным соображениям, был приписан совершенно определенный возраст, в десятки или сотни миллионов

лет. А каждый из этих периодов поделен еще на 5-10 более мелких подпериодов с еще более сложными названиями, которые знают только специалисты-геологи.

Мы на этой шкале

Старшеклассникам и просто всем гражданам в телепередачах и в книгах рассказывают, что земля последовательно проходила все эти долгие периоды развития, от древней эры к средней и к новой. И все слушатели и читатели должны, по идее, убедиться, что, если они попробуют в любом месте земли бурить скважину, то встретят последовательно отложения всех этих периодов, начиная от недавних и далее вглубь ко все более старым. И так прочтут каменную летопись земли.

Ах, если бы они знали, что действительная картина совершенно не похожа на что-либо подобное! Последовательно лежащих слоев-периодов, да еще и в правильном порядке и в полном составе на планете нигде нет. Для примера рассмотрим именно отложения нашей Новгородской области. Но не по школьному учебнику, где таких сведений, конечно, нет, а по краеведческому справочнику [2]. Мы увидим совсем другую, но тоже очень интересную картину. В самом низу лежат слои, не содержащие никаких признаков древней жизни. Им отмерено целый миллиард лет. Сразу поверх них идут слои одного или двух подпериодов каменноугольного периода из эры древней жизни. То есть этим слоям приписывается возраст 300-320 миллионов лет. Всего интереснее то, что все эти слои (а это и пески, и глины, и известняки, и даже бурый уголь) занимают десятки метров по толщине и сотни квадратных километров по площади и, однако, считаются отложенными где-то за 20 миллионов лет. Почти везде прямо на этих древнейших породах растут наши деревья, по ним текут наши реки, на них располагаются наши озера, которые все не могут иметь возраста старше нескольких тысяч лет, как мы уже подсчитали.

Вот что надо бы назвать: удивительное рядом!

Вот такая интересная летопись, эта каменная книга. Представь себе книгу, состоящую из одной толстой страницы во весь том и двух тоненьких обложек. Толстая страница – это каменноугольный период (и тот не весь), один-единственный во всей летописи. А две обложки – это подстилающие безжизненные породы и наши современные почвы.

Не правда ли, это мало похоже на книгу! Читая ее, никакой летописи долгих эпох не прочтешь.

В одном месте в крутом берегу реки Мсты можно наблюдать десятки четко выраженных слоев известняка с яркими границами. Про это место мы расскажем еще ниже. Подбирая там окаменелые остатки растений и животных, упавшие на дно ущелья, я очень огорчился, что не смогу указать, из какого именно слоя выпал тот или иной обломок камня. Каково же было мое удивление, когда геологи сказали мне: это неважно; все эти два-три десятка слоев относятся к одному и тому же каменноугольному периоду и образовались по геологическим меркам за короткое время.

Ничего себе, - подумал я. – А что же тут делала эта самая эволюция, эта каменная летопись все остальное время? Двести миллионов лет до каменноугольного периода она еще и не проснулась, потом "быстренько" за двадцать миллионов лет отложила все эти мощные слои в десятки метров толщиной, и потом опять заснула на целых триста миллионов лет? Разве это правдоподобно?

Расчет эрозии речного бассейна

Неправдоподобно – это слишком мягко сказано.

Немного продолжим наши расчеты времени жизни озера. Река Мста слизывает свои берега с той скоростью, которую мы уже рассчитали. За тысячи лет она завалит озеро Ильмень. Озеро исчезнет, а что будет дальше? Все реки, впадающие в него, сольются в один могучий Волхов, который постепенно точно так же завалит своими наносами Ладожское озеро. Но ведь, уничтожая озера, реки одновременно уносят свои собственные берега, то есть свои бассейны.

Что такое речной бассейн? Это вся территория, дожди и снега с которой через разные притоки, впадают в конечном счете в эту реку. То есть вся та площадь, с которой река собирает все питающие ее воды. Эти воды приходят из туч чистенькими, а уходят водами Мсты – грязной реки. И они работают без выходных и каникул.

Река со всеми своими притоками постепенно слизывает весь свой речной бассейн, понижая его и устремляя к уровню своего устья. И среднюю скорость этого процесса мы уже сосчитали. Это примерно 20 литров в секунду или, что то же самое, 640 000 кубометров в год.

Площадь бассейна Мсты известна – 23 тысячи квадратных километров [1]. Среднюю высоту его над уровнем озера Ильмень можно принять за 100 м. Перемножив эти две цифры, мы получим тот объем бассейна реки, который она постепенно, но постоянно уносит вниз по течению. И получим мы 2 300 кубических километров. Это почти в 800 раз больше, чем объем озера Ильмень. Соответственно, при той же скорости выноса пород, мы получим, что все берега Мсты снизятся до уровня озера за время в 800 раз большее, чем исчезнет (по нашему расчету) само озеро. Время существования озера - 4 500 лет умножаем на 800 и получаем примерно четыре миллиона лет.

Конечно, это очень приблизительная оценка. На самом деле, разные породы размываются с разной скоростью. Пески легче выбиваются со своего места, но медленнее переносятся в воде. Глины размываются быстро лишь в хорошо размоченном виде, но зато их частицы долго держатся в мутной воде. Река, подмывая крутые глинистые берега, одновременно намывает и пляжи из крупного песка. Пески река движет, не поднимая их в себя, а перекатывая песчаные барханы по своему дну. Естественно, это происходит медленнее, чем вынос глины. И тогда, если принять, что бассейн Мсты состоит из глин примерно наполовину, то получится, что глины река вымоет раньше –

допустим, за два-три миллиона лет, а затем воды реки, перегоняющей песочек по своему дну, станут намного чище и общий срок смывания бассейна несколько затянется. Пусть вдвое, втрое, это не слишком изменит общую картину.

Повсюду по берегам Мсты мы видим открыто лежащие глины лишь потому, что реке несколько тысяч лет. Еще одно подтверждение ее возраста.

За 2-3 миллиона лет никаких рассматриваемых нами глин каменноугольного периода на берегах Мсты остаться не должно. Пески исчезнут, положим, за 10-15 миллионов лет, а известняки выдержат еще больше. А за 300 млн. лет все каким-то образом отложившиеся тогда породы должны быть смыты в море уже много раз подряд! Будет ли это сто раз подряд, или 10-15 раз, - в сущности, разница невелика. Если только темпы эрозии (то есть размывания и выноса берегов) будут все время сохраняться на их нынешнем уровне. Но в прошлом, если в наших местах был более теплый и влажный климат, если осадков было больше, соответственно и темпы размывания были еще больше. Как же тут могли сохраниться породы столь древнего возраста, и притом только они? Опять же, это неправдоподобно.

Что лежало сверху?

Но может быть, поверх тех каменноугольных пород легли когда-то более поздние, а потом смылись без остатка? Откуда нам знать?

Да, вполне возможно, что легли и более поздние слои. И так они ложились и снова смывались сто раз подряд, а лежащие под ними глины и пески так и остались мягкими, не отвердевшими, не превратившимися в глиняные сланцы, как им положено с точки зрения традиций эволюционной геологии за сотни миллионов лет, и даже не содержащими следы эрозии. Но упорно, сто раз подряд, взяли **и не исчезли**. Подкрадывалась к ним эрозия сто раз, как черная кошка, а слизнуть их так и не сумела. Вот такие чудеса! И здесь даже ребенку понятно, что это снова неправдоподобный сюжет.

Кроме того, известно, что на суше такого вообще не бывает, чтобы осадочные породы накапливались бы сами собою. Не накапливаются на суше никакие новые геологические слои! Такое бывает лишь при извержении вулканов, когда лава и пепел покрывают землю. Накапливаются и речные отложения в устьях и дельтах рек. Но эти отложения – лишь результат разрушения, выноса, эрозии тех пород, что лежали выше.

Иногда говорят, что на суше образуется почвенный слой и почвы накапливаются. Но это не означает, будто таким образом накапливаются породы. Почва растет не вверх, а вниз. Воды постепенно снимают и верхний слой почвы, однако корни растений, почвенные микробы и грибки осваивают более нижние слои грунта. То, что вчера было голой красной глиной, лежавшей под почвой, через десятки лет может стать нижним слоем почвы – лишь бы корни растений и микроорганизмы почвы "освоили" эту новую территорию. Они изменят и ее цвет, и состав, и структуру. Так что, если вы

видите, что темный слой на земле стал толще, это совершенно не означает, будто абсолютная высота этой местности над уровнем моря стала выше.

Если лес или луг растет на одном месте, корни растений препятствуют эрозии. Но мы рассматриваем эрозию речную. Она идет не столько постепенным понижением местности сверху вниз, сколько расширением русла реки. Река "переставляет" свои берега, "съедает" крутые склоны, а против них намывает песчаные пляжи, которые тоже постепенно, с каждым половодьем перегоняет все ближе к дельте реки.

Кстати, в нашей местности это очень заметно. Один погребальный курган древних славян, созданный в X веке, оказался над самой кручей берега Мсты. Археологи утверждают, что наши предки никогда не расположили бы могильник столь близко к речному обрыву, и соглашаются, что за прошедшую тысячу лет берег "подполз" метров на 40-50 и приблизился к кургану. В этом месте хорошо видны остатки древнего русла на противоположном берегу. Старое русло заболочено, а его уровень на несколько метров выше современного уровня реки. Река "прогрызла" глубокий карьер только в этом месте и только за последние несколько веков.

А в целом материки при помощи неустанно работающих рек выносятся в море, постоянно разрушаются. Особенно это касается тех участков суши по всей планете, где выпадает избыток осадков. Что значит избыток? Это значит, что пролившиеся дожди и снега не все впитываются в почву и испаряются, а значительная их часть уходит в реки и моря. Как мы видели, эта вода течет по реке не с пустыми руками. Придя с неба совершенно чистою, она возвращается в океан, прихватив с собою порядочное количества песка и глины, а заодно и растворенных солей.

Наша Новгородская область – это район вот такого избыточного увлажнения. У нас выпадает 600-700 мм осадков в год [1]. Что значит эта цифра? Если всю воду, выпавшую в виде дождя и снега, собирать на месте и не давать воде усыхать и вытекать, то вся наша годовая влага покрыла бы поверхность нашей земли вот таким слоем в 60-70 см (обычно принято этот уровень осадков выражать в миллиметрах). Так вот, половина этой воды впитывается в почву и поглощается растениями, испаряясь при их помощи, а другая половина уходит с реками [1,3]. В таком районе никак не могут накапливаться какие-то горные породы, если не считать речных наносов в дельтах рек.

И наша Новгородская область - это не единственное место на карте, где увлажненность повышена, а реки текут мутными. Помнишь сказку Киплинга о событиях на берегах **мутной** реки Амазонки? Африканские реки Нил, Конго, Лимпопо – это мутные реки. Китайская Хуанхэ переводится тоже, как желтая река. То же самое название, что у Мсты, только на другом языке. В водах священной индийской реки Ганг живет дельфин, у которого вообще нет глаз – в столь непрозрачной воде они просто не нужны. О любой такой реке можно провести свой расчет времени смывания всего ее бассейна. С учетом большего расхода воды, чем у Мсты, и гораздо большей

загрязненности вод уже заранее можно предположить, что десятков миллионов лет этим рекам никак не дашь.

Наконец, если верхние молодые слои были, и их смыло, то где их останки, образовавшееся в результате этой эрозии? Их нет. Таинственное исчезновение всего того, что выше (т.е. моложе) каменноугольных отложений, геологи эволюционисты пытаются объяснить (столь же малоуспешно) еще и при помощи бульдозерного механизма ледника – см. далее.

Накопление слоев?

Но кто же все-таки придумал, что осадочные породы на суше каким-то образом нарастают?

По-видимому, эта идея пришла из археологии. Археологи, в отличие от палеонтологов, раскапывают не дикие природные места, а культурные слои на месте древних человеческих поселений. Вот на месте старых городов, действительно, с годами накапливаются новые и новые слои. Но их делают люди, если веками живут на одном и том же месте.

Допустим, они построили город. Случилась война или пожар, город разрушен, принесенные для его строительства камни, песок, глина и прочие материалы рассеяны. Люди восстанавливают его на старом месте. И привозят снова огромное количество новых строительных материалов и новой земли, закладывают новые фундаменты поверх старых.

Ясно, что с веками этот культурный слой так и будет увеличиваться. Причиной тому – целенаправленная деятельность людей. И здесь тоже идут процессы вымывания и выветривания, но людской труд многократно все их перекрывает.

Поэтому у археологов и создается впечатление, будто наша планета равномерно все более и более покрывается как бы падающей с неба пылью веков. Но в природе, не тронутой человеком, как мы видели, все идет как раз наоборот. Не накапливаются слои земли, а выносятся и вымываются. И осаждение этой самой "пыли веков", кстати, тоже подсчитано. Оно не менее чем в тысячу раз меньше, чем темпы речной эрозии в нашей местности.

Но откуда же взялись эти триста миллионов лет?

Непростой вопрос: кто впервые провозгласил такой возраст, который не показывает ни один прибор, не дает ни один расчет, основанный на действительно наблюдаемых измерениях.

Эта цифра не более чем заказ биологов-эволюционистов на то время, которое им необходимо в их умопостроениях, чтобы воображаемая эволюция от микроба к человеку имела время на свое осуществление. И все? – Да, все. Не более того.

В геологии принято назначать возраст обнаруженных пород по содержащимся в них останкам животных и растений. Сами геологи не верят даже радиометрическим методам, даже там, где они как-то применимы, и не скрывают этого друг от друга. Все возрасты пород назначены только по

руководящим останкам. Это такие организмы, про которые считается (неизвестно почему), что они жили вот именно в такое-то время геологической летописи. И вот все окаменелости наших мест отнесены к этому каменноугольному периоду, возраст которого не измерял ни один прибор на свете. Если у вас есть бурый уголь, а к нему вдобавок ракушки-брахиоподы и другие определенные моллюски – значит, все, будьте любезны, распишитесь за ваши триста миллионов лет и отложите в сторону все ваши вопросы. Так приказала королева-эволюция, спорить с которой неприлично и не рекомендуется.

Это принято без всякого доказательства. Все так привыкли, что никто и не спорит.

Но наши простые расчеты речной эрозии, то есть выноса реками мягких пород, геологи прекрасно знают. А почему молчат? Ради пояснения расскажу тебе анекдот для отдыха.

Болгарский город Габрово славится скупостью своих жителей, каждый из которых опасается попасть впросак и потратиться на лишних пару левов. Вот встречаются два габровца. Один другому говорит:

- Вчера я оставил Пенчо записку, что приду к нему сегодня обедать. Прихожу, а его нет дома.

- Это значит, что он действительно нашел твою записку!

Геологи не обсуждают расчеты эрозии не потому, что они их не делали, (а я вот, такой умный нашелся тут, первооткрыватель). Они молчат, потому что они сделали эти расчеты гораздо лучше и раньше меня. И не для одной реки, а для многих. И для сотен миллионов лет не нашли в них ничего утешительного. Тогда для наших северных широт был сто с лишним лет назад составлен еще один сценарий, который при ближайшем рассмотрении оказывается более забавным, чем даже габровский анекдот.

Глава 2. Ледниковый период

Эту историю ты, вероятно, знаешь даже из мультфильма. И книжек о нем написано тоже немало. Говорят о нем всерьез, как о событии, бывшем несколько тысяч лет назад. Утверждается, что было даже несколько разных периодов оледенения. На европейскую территорию России ледники заходили примерно до уровня черноземных областей: Брянск – Орел - Воронеж.

Откуда взялась сама идея?

На этой территории обнаружены останки животных: мамонтов, шерстистых носорогов, пещерных медведей и львов, одетых в густую шерсть. Ничего не имею против такого рассуждения: если были теплые шубы, значит, на дворе стояли морозы. Это логично. Причем эти одетые мохнатые животные сосуществовали с людьми и часто оказывались добычей древних охотников. А если так, то тут уж сотню миллионов лет этим животным точно не назначат. Речь пойдет о тысячах лет. Вот и вся примерная датировка ледникового периода.

Да, очень вероятно, что период похолодания в наших районах был, и зимы были суровыми, и снега выпадали густые. Однако мамонты, носороги и крупные хищники должны были иметь достаточно корма. Значит в это же время хотя бы где-нибудь, хотя бы на короткое лето должна была расти обильная растительность, чтобы прокормить этих животных и обеспечить им запас подкожного жира на зиму. А ведь их было много. Поэтому история о леднике, который покрывал бы землю сплошным щитом и не таял бы летом, вызывает большие сомнения сама по себе. Надо выбирать: или нетающий ледник – и тогда мертвая ледяная пустыня, как в Антарктиде, или же шерстистые носороги с мамонтами. Но то и другое в одно время и в одном месте явно не состыкуется. Возможно, что некоторое время некоторую часть суши занимал и нетающий ледник, а мохнатые звери жили неподалеку от него, в более теплой местности, которая обязательно оттаивала летом и покрывалась густой растительностью. Возможно также, что нетающего ледника в наших краях не было вовсе, а только зимы были длиннее и холоднее. Окончательных доказательств той или другой версии нет. Но с этой историей о нетающем леднике бывают связаны еще и откровенные "научные" мифы, которые почему-то рассказывают всерьез. Да-да, я не оговорился, в эволюционной науке есть свои мифы, также как в мифологии, например, у древних греков –подвиги Геракла. И там, и там мифы – это фантастические рассказы, для которых не существует подтверждающих фактов.

Наползающий ледник?

Утверждается, что будто бы по мере похолодания ледник "наползал" на северную часть европейской территории с Карельских гор. Ты сам можешь легко рассмотреть модель ледника на любой наклонной крыше зимой. И легко убедишься, что осенью и зимой, пока стоят морозы, падающий снег укутывает крышу все более плотным слоем, но никуда при этом не "ползет": ни сверху вниз, ни тем более, снизу вверх. Движение ледника может начаться (или не начаться) только весной, когда нижние слои снега начинают подтаивать. Они подтаивают днем; талая вода смачивает снег, а ночью замерзает. И у поверхности крыши образуется ледяной слой под снегом, причем все более толстый. И этот лед может начать скользить по крыше. Но только не вверх, конечно же! А начнет ли он скользить вниз, или нет, - зависит от нескольких условий. Во-первых, от угла наклона крыши (с крутой крыши соскользнет быстрее), во-вторых, от ориентации крыши (даже крутой склон на юг не позволит леднику образоваться, снег стает при первом же потеплении; ледники же образуются, обычно на северных склонах крыш). В-третьих, многое зависит от трения на крыше: скользкая крыша или нет. Со скользкой крыши, покрытой, допустим, новым шифером, ледник может сползти быстрее и дальше, угрожая обломить своим весом край шифера. Иногда с таких крыш ледяное поле сползает на метр и на два по северной стороне, образуя толстые снегово-ледовые "завитушки". Иногда такие

ледники прихватывают с собой оставленные на крышах лестницы, кирпичи и прочие предметы и сбрасывают их на землю. Иногда, если снега выпадет много, ледник, сползающий с широкой новой крыши, может даже завалить печную трубу (сам это видел). Но если крыша старая и лед с нее соскальзывает плохо, то ледник даже с крутой крыши никуда не двинется, а так и пролежит всю весну, пока не растает.

По таким же примерно законам движутся ледники на берегах Антарктиды и Гренландии, а также ледники в горах. Именно весной, а не в начале зимы. По мере подтаивания снизу, сугробы преобразуются в ледники, а ледники соскальзывают вниз с крутых склонов. Так образуются и айсберги, и горные лавины. Конечно, при этом масса льда уносит всякий раз и свою "подстилку": те грунты, на которые зимой выпал этот снег: песок, камни, все, что там лежало.

Но наша местность никак не похожа на крышу, тем более, на крутую, тем более, на скользкую. Равнина, пересеченная небольшими холмами и оврагами, речными руслами – это такая "крыша", по которой лед никуда и никогда скользить не сможет. Тем более, не будет "наползать" на нашу местность с севера на юг. Ведь предполагаемое место, с которого якобы "сползал" этот ледник – Карельские горы. Но, чтобы доползти оттуда до нас, леднику придется взбираться вверх на Валдайскую возвышенность, имея при этом возможность соскользнуть вниз, в котловину Балтийского моря. И при этом все углы повышения и понижения местности совершенно ничтожны по сравнению с углами неровностей на самой пересеченной местности. Так что все рассказы о наползающем ледовом щите противоречат прямым и ясным наблюдениям.

Если снег на нашу местность будет ложиться и не будет таять, он просто скует эту землю, пролежит на ней сколько-то времени и потом просто растает. Его талые воды уйдут по оврагам и речным руслам, но сам он никогда не станет играть в горную снежную лавину на такой равнине, как наша.

Ледник продавил все озерные впадины?

И это тоже утверждается о нашем леднике. Якобы его толщина была столь велика и ужасна, что он продавил огромные ямы на местности, которые впоследствии стали озерами. Вот, почему, дескать, все наши озера, которыми так богаты наши края, - сплошь ледникового происхождения. А почему ледникового? Да потому, что их возраст не может превышать несколько тысяч лет, как мы с тобой уже рассчитали. А породы, на которых лежат эти озера, согласно домыслам теории эволюции, требуется датировать гораздо более древними сроками. Вот и все объяснение. Поэтому и придумано: дескать, ледник продавил. Но куда же он дел выдавленный из этих впадин грунт? Почему озера не напоминают воронки или кратеры, у которых углубление в земле окружено бруствером из вынутой земли?

И какова же должна быть сила давления, чтобы вот так взять и продавить промороженный грунт на таких огромных территориях? Огромная масса льда! Но эта же масса и не даст породам возможности переместиться куда-то в сторону, ведь она давит сверху на всю землю.

Твердость материалов определяют по специальной шкале. В отобранный образец вдавливают алмазный шарик или конус под определенной нагрузкой. По глубине или площади отпечатка находят сравнительную твердость образца.

И что же теперь, нам предлагается сравнить ледник с таким вот шариком, продавливающим образец? Ведь если в опыте вы возьмете не алмазный шарик, а ровную алмазную пластинку и прижмете ее с той же силой, вы не получите никакого отпечатка, никакой "озерной впадины". Или, быть может, нас пытаются уверить, что за сотни миллионов лет породы в некоторых местах лежали рыхло, а ледник "уплотнил" эти места, сделав их впадинами? Почему же за эти сотни миллионов лет породы не осели и не уплотнились своим собственным весом?

И если ледник продавливал озерные впадины, то отчего тогда у нас по берегам этих самых озер повсюду лежат совершенно мягкие породы: пески и глины, нисколько не уплотненные этим ледником?

Ответ прост: ледник вообще ничего не продавливал.

Ледник работал бульдозером?

Но и на этом ледниковая фантазия не останавливается.

Леднику приписывают еще одну грандиозную работу. Он, оказывается, ободрал поверхность нашей местности до этих самых каменноугольных отложений, и куда-то стащил все верхние породы. Этакий исполинский бульдозер прокатился по всей европейской территории. И здесь возникают неразрешимые вопросы.

Во-первых, совершенно непонятно, под действием каких физических сил ледник полз в горку, да еще и сдирая породы. Это никак не увязать с законом сохранения энергии.

Во-вторых, где же он их все-таки отложил? На южной границе наползания ледника должны были бы остаться огромные гряды снесенного материала. И тогда, очевидно, эти самые гряды и служили бы водоразделом: все реки, берущие начало севернее этих гряд, текли бы в Балтику, а реки, берущие начало южнее гряд, текли бы в Черное и Каспийское море. Притом, южнее гряд должны были бы наблюдаться более молодые породы повсюду, поверх тех древних, что лежат в ледниковой местности.

В действительности все выглядит совершенно не так. Водораздел проходит примерно по Валдайской возвышенности, породы которой древние, каменноугольного периода. А границу ледника определяют на сотни километров южнее. Южнее границы ледника столь же древние породы во многих местах выходят на поверхность, хотя и более "молодые" встречаются несколько чаще, чем на севере. Напомню, что все эти возрасты определены

исключительно по ископаемым. Никаких особых гряд, никаких куч, наваленных ледниковым бульдозером, нигде нет. И наконец, молодые "ледниковые" реки, вроде Волги, Камы и Днепра, начинаются в ледниковой зоне, а впадают в те южные моря, куда ледники никогда не доползали. Значит, и в своем нижнем течении эти реки должны иметь тот же "ледниковый" возраст в несколько тысяч лет.

Значит, и бульдозером ледник тоже не работал.

Ледник замел все следы преступлений природы против теории эволюции

Я удивляюсь, почему столько времени и столько неглупых людей никогда не задавались этими вопросами о леднике. В его ползучие бульдозерные свойства верят без всякой проверки, без всякого обдумывания, как в совершившийся факт. Я и сам так верил достаточно долго. Обескураживает и выключает нам рассудок одна и та же магическая, завораживающая фраза: ученые считают. Или еще более страшный ее вариант: ученые доказали.

И из всех реальных, прямых и однозначных доказательств ледника у нас имеются только одни мохнатые, пушистые звери. Больше ничего.

Все геологические последствия, которые приписываются леднику, вполне могли оставить достаточно мощные и быстрые водяные потоки. Параметры этих потоков в последние годы просчитываются и моделируются геологами. А ледник, как видишь, вовсе не смог бы совершить всю ту огромную геологическую работу, которую прежнее поколение геологов пыталось взвалить на его снежно-белые плечи. Для чего же его, бедолагу, хотели так нагрузить? Все очень просто: чтобы как-то залатать огромную геологическую дыру между поверхностными породами, которым приписывают сотни миллионов лет, и текущими по этим породам реками, которым (вместе с озерами) никак не больше нескольких тысяч лет. Вот и придумали такой сценарий, который как бы смахивает все фигуры с доски и начинает партию заново. Подробную критику ледниковой теории см. в [4].

Но и помимо рассуждений о леднике наша река Мста подарила нам достаточно сильные доказательства того, что подстилающие ее породы отложены почти одновременно с ее образованием – несколько тысяч (а не миллионов) лет назад. Но за этими доказательствами нам нужно будет отправиться в интереснейшее место на этой реке – в ее ущелье.

Глава 3. Ущелье Мсты и его окаменелости

Вообще говоря, Мста – река равнинная и спокойная. Быстрины кое-где на ней бывают, но разделяются друг от друга многокилометровыми широкими плесами. Идти по реке на байдарке бывает даже скучновато, особенно для любителей экстремального сплава.

Но есть одно важное исключение.

Посередине своего течения в районе города Боровичи Мста проходит участок большого перепада высоты. Около двадцати километров реки почти сплошь состоят из перекатов и порогов. Весь перепад реки по высоте от истока до устья составляет около 135 метров. Уровень истока выше уровня устья на эту самую величину. При этом 60 метров из них приходится на этот центральный участок длиной всего в 20 км от Опеченского Посада до Боровичей [1]. Почти половина водяного перепада приходится всего на одну двадцатую часть длины реки. Неудивительно, что это место почти сплошных порогов.

На майские праздники билеты от Москвы до Боровичей и Окуловки нужно брать за сорок дней. Все поезда забиты многочисленными компаниями водных туристов и тюками с их лодками и катамаранами. Короткий маршрут с наибольшим количеством острых ощущений на каждый километр пути, - и что самое главное, совсем недалеко от Москвы, так что можно обернуться за пару-тройку праздничных дней. Но если сейчас ребята и девушки только развлекаются на этих водах, то еще сравнительно недавно весенний сплав по Мсте именно в этом месте имел огромное промышленное значение буквально государственной важности.

В нашей болотистой местности всегда было особенно трудно с дорогами. Поэтому речной транспорт был основным, пока его всюду не потеснил железнодорожный. Но от основания Петербурга до постройки Николаевской железной дороги прошло полтора столетия. Новый город строился, стал столицей, а снабжение его все это время осуществлялось по воде.

Со времен водного пути из варяг в арабы пороги Мсты были самым узким местом всего маршрута. Вверх по Мсте лодки можно было только тащить волоком по суше, ведь против такого течения подняться совершенно невозможно. А вниз по реке путь был очень опасен. Ведь плавали-то не на катамаранах, а на широких плоскодонных судах с достаточно глубокой осадкой. Любой подводный камень при таком быстром течении грозил судну полной катастрофой. Целые бригады лоцманов и бурлаков обслуживали этот участок водного пути.

Для повышения уровня воды у истоков Мсты и ее притока Березайки были построены плотины и водохранилища. В определенный день навигации эти плотины одновременно открывались, и уровень воды кратковременно повышался. Этого момента ждали десятки барок на специальных пристанях в селе Опеченский Посад. (Этот посад **опекал** водную дорогу, потому так и назывался). Когда вода повышалась, начинался сплав всех этих судов. У деревни с характерным названием Пристань (сейчас это окраина Боровичей) барки делали остановку. Лоцманы здесь высаживались на берег и шли домой пешком, а прочие корабельщики, доплывшие без аварий и жертв, служили благодарственные молебны...

Но мы от этих еще сравнительно недавних времен отправимся мысленно ко временам более давним.

Ущелье Мсты

Пороги начинаются на входе в широкое ущелье. Дно и стены ущелья сложены слоистыми известняками. Наиболее прочно каменное дно. Будь оно более податливо для воды, река давно уже за века своей жизни выровняла бы свое русло. Выше по течению она стала бы быстрее, а на самих порогах помедленнее. Точнее, она сравняла бы сами пороги. Но этого не происходит. Дно реки представляет собой в этом месте отшлифованную каменную плиту с упавшими на нее крупными обломками – окатанными валунами. Более мелкие обломки вода со временем уносит вниз.

Стены ущелья тоже каменные. Это практически тот же известняк, но с другими примесями. Геологи объясняют, что прочность и растворимость известняков очень сильно зависят от разных химических добавок. Слой от слоя отличаются именно по этим добавкам. Есть прочные водоупорные слои (они лежат на дне реки), а есть более чистые известняки, с меньшим количеством примесей. Эти известняки и растворяются быстрее и крошатся проще. Из таких сложены стены ущелья (фото 2).

Фото 2. Дно реки Мсты.

Если ты видел ущелья кавказских рек, то, наверное, замечал, что речушка занимает очень малую часть не только ущелья, но и самого своего голого русла, выложенного окатанными камешками. Полностью свое русло река занимает лишь весной, при разливе, когда она увеличивается в размерах в десятки раз.

А вот ущелье Мсты не такое. Мста заполняет русло ущелья от стенки до стенки. Весной по низу, вдоль стены пройти вообще невозможно. В сухое лето это можно сделать лишь с трудом, да и то не везде. Часто придется брести по воде, пробираться по острым камням (фото 3). Длина всего ущелья составляет около пяти километров. Далее река несется вниз чуть-чуть помедленнее, чем в самом ущелье, а берега вокруг становятся глинистыми. Между этих огромных глинистых холмов и петляет бурный поток.

Фото 3. Вдоль берега Мсты…

Ущелье Мсты представляет собою так называемый естественный геологический разрез. Это значит, что река разрезает здесь древние геологические напластования. Чтобы увидеть их, не требуется копать карьер или шахту. Студенты геологи Московского университета проходят в этом ущелье свою первую учебную практику.

Что же сообщается нам о породах, слагающих Мстинское ущелье?

Каменноугольная древность

Именно окаменелости ущелья и дают возможность геологам присвоить возраст не только этим известнякам, но и всем прочим породам нашей местности, залегающим с этими известняками рядом, или встык. (Геологи называют такое залегание фациальным, но запоминать это слово не обязательно). В глинах, а тем более в песках, найти какие-то окаменелые остатки растений и животных, вообще, едва ли возможно. А в известняке – пожалуйста. Пройдите ущелье по кромке воды в сухое лето. Смотрите по сторонам и под ноги – и кучу камней, бывших когда-то живыми организмами, вы насобираете.

Что же вы найдете, если повезет?

Чаще всего встречаются окаменелые корни или стволики каких-то деревьев или кустарников. Некоторые корни бывают даже полыми внутри: высыпалась гнилая сердцевина (фото 4). Более интересны находки плеченогих и двустворчатых моллюсков, иногда встречаются кораллы, причем с потрясающей сохранностью всех тонюсеньких скелетов: трубочек и перемычек между ними (фото 5). Однажды мне попался отпечаток губки, на самом дне. Взять такой камень в коллекцию невозможно, пришлось его только сфотографировать, приложив ладонь для масштаба (фото 6).

Фото 4. Окаменевшие останки деревьев.

Фото5. Окаменевший коралл.

Фото 6. Окаменевшая губка.

Считается, что перед нами останки древнего морского мелководья. И в наше время встречаются леса – мангровые леса, растущие на морском берегу прямо в соленой воде. Примерно в тех же местах или чуть поглубже обитали и моллюски, и кораллы – все это животные теплого морского мелководья.

По каким-то критериям вся эта древняя жизнь в своей совокупности отнесена к каменноугольному периоду, и ей назначен возраст в триста с лишним миллионов лет. Причем, как я уже говорил, все слои известняка в ущелье считаются примерно одного возраста. А под ними идут породы, которые никаких остатков живых организмов не содержат. Значит, известняки по всем геологическим меркам образовались достаточно быстро.

Но что это значит: достаточно быстро? Это пять миллионов лет посреди отрезка времени в полмиллиарда лет? Или как-то иначе?

Шансы стать окаменелостью

Чтобы найти ответ на такой вопрос, нужно понаблюдать и подумать.

Собирая ракушки на реке или на море (а я тоже с детства люблю этим заниматься), ты, наверное, не раз встречал поврежденные раковины или, как правильнее их называть, известковые скелеты. Если ракушка целая, значит, моллюск скончался совсем недавно – несколько дней или часов тому назад. Волны речные, а тем более морские, истирают бедную раковинку очень быстро, сначала в мелкие обломки, а потом и в порошок.

Морские осадки, собирающиеся на дне современных морей и океанов, очень неглубоки. И при этом они не содержат вообще никаких различимых останков. Море до самого дна заселено падальщиками. Ведь какая еще жизнь возможна на дне морском, куда почти не проникает солнце? Там нет растений, которые могли бы заниматься фотосинтезом, превращая углекислый газ в крахмал, и служа основой пищевой цепи. Только падальщики подбирают все умершее, что опускается сверху.

Утонувшие в древности корабли могут содержать достаточно сохранившихся вещей, но никогда не содержат остатков тел людей и животных. Все скелеты, все кости уничтожаются в морской воде, как животными, так и химическим путем. Туши китов или других крупных животных, опускаясь на дно, также полностью поедаются, и от них также не остается костей. На дне морском медленно накапливается известковая пыль (да и то не на всякой глубине) – и никаких окаменелостей.

А тут, в ущелье Мсты, на берегу (как будто) древнего моря мы встречаем массу прекрасно сохранившихся очень тонких известковых скелетов, отпечатки губок и кораллов, которые в обычном море должны потерять всякий вид буквально за несколько часов, самое большее, за несколько дней.

Такая картина совершенно невозможна в условиях мирной жизни мирного моря.

Если считать, что все слои известняков, слагающие ущелье Мсты, произошли от медленного и постепенного раскрашивания известковых скелетов донных животных, то такой процесс действительно должен был бы

занять миллионы лет. Но кто сказал, что все эти известняки – сплошь истертые ракушки? Ведь при таком накоплении невозможно было бы найти ни одного целого скелета. А на самом деле здесь их целое кладбище: туристы приходят, студенты приезжают, окаменелости собирают все, - и год за годом всем хватает. Недавно мы провели там экскурсию с целым классом ребят, и буквально каждый из них набрал полные карманы окаменелостей.

Единственное объяснение этому большому количеству окаменелостей состоит в том, что живые моллюски, кораллы и корни были подхвачены потоком известковой эмульсии, которая очень быстро, за какие-то минуты успела осесть на дно. Останки животных и растений оказались как бы в известковом тесте, подобном строительному раствору. Раствор застыл и сохранил отпечатки самых нежных и хрупких ракушек и скелетов.

Значит, эта известь вовсе не органического происхождения. А потому, чтобы ее накопить, вовсе не требовалось медленного выпадения в осадок остатков раковин в течение миллионов лет.

Кстати, а кто сказал, что все наши каменные угли на планете – это остатки окаменевшей древесины? Хотя отпечатки растений и животных там встречаются, и конечно, в этих углях присутствуют остатки деревьев. Но значит ли это, что и весь этот уголь когда-то был живым?

А нефть? Только недавно стало известно, что нефтяные месторождения откуда-то возобновляются, не исчерпываются полностью. Почему мы так уверены, что вся нефть на планете только органического происхождения? И тем более, природный газ, постоянно поднимающийся из неизведанных недр планеты в любой шахте, в болотах, а также в очень многих местах на морском дне.

Думаю, что вряд ли легко дать окончательный ответ об угле и нефти, но что касается мстинских известняков, то окаменелости однозначно требуют, чтобы все слои известняка накапливались очень быстро: за дни или даже часы. Иначе окаменелостей просто не будет. А корни, окаменевшие на границе слоев, показывают, что и между отложением слоев должно было пройти достаточно короткое время. Во всяком случае, это явно не миллионы лет, а скорее речь должна идти о нескольких месяцах очень странных штормов. В этих штормах волны были не просто морской водой, а тяжелыми мутными взвесями, перемещающимися с большой скоростью, способными, как быстро похоронить тонкие скелеты кораллов, так и перемещать гранитные валуны. А потом, отложившись слоями, достаточно быстро затвердеть, чтобы известковые скелеты моллюсков и кораллов тщательно сохранить.

Так что смысл выражения: "за малое геологическое время" в данном случае означает не десять-двадцать миллионов лет, а дни или месяцы.

Миллионы лет и круговорот углерода

Здесь мы присядем на известковый камушек, свесив ноги в ущелье, и немножко подумаем о другом. Если ты еще не проходил в школе основы

химии, то, возможно, не поймешь ход рассуждений. Тогда этот параграф можно просто пропустить.

Ты знаешь, что в природе на земле существует круговорот воды. Вода испаряется из морей, выпадает дождями на сушу, реками сносится обратно в океаны. Существует и круговорот кислорода. Животные моря и суши поглощают кислород, связывая его с углеродом в углекислый газ, а зеленые растения, поглощая углекислый газ и перерабатывая его, возвращают кислород в атмосферу.

А вот углерод, составляющий самую основу жизни, имеет ли свой кругооборот?

Углерод входит в состав углекислого газа и служит основой всей жизни. Каждая сложная молекула в любой клетке составлена на его основе.

На первый взгляд, кажется, что и углерод находится в кругообороте. По крайней мере, если рассматривать древнюю землю, экологию которой человек еще не портил. Растения забирают углекислый газ из атмосферы, строят из него свои растительные тела. Животные, а также почвенные бактерии вновь разлагают тела умерших животных и растений, возвращая углекислый газ в атмосферу.

Но в том-то и дело, что на наше современное счастье, этот круговорот разомкнут!

Сжигая массу топлива, современный человек выбрасывает в атмосферу гигантское количество углекислого газа, помимо всех прочих ядовитых веществ. Если лишний углекислый газ не выводился бы из атмосферы, нам пришлось бы уже очень худо. И леса здесь не помощники. Сколько нарастает в них зеленой массы – с поглощением углекислого газа, - столько же ее сгорает и сгнивает в том же лесу – с возвращением углекислого газа обратно в атмосферу. А выводит углекислый газ из атмосферы не лес, а море. Точнее, его обитатели, которые поглощают растворенный в воде углекислый газ и строят из него свои известковые скелеты. Это наши новые знакомые – моллюски и кораллы. Вот кто выводит углекислый газ из воды (и соответственно, из атмосферы) **необратимо**. Когда эти животные погибают, их известковые скелеты истираются в донную пыль, но сама эта известковая пыль накапливается на дне. Известняки достаточно плохо растворяются в воде, тем более, в морской, достаточно богатой солями, в том числе карбонатами (грубо сказать, "растворенной известью").

Итак, современное донное содержание известковых осадков в морях достаточно невелико. Оно явно не соответствует миллионам лет активной морской жизни. Кстати, подсчитано, что при нынешних темпах накопления солей, океан стал бы насыщенным раствором не более чем за несколько десятков миллионов лет. Значит, еще и по этой причине он не может иметь возраст в сотни миллионов лет. Но дело не только в накоплении известковых осадков и солей в океане. Дело в том, что если бы человек не вбрасывал в атмосферу огромного количества углекислого газа, а планета миллионы лет плодила бы роскошную сухопутную и морскую растительность, то, что

произошло бы с углеродом в атмосфере, не догадываешься? Ведь его круговорот разомкнут! Моллюски и кораллы постоянно переводили бы углерод в морской осадок. Атмосфера осталась бы совсем без углекислого газа. Роскошная доисторическая растительность не смогла бы расти. Гигантские динозавры, питающиеся ею, никогда не появились бы на свет. Жизнь остановилась бы сначала на суше, а потом и в морях.

А тут еще нас учат в школе, будто весь каменный уголь планеты – это остатки древних роскошных лесов. Значит, углерод необратимо выводился из атмосферы еще и путем наращивания и обугливания стволов древних деревьев. А чем он тогда в атмосферу вводился? – Ничем, кроме разве что эпизодических извержений вулканов. Как же могла существовать жизнь на земле в течение сотен миллионов лет в таких ужасных условиях?

При этом учти, что углекислого газа в атмосфере сравнительно мало, меньше одного процента. И его поглощение в теплых морях таким огромным количеством морских моллюсков и кораллов, какое мы сейчас находим, должно было сказываться на общем его содержании очень быстро и существенно. Вулканы должны были бы коптить небо каждый день, не только обогащая атмосферу углекислым газом, но и отравляя ее попутно не меньше, чем современный человек, постоянно засыпая планету своим убийственным пеплом. Которого в реальности совсем не так уж много, а в наших местах нет совсем.

Видишь, по скольким независимым параметрам получается, что наша планета не рассчитана на сотни миллионов лет. Океаны за это время давно уже станут насыщенным раствором, материки несколько раз будут смыты в океан. И вдобавок еще и углекислый газ полностью поглотится морским дном. И это еще далеко не все признаки, по которым можно с уверенностью судить, что возраст обитаемой земли не может достигать сотен миллионов лет. Я не стану тебе здесь рассказывать про магнитное поле земли и про атмосферный гелий, а также про светимость солнца и про население земли. Каждая из этих историй интересна сама по себе, и все они дают один и тот же вывод. Но про них написано в других умных книжках, а я рассказываю пока лишь о том, что в буквальном смысле лежит у нас под ногами.

Когда промылось ущелье Мсты?

Но нам пора вернуться к нашему ущелью.

Итак, мы поняли, что стены его сложились достаточно быстро, иначе окаменелости просто не смогли бы образоваться. Несомненно также, что оба берега ущелья были единой известковой грядой, толщиной в целых пять километров, и эта стена была пробита водою реки. Это настолько очевидно, что вряд ли какие-нибудь геологи станут с этим спорить.

Если внимательно посмотреть на топографическую карту, то легко заметить, что выше Опеченского Посада (начало ущелья) достаточно большая территория заболочена. Река там течет довольно медленно. В общем, складывается впечатление, что вся эта довольно обширная местность

когда-то была древним озером, уровень которого был метров на десять повыше современного уровня реки. Скопилась большая, высокая вода и в какой-то момент потекла поверх известковой плотины, тогда еще целой, не разрушенной, и пробила в ней ущелье.

Только так, и никак не иначе. Вода начинала течь именно там, где сейчас верхние берега ущелья, на этом уровне, не ниже. Если бы она нашла себе обход пониже, где-то в другом месте, то там и промыла бы свое русло. Протекая рядом с известковой плотиной, ниже ее верхнего уровня, вода никогда не пробила бы толщу известкового камня в целых пять километров. Значит, она, действительно, начинала течь через самый верх известковой гряды, поперек ее залегания.

Несложно сосчитать, каков общий объем известняка, вынутого при этом рекою. Длина ущелья километров пять, ширина около ста метров, высота примерно десять метров. Помножив эти три цифры друг на друга, мы получим объем ущелья примерно пять миллионов кубических метров породы. Чтобы вывезти весь этот известняк понадобится 500 железнодорожных составов по сто вагонов в каждом, причем каждый вагон содержал бы сто кубических метров мелко дробленой и плотно набитой породы. Порядочное количество, правда? Такое количество камня сложно не заметить. Но еще сложнее его заметить вдоль мстинских берегов ниже по течению. Гранитные валуны – пожалуйста, а известняков нет нигде. Куда испарились 500 эшелонов камня? Куда этот камень дела вода, промывшая ущелье?

Не буду загружать тебя следующим расчетом, объясню короче. Если бы река растворяла этот известняк, а он растворялся бы с максимальной скоростью, как обычный мел (все равно это очень небольшая скорость), то на промыв такого ущелья ушло бы целых 15 миллионов лет[54] Три тысячи возрастов реки Мсты. За это время, как ты помнишь, река три раза смыла бы свой бассейн. К тому же известняки растворяются гораздо хуже, чем чистый мел, а некоторые примеси, как мы видели, делают известняк очень водоупорным. И потому в действительности на эту работу у реки ушло бы еще больше времени.

Но не могла ли река разбить ущелье бурным потоком? Такое в принципе могло бы быть, но как раз в этом случае на выходе из ущелья было бы заметно много известковых обломков. И к тому же перепад уровня воды в ущелье должен был быть побольше, чем десять метров на пять километров длины. Это сейчас там примерно такой перепад, но он не дает той скорости придонного течения, при которой дробятся и выбрасываются камни. Значит, не проходит и этот вариант.

Зато вполне проходит третий вариант. Промываемые известняки еще не успели отвердеть! Кроме тех слоев с примесями, которые сейчас служат дном ущелья. Ты помнишь, что окаменелости в мстинских известняках были

[54] Объем ущелья делим на современный расход воды в реке и на концентрацию насыщенного раствора известняка, порядка 10^{-10}.

отложены некими странными волнами, состоящими из известковой взвеси, которая облепила и сохранила отпечатки раковин и кораллов. Пока известковая муть была еще под водой, отвердевали лишь некие донные ее слои. А верхние слои сохраняли мягкость и податливость.

Теперь представь, что вода постепенно начинает убывать. Этот процесс занимает несколько месяцев, чтобы успели образоваться окаменелости. И мягкая, не отвердевшая известковая гряда оказывается запрудой, ограничивающей образующееся озеро. По мере поднятия, озеро прорывает эту плотину и уносит весь объем будущего ущелья не в виде раствора и не в виде обломков, а в виде мутной известковой взвеси. Вот тогда уж точно никаких остатков от вынутой породы ниже по течению не найдешь. Вся эта известь рассеется по берегам реки, а значительная ее часть дойдет до озера Ильмень или даже до моря.

Каков же должен быть объем озера, прорвавшего эту известковую плотину, чтобы образовалось такое ущелье? Если ты не устал, давай сделаем еще один прикидочный расчет. Чтобы вода уносила мутную известковую взвесь, вполне достаточно, чтобы каждый литр воды прихватил по ложке этой извести. А может быть, хватило бы и меньшего количества воды. Но допустим, что на литровую банку мы кладем столовую ложку известки – 5 миллилитров. Получится еще сравнительно прозрачная вода. В таком случае объем протекающей воды должен быть в 200 раз больше объема вынутого камня, то есть 5 000 000х200= 1 000 000 000 кубометров воды. Это треть современного объема озера Ильмень. Сколько места займет такое озеро?

Чтобы поточнее определить площадь его водяного зеркала, нужно глубину озера принять равной глубине ущелья – 10 метров. Ведь мы помним, что воды озера начали литься через верх известковой гряды. Значит, площадь зеркала составит 100 000 000 квадратных метров или 100 квадратных километров. То есть квадратик 10х10 километров. Или, если хочешь представить его кругом, надо эту площадь разделить на число "пи", 3,14 и извлечь квадратный корень. Получим диаметр круглого озера примерно в 11 километров. На самом деле диаметр озера должен быть побольше, потому что 10 метров – это скорее максимальная, чем средняя глубина.

Какова бы ни была форма озера, можно прикинуть еще и время, за которое такая вода могла промыть такое ущелье. Расход воды при постоянно понижающемся дне, вообще говоря, может быть достаточно большим. Представляю себе поток, в десять раз более мощный, чем теперь. Если сегодняшний расход воды в ущелье примерно 100 кубометров в секунду, то для нашей задачи мы примем 1000 куб. м в секунду. Миллиард кубометров воды делим на тысячу кубометров в секунду и получим миллион секунд. Это примерно 12 суток.

Конечно, это только ориентировочная цифра. Могло быть и в десять раз больше, и в десять раз меньше. При современном расходе воды на образование ущелья ушло бы три месяца. Дело не в этом. Все равно это никак не миллионы лет. Это, во-первых. А во-вторых, что гораздо важнее,

если река промывала еще мягкие, не отвердевшие известняки, то это значит, что они имеют почти тот же возраст, что и сама река. Им не более нескольких тысяч лет, а вовсе не сотни миллионов!

И как раз такой сценарий геологически оправдан. Он дает те самые результаты, которые мы наблюдаем.

Карстовая речка Понеретка

Подтверждением ему служит еще один интересный геологический объект посреди ущелья. На левом берегу прямо из каменной стены вытекает речка, впадающая во Мсту через несколько ступенек водопада. Весной это бурный поток (фото 7), сухим летом – едва заметная струйка между камнями (фото 8).

Фото 7. Речка Понеретка весной.

Фото 8. Речка Понеретка летом.

Эта речка называется Понеретка. Само название происходит от того, что за два километра от своего устья речка уходит под землю, подныривает под слои известняка. И дальше течет два километра в известковом гроте с окатанными, гладкими стенками. Жарким летом в этот грот можно залезть, но двигаться по нему придется почти ползком в ледяной воде и в полной темноте. Без специального снаряжения это очень опасно.

Сложный вопрос: как она образовалась?

Геологи обращают внимание на то, что по стенам ущелья в ряде мест просачиваются родники. И эти подземные воды могут со временем растворять и сами породы, по которым текут. Но другого грота в ущелье больше нет. Размывание известковых пород продолжается долго, а сами роднички несут мало воды. А тут целая речка, причем не из сложившихся где-то подземных вод, а из вод наземной речки.

Мне представляется более вероятным, что и грот Понеретки вынесен не современными мелкими подземными водами, а большой водой, отступавшей со всей этой местности после отложения известняков. И вынесена порода из грота тоже в виде мутной взвеси, пока известняк здесь еще не успел как следует отвердеть. Если так, то это еще одно свидетельство одновременного возникновения и известковой гряды с ее окаменелостями, и реки Мсты со всем ее бассейном. Впрочем, точно тут вряд ли кто-то знает. Может быть, и подземные воды промыли постепенно этот грот, состоявший из чего-то более податливого, чем окружающий его известковый камень.

Впрочем, что уж совершенно точно, то это сравнительно небольшая степень разрушения устья Понеретки. Все водопады разрушаются и движутся вверх по течению реки. Так и Понеретка в устье своем должна была бы "съесть" берег ущелья, "прогрызть" в нем дырку. И она это делает, разумеется. Выше грота камни сыплются вниз, ниже грота они выбиваются потоком. Но в то же время, вглубь ущелья устье Понеретки далеко не уходит. Это еще раз подтверждает, что образовалась эта река вместе со Мстой, несколько тысяч лет назад, как и считают геологи, называя ее "ледниковой" речкой. О том же самом говорят и обрывистые стены ущелья. За миллионы лет они бы стали более пологими, ведь "бровки" обрыва разрушаются быстрее.

Впрочем, и без ясного свидетельства со стороны Понеретки общая картина примерно выстраивается. Ущелье Мсты не промывалось в продолжение миллионов лет, не пробивалось быстрым горным потоком. Оно возникло гораздо быстрее. И при помощи другого процесса.

Речные русла

Большинство рек мира текут по глубоким и широким долинам. Эти долины обычно настолько велики, что могли бы вместить тысячи таких рек, что сегодня струятся на их дне. Конечно, каждая река промывает свое русло, неустанно вынося его в море. И все-таки часто складывается впечатление,

что не эта речка, которая течет сейчас на дне долины, сама же ее и проложила. Нет. Как и в случае со Мстой, гораздо более вероятным представляется такой вариант, что некие большие отступающие воды проложили эту речную дорогу. А нынешняя река лишь доделывает их работу.

Во всяком случае, все узкие ущелья и каньоны рек с крутыми обрывистыми каменистыми берегами заставляют задуматься именно о таком течении событий. Огромное озеро, прорывающее мягкие, не отвердевшие породы. Уходит быстро, оставляя отвесные стены. Иногда подобные явления удается прямо наблюдать в наши дни.

Кстати, тебе эта история не начинает ли что-то знакомое напоминать? Мутные воды, затоплявшие нашу местность на протяжении нескольких месяцев, вдруг начинают отступать, и отступают они тоже несколько месяцев. И все это происходит несколько тысяч лет назад. Где-то мы слышали подобную историю, ты не помнишь?

Глава 4. А может быть, это был потоп?

Эта история содержится в Библии.

В шестисотый год жизни Ноевой, во второй месяц, в семнадцатый день месяца, в сей день разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились; и лился на землю дождь сорок дней и сорок ночей. В сей самый день вошел в ковчег Ной, и Сим, Хам и Иафет, сыновья Ноевы, и жена Ноева, и три жены сынов его с ними. Они, и все звери по роду их, и всякий скот по роду его, и все гады, пресмыкающиеся по земле, по роду их, и все летающие по роду их, все птицы, все крылатые, и вошли к Ною в ковчег по паре от всякой плоти, в которой есть дух жизни; и вошедшие мужеский и женский пол всякой плоти вошли, как повелел ему Бог. И затворил Господь за ним. И продолжалось на земле наводнение сорок дней, и умножилась вода, и подняла ковчег, и он возвысился над землею; вода же усиливалась и весьма умножалась на земле, и ковчег плавал по поверхности вод. И усилилась вода на земле чрезвычайно, так что покрылись все высокие горы, какие есть под всем небом; на пятнадцать локтей поднялась над ними вода, и покрылись горы. И лишилась жизни всякая плоть, движущаяся по земле, и птицы, и скоты, и звери, и все гады, ползающие по земле, и все люди; все, что имело дыхание духа жизни в ноздрях своих на суше, умерло. Истребилось всякое существо, которое было на поверхности земли; от человека до скота, и гадов, и птиц небесных, - все истребилось с земли, остался только Ной и что [было] с ним в ковчеге. Вода же усиливалась на земле сто пятьдесят дней (Бытие, 7, 11-24).

Другими словами, в других вариантах рассказывается эта же история в преданиях множества народов земли, живущих очень далеко друг от друга, на разных континентах. Значит, рассказ о всемирном потопе не может быть

выдумкой. Это совокупная память всего человечества. За нею стоит реальное событие, катастрофа, поразившая всю землю.

В наших краях мы и видим именно результаты подобной водной катастрофы. Рассматривая эти следы, мы, однако, не станем спешить с выводами. Если отвлечься от Библии и посмотреть только на те геологические свидетельства, о которых мы говорили. Что мы можем из них извлечь?

Во-первых, в наших краях, на северо-западе Русской платформы, не было никакого постепенного накопления геологических осадков, какими-то слоями, которое можно было бы согласовать с принятой геохронологической шкалой.

Во-вторых, все наши слои древних пород с признаками древней жизни отложены водными потоками, несшими мутные взвеси известняка, глины, песков, а также, возможно, двигавшими валуны. И все, находимые у нас окаменелости образовались практически одновременно.

В-третьих, вся речная и озерная система сложилась в результате отлива воды этого наводнения, из которой (воды) большинство твердых частиц уже осело на дно. (Напомним, что геологи -эволюционисты отстаивают синхронность возникновения Мсты и Ильменя и всех прочих рек и озер, однако в результате отлива вод, образованных в результате таяния ледника).

В-четвертых, в частности русло Мсты сформировалось тогда, когда известковые отложения, принесенные наводнением, (которым геологи-эволюционисты приписывают возраста в сотни миллионов лет), были еще мягкими, отложенными совсем недавно.

В-пятых, все перечисленное могло произойти только несколько тысяч лет назад. Примерно двадцать тысяч лет – это геологический предел. Иначе мы бы не видели озер. Но, возможно, это произошло и гораздо позже, не двадцать, а пять-десять тысяч лет назад.

Но из всего этого мы еще не можем делать выводов о возрасте земли и жизни на ней. Горные породы нашей местности – это результат большого наводнения, с волнами, несущими много твердых частиц. Но этот же потоп должен был снести, смешать и заново отложить те породы, что лежали здесь раньше. Вот о них мы никак не можем судить с точки зрения нашего научного знания. Мы знаем только то, что остатки некоего теплого морского побережья принесены к нам водами великого потопа и захоронены здесь. Мы даже не знаем, здесь ли было это побережье, или где-то в другом месте, насколько далеко и в какую сторону. Предположительно, гигантские волны шли с северо-запада, поскольку известковая гряда, пробитая ущельем Мсты, лежит как раз поперек: с юго-запада на северо-восток. Эти или подобные им волны, возможно, принесли сюда гранитные валуны.

Потоп и ледниковый период

Но как же все это согласуется с предположением о ледниковом периоде? Как же наши мохнатые и пушистые ископаемые звери?

Ледниковый период и должен был наступить после потопа. Потоп должен был сопровождаться активной деятельностью вулканов. Вулканическая пыль высоко в атмосфере должна была увеличить отражение солнечных лучей. Соответственно, солнечного тепла земля стала получать меньше. Но вследствие той же вулканической активности океан должен был нагреться.

Теплый океан и холодная суша. К чему могло привести такое сочетание?

Наблюдал ли ты зимой открытый плавательный бассейн с подогретой водой. Даже в ясную погоду над ним поднимается пар, а рядом с ним идет снег. Обильное испарение и быстрое оседание снега над холодной сушей. Вот тебе и ледниковый период.

Археологические данные показывают, что в начале зарождения древних цивилизаций (а это и должно было быть после потопа) в тех местах, где сейчас пустыни, было тепло и достаточно влажно. А в наших северных широтах, по-видимому, зимой было устойчивое изобилие снега. А в некоторых местах этот снег, возможно, и не успевал растаять полностью за короткое лето.

И так продолжалось, видимо, несколько столетий, пока океан не остыл, а суша не стала лучше прогреваться. Пустыни начали наступать, а в полярных широтах образовались снеговые шапки. И вода из таявших ледников шла по тем же руслам, что и обозначили отступавшие воды потопа.

Так что и ледниковый период с потопом вполне согласуется. Потоп, по крайней мере, может объяснить эти обильные снега и ледники. А если потоп во внимание не принимается, то ледник объяснить трудно. Во всяком случае, простое похолодание на земле не объяснит многометровых ледяных шапок на суше. В случае простого похолодания холодным станет и океан, и тогда осадков в холодных местах суши практически не будет. Для ледника на суше необходимо оба условия сразу: на суше холодно, а океан теплый.

Наше знание ограниченно

Но куда никак не проникает наше знание о геологической истории нашей местности – это времена прежде того потопа, который и создал весь ее рельеф и систему рек и озер. Геологическая картина вполне согласуется с библейским рассказом. Значит, мы можем просто поверить Библии, и считать, что и о ранней истории земли она говорит правду. Но мы можем и не поверить Библии, опираясь на тот факт, что наша геологическая наука ничего определенного не может сказать о временах прежде потопа. Это – выбор каждого человека. Наше научное знание ограниченно, и мы должны честно признавать его границы. А сверх этих границ мы верим каким-то другим источникам. Этими источниками могут быть или слова древних священных книг, или какие-то откровения, или же просто человеческие фантазии.

Одна из самых невероятных таких фантазий – это теория эволюции. Она очень плохо согласуется с данными биологии, но об этом нужно

почитать в других книгах. Здесь же скажем еще раз кратко о геологических следах эволюции. По крайней мере, в нашей местности таких следов и близко нет. Есть следы погибшей древней жизни. Но о том, будто эта древняя жизнь развивалась от каких-то примитивных форм к высшим, или вообще хотя бы от каких-то одних к каким-то другим, - об этом никаких свидетельств нет. Зато есть очень серьезные свидетельства, что времени на такое эволюционное развитие у земной истории не было и быть не могло.

Эволюция – плохой творец

Теория эволюции была выдвинута ради того, чтобы происхождение человека объяснить только в рамках нынешних законов природы, чтобы в этом объяснении полностью избавиться от всяких чудес, от всего сверхъестественного. И выдвинута эта теория была людьми очень далекими от современного уровня научных знаний. По научным меркам это давно устаревшая теория. А современные данные как раз показывают, что осуществить такой сценарий развития всей жизни на земле за сотни миллионов лет – это чудо гораздо большее, чем создание всего живого из земли за краткий срок. Ведь чтобы прогнать эволюцию от амебы до человека за сотни миллионов лет, нужно все эти сотни миллионов лет поддерживать на земле примерно постоянные условия, благоприятные для жизни.

Можешь, как хочешь, назвать того, кто послужил причиной земной жизни. Можешь сказать: Бог создал, можешь сказать: природа создала. Можешь Природу с большой буквы написать. Можешь считать создателя библейским Богом, разумным и добрым, или считать Его только собирательным понятием, или удачным случаем. Это в данном случае все равно. И так, и эдак получается одно. Чтобы этот создатель (Он, она, оно) мог в результате своей деятельности получить современную жизнь на земле, тогда самый трудный, запутанный и непутевый путь для его деятельности – это эволюция живого в течении сотен миллионов лет. Для него требуется больше всего напряжения и фантазии. Нужно постоянно разрешать неразрешимые противоречия. Хотя бы следующие:

- поддерживать разомкнутый круговорот углерода в природе, так чтобы при этом уровень углекислого газа на планете не очень сильно менялся;
- для этого содержать действующие вулканы, но бороться с загрязнением воздуха и с засолением морей и океанов;
- поддерживать уровень магнитного поля земли;
- поддерживать постоянной солнечную активность;
- избегать катастроф в масштабах планеты, но в то же время постоянно создавать эти катастрофы, чтобы в осадочных породах линия эволюции осталась бы записанной в виде окаменелостей;
- нужно постоянно поливать воду на землю, чтобы на ней была жизнь, но свести при этом всю водную эрозию почти к нулю.

И это еще далеко не все. Мы еще ничего не сказали о постоянстве биологических видов.

Вера в сотворение опирается на чудо. Но вера в эволюцию, как она прописана в учебниках, требует от природы (Природы, Создателя и т.д.) гораздо больших чудес. И не только чудес, но и больших противоречий с логикой, большего умения разрешать неразрешимые противоречия. Короче сказать: тысячи лет земной истории – тысячи проблем для ее понимания, а миллионы лет – миллионы таких же проблем.

Выберем путь, где поменьше чудес

Ученые давно уже выдвинули такое правило. Если вы хотите что-то научно объяснить, любое явление природы или жизни человека, то нужно из возможных вариантов выбрать тот, где поменьше придется прибегать к понятиям чуда или случайного совпадения. Проще сказать так. Законы природы в мире действуют. И если что-то непонятное происходит, то сначала нужно предположить, что, скорее всего, эти законы не нарушались, а мы просто плохо понимаем, как они работали. Прежде чем говорить слово "чудо", нужно перепробовать все естественные объяснения. Чудо можно констатировать только в случае явного противоречия с твердо установленными законами природы. И в таком случае, если без чудес все-таки не обойтись, выбрать тот сценарий, где их будет поменьше. Тогда наше понимание ситуации окажется максимально научным.

Вот и нам нужно двинуться таким путем. И посмотрим, у кого в итоге получится меньше чудес.

Наша планета настолько тонко приспособлена "под жизнь", настолько точно на нее настроена, что ее появление следует признать только чудом. Невозможно даже представить себе, чтобы на мертвой планете, образовавшейся из каких-то космических обломков, мог бы появиться чистый газообразный кислород в свободном виде. А ведь от него зависит вся жизнь. И то же самое можно сказать практически о любом важном для жизни химическом веществе. Ведь нужно, чтобы они имелись все в нужном месте, в нужном составе и соотношении.

Точно так же и появление самой жизни, как это на сегодняшний день строго доказано, в рамках существующих ныне законов природы невозможно. Не обойдемся без того, чтобы допустить это второе чудо. А третье чудо – сам человек.

Все это требовало специального сотворения с применением великого разума.

Решив обойтись без чудес, сторонники теории эволюции вместо названных чудес творения впускают цепочку невероятных случайностей. Невероятные совпадения, приведшие к возникновению условий для жизни на планете. Невероятный случай возникновения жизни. Чудо или невероятное событие? Велика ли разница между ними? Разница лишь в том, что чудо осмысленно, а невероятица слепа, но сама "степень чудесности" у них одинакова.

Но дальше в теории эволюции предполагается еще огромная, почти бесконечная серия невероятностей. Это рассказ о том, как первый комочек

живой слизи случайно и только случайно превращался во все многообразие, во все те миллионы видов животных, растений, грибов и бактерий, которые сегодня живут на планете, и которые на ней жили, но вымерли. Для повышения вероятности таких случайностей эволюционисты затребовали побольше времени, но вот незадача! Тут-то и выходят наружу все те геологические соображения, которые ясно говорят: извините, но такого времени у вас для эволюции просто нет.

Поэтому разумно верить в сюжет возникновения мира, где чудес меньше всего. Это и есть вера во Всемогущего Творца, Который обладает великим разумом и знает, что делает. Разумный и Всемогущий Творец создал сложный и прекрасный мир, и этот мир живет явно не по тем же самым законам, по которым он возник: просто правила творения у Него одни, а правила жизни сотворенного мира – другие.

Допустим, ребенок пользуется простой механической игрушкой: катает машинку. Но делается эта игрушка по технологиям, значительно более высоким, чем то, на что способна она сама. Катая машинку, ребенок не сможет ее изготовить. Любая творческая деятельность человека в этом отношении такова же. Для **пользования** любым изделием: молотком, печкой, компьютером, чем угодно, - требуется гораздо меньше ума и технологического навыка, чем на **изготовление** этого самого изделия. Так и мир наш живет по одним законам, а возник совсем по другим. Если еще продолжать верить, будто мир создался сам собой и в рамках существующих в нем законов, надо просто выбросить все достижения современной науки, говорящие об обратном. А если верить в эволюцию, то придется впустить в картину мироздания невероятное количество чудесных превращений – столько же, сколько есть видов живых существ. Верить в эволюцию – значит, верить в то, что мир усложняется по существующим в нем законам. Стучал-стучал молоток по гвоздям – и вдруг превращается в мобильный телефон. Но так не делаются мобильники. К старым инструментам и технологиям прикладываются все новые и новые усилия разума и технологической мысли, - тогда возникают более сложные изделия.

Итак, вера в Творца – это разумный выбор с точки зрения науки. Почему же не все спешат им воспользоваться?

Любящий и Взыскательный

Если разумный Творец есть, то любое Его создание получило от Него же свое назначение. Обезьяна создана обезьяной для своих обезьяньих задач, а человек создан человеком для своих человеческих задач. Человеческая задача – познать и полюбить своего Творца. Обезьянья задача – показывать человеку, каким он может стать, если упорно будет отказываться выполнять свою человеческую задачу.

Человек и создан так, что свою задачу он должен сам осознать и принять ее. Как видишь, не все этого хотят. Понимая, что Создатель прекрасного мира должен быть добр, что Он подает всем все нужное, не все хотят подчинить свою жизнь той цели, которую Он поставил. Некоторые

хотят только сами себе выбирать цели и пути. Разумный Творец, поставив человеку цель, потом с него спросит, а эволюция ни с кого спрашивать не станет.

Вот и все объяснение, почему люди до сего дня так упорно цепляются за веру в эволюцию с ее бесконечными и слепыми чудесами без Чудотворца. А ты остаешься свободным человеком. Можешь сам выбрать философию жизни и смысл этой жизни.

Но при любом своем выборе не говори только, будто у верующих в Создателя больше веры и меньше научного разума. Вот и все, что я хотел тебе рассказать в этой небольшой истории про нашу мутную реку.

Примечание редакции.

Рассказ Тимофея Алферова не претендует на то, чтобы осветить все аспекты дискуссии между геологами-креационистами и геологами-эволюционистами, тем более не претендует на то, чтобы расставить в этой дискуссии все точки над i. Этот рассказ, по нашему мнения, относится к тому множеству описаний ситуаций, которых при всех стараниях при помощи общепринятых эволюционных моделей объяснить нельзя. (Мы уже публиковали описание подобных ситуаций в предыдущих номерах альманаха (№2 и №3) – например язык дятла, язык пчел.). Такие ситуации легко объяснимы в рамках креационной модели и никак не объяснимы в рамках традиционных эволюционных моделей.

При том что автор - не профессиональный геолог и в его работе, профессионалы м.б. найдут некоторые неточности, его основные рассчеты, и делаемые на их основе выводы, приводимые им, вряд ли у кого-то вызовут возражения.

Помимо того, что автор снова приводит известные аргументы против классической эволюционной теории ледника (см. подробнее[4]), из его данных и из классической ледниковой модели, согласно которой система рек и озер Новгородской земли есть результат таяния ледника, вытекает, что отложения каменноугольного периода (возраст которых, согласно теории эволюции – сотни миллионов лет), по которым текут тамошние реки, столь же молоды, как и сама речная-озерная система. И этот возраст составляет, согласно традиционному взгляду эволюционистов, всего-то не более 20 тыс. лет. Такой вывод неизбежно вытекает из расчетов, приводимых автором. И, следовательно, эволюционное объяснение географии Новгородской области, предполагающее существование в прошлом наползавшего ледника, в этой ситуации терпит крах. Креационная гипотеза автора всю ситуацию объясняет достаточно изящно. Не знаем, существуют ли другие эволюционные объяснения географии Новгородской области, помимо общепринятого среди эволюционистов, которое предполагает существование в прошлом гигантского ледника-бульдозера, ответственного за формирование озерно-речной системы. Возможны ли они? Это вопрос к эволюционистам – пусть думают… Но тогда пусть никто не говорит, что креационизм тянет науку назад.

Литература.

1. *Жекулин В.С., Нехайчик В.П.* Озеро Ильмень. Лениздат, 1979 г.
2. *Серова В.Н., Барышева А.А., Жекулин В.С*. География Новгородской области. Лениздат, 1974 г.
3. *Ильина Л., Грахов А.* Волхов. Лениздат, 1980 г.
4. *Голубчиков Ю. Н.* Критика ледниковой теории // Православное осмысление мира, вып. 2 , М. 2006

Николай Колчуринский.
Психология, физика и эволюция.

(Доклад на XV Международных Рождественских образовательных чтениях. (Секция «Православное осмысление творения мира»).

Чем определяется очевидный и прогрессирующий на глазах упадок нравов среди молодого поколения? – Факторов много, и они не только связаны с наплывом разлагающей информации из стран Запада – есть и внутренние факторы, традиционно унаследованные от советских времен. Одним из важнейших факторов этого рода - *Эволюционный материализм, доминирующий в учебных программах наших школ и вузов.*

На мой взгляд, это мировоззрение можно сравнить с представлениями астрономов о какой-нибудь системе двойной звезды с вращающимися вокруг этой пары звезд сателитами-планетами. Действительно, в эволюционном материализме (ЭМ) есть два основных постулата:

1. ЭМ претендует на объяснение *всего* при помощи физических законов. Этот взгляд был сформулирован Резерфордом следующим образом – все научные дисциплины делятся на физику и коллекционирование почтовых марок. С этой точки зрения химия и современная биология, разумеется, изучают свои специфические объекты, но в конечном итоге – их объяснения ничто иное, как приложение законов физики к весьма специфическим ситуациям.

2. ЭМ претендует на то, что *все* есть результат эволюции.

Эти два постулата - ядро ЭМ, и если говорить о современном ЭМ, к нему нужно добавить еще и ряд более частных распространенных моделей: Большой взрыв, дарвиновская эволюция и т.д. Все элементы этой системы как-то связаны друг с другом, как связаны друг с другом силами гравитации две звезды и все элементы их планетарной системы. Ядро и совокупность более мелких моделей будем называть далее *концепцией ЭМ.*

Именно такое мировоззрение формируется в школе на основе тех учебников по естественным наукам, которые предлагаются для изучения нашим школьникам. Вывод из всей этой картины очень прост (разумеется – он нигде не афишируется, поскольку крайне не педагогичен, но всякий думающий подросток легко может сделать его сам и без помощи школьных учителей): человек – это просто кусок мяса (разумеется, очень сложно устроенный). Следующий логический этап – прост. Никаких моральных ограничений на действия по отношения к «куску мяса» быть не может, поскольку нравственное, тем более жертвенное отношение к бифштексу или антрекоту – полный абсурд. Вот так элементарно сознание нашего подрастающего поколения выводится «по ту сторону добра и зла»…Потенциальные следствия всего этого ясны без комментариев.

Рассмотрим некоторые используемые в науке критерии, которым должна отвечать любая концепция, направленная на объяснение происхождения чего бы-то ни было, чтобы претендовать на научность, а не

быть просто неким фантастическим мифом, и попробуем определить, отвечает ли этим критериям ЭМ.

1.*Концепция должна подтверждаться фактами.* В связи с этим:

- отсутствие наблюдаемых фактов, подтверждающих концепцию – плохо;

- принципиальная их недоступность - еще хуже;

- отсутствие принципиальной возможности построения эксперимента или наблюдения, результаты которого могли опровергнуть или подтвердить концепцию – совсем плохо;

- неспособность объяснить наблюдаемые факты при наличии претензий на объяснение – ужасающе плохо.

- наличие фактов открыто противоречащих концепции – неприемлемо плохо.

2.*Непротиворечие объективно установленным законам природы* – по крайней мере, так требуют сами материалисты.

3.*Способность предсказывать будущие события.* Если такие предсказания ошибочны - плохо, если есть претензии на предсказания, но произвести их не удается, и тем более, если это принципиально не возможно - тоже очень плохо для научного статуса концепции.

4.*Должны отсутствовать внутренние противоречия в утверждениях данной концепции.* Из концепции не должны вытекать несколько взаимоисключающих друг друга следствий.

По всем указанным пунктам ЭМ отнюдь не безупречен и поэтому претензии на научность этой концепции преувеличены. По любому из перечисленных пунктов можно найти примеры, иллюстрирующие то, как ЭМ оказывается не соответствующим указанным критериям. Желающие в этом убедиться могут найти достаточное число примеров и фактов такого рода, хотя бы в материалах Рождественских чтений («Православное осмысление творения мира» - вып.1-5). Достаточно ли существующих в настоящий момент примеров такого рода для вынесения приговора о ненаучности ЭМ - ответить трудно, но для того чтобы поставить под сомнение научность ЭМ вполне достаточно.

Сегодня о проблемах ЭМ в связи с психическими явлениями и на этом материале покажу несколько изъянов ЭМ, которые очевидно снижают его научную ценность в рамках тех критериев, которые были перечислены выше.

Если у вас есть дома лазерная указка, которой сейчас часто пользуются педагоги, вы можете направить ее луч на белый потолок и увидеть красное пятнышко, образуемое потоком световых лучей. Речь сегодня пойдет не о механизмах, по которым работает это маленькое чудо техники, а об образе, возникшем в вашем сознании. *Вы увидели*, однако если бы потолок был не белым, а зеленым (с определенным оттенком), а вы страдали бы врожденным дальтонизмом, (самой распространенной формой патологии восприятия цветов), то вы не увидели бы ничего.

Итак, *вы увидели*. Как эволюционные материалисты относятся к такого рода фактам и явлениям? По-разному.

1.Материалисты умеренные – признают реальность этих явлений и возможность их изучения. В качестве иллюстрации этой точки зрения сошлюсь на книги известного британского ученого Ричарда Грегори («Глаз и мозг» и др.), неоднократно издававшиеся у нас.

2.Некоторые материалисты занимают позиция отрицания образов как полноценных природных явлений. По их мнению, то, что не подлежит наблюдению многих, не имеет права на то, чтобы быть объектом научного исследования и поэтому вообще имеет сомнительный статус реальности. Однако даже в самой методологии естественных наук явление считается подлежащим научному изучению, только в том случае, если оно доступно сразу нескольким наблюдателям (а не нескольким датчикам – отнюдь!) для восприятия и таким образом понятие *индивидуального человеческого восприятия* заложено в структуру естественно-научного метода. Мода на пренебрежение к зрительным образам сильно ослабла в конце 50-х годов прошлого века, когда наступила эпоха виртуальных ракетно-ядерных дуэлей и выяснилось, что в этих ситуациях их исход могут решать доли секунд. А эти доли секунд в свою очередь связаны со скоростями *восприятия* объектов операторами, сидящими перед экранами радаров.

3. Наконец среди материалистов существует и радикальная позиция – явления сознания лишаются права на реальность (Б.Скиннер). Этот радикальный вариант, при котором все окружающие люди реально воспринимаются только как биороботы, на самом деле оказывается *соллепсизмом,* поскольку отрицание содержания собственного сознание – полный абсурд. Можно сомневаться и думать о том, что я вижу реальный объект или галлюцинацию, но сомневаться в том, что я все-таки вижу нечто (в нашем случае – розовое пятнышко), не приходится. Или: в ситуации сомнения можно сомневаться в чем угодно, кроме того, что я нахожусь в состоянии сомнения. Возможно, среди обитателей психиатрических интернатов и существуют настоящие радикальные материалисты, всерьез пребывающие в подобных сомнениях…

Все три группы материалистов не могут, таким образом, отрицать существования и появления индивидуальных образов как минимум в сознании исследователя.

Даже при радикальном материалистическом подходе очевидно, что исследователь, если он начнет изучать только содержание своего сознания, может многое узнать о структуре и особенностях возникновения образов в своем сознании. Например, имея лазерную указку с изменяющимся цветом и интенсивностью свечения, он может узнать об абсолютных порогах своего восприятия и своей способности дифференцировать цвета и соотносить их с

определенными категориями восприятия цвета[55], узнать об особенностях своего эмоционального восприятия цвета (например, применяя известную методику семантического дифференциала Ч.Осгуда и т.п.). Более того, он может по особенностям своего цветового восприятия попытаться определить особенности своего эмоционального состояния в целом и даже особенности относительно устойчивых тенденций своей эмоционально-волевой сферы (например, по методике Люшера). (Замечу по ходу, во избежание соблазна, что результаты, получаемые при помощи двух последних методик, как и многих других распространенных психологических методик по исследованию эмоциональной и личностной сферы, достаточно часто оказываются результатами, отражающими не особенности данного человека, а действий бесов, всевающих помыслы в его сознание. Причина этому в том, что такие методики в значительной степени основаны на анализе *помыслов* испытуемого).

Тем не менее, экспериментальные исследования в области психологии восприятия можно в принципе проводить в том числе и сугубо индивидуально, когда в одном лице – и экспериментатор и испытуемый (хотя есть определенные частные, чисто методические препятствия к применению некоторых методик) и с этим выводом должны будут согласиться все три группы материалистов. При этом, даже такие примитивные психические образы, как образ красного пятнышка, как выясняется при помощи психологических методов, оказываются весьма сложными образованиями.

Теперь зададимся основным нашим вопросом:

ПОЧЕМУ ВОЗНИК ОБРАЗ (розового пятнышка) В ВАШЕМ СОЗНАНИИ?

Как на вопросы «почему?» отвечают естественные науки, изучающие процессы происходящие «здесь и теперь»? В качестве иллюстрации приведем знаменитую ситуацию с открытием закона всемирного тяготения Исааком Ньютоном. (Имела ли место на самом деле эта ситуация, или является она вымыслом – сейчас не важно). Итак, Ньютон сидел под яблоней, а яблоко упало ему на голову. Почему упало яблоко на голову гения? Ответ, который может дать десятиклассник таков: «Силы упругости, компенсировавшие действие силы притяжения земли, за счет химических процессов в черенке, соединявшем яблоко и ветку, ослабли. В результате векторная сумма сил, воздействовавших на яблоко, оказалась не равной нулю. В результате, согласно второму закону Ньютона, яблоко начало ускорено двигаться в направлении результирующего вектора сил – т.е. вниз; в конечном итоге - с ускорением свободного падения полетело вниз по направлению действия силы земного тяготения. Пролетев с этим ускорением 1,5-2 метра, оно приобрело достаточно большую скорость и достигло головы Ньютона, сидевшего под деревом. Поскольку перед ударом импульс

[55] Заметим, что в физическом мире нет цветовых категорий: ни «красного», ни «синего», ни «желтого» - все это есть только в мире нашего восприятия. В физическом мире нет цветов спектра, а есть только световые волны определенной частоты и амплитуды.

летевшего яблока была значительным, удар для великого физика оказался чувствительным».

Как отвечает на вопрос о возникновении образа, материалистическая психология и физиология? Существует несколько вариантов «материалистических ответов» на такие вопросы.

Во-первых, нередко можно слышать и читать, как приводятся «эволюционные» (в широком смысле) объяснения. Например, указывается на феномен *развития* восприятия у данного индивидуума. Говорится о том, что в онтогенезе происходит развитие восприятия, оно обогащается и т.д.… Для того чтобы увидеть красное пятно, вам нужно (*необходимое* условие) пройти через определенные стадии развития системы вашего зрительного восприятия, иметь достаточно богатый опыт восприятия зрительных образов и т.д. Не будем здесь спорить, вполне вероятно, что для каких-то образов это так, и весьма правдоподобные иллюстрации этого утверждения мы можем найти в упомянутых книжках Р.Грегори… Подчеркнем, что здесь нам указывается на *необходимые* условия появления образа.

Другие психологи укажут нам на то, что, чтобы констатировать (осознать) наличие образа я должен обладать некими понятиями («пятно», «розовое») и т.д., которые также формируются прижизненно. Эскимосы, например, дифференцируют несколько десятков оттенков белого цвета и используют для их обозначения соответствующее число терминов, что естественно связано с условиями жизни этого народа. Опять не будем спорить, хотя есть, о чем поспорить… Заметим лишь, что снова нам говорится о *необходимых* условиях формирования образа.

Заметим, что эти «объяснения» на самом деле настоящего объяснения нам не дают. Если попытаться их истолковать в терминах ситуации с Ньютоном и яблоком, то они будут выглядеть примерно так: «Яблоко упало, потому что яблоня выросла на том месте» или «Яблоко упало, потому что оно созрело, достигнув большого размера, если бы этого не было, оно бы не упало».

Во-вторых, другие материалисты: физиологи и специалисты из области клинической психологии могут указать нам на то, что для появления образа *необходима* нормальная работа глаза, зрительных нервов и множества участков мозга, при отсутствии такой работы образа или не будет, или он будет искаженным… И нам снова перечислят множество разнообразных *необходимых* условий появления этого образа в нашем сознании. «Яблоко упало на голову Ньютона, потому что оно висело над головой Ньютона» и т.д.

Однако являются ли все перечисленные попытки объяснения появления указанного образа действительным ответом на поставленный вопрос (ПОЧЕМУ…). Вовсе нет. Ответом на такой вопрос может быть только указание на *достаточное* условие (условия) его возникновения в моем сознании. Именно такого рода ответы получает наука при помощи дедуктивного метода, благодаря которому на основе теоретического знания

(физика - на основании знания законов природы) получает ответы на вопрос о том, почему имеет место то или иное событие. И добавим, что никакой сколь угодно большой список *необходимых* условий не составляет с необходимостью достаточного условия, не решает проблемы поиска достаточного условия.

Имеются ли в современной психологии или психофизиологии способы дедукции самого факта возникновения образов сознания? – не существует. В физике такого рода дедуктивные связи составляют сущность любого теоретического объяснения, (например, почему лазер светит – потому что существуют для этого достаточные условия, т.е. согласно существующей физической теории при их наличии в соответствии с известными физическими законами мы должны обнаружить наличие излучения (при помощи ли визуального наблюдения или регистрации датчиками)).

Могут ли в рамках материалистического эволюционизма, претендующего на объяснение *всего* при помощи законов физики, быть получены *достаточные* условия для появления любого психического образа? *Очевидно нет, поскольку в структуре физических законов отсутствуют какие-либо характеристики, имеющие отношение к психике.*

Таким образом, появление любого психического образа оказывается абсолютно необъяснимым в рамках материалистической науки. Для объяснения появления психических образов всякий материалист или вынужден прибегать к привлечению нефизических факторов и тем самым отрекаться от своего материализма, или констатировать каждый раз чудеса и отрекаться от принципа причинности в науке.

Оказывается недоступным для материалистов и предсказание появления психических образов, поскольку теоретические предсказания опираются на знание достаточных условий. Ни один физиолог-материалист не может предсказать, опираясь на какие-либо теоретические знания, что в нашей ситуации образ красного пятна будет иметь место в вашем сознании. Предсказания естественно на практике делаются, но только опираясь на эмпирическое знание о необходимых условиях. Такие предсказания по своему теоретическому уровню на самом деле мало чем отличаются от предсказаний погоды в древней Иудее, известных нам по Евангелию: **вечером вы говорите: будет ведро, потому что небо красно; и поутру: сегодня ненастье, потому что небо багрово** (Матф.16:2,3). Он у синоптических прогнозов такого рода – нулевой; в современной психофизиологии при попытках предсказания появления образов, он – тоже нулевой и как выйти из этого тупика никто не знает. Практический аспект этой проблемы - проблема объективной констатации потери сознания и констатации смерти. Помимо явных признаков (разложение трупа и подобные другие), у эволюционных материалистов, физиологических признаков, свидетельствующих с гарантией в 100% , наступление смерти, нет и быть не может.

Отвечая на вопрос «ПОЧЕМУ ВОЗНИК ОБРАЗ В ВАШЕМ СОЗНАНИИ?», мы рассмотрели ситуацию т.н. *микрогенеза* образов сознания (их возникновение «здесь и теперь»). И выяснили, что в этой ситуации материалистически объяснить их возникновение не возможно. По тем же самым соображениям, опираясь только на законы физики, нельзя предсказать и определить ни момента, в который они должны с необходимостью впервые появиться в *онтогенезе* (при развитии зародыша человека и ребенка), ни момента, в который они должны впервые появиться в ходе эволюции видов (в *филогенезе)* - от амебы к человеку, существование которой предполагается в рамках рассматриваемой нами концепции ЭМ. (Способностью зрительного восприятия красных пятен оплодотворенную яйцеклетку человека и амебу никто из биологов- эволюционистов пока еще не наделял).

Таким образом, вследствие рассмотренного выше, ЭМ оказывается неспособным ни объяснять при помощи физических законов всю совокупность наблюдаемых фактов природы, несмотря на свои претензии на это, ни саму эволюцию, которую он придумал и обнаучил. Появление зрительных образов для ЭМ – чудесное явление, противоречащее основному постулату ЭМ. Изложенные нами соображения, по-видимому, впервые были высказаны Ч.С.Шеррингтоном (1940) и развивались его учеником Д.К.Экклсом (1970, 1977, 1978, 1994) -см. обзор – Колчуринский (2005). Оба – лауреты Нобелевской премии за работы в области физиологии головного мозга. До настоящего времени в мировой литературе, судя по данным П.Лайна (2006) и К.Виланда (2004), ничего убедительного со стороны материалистов против этой позиции высказано не было.

Налицо – реальные факты, которые не объяснимы в рамках ЭМ, несмотря на его глобальные претензии. Налицо при наличии претензий на объяснение *всего* - неспособность предсказывать элементарные факты.

2.Как мы выяснили, даже самые простые психические образы обладают достаточно большой сложностью. Более сложные зрительные образы несоизмеримо более сложны. С точки зрения материализма, физиологические системы, обеспечивающие их существование, должны быть также весьма сложными.

Любое сложное образование, имеющее место у всякого живого организма, с точки зрения дарвинизма – является продуктом адаптивной ценности этого образования, тех преимуществ, которые оно дает организму в процессе борьбы за существование – это аксиома дарвинизма. Из этого следует, что сознание (в частности образы, имеющие в нем место) должно обладать адаптивной ценностью для организмов. Это в свою очередь предполагает с необходимостью, что сознание (в нашем случае – зрительные образы) является фактором, оказывающим влияние на поведение, т.е. на события физического мира. Таким образом, сознание оказывается нефизическим фактором, влияющим на физические явления.

Если же сознание не является физическим фактором, оказывающим влияние на реальное поведение, а на поведение реально оказывают

причинно-следственное воздействие только физиологические механизмы, то оно - исключение из общего правила, согласно которому все сложное или способность к сложному в живой природе – есть результат дарвиновского отбора наиболее приспособленных особых.

Таким образом, в этой ситуации материалистический монизм и дарвиновская эволюция входят в логическое противоречие друг с другом. Об этой ситуации почти одновременно в 1977 году написали К.Поппер (известнейший специалист в области методологии естественных наук) и уже упомянутый Д.К.Экклс (оба - нематериалисты, но сторонники дарвиновской эволюции) и уже нами упоминавшийся известнейший специалист в области психологии зрительного восприятия Р.Грегори (умеренный материалист и эволюционист). Приведем его мысли:

«Если мозг был сформирован Естественным Отбором, то мы, разумеется, могли бы предположить в этом случае, что сознание имеет значение для выживания. Но для этого, оно должно, разумеется, обладать свойством причинно-следственного воздействия на материальные предметы. Но какими такого рода воздействиями может обладать сознание?

Почему, в таком случае мы нуждаемся в сознании? Чем обладает сознание, чего нет у нейрональных сигналов (и физической активности мозга)? Здесь есть своего рода парадокс, поскольку, если сознание не является причинным фактором, то оно бесполезно, и не смогло бы развиться за счет эволюционного давления. Если, с другой стороны, оно полезно, то оно должно являться причинным фактором, но тогда физиологическое описание в терминах нейрональной активности не может быть полным. Получается еще хуже, при такой альтернативе мы завязаем в менталистических объяснениях, которые представляются по этой причине не научными» (Грегори 1977)…

Итак, дарвиновская концепция эволюции и представления о материальном единстве мира находятся в очевидном противоречии друг с другом. Это логическое противоречие может разрешаться только чудесным образом (актом волюнтаризма) – вопреки законам логики, что фактически и делается сторонниками ЭМ, как мы только что видели на примере Р. Грегори. И тем не менее внутренняя противоречивость *концепции ЭМ* налицо…

Согласно К.Виланду (2004) указанная ситуация неразрешимого противоречия остается нерешенной материалистами и по сей день.

Есть еще одна ситуация, связанная с неспособностью ЭМ ответить на вопрос, что такое человеческая личность, была уже рассмотрена нами (см. «Православная беседа» №6, 2002; «Мир- Божие творение» 2004).

Литература

1. Eccles J.C. Facing reality. W. Berlin, 1970.
2.Popper K., Eccles J.C. The self and it's brain, W. Berlin, 1977.
3.Eccles J.C. A critical appraisal of mind-brain theories. — In: Buser P. Cerebral correlates of conscious experience, Amsterdam, 1978.
4.Eccles J.C. How the self controls it's brain, Berlin, 1994.
5.Gregory R. Consciousness (1977, pp. 276–7) – цит. по Wieland C.
6.Line P. Mind by design www.creationontheweb.com, 23August 2006.
7.Sherrington,C.S. Man on his nature, London: Cambridge University Press, 1940.
8.Wieland C. Brain chemistry and the fate of the personality after death. www.creationontheweb.com, 2004.
9.Колчуринский Николай. Тупики эволюционного материализма. – в альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.2, М., 2005.

Николай Колчуринский
Эволюционные мифы и правда о динозаврах

Существуют две основные парадигмы, описывающие происхождение мира и всего живого на нашей планете – эволюционная, всем известная со школы и креационная, описанная в Св.Писании и Св.Предании Православия. Согласно этой парадигме все разновидности живого были сотворены Богом за 6 календарных дней, всего около 7,5 тыс. лет тому назад[56].

И как часто при рассказе о второй парадигме приходится слышать возражение, подобное следующему. «А как же динозавры? Ведь была эпоха динозавров, которые жили многие десятки миллионов лет, и доминировали на нашей планете. И вымерли динозавры 65 миллионов лет тому назад. Все это хорошо и давно известно науке, а вы тут, что нам рассказываете?...»

Современному слушателю, сознание которого отформатировано школьной эволюционной биологией, фильмами про парк юрского периода и т.п. и одновременно не следящему за самыми последними достижениями биологической науки, наверное и не снилось то, что в настоящее время факты, связанные с динозаврами, составляют одни из самых значимых аргументов в пользу парадигмы сотворения, о которой мы говорили выше.

Да, действительно в образовании и в культуре твердо укоренились все эти идеи, о которых, как мы уже говорили, часто приходится слышать от наших слушателей. И с детства мы почти все читали роман Конан Дойля «Затерянный мир» и «Парк юрского периода» мы тоже многие смотрели по телевизору. И в нашем сознании твердо сидят картины лесов с невиданными деревьями, между которыми бродят невиданные гиганты, а в небе парят неизменные птеродактили (Рис.1)…

Рис.1. Мезозойский пейзаж.

[56] Существует еще парадигма, согласно которой эволюция жизни на первых ее этапах имела место не на Земле (т.н. концепция панспермии), в контексте данной статьи она может рассматриваться как вариант общеэволюционной. Существует и весьма распространена креационная концепция, основанная на протестантском взгляде на трактовку библейских текстов, по своим выводам во многом схожая с православной, но являющаяся значительно менее обоснованной, чем православная точка зрения (подробнее см. [17]).

И тем не менее мы дерзаем утверждать: *вышеизложенное возражение основывается на трех неверных или некорректных утверждениях:*

1.Все динозавры - очень древние существа. Их останки датируются как имеющие возраст не менее 65 млн. лет.

2.Существовала *эпоха динозавров (юрский и меловой периоды)*, во время этой эры высшие позвоночные, составляющие подавляющую массу в настоящее время – млекопитающие и птицы, были представлены лишь ничтожным числом видов. Подавляющее большинство составляли рептилии (в первую очередь динозавры) и прочие, но только не высшие позвоночные. (Все эта картина описана в упомянутом романе Конан Дойля, написанном еще в 1912 году)

3.Динозавры вымерли и вымерли 65 млн. лет тому назад.

Первое из этих утверждений опровергается современными научными данными, второе есть результат невежества, либо подтасовки фактов, третье –миф.

1. «Древность» динозавров или «Сколько лет Земле?»

(у молекулярной палеонтологии новый ответ на этот старый вопрос).

Который час? Кажется, что может быть проще ответа на этот вопрос - взял и посмотрел на часы… Но ситуация на самом деле не так проста. Точный ответ при взгляде на часы мы можем дать только в том случае, если имеем гарантию, что часы наши с момента установки времени шли с постоянной и требуемой от них скоростью. А имеем ли мы такую гарантию всякий раз, когда на них смотрим? Если наши часы на какое-то время оказывались в воде или в колесики часового механизма на какое-то время попадала песчинка – гарантия становится уже сомнительной…

При определении возрастов Земли и различных ее пород используются методы аналогичные часовому механизму – считается, что существуют процессы, которые могут очень долго происходить с постоянными скоростями и по продуктам этих процессов судят о том, сколько времени они протекали. Только в этой ситуации в отличие от ситуации с часами никто не может засвидетельствовать, что происходило на самом деле, поскольку возраста появления Земли и горных пород, по мнению большинства геологов, превышают древность всех известных исторических наблюдений. И гарантии постоянства скорости процессов тут несоизмеримо более низкие, чем в ситуации с определением времени по часам. Поэтому все попытки определения таких возрастов указанными методами достаточно ненадежны. И все же ими пользуются и получают различные числовые значения для возраста Земли, каменного угля, динозавров…

Ответ на вопрос о возрасте Земли имеет не только академическое значение. Если опираться на датировку, приводимую св.Отцами (преп.Исаак Сирин, св.Феофил Антиохийский, бл.Феофилакт, св.Димитрий Ростовский и др.) – возраст Земли составляет в настоящее время около 7,5 тысяч

лет(см.подробнее [4]). А если так, то ни о какой эволюции всего живого от единого одноклеточного предка, о которой так много говорят нам атеисты, при этом речи быть не может. Так что же говорит о возрасте Земли современное естествознание, сколько времени на часах, которыми пользуются ученые?

Мало кому к сожалению известно, что существует множество (многие десятки) научных методов, результаты применения которых согласуются с представлениями о том, что возраст Земли и всего, что на ней, не превышает 10000 лет (см. например, последний обзор на эту тему[5]). Оппоненты часто недоуменно возражают – "Этого не может быть, а как же динозавры? Ведь они жили 60-70 млн. лет тому назад и это доказано наукой! Человек не мог жить вместе с ними!" Как это ни странно, но по самым современным данным, именно динозавры – точнее их скелетные останки предоставляют нам убедительнейший материал, свидетельствующий в пользу молодости Земли.

Все началось с открытий в 90-х годах в ископаемых костях этих древних гигантов, которые, как оказалось, иногда не полностью окаменевают, хорошо сохранившихся значительных по размеру фрагментов белковых молекул. Да еще и так хорошо сохранившихся, что результаты анализа показали наличие в костях динозавров не только остатков белков, характерных для пресмыкающихся, но даже их некоторое сходство с белками птиц – так хорошо они сохранились. Затем последовала публикация в крупнейшем естественнонаучном журнале "Science" за 2005г. об открытии М.Швейцер, обнаружившей в костях тираннозавра (возрастом около 70 млн. лет, согласно мнению эволюционистов) хорошо сохранившиеся мягкие ткани (в т.ч. кровеносные сосуды), хорошо распознаваемые в микроскоп костные клетки (остеоциты), и даже красные кровяные тельца (эритроциты), которые выглядели так, как положено выглядеть эритроцитам пресмыкающихся– элипсоидной формы и с клеточным ядром[22] – фотография красных кровяных клеток тираннозавра, возрастом в 65-67 млн. лет из *Supporting online material* разлетелась по многочисленным страничкам Интернета. Чуть позже М.Швейцер были описаны аналогичные феномены и при исследовании костей других динозавров, всего более дюжины различных образцов (Обо всем этом можно прочитать подробно в статьях д.б.н. Лунного А.Н. –в сб."Православное осмысление творения мира" -№№2,3,4).

Ученые недоумевали несколько лет, как могло все это сохраниться в костях ископаемых ящеров, возраст которых составляет многие десятки миллионов лет, согласно традиционной для эволюционной науки оценке. Ведь даже неспециалистам хорошо понятно, что сложные органические полимеры быстро распадаются - так на наших глазах ветшает одежда, от времени портится бумага и т.д. – причина тому термодинамический распад, химические реакции, радиация… А тут речь идет о полимерах, из которых состоят тела живых существ и о сроках не в десятки, а в десятки миллионов лет! Ученым не хотелось верить и даже сама М.Швейцер повторила свое

исследование 17 раз! Думали про ошибки, про артефакты, пытались оспаривать(см. [16]). Но вот в мае 2009 в том же журнале “Science” выходит подтверждение результатов М.Швейцер, сделанное одновременно в нескольких авторитетнейших лабораториях[6]. Механизм фантастической консервации мягких тканей, клеток и белков динозавров в течение 80 млн. лет, как честно заявляют авторы этой публикации, остается не ясным.
Статья М.Швейцер 2009 года прорвала плотину молчания. После ее появления в настоящее время (на 2012 год) исследования, аналогичные исследовниям М.Швейцер, в которых изучаются останки динозавров и получаются аналогичные результаты, опубликованные в авторитетных биологических журналах, исчисляются уже десятками (см. в частности обзор[7]). Открытие М.Швейцер полностью подтверждается, как и положено в этой ситуации подтверждаться всяком нормальному научному факту.

Не сидит без дела и сама М.Швейцер – последний сюрприз 2012 года– нахождение ею костях динозавра признаков наличия ДНК[8]… Для ДНК скорости термодинамического распада при «тепличных» условиях хранения известны – от любой ДНК даже при плюс пяти градусах через 6-20 тыс. лет практически ничего не остается, что можно было бы идентифицировать, как ее фрагменты при помощи современных методов (PCR) [18].При минус 5, ДНК рассыпается в труху- до отдельных нуклеотидов за 6,8 млн. лет[18]. При бóльших температурах указанные сроки естественно еще более сокращаются. Механизмы, которые могли бы замедлить распад ДНК и других биополимеров, связанный с температурой, до сих пор химикам неизвестны.

И все не понятно тут для тех, кто мыслит в рамках эволюционных представлений – и то, почему останки динозавров датируются по радиоуглеродному методу не миллионами, а тысячами лет (см.[23][57]), и то, что встречаются такие сохранные останки в разных географических областях, удаленных друг от друга на многие и многие тысячи километров. (Заметим в скобках, что радиоуглеродное датирование любых, якобы очень древних углеродосодержащих объектов, всегда указывает на тысячи, а не на миллионы лет – см.[9]). А отсутствие географической локальности феноменальных находок, о которых мы ведем речь (только по данным М.Швейцер – это США, Монголия, Мадагаскар[10], про другие места находок см. [7], [24]), прозрачно намекает на Всемирный Потоп.

Но самое главное, сам факт сохранности такого рода образований для эволюционного мышления – полностью не понятен. При том, что механизм такой консервации даже в течение тысячи лет не ясен, необходимо сказать, что в любом случае указанные находки мягких тканей, клеток и больших фрагментов белков абсолютно нельзя совместить с возрастом в 70-80 млн. лет, хотя бы потому, что возраст белков или даже найденных фрагментов не

[57] Научное обсуждение этого факта см. на http://kuraev.ru/smf/index.php?topic=261634.335;wap2

может насчитывать более порядка миллиона лет – данные науки ставят здесь четкие временные барьеры. При таких возрастах распад белков и их фрагментов неизбежен, даже при самых благоприятных условиях хранения в условиях холодильника (это показали лабораторные эксперименты и последующие расчеты самих молекулярных палеонтологов, открывших органику в костях динозавров). А условия хранения в горной породе, в которой лежали кости ископаемых чудовищ, в которых обнаруживаются фантастически сохранные биомолекулы и останки тканей, конечно же были не лабораторные – т.е. не самые благоприятные, да еще в течение 70-80 млн., если считать, как считают эволюционисты. Да плюс еще радиационный фон - радиация имеет свойство разрушать белки, и фон, хоть и маленький, да за 70-80 млн. лет многое еще наверняка бы успел порушить и т.д… И остается тут только руки разводить и честно признаваться в том, что для сохранения веры в эволюцию необходимо поверить в сверхъестественные (т.е. необъяснимые наукой) причины, обеспечивающие сохранность останков динозавров. У эволюционной «религии» тоже, оказывается, есть вера в свои чудеса…

Вот и получается, что современные открытия очевидно говорят нам в пользу недавнего жительства “мезозойских” ящеров-гигантов. По данным молекулярной палеонтологии – жили они не десятки миллионов лет тому назад, а как минимум на два порядка меньше. А поскольку хорошо сохранившиеся белковые фрагменты обнаружены в костях динозавров, найденных на огромных расстояниях друг от друга, в том числе на разных континентах[7],[10], [24], речь не может уже идти о нахождении следов чего-то подобного Затерянному миру Конан Дойля – феномен имеет планетарный характер. А если так, то рушатся все эволюционные представления о каинозойской, мезозойской и т.д. и, соответственно, о всей эволюции живых существ, якобы имевшей место в течение этих гигантских эр и периодов…

Но на динозаврах еще не заканчивается парад сюрпризов, которые преподносят эволюционистам исследования останков ископаемых организмов, осуществленные при помощи современных методов клеточной и молекулярной биологии. ДНК оказывается, может находиться в достаточно хорошем состоянии в ископаемых останках животных, возраст которых по эволюционным меркам зашкаливает за многие десятки миллионов лет (см. [11]. Таких находок - десятки, опубликованы они в крупнейших научных изданиях. При этом рекордный возраст древнего организма, из останков которого получена ДНК, на сегодня составляет 425 млн. лет (см.[5]).

Но и этого мало! Существуют находки древних спор и самих бактерий, возраста которых по самым строгим эволюционным геологическим меркам-проверкам должен составлять многие миллионы лет. Оказалось, что некоторых из этих спор и бактерий удается оживить и ожившие бактерии прекрасно себя чувствуют! Исследований подобных оживлений мертвецов, “восстающих из чудовищных глубин времени”, в настоящее время насчитывается около десятка, все они опубликованы в крупнейших научных журналах. В 2000 году был поставлен рекорд – оживили спору бактерии

возраст которой составляет 250 млн. лет (см. [11]). А как же термодинамический распад ДНК и белков, который должен был все стереть в прах за эти многие миллионы лет?… Тайна для эволюционистов, поскольку с точки зрения физики и биологии у нас нет никаких, даже теоретических оснований считать, что эти процессы могли когда-то протекать медленнее, чем сейчас - т.е. нет никаких научных оснований считать, что ход термодинамических “часов” мог в прошлом быть более медленным, чем сейчас.

Гораздо проще, а именно этого требует процесс научного познания, остановиться на значительно более простом объяснении ситуации – возраст и оживших бактерий и сохранившихся эритроцитов динозавров и всего того, о чем мы сегодня говорили – составляет не миллионы лет, а не превышает 10 тысяч лет, как и подсказывает нам Божественное Откровение. Так что кто-то из наших относительно недавних предков мог видеть ископаемых гигантов “мелового периода” воочию. История жизни на Земле по данным современной науки составляет совсем не сотни миллионов лет; вполне вероятно, по тем же данным, что она длилась всего несколько тысяч лет. Если возраст указанных объектов исчисляется тысячами лет, то, опираясь только на данные науки, можно твердо утверждать, что знаменитого эволюционного “древа” происхождения форм жизни на Земле быть не могло. А если так, то никакой иной разумной альтернативы *сотворению* форм жизни нет.

Автор благодарит д.б.н. Лунного А.Н. за высказанные замечания при написании этого раздела.

2.Была ли «эпоха динозавров»?

Там на неведомых дорожках
Следы невиданных зверей
А.С. Пушкин

Полно алмазов пламенных
В лобазах каменных.
А.С. Пушкин

Лишь при советской власти
Такое может быть!
А.Галич

Итак, почти в каждом палеонтологическом музее мира, в том числе и в московском – им. Ю.А.Орлова, мы находим зал мезозоя, где скелеты древних динозавров во всей красе… Экспозиция на то и экспозиция, что в ней всегда есть элемент шоу. И в упомянутых залах мезозоя он тоже есть и не малый, и вот какой.

Рис.2.Фауна и флора эпохи динозавров, согласно традиционным эволюционным взглядам.

Как мы помним, млекопитающие, появляющиеся в мезозое, согласно расхожим эволюционным концепциям – это лишь крошечный процент всех наземных позвоночных мезозоя. (В соответствии с этим художники рисуют «типичные картины» той эпохи (рис.2)). Согласно эволюционному сценарию, лишь в следующую эпоху они начинают преобладать над рептилиями по числу и разнообразию видов и связано это с пресловутым вымиранием динозавров в конце мелового периода. (К этому вопросу мы еще вернемся в третьем разделе.)

Так интересно, кто же из представителей млекопитающих все-таки жил вместе с динозаврами, согласно не экспозиции музея им. Ю.А.Орлова и живописным полотнам, а согласно современным данным, которыми располагают палеонтологи. Помимо вымерших в настоящее время видов, среди современников динозавров(а об этом однозначно свидетельствуют факты нахождения их костей и скелетов вместе с костями динозавров): белки, опоссумы, тасманийские дьяволы, ежи, бобры, утконосы, барсуки, приматы. И всего, в тех же слоях, где находят кости динозавров, найдены костные останки 432 видов млекопитающих и это почти столько же, сколько известно видов самих динозавров. Согласно общепринятым эволюционным концепциям, динозавры и млекопитающие появляются в триасовом периоде, предшествующем юрскому и меловому. Так что как правильно назвать юрский и меловой периоды – эрой динозавров или эрой млекопитающих, даже с точки зрения эволюционной теории – это еще вопрос.

Весь этот компромат, разрушающий традиционный миф об эпохе динозавров, собран и опубликован доктором К.Вернером из Университета в штате Миссури*(см.[12]),* написавшим на эту тему целую книгу под названием «Живые ископаемые» [19].

Согласно чистосердечным признаниям некоторых палеонтологов, по данным доктора К.Вернера, останки млекопитающих *практически всегда* встречаются вместе с останками динозавров [19 – P.173]. Вот вам и весь «затерянный мир», где только одни «голые гады».

А как же насчет птеродактилей, которые парят над головами стегозавров в «затерянном мире»? Тут то же, оказывается все совсем не так было. Итак, кто же летал в воздухе (помимо птеродактилей, конечно) над

головами динозавров, судя по тому, что их останки находят в тех же слоях, что и останки динозавров – об этом то же данные доктора К.Вернера[12]. Это: попугаи, совы, утки, гагары, альбатросы, бакланы, кулики и т.д. (Пингвины не летали, но их останки тоже находят вместе с останками динозавров.)

Ну а теперь несколько менее впечатляющие нас, но все таки: современники динозавров из мира рептилий и земноводных - по тому же критерию. Тут и известные нам змеи, например, удав-констриктор, такой же, как и тот, что живет сейчас в московском Зоопарке, и банальные лягушки, и все группы крокодиловых (крокодилы, аллигаторы и гавиалы) и многие другие рептилии и земноводные, прекрасно пережившие все десятки миллионов лет без изменений[12]. А в воздухе летали знакомые нам пчелы и стрекозы, бегали тараканы.

Важная специфика находок останков фауны мезозоя, по словам доктора К.Вернера – отсутствие *крупных* млекопитающих. Но дело в том, что согласно существующим данным, как утверждают некоторые современные эволюционисты, динозавры дожили до раннего каинозоя (палеоцена)[13] – цит. по [14], когда по Земле, согласно эволюционной теории, уже бродили млекопитающие существа размером с крупную свинью. Эра динозавров оказалась несколько более растянутой, чем это учили в школе…

Да и ландшафт вокруг, оказывается, был не столь невиданным, как это часто рисуют художники. Вот маленький экскурс в ботанику юрского и мелового периодов и тут масса знакомого современным жителям планеты – секвои, магнолии, гинко, кизил, саговники, папортники и хвощи, наконец, банальные розы, сосны, тополя и дубы [12]. Вот, оказывается, какая могла быть на самом деле картина – тираннозавр на фоне дубовой рощи и пролетающей стаи обычных крякв. Картина совсем не для палеонтологического музея и не для кабинета биологии в школе, картина совсем «немезозойская» и тем не менее… Какая в действительности была картина – это вопрос, но изображать ландшафт, современный ископаемым динозаврам, содержащим только одних «голых гадов» и невиданные растения – тенденциозно и с научной точки зрения по крайней мере некорректно.

Вопрос к эволюционистам, почему множество видов не претерпело никаких изменений за 65 млн. лет, в то время как другие бурно эволюционировали? Например, в течение этого периода, согласно эволюционным концепциям, парнокопытные превратились в кашалотов (Википедия). Ответов у эволюционистов несколько.

Во-первых, животные и растения могли находиться в *неизменных природных условиях* 65 млн. лет (т.н. стасигенез), что с точки зрения эволюционной геологии – полный абсурд.

Во-вторых, они могли оказаться *универсально приспособленными* ко множеству изменений условий обитания. Действительно, такие универсалы встречаются, например бабочка-крапивница живет практически во всех

географических регионах. Но об удавах или о бобрах такого явно не скажешь.

Наконец встречается и третий вариант объяснения эволюционистами таких ситуаций и встречается он редко по простой причине – для эволюционной палеонтологии он самоубийственный. Согласно этому объяснению, удав-констриктор и та змея, которая жила в мезозое и имела точно такой же или очень похожий скелет не являются существами одного вида. Сходство в скелетном строении объясняется *конвергенцией,* эволюционным явлением, в результате которого разнородные по родословной виды приобретают в ходе эволюции близкие или даже одинаковые свойства. Например, спинной плавник у рыб и у дельфинов. Но, если держать в памяти понятие *конвергенции* и рассматривать при этом любое эволюционное древо, то, даже с эволюционной точки зрения, никаких связей «предок-потомок» или «близкий родственник» проследить не удастся. Поскольку все сходства в строении скелетов (а эволюционные деревья родственных связей между видами выстраиваются почти исключительно на основе анализа сходств и различий в ископаемых костях) при этом могут быть оценены как проявление конвергенции, а не родственных отношений между видами. Различать продукты конвергенции и следствия родственных связей, проявляющиеся в сходствах скелетного строения, палеонтология не умеет. Если нет ни одного достоверного эволюционного древа, эволюционная палеонтология в том виде, как она представлена в частности в школьных учебниках, перестает существовать, как таковая. Кто от кого произошел становится загадкой. «Ясно, что ничего не ясно». И в тоже время от понятия «конвергенция» эволюционистам никуда не деться. Поскольку только ею можно эволюционно объяснить феноменальные морфологические сходства между сумчатыми кротами и обычными и многие другие подобные явления. (О конвергенции и ее пагубных последствиях для теории эволюции см. также [20], [21]). Эволюционная «шапка Мономаха» тяжела. Вот такая она, эта «точная» наука - эволюционная палеонтология. У нее всегда задача №1 - убедить простого человека в том, что истина об эволюции незыблема и тверда как камень, посему про все контраргументы хранится гробовое молчание.

Вся вышеуказанные находки, конечно же ничего не оставляют от картинок, проживающих в наших головах со школьных лет. Доктор К.Вернер, побывав в 60 музеях, где представлен эволюционный сценарий происхождения живых существ, обнаружил в залах мезозоя лишь очень небольшое число находок останков птиц и млекопитающих, живших вместе с динозаврами[12]. Как это объяснить? Либо музейные работники пользуются для создания экспозиций коллекциями времен Конан Дойля (здесь мы несколько утрируем), либо налицо подтасовка фактического материала и явное стремление к созданию ложной картины в умах людей.

Не является исключением в этом плане и Московский палеонтологический музей им. Ю.А.Орлова. В самом начале экспозиции

огромный, высотой в два этажа - каменный барельеф, символически изображающий геологическую колонку с типичными ее обитателями и эволюцию жизни на земле. И один из слоев барельефа – мезозойский, с традиционной (конандойлевской) флорой-фауной. Тут сразу вопрос¸ а можно ли было изображать мезозойскую жизнь в виде каменных барельефов, если на сегодня обследовано лишь ничтожная часть мезозойских отложений на предмет того, какая тогда была флора –фауна? И необследованной мезозойской породы столько (только у поверхности Земли и только на территории бывшего СССР – см. геологическу карту СССР на рис.3 Синим оттенками обозначены породы мезозоя, расположенные сверху), что работы по поиску ископаемых мезозойских останков хватит, наверное, на то число лет, в течение которых, по мнению эволюционистов, протекала сама мезозойская эра.

Как можно было с уверенностью изображать на каменном барельефе типичную картину мезозойской флоры-фауны, если известна только ее ничтожная часть? Можно! Если задача была не в ознакомлении зрителя с истиной, а в форматировании его сознания, если в основе лежала не подлинная наука (для которой важна правда и только правда), а «наука» убеждать публику (см. [20]) в том, что мы - потомки динозавров. Упомянутый каменный барельеф – типичный пример пропаганды «от науки» советских времен – убедить, объегорить любыми способами текущее поколение, а после предполагалась победа коммунизма «в мировом масштабе». Но посетитель музея XX века должен был убежден в том, что истина про конандойлевский мезозой тверда как камень, как каменный барельеф, его изображающий.

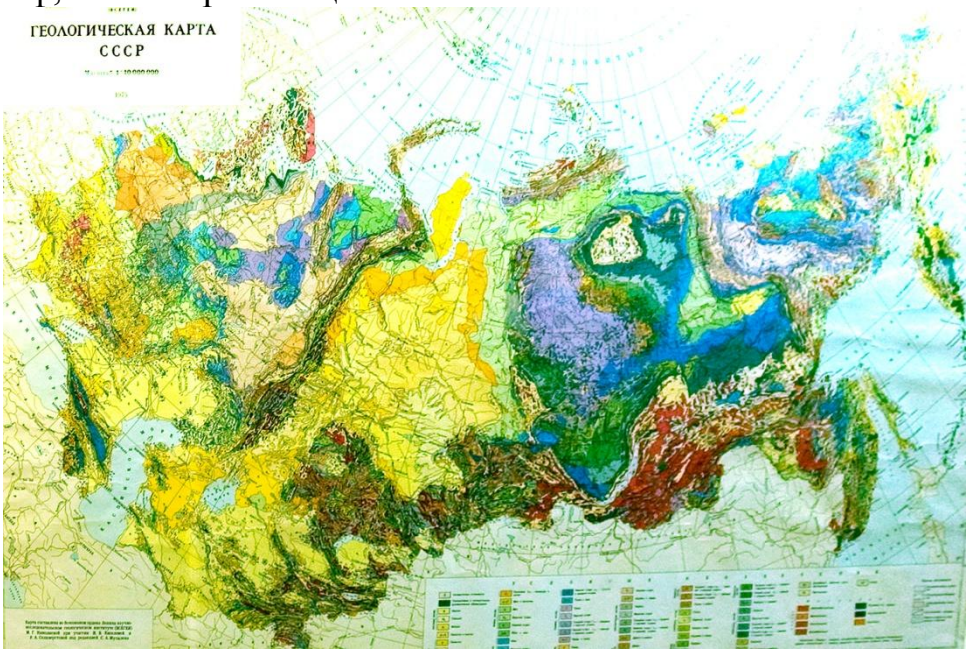

Рис.3. Геологическая карта СССР.

Ясно, что вышеизложенные данные о фауне и флоре мезозоя, приводимые доктором К.Вернером, это – еще одно свидетельство в пользу библейской точки зрения, согласно которой все разновидности живого

сотворены были в течение 6 календарных дней, при этом огромное количество тварей, весь сухопутный животный мир планеты, кроме тех, кто был в ковчеге, погибли в водах Всемирного потопа, оставив нам свои кости в качестве свидетельства этого события.

3. Динозавр почти не виден.

(миф о вымерших динозаврах).

Наша древняя планета
Вся изучена давно.
(Школьная песенка)

В школе учат тому, что динозавры вымерли 65 млн. лет тому назад и в качестве аргумента указывают на отсутствие их останков в осадочных отложениях, которые принято относить эволюционистами к более поздним временам. Укажем однако на то, что в настоящее время изучена лишь ничтожная часть указанных отложений, покрывающих огромные территории, и что эта ситуация по понятным причинам скорее всего сохранится навсегда. Даже с точки зрения эволюционной геологии исследовать все осадочные отложения на Земле, сформировавшиеся согласно эволюционной теории после мелового периода на предмет отсутствия в них останков динозавров, скорее всего никогда никому не удастся. Для того, чтобы в этом убедиться, достаточно лишь посмотреть еще раз на геологическую карту СССР на рис.3 – оттенками желтого обозначены отложения кайнозойской эры, наступившей, согласно эволюционному сценарию, вслед за эпохой динозавров. То, что останки динозавров на сегодня в изученных отложениях не найдены, может быть объяснено не только вымиранием динозавров, но и другими, в том числе и эволюционными причинами.

Заметим кстати, что, согласно современным данным, кости динозавров найдены в слоях, традиционно относимых эволюционистами к раннему кайнозою[13] – цит. по [14] так что ситуация с вымиранием динозавров уже точно не школьная…

Но нас сейчас интересует не столько это, сколько сама «логика» подобных доказательств. Рассуждения вышеприведенного характера аналогично следующему рассуждению (здесь мы несколько утрируем): «Тигры давно вымерли, потому что на свалке в Люблино мы не находим их скелетов». Ясно, что такого рода аргументация аргументацией в пользу исчезновения кого бы-то ни было не пригодна.

Под мифами в гносеологии принято называть теоретические утверждения, не имеющие в качестве основы ни одного подтверждающего факта (см.[15]). Фактов, подтверждающих вымирание, исчезновение динозавров с лица Земли ни 65 млн. лет тому назад, ни позже, таким образом нет, а вся эта идея – миф.

Другое дело современный животный мир, в котором динозавров еще никто, по крайней мере, согласно научным критериям, не наблюдал. Планета, как думают многие, исследована уже давно и досконально. Но это - тоже

своего рода миф, поскольку мест, мало посещаемых людьми и малоизученных учеными, еще достаточно много. Например, в той же Африке.

Заранее предупреждаем читателя, что к приводимым далее сведениям мы не относимся как к достоверным научным фактам. И тем не менее игнорировать эти сведения нельзя.

На территория западной Африки, там, где расположены государства Конго, Камерун и Габон, есть обширная территория заболоченных джунглей. Только на территории Конго, часть этой местности, именуемая болотом Ликуала, занимает площадь, равную площади штату Арканзас в США. Эту территорию по понятным причинам мало кто посещает и на ней проживает на отдельных участках лишь малое число местных жителей. Местные жители свидетельствуют европейцам начиная с XVIII века по XXI о проживании на этой территории животного, размером с небольшого слона, обладающего огромным мощным хвостом, покрытого кожей, голова этого существа небольшая, на длинной змеевидной шее. Живет существо преимущественно в воде, выходя наружу лишь с тем, что бы поесть наземных растений. На почве оставляет трехпалые когтистые следы. Узнали? На языке жителей Конго это животное называется Мокеле-мбембе, на языке жителей Камеруна - Ликела-бембе.

Нескольким небольшим экспедициям, предпринятым в 70-80 годы прошлого века на территории Конго, не удалось ни поймать, ни убить, ни представить убедительные кадры видеосъемки таинственного зверя. Тем не менее были найдены и трехпалые следы на почве, и фекалии крупного животного, которые нельзя было приписать ни одному из известных видов. Не говоря уже о многочисленных и одинаковых по содержанию рассказах местных жителей, встречавшихся «нос к носу» с Мокеле-мбембе (см. [1]).

Во время своей небольшой экспедиционной поездки в 2000 году в Камерун исследователи Д.Ветзель и В. Гиббонс [1] показывали жителям разных древень Камеруна, прилежащих к страшным болотам, картинки динозавров, с просьбой опознать знакомых им. Множество независимых свидетелей указывали неизменно на зауропода (одного из известных крупных динозавров), опознавая в нем Ликела-бембе, при этом прочие динозавры (за исключением трисеротопса, которому соответствует другое местное животное, по имени Нгубу, по словам местных жителей, значительно более редкое, чем Ликела-бембе) в качестве знакомых существ не опознавались. Д.Ветзелю и В.Гиббонсу во время своей, впрочем, весьма ограниченной по объему и оснащенности трехнедельной экспедиционной поездки, не удалось увидеть или зарегистрировать какие-либо следы проживания Ликела-бембе, но удалось констатировать единую картину и внешнего вида, и повадок этого зверя в описаниях местных жителей, проживавших в разных местах рядом с болотами и свидетельствовавших о своих встречах с Ликела-бембе. При всей своей травоядности, зверь крайне агрессивен, и его местные жители боятся, поскольку он прогоняет со своей

территории всех крупных млекопитающих, включая даже слонов и яростных гиппопотамов, воюя против них своим мощным хвостом. Местные жители советовали Д.Ветзелю и В.Гиббонсу обследовать только те участки джунглей, где нет гиппопотамов, поскольку, искать Ликела-бембе там, где есть бегемоты, с их точки зрения, смысла нет. Заметим, что эта особенность поведения Ликела-бембе возможно отчасти объясняет тот факт, почему вместе с костями динозавров практически не встречаются кости крупных млекопитающих. Возможно, что упомянутая аналогичная непремиримая агрессивность динозавров по отношению к крупным млекопитающим это отчасти и определила.

При всем при этом Ликела-бембе, по словам очевидцев, панически боится человека (впрочем, так же, как и многие другие грозные обитатели дикой природы).

Поскольку это была первая поездка ученых в этот район Камеруна в поисках информации о Ликела-бембе, предполагать иные причины унификации ответов аборигенов, кроме единого опыта, лежащего в их основе, представляется весьма маловероятным.

Рис.4. Мокеле-мбембе или Ликела-бембе. Реставрация внешнего облика, сделанная на основе описаний очевидцами.

А вот и картинка, которую изобразил компьютерными методами художник, на основе описаний этого существа (рис. 4).

А вот и описание встречи в Конго с Мокеле-мбембе, сделанное дипломированным биологом Марселеном Агнагна, сотрудником Зоологического Парка в Браззавиле, наблюдавшим за ним вместе со своими проводниками во время охоты. В 1983 году они увидели в озере неизвестное животное с огромной спиной, длинной (около 2 метров) шеей и маленькой головой.

«Животное находилось на расстоянии примерно 300 метров от берега озера и мы смогли продвинуться вперед еще метров на 60 по мелководью и находились на расстоянии примерно 240 метров от животного, которое заметило наше появление и поворачивало голову из стороны в сторону, и как будто бы пыталось определить направление источника звуков. Динкумбу (житель деревни Боху) начал кричать от страха. Передняя часть животного была коричневого цвета, при этом верхняя часть шеи – казалось, была черной и блестела на солнце. Животное на половину погрузилось в воду и было доступно для наблюдения в течение 20 минут, при этом над водой

находились только голова и шея. Затем оно погрузилось в воду полностью…мы больше его не видели. Можно с уверенностью сказать, что виденное нами животное было Мокеле-мбембе, что оно было вполне живым и далее, что оно известно многим жителям региона Ликуала»(цит. по [1]).

Получить действительно научный ответ на вопрос о том, что представляет собою феномен Макеле-мбембе могла бы, крупномасштабная, хорошо технически оснащенная и долго функционирующая экспедиция. И такая экспедиция безусловно потребовала бы больших финансовых затрат. Но вопрос – кто будет жертвовать большие деньги на то, чтобы окончательно разрушить один из самых коронных эволюционных мифов?

В 2012 году появилась публикация, в которой собрано множество сообщений о недавних наблюдениях за необычными существами на малообитаемых островах Папуа Новая Гвинея[2].

В океане, рядом с малонаселенным островом Амбунги проживает травоядное существо, покрытое коричневой кожей, с длинной шеей, маленькой головой и длинным хвостом. Местные жители знают, листья каких растений существо предпочитает употреблять в пищу.

Алиса Пасингтон (местный житель острова Амбунги, опрошена в 2012 году), в 1999 году, работая в своем саду средь бела дня, на расстоянии 40 метров увидела существо длинной около 3 метров, которое медленно перемещалось, держа длинную шею вертикально и затем начало поедать листья растений. Судя по размерам и гладкой коже – это молодая особь зауропода. Отобедав, животное спокойно, не обращая внимания на Алису, спустилось к морю и скрылось под водой, оставив на берегу пятипалые следы, которые Алиса впоследствие показала соседям.

Изображение этого существа, сделанное на основе рассказа Алисы о его внешнем виде см. на рис.5 .

Рис. 5. Существо с острова Амбунги.

Аналогичные существа, но гораздо больших размеров (при одном из наблюдений только шея существа составляла около 3 метров, а общая длина тела, не считая длины хвоста - 8) не раз недавно наблюдались одновременно несколькими людьми в прибрежной полосе в океане, как около острова Амбунги, так и около острова Гасмата, расположенного неподалеку.

А на острове Западная Новая Британия, судя по рассказам местных жителей, проживает существо по имени Дорен, тоже живущее в море и выходящее на берег тоже покормиться. Вкушает животную пищу, собирает крабов на литерали, может забраться в огород и разворотить все, что там

посажено, однако не с целью поедания растений, а с целью поиска в земле беспозвоночных. Передние конечности Дорен короче задних и когда это животное перемещается медленно, то часто ходит на четырех конечностях. Но на двух задних бегает очень быстро и легко убегает от человека. В ноябре 2010 года пастор местной протестантской церкви Кен Джон наблюдал Дорен на расстоянии одного метра через щель в двери деревенского туалета. Его прихожанам это существо тоже хорошо известно и так они рисуют то, как выглядят его следы(рис.6). Специалист по следам динозавров легко увидит здесь знакомую картину.

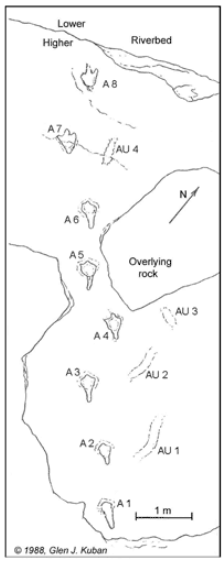

Рис.6. Рисунок следа Дорен и окаменелые отпечатки следов динозавров.

Судя по описаниям, вполне возможно, что Дорен - герерозавр (рис.7).

Рис.7. Реконструкция герерозавра.

Острова Папуа Новой Гвинеи – это не непролазные болота в Камеруне или в Конго (где, вдобавок, многие годы «тлеет» гражданская война), и, возможно, что мы скоро увидим результаты работы экспедиций по идентификации всех этих животных.

Вопрос – что будет, если биологи-таки раздобудут динозавра «живым или мертвым»? Рухнет и окончательно самый известный миф о динозаврах, вымерших в меловом периоде, при помощи которого форматируют сознание миллионов людей, едва ли не с дошкольного возраста. Для пропагандистского эволюционного пиара потеря будет большой и конфуз для эволюционной палеонтологии- тоже. Она часто воспроизводит на страницах своих публикаций указанный миф.

Впрочем, эволюционная палеонтология врят ли прекратит свое существование в результате такого фиаско. Ведь существ, которые жили согласно эволюционному учению в мезозое и дожили до нас в том же виде как были, достаточно много. И живой динозавр здесь ни прибавит, ни убавит ничего. Напомним, все такие ситуации эволюционисты заранее уже сегодня готовы эволюционно «объяснить» (см. раздел 2).

А вот для эволюционной геологии проблем такое открытие, похоже, прибавит и немало, поскольку кости динозавров – руководящее ископаемое, по которому устанавливают мезозойскую датировку слоев осадочных отложений. И если выяснится, что кости динозавров эту функцию не могут выполнять (а так и будет, если добудут «живого или мертвого»), то количество геологических разрезов и карт, вместе с датировками множества отложений, которые придется пересмотреть, похоже будет очень большим. А если так, то затрещат по швам выводы многих и многих и кандидатских, и докторских…

Что будет – посмотрим, но для православного христианина вопрос ясен – динозавры наши современники, проживавшие вместе с нами в историческое время, и согласно Библии, и согласно Св.Преданию. Заметим, что в книге Лавсаик[3], написанной в V веке н.э., которую согласно Типикону, положено читать Великим Постом во время богослужения, представляющую собою древний сборник разнообразных историй, связанных в частности с жизнью христианского населения Верхнего Египта, подробно

рассказано и про хищных драконов и про травоядных, опустошавших огороды. Заметим, что нильские аллигаторы тут не при чем, потому что в связи с ними в Лавсаике изложены свои истории.

Литература

1. Woetzel D. Behemoth or bust: an expedition into Cameroon investigating reports of a Sauropod dinosaur. Technical Journal, 2001, V.15, №2, P.62-68.

2. Irwin B. More ‘dino’ sightings in Papua New Guinea. 23 august 2012. http://creation.com/more-dino-sightings-png

3. Лавсаик, Клин, 2001, 252С.

4. Колчуринский Н. Может ли православный не быть сторонником теории «молодой Земли»? http://slovotech.narod.ru/dispute_17.pdf

5. Batten D . 101 evidences for a young age of the earth and the universe by Published: 4 June 2009(GMT+10), http://creation.com/age-of-the-earth

6. Schweitzer, M.H. Zheng W., Chris L. et al. Biomolecular characterization and protein sequences of the Campanian hadrosaur B. Canadensis // Science. 2009. V. 324. № 5927. P. 626–631.

7. Thomas B. Published Reports of Original Soft Tissue Fossils. http://www.icr.org/soft-tissue-list/

8. Thomas B. Did Scientists Find T. Rex DNA? http://www.icr.org/article/7093/

9. Баумгарднер Дж. Углеродный метод ставит под сомнение существование длительного эволюционного развития. – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.160-163.

10. Швейцер М. Кровь из камня. В мире науки, 2011, Т. №2, С.40-49.

11. Лунный А.Н. ДНК и живые бактерии возрастом в “десятки-сотни миллионов лет” – в сб. ”Православное осмысление творения мира” -№5, М., 2009, С.139-182.

12. Living fossils: a powerful argument for creation. Don Batten interviews Dr Carl Werner, author of Living Fossils (Evolution: the Grand Experiment vol. 2) http://creation.com/werner-living-fossils

13. Fassett, J.E., Zielinski, R.A. and Budahn, J.R., Dinosaurs that did not die: evidence for Paleocene dinosaurs in the Ojo Alamo sandstone, San Juan Basin, New Mexico; in: Koeberl, C. and MacLeod, K.G. (Eds.), Catastrophic Events and Mass Extinctions: Impacts and Beyond, Geological Society of America special paper 356, pp. 307–336, 2002

14. Oard M.J. Paleocene dinosaurs and the reinforcement syndrome. http://creation.com/paleocene-dinosaurs-and-the-reinforcement-syndrome

15. Неделько В.И., Хунджуа А.Г. Шаги эволюции: от «большого взрыва» до прав человека. – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.23-33.

16. Лунный А.Н. Трудный путь признания тканей, сосудов, клеток и фрагментов коллагена в костях динозавров. http://www.goldentime.ru/hrs_text_040.htm.

17. Протоиерей о.Константин Буфеев, Николай Колчуринский. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии. http://slovotech.narod.ru/protprav.pdf

18. Allentoft ME, Collins M, Harker D, Haile J, Oskam CL, Hale ML, Campos PF, Samaniego JA, Gilbert MT, Willerslev E, Zhang G, Scofield RP, Holdaway RN, Bunce M. The half-life of DNA in bone: measuring decay kinetics in 158 dated fossils. Proc Biol Sci. 2012 Dec 7;279(1748):4724-4733.

19. Werner C. Living Fossils—Evolution: The Grand Experiment, Vol. 2, New Leaf Press, 2009, 274P.

20. Колчуринский Н. "Наука" убеждать (эволюционно-антропологический постимпрессионизм). http://slovotech.narod.ru/np_obsh.pdf.

21. Колчуринский Н.Ю., Лунный А.Н. Происхождение человека от обезьяны – факт, гипотеза или миф? http://slovotech.narod.ru/obshiy_text2.pdf

22. Mary H. Schweitzer, Jennifer L. Wittmeyer,John R. Horner. Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in Tyrannosaurus rex. Science, vol 307, 25 march, 2005, P.1952-1955.

23. Lindgren J. et al. Microspectroscopic Evidence of Cretaceous Bone Proteins // Plos One. 2011. V. 6. № 4. P. e19445 http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0019445

24. Лунный А.Н. Молекулярно-клеточная палеонтология: свидетельства о малом возрасте Зели (обзор) – в альм. «Божественное Откровение и современная наука», №3, М., 2011, С.98-159.

БОГОСЛОВСКИЙ РАЗДЕЛ

О некоторых догматических искажениях в протестантской креационной науке.

Николай Колчуринский.

> Всякий раз, когда происходит что-нибудь особенное и необыкновенное, или когда вводится какой-либо новый образ жизни, Бог обыкновенно дает знамения, как бы в залог Своего могущества для тех, кто должен принять Его законы. Так, намереваясь создать человека, Он прежде сотворил весь мир, и потом дал уже ему в раю известный закон. Так, когда хотел дать закон Ною, опять совершил великие чудеса, изменил всю тварь, в ее основаниях, повелел страшному наводнению целый год обдержать землю, и посреди столь великого обуревания сохранил невредимым праведника. Так и Авраама оградил многими знамениями; даровал ему победу на брани, поразил ударами фараона, и избавлял праотца от опасностей. Так и пред обнародованием закона иудеям Он явил дивные и великие чудеса, а потом дал уже закон. **Свт.Иоанн Златоуст**.

Если одни считают научный креационизм исключительно протестантским явлением, и поэтому оценивают его в целом как явление абсолютно чуждое Православию (что в целом неверно – см. [2 - разд.3] и [11]), то некоторые другие склонны видеть в текстах протестантов-креационистов лишь недостатки в виде богословской неполноты и некоторые не значительные догматические отклонения [11]. Согласно приводимым далее нами сведениям, некоторые распространенные теории протестантов-креационистов, описывающие историю Земли, содержат грубые догматические искажения, что заставляет православного читателя относиться к теоретическим построениям этой научно-богословской школы с немалой осторожностью.

При том, что научная критика эволюционных представлений об истории Земли со стороны ученых-креационистов протестантского направления часто оказывается успешной, в их работах в последнее время можно встретить признания в том, что попытки создания целостной геофизической модели библейской истории Земли, включающей описание событий, связанных со Всемирным Потопом, наталкиваются на ряд трудностей. Так Кен Хэм и др. в известной “Книге ответов”, констатируя большие недостатки первых креационных моделей Всемирного Потопа, пишут: “Возможно, что нам никогда не понять, как именно происходил Всемирный Потоп” [4 - с.174].

В чем причины этих затруднений? Очевидно, что эти трудности могут быть связаны, как с огромной сложностью всей совокупности процессов, которые имели место при таком событии планетарного масштаба, как ВП, так и с какими-то преградами концептуального характера, которые препятствуют такому моделированию.

Попробуем ответить на вопрос о том, что же может обуславливать недостаточную эффективность моделирования ВП учеными-креационистами протестантского направления. Для ответа на этот вопрос привлечем данные как Св.Писания, так и Св.Предания.

1.Некоторые сведения о событиях Всемирного Потопа, взятые из СвПисания и Св.Предания.

В 6-8 главах книги Бытия, в которых повествуется о событиях, связанных с ВП, несколько раз говорится о *действиях Божиих*, связанных с событиями Потопа.. Это:

И сказал Бог Ною: конец всякой плоти пришел пред лице Мое, ибо земля наполнилась от них злодеяниями; и вот, Я *истреблю* их с земли (Быт.6,13).

И вот, Я *наведу* на землю потоп водный, чтоб истребить всякую плоть (Быт.6,17).

Чрез семь дней Я *буду изливать* дождь на землю сорок дней и сорок ночей (Быт.7,4).

И *истреблю* все существующее, что Я создал, с лица земли (Быт.7,4).

И *затворил* Господь за ним (Быт.7,16)**.** Имеется в виду – вход в ковчег за Ноем.

***Навел* Бог ветер на землю, и воды остановились (**Быт.8,1).

И *не буду* больше *поражать* всего живущего, как Я *сделал* (Быт.8,21).

Как следует понимать значение вышеприведенных цитат? Православное богословие выделяет два способа Божественного управления событиями, происходящими в мире: *естественный* и *сверхъестественный*. ”Первый бывает там, где судьбы Божии приходят в исполнение по естественному течению вещей, однажды от Бога установленному, только под ведением и промыслительным надзором Божиим”. При этом под естественным течением вещей пониматься могут как события, происходящие по законам природы, так свободные человеческие действия. “Сверхъестественному же действию всеуправляющего Промысла принадлежат все чудеса” [4 - §91].

В текстах Библии, говорящих о действиях Божиих, могут иметься в виду первый или второй из двух вышеуказанных видов промыслительного управления Божия. Приведем примеры. **Бог послал меня перед вами, чтобы оставить вас на земле и сохранить вашу жизнь великим избавлением. Итак не вы послали меня сюда, но Бог** (Быт. 45,7-8) – слова св.прав.Иосифа своим братьям (естественный способ управления). **Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели** (Деян.2,32) (сверхъестественный). Иногда словами о действиях Божиих в Библии обозначаются сложные комбинации из естественных и сверхъестественных ситуаций управления. Пример – слова, сказанные тем же Иосифом: **Бог поставил меня господином над всем Египтом** (Быт. 45,7-8). Как мы помним из Библии, Иосиф становится во главе Египта в результате сложной комбинации из естественных и сверхъестественных событий.

Возникает вопрос – в каком смысле употреблены в Библии слова о действиях Божиих во время ВП (Быт. 6-8)? Для протестанта ответ на этот вопрос представляет не малое затруднение, поскольку в Библии нет информации, которая указывала бы на то, какой именно способ толкования слов о действиях Божиих надо при этом избрать - во всех местах Библии, где говорится о Ноевом потопе, на это указаний нет. И заметим, что в зависимости от этого выбора решается вопрос о возможности создания глобальных естественнонаучных моделей ВП. Поскольку, в случае, если в приведенных библейских цитатах имеются в виду сверхъестественные или комбинированные божественные действия – тогда история ВП превращается в сложную мозайку сверхъестественного и естественного божественного управления, и попытки распутать этот узел обречены на провал, а сами такие попытки оказываются примерно тем же, что знаменитая притензия Лапласа на объяснение происхождения солнечной системы без Бога, “как гипотезы, в которой он не нуждался”. Сверхъестественные действия Бога непознаваемы. **Или след Господень обрящеши; или в последняя достигл еси, яже сотвори Вседержитель?** (Иов.11,7).

Попробуем ответить на поставленный вопрос, опираясь на Св.Предание.

В вышеприведенных цитатах из Библии говорится о четырех действиях Бога - проследим по творениям Св.Отцов, какое значение имеют указанные в Библии действия, на какой вид управления они указывают– естественное или сверхъестественное ?

1.*Истребление жителей земли*. Быт.6,13 Быт.7,4 Быт.8,21.

"Они сделали так много зла, что нечестие уже разлилось и покрыло всю землю. Поэтому Я погублю и их и землю: *И се аз погублю их и землю"* – **Св.Иоанн Златоуст** [5 - беседа 24].

"Но въ предотвращеніе сего зла Он (Бог) не погубил потопом всех людей, дабы с одной стороны показать пример будущаго суда, а съ другой таинством древа предвозвестить свободу праведных" - **Блаж. Августин Иппонийскій** [6].

"Имей в уме исполинов растливших землю владычеством своим, и то, как Господь в одно мгновение с лица земли стер их потопом" – **Преп. Ефрем Сирин** [7].

"Господь же, умилосердившись, прекращает истребление, не желая погубить всех, - иначе Он произвел бы всеобщую гибель, как при потопе" – **Преп.Феодор Студит.** Послание 129(188). К Льву, сакелларию. [8].

"Когда же они исполнятся (сто двадцать лет) и Я не увижу их покаяния, тогда не буду более терпеть их, но всячески погублю их потопом" – **Свт.Димитрий Ростовский** [9].

"(Бог) за грехи весь мир водами потопил" – **Свт.Тихон Задонский** [10].

Слова Св.Отцов об истреблении Богом людей и допотопного мира, мы должны понимать, в соответствии с общим правилом понимания святоотеческих текстов существующим в Православии - они должны пониматься в соответствие с лингвистической нормой или, в случае употреблении специальной терминологии, в соответствии со святоотеческими разъяснениями этой терминологии[58]. Поскольку во всех

[58] Легко видеть что при ином подходе – т.е. в том случае, если слова св,Отцов могут обозначать что-то иное, отличное от того, что они означают в соответствии с лингвистической нормой или в соответствии со специальными расшифровками их значений, сделанными самими св.Отцами, мы вынуждены будем расстаться со Св.Преданием Православия в том виде, как оно существует на сегодня. Если мы не можем понимать слова св.Отцов указанным образом, то необходим некоторый дополнительный источник их истолкования, но такой вариант отрицается учением Церкви, которая голосами Отцов III и IV Вселенского Соборов одобрившая текст Послания к Несторию **свт.Кирилла Александрийского**, свидетельствует: "И если теперь так много смущенных, то как нам не употребить всего старания не только для исполнения обязанности – благоразумно прекратить соблазн, но и предложить здравое слово тем, которые ищут истины. Для этого самым правильным нашим делом будет то, если мы, обратившись к словам святых отцов, постараемся принять их за главное руководство, и, *испытывая*, по слову Писания, *самих себе, аще в вере есмы* , наши собственные рассуждения будем, сколько можно, вернее соображать с их верными и непорочными мыслями"[39 -С.145]. Итак, по слову **преп.Иоанн Дамаскина**: «Будем стоять, братия на камне веры и предания Церкви, не преступая

творениях Св.Отцов, цитаты из которых приведены нами выше, говорится об истреблении жителей земли при ВП, как о действиях Бога и ничего не оговаривается о каких-либо специальных терминологических особенностях употребления слов о погублении людей, мы должны понимать эти слова о истреблении Богом людей и допотопного мира при ВП *буквально*– т.е. как слова о непосредственных действиях Божиих. Это же можно сказать и о приводимых далее святоотеческих цитатах – в следующих далее пунктах 2-5.

Если слова о погублении Богом людей и допотопного мира следует понимать как обозначающие божественные действия, то такие действия должны быть в соответствие со Св.Преданием оценены как сверхъестественные и непостижимые. "Возлюбленный, когда что делает Бог, не решайся исследовать дела Его по соображениям человеческим: они превышают наше понятие, и ум человеческий никогда не в состоянии постигнуть и уразуметь совершеннаго Им" **– Свт. Иоанн Златоуст** [5 – б.25]. "Один Он (Бог) знает дела Свои, а кроме Его никто другой" – **бл. Феофилакт** [12 – гл.11].

При ВП люди и животные, таким образом, погибли в результате непосредственных и сверхъестественных действий Бога. Сколько же было таких действий? – 1,2, 20,…2000,…? Этого не знает никто. Возможно ли какое-либо научное моделирование всего комплекса событий ВП, опирающееся на знание о законах природы в этой ситуации – очевидно нет.

2.*Наведении потопа.* Быт.6,17.

"Он навел потоп не почему-либо другому, как по заботливости о предавшихся столь великому нечестию" – С**вт.Иоанн Златоуст** [5 – б.26].

"Принятое от апостолов предание, которое проповедует Единого Бога всемогущего, Творца неба и земли. Создателя человека, наведшего потоп и призвавшего Авраама" - **Свт. Ириней Лионский** [1 - кн.3, гл.3, п.3].

"И в пятисотый год (жизни Ноя) открывает Бог угрозу Свою; однако же в шестисотом уже навел потоп на землю" – **Свт.Кирилл Иерусалимский** [13 - поуч. огл.2, п.8].

"Он (Бог) потоп на весь мир за грехи навел" – **Свт.Тихон Задонский** [14].

"Бог навел на них потоп и всех погубил, исключая осьми душ семейства Ноя" **– Свт.Феофан Затворник**[24].

Можно было бы приводить еще аналогичные цитаты из Св. Отцов о наведении Богом потопа: еще свт.Иоанна Златоуста, а также свт. Епифания Кипрского, бл.Феодорита, преп.Иосифа Волоцкого. И снова - ни одного

пределов, положенных святыми Отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять здания святой Соборной и Апостольской Церкви Божией» [35].

намека на то, что данные указания о действиях Божиих означают что-либо иное, кроме самих божественных актов.

3.*Излиянии дождя.* Быт.7,4.

“(Бог) повелевает водам неудержимо литься на землю - и они льются, как в потоп всемирный” – **Св.прав.Иоанн Кронштадтский** [15 - п.625].

“Воздушные небеса, как читаем мы в одном из тех посланий, которые называются каноническими, некогда погибли от потопа (2 Петр. III, 6). Конечно, жидкая стихия, которая настолько тогда увеличилась, что поднялась на пятьдесят локтей выше самых высоких гор, не могла достигнуть звезд. Но так как она заполнила всё или почти всё пространство воздуха, в котором летают птицы, то в упомянутом послании и пишется, что тогдашние небеса погибли. Не знаю, как можно понимать это иначе, если не так, что качество более плотного воздуха превратилось в природу вод; в противном случае, небеса тогда не погибли, а только поднялись выше, когда вода заняла их место” – **Бл.Августин** [16 - кн.3, гл.2].

“В священном Писании оно (число 40) обыкновенно употребляется в случаях озлобления и наказания, а иногда означает окончание божественных дел: ибо после сорокадневного дождя, посланного Богом, великая вода покрыла землю” (Быт.7:4,12). Писал известный учитель Церкви **Матвей Властарь** [17 – начало буквы Т, гл.5].

Снова мы видим указания на то, что дождь во время потопа был обусловлен сверхъестественными божественным действием (действиями).

4.*Затворении входа в ковчег вслед за Ноем.* Быт.7,16.

“Затвори, и притом *отвне,* так, чтобы праведник не мог видеть, как все погибало, и от этого - чувствовать тем сильнейшую скорбь…. Если, таким образом, праведник и без того уже смущался духом и скорбел сердцем, то, чтобы самое зрелище (всеобщей гибели) не повергло его в еще большее сокрушение, Бог заключил его в ковчеге, как бы в темнице, так что он не мог видеть своими глазами происходившаго и от этого приходить в робость” - **Свт.Иоанн Златоуст** [5 – б.25, п.4).

“Высочайший [Бог] прогуливался вечером в раю, ища Адама, затворил ковчег после того, как туда вошел Ной, отдыхал у Авраама под дубом, призвал Моисея из пылающей купины и явился четвертым в пещи вавилонского царя, хотя Он назван *Сыном Человеческим”.* -**Тертуллиан** [18].

5.*Наведение ветра, за которым последовала остановка вод ВП.*

“**И навел Бог ветер…** вот посредствующая или естественная причина прекращения потопа” - **Свт.Филарет м.Московский** [19 – “Окончание потопа”]. Эту же причину можно в полном смысле охарактеризовать как сверхъестественную, поскольку прекращение планетарного наводнения при помощи ветра – столь же сверхъестественно, как и умножение хлебов при помощи их преломления.

Тот же святитель приводит мнение **свт.Амвросия Медиоланского** и **бл.Феодорита** о природе ветра, однако сам не соглашается с ним - "По еврейскому тексту: *дух*. Но это не есть Дух Божий, как полагали Св.Амвросий (L. De Noe et arca, с.16) и Федорит (In Cat), а сильный ветер" (там же). Тем не менее, все эти три Отца единодушны в том, что механизм прекращения потопа – сверхъестественный.

"Вода усиливалась..., а потом воды по повелению Божию стали уменьшаться, (Бог) начал уменьшать потопные воды" – **Св.Димитрий Ростовский** [9]. Здесь, как уже говорилось выше, следует понимать слова о действии Божием в буквальном смысле –т.е. необходимо говорить о сверхъестественном характере этих действий. Это же справедлив и по отношению к следующей цитате.

"*Помяну Бог Ноя* не на предшествовавшее указывает забвение, но изображает неизреченное Божие человеколюбие, а именно что из любви к Ною повелел, чтобы как можно скорее поглощено было оное необъятное и безмерное количество вод" – **бл.Феодорит**[20].

Подытожим все сказанное. Как мы могли выше убедиться, все действия, о которых пишется в тексте Библии, как о действиях Божиих при ВП, оказываются божественными актами в собственном смысле.

Помимо этого в учении Св.Отцов можно найти указания и на другие сверхъестественные события при ВП, имевшие место в результате других божественных актов – например, вхождение животных в Ковчег, отсутствие при этом их агрессивного поведения, принесение голубкой масличной ветви и др[59].

Таким образом, в писаниях Св.Отцов история Ноевого потопа представляется как цепь событий, существенную часть механизмов которых составляют сверхъестественные божественные акты. Разумеется, что при событиях ВП действовали и естественные физические причины. Например, люди погибали в водах потопа обычным образом. Однако, при таком сложном, комплексном характере ситуации ВП любые попытки осмыслить ее целиком только при помощи механизмов, известных человеческому естествознанию, представляются полностью бесперспективными, поскольку в составе сложного пространственно-временного комплекса событий ВП присутствуют сверхъестественные, причем крупномасштабные действия Царя миров. Сверхъестественные же действия Бога объяснять бессмысленно – Бог не есть часть природы и абсолютно свободен, не подчиняясь никаким внешним законам. Такие попытки представляют собою богохульные потуги

[59] Изложение несоответствий между взглядами св.Отцов и протестантских креационистов в связи с пониманием событий, происходивших во время ВП и связанных с Ноевым ковчегом, может составить предмет особого исследования. Здесь скажем лишь кратко. Протестантами на эту тему пишутся толстые книги. И в этих книгах – попытки естественно-научно объяснять события, о которых говорится в Библии в связи с ковчегом[3 - гл.13]. В творениях св. Отцов находим иной взгляд – события, связанные с ковчегом включают в себя множество сверхъестественных, божественных действий (см. [5], [21], [9]).

заявить о совершенном и всемогущем Боге, что Он не является фактическим автором тех или иных событий.

Против попыток осмысления и объяснения комплекса событий ВП средствами человеческими, как не поддающихся объяснению человеком, по причине божественных актов, вплетенных в этот комплекс, подробно писал Свт.Иоанн Златоуст.

"Как же этот праведник, со всеми бывшими в ковчеге, мог выдержать столько времени? Не иначе, как при помощи вышней, всемогущей силы. Уже то самое не было ли делом высшей силы, что ковчег носился туда и сюда, без кормчаго - и не погиб от такого напора волн? Нельзя ведь сказать и того, чтобы ковчег был (построен) на подобие корабля, и от того можно было, с помощию искусства, направить ход его. Ковчег был со всех сторон крепко огражден, и, в силу повеления Господня, стремительность воды не вредила ему; напротив, став выше ея, он своих обитателей хранил в совершенной безопасности. Итак, возлюбленный, когда что делает Бог, не решайся исследовать дела Его по соображениям человеческим: они превышают наше понятие, и ум человеческий никогда не в состоянии постигнуть и уразуметь совершеннаго Им. Поэтому, услышав повеления Бога, мы должны верить и повиноваться Его словам. Как Творец природы, Он по воле Своей все преобразует и изменяет. *И затвори Господь Бог ковчег отвне его. "*(5 – б.25, пп.4-5).

"И вспять пойде вода идущая от земли: и умаляшеся вода по ста пятидесятих днех (ст. 3). Какой ум может когда-либо постигнуть это? Пусть так, - дождь прекратился, источники больше не изливали воды и хляби небесныя заключились, но как сбыла столь великая вода? Все было бездною: как же столь великое обилие воды стало вдруг уменьшаться? Кто может объяснить это человеческим умом? Что же сказать? Все совершалось по Божию повелению. Не станем же и мы исследовать, как это было, но будем только верить, что повелел (Бог), и бездна поднялась высоко; повелел, и она остановилась в своем стремлении и возвратилась в свое место, которое ведомо только самому Господу, создавшему ее" (5- б.26, пп.3-4).

2.Глобальные модели ВП креационистов-протестантов.

Практически с самого начала появления протестантской креационной науки стали появляться более или менее глобальные геофизические модели ВП. Не останавливаясь на истории этого вопроса, обратимся к состоянию моделирования ВП представителями протестантской креационной науки на сегодня.

1.Одной из самых известных в настоящее время моделей ВП, созданных креационистами-протестантами является модель движения тектонических плит Джона Баумгаднера [22]. С этой моделью связан целый цикл исследований геологов-креационистов. На нее часто (и весьма) ссылаются в креационных изданиях и на страницах креационистских веб-сайтов. Не вдаваясь в подробности сложных геофизических деталей этой

модели, доступных для понимания лишь узким специалистам, попытаемся остановиться кратко на ее общих характеристиках и богословских основах.

Данная модель является примером весьма сложного компьютерного моделирования геофизических событий, вызвавших ВП, и геофизических событий самого ВП, при этом главным фактором, обусловившим ВП, согласно этой модели, являются особенности движения литосферных плит, в принципе неплохо известные в современной геологии. Моделирование это осуществлялось на базе Института Креационных Исследований в Калифорнии, является весьма трудоемким делом (обрабатываются гигантские массивы цифровых данных) и очевидно стоит недешево. Необходимо отметить следующие особенности данной модели:

Данная компьютерная модель позволяет дедуцировать основные события ВП, описанные в Библии и получать численные значения ряда их параметров. Как-то: подъем воды и затопление суши, излияние обильных дождей, отход воды. Модель позволяет предсказать временные границы упомянутых событий – и они аккуратно попадают в годичный интервал событий ВП, указанный в Библии (Быт.7-8).

Помимо этого модель позволяет дедуцировать и предсказать ряд событий, весьма вероятно имевших место в геологическом прошлом (например, континентальный дрейф), а также ряд важных особенностей современной геологии и геофизики Земли и численно определять ряд параметров этих особенностей, и осуществляет это достаточно точно.

В то же время некоторые особенности событий ВП предсказываются этой моделью весьма плохо – например, температура океанов во время ВП оказывается, согласно рассчетам, слишком высокой для выживания в них морских организмов [22 - послесловие ред.]. Поскольку ряд событий ВП и геологические феномены современности все-таки предсказываются неплохо, работа по научному усовершенствованию модели продолжается.

Но нас здесь интересуют в первую очередь не научное качество, а богословские идеи, лежащие в основе модели Дж.Баумгарднера. Никакого деятельного участия Бога во всем цикле событий ВП автор не предполагает. Слов “Бог” даже не употребляется в его работе. Все события следуют друг за другом вследствие естественных причин, обусловленных законами природы и напоминают последовательную работу механизмов какой-нибудь механической машины. Запуск такой машины, по мысли Баумгарднера, вероятно был осуществлен некоторым внешним толчком, но в принципе могло дело обойтись и без этого – пусковым механизмом могло послужить постепенное количественное увеличение некоторого параметра до критического значения. Модель ВП Баумгарднера, таким образом, как и теория происхождения Солнечной системы Лапласа, в Боге как в объяснительной гипотезе не нуждается - все выводится на основе физических законов и геофизических характеристик Земли к моменту начала ВП. Подобное истолкование событий ВП вполне может устроить деистов и вероятно устроит даже некоторых атеистов. А на малограмотную

атеистическую публику, одержимую идеей о том, что наука все может объяснить, произведет впечатления научной ценности.

Что касается самого Дж.Баумгарднера, то он, будучи христианином-протестантом, очевидно не может отказаться от слов Библии об участии Бога в событиях ВП, следовательно остается заключить, что слова о действиях Бога во время ВП, изложенные в 6-8 главах Бытия, им понимаются в значении естественного управления (см. выше первый раздел). При опоре на какие логические основания это может быть констатировано им и рядом других его единомышленников? Если пытаться понимать слова Библии о действиях Бога во время ВП буквально, то они никак не наводят на данный вариант интерпретации, а скорее говорят о непосредственных Божиих актах. Напомним, что во всей Библии нет ни единого места, в котором говорится о ВП, которое бы хоть как-то указывало на возможность истолкования их с точки зрения естественного управления. Остается лишь общее знание о принципиальной возможности интерпретации любых слов Библии о божественных действиях с этой точки зрения. Но это только общая гипотетическая возможность, на которую опираться, как на истину нельзя даже с протестантской точки зрения. Следовательно, выбор в пользу указанной богословской интерпретации сделан чисто произвольно.

2. В модели гидравлических плит Уолтера Брауна аналогичным образом события ВП, описанные в Библии, выводятся путем дедукции на основе физических законов исходя из гипотетических предположений о геофизическом состоянии Земли в предпотопное время **[**23**]**. В отличие от Дж.Баумгарднера У.Браун даже не упоминает о каком-либо внешнем факторе, приведшем к началу ВП – просто “нарастающее гиростатическое давление распирало…” земную кору и в конце концов пошло, поехало… Точно так же, как и в предыдущей модели, предсказываются как геофизические события при ВП, так и последующие, приведшие к образованию гор, современному очертанию континетов и целому ряду наблюдаемых в настоящее время геологических феноменов. И так же, как в модели Баумгарднера, Бог не выполняет никакой активной роли во время событий ВП. Таким образом, это еще одна модель в стиле Лапласа. Некоторые креационисты считают, что две последние модели удачно друг друга дополняют **[22 -** послесловие от ред.**].**

3.Примеры моделирования событий ВП, выполненного в лапласовском стиле, можно видеть и в некоторых популярных креационных изданиях. Так в известной книге Сергея Головина “Всемирный потоп. Миф, легенда или реальность” **[**28**]** все указанные в библейском тексте действия Божии от начала до конца ВП (кроме закрытия ковчега, о котором не упомянуто) фактически интерпретируются как проявления естественных причин. “Непрерывный разогрев недр Земли привел земную кору в напряженное состояние, близкое к критическому. Даже незначительное внешнее воздействие, каковым могло быть как падение крупного метеорита, так и обычная приливная деформация, неизбежно вызывало раскол земной коры.

Этому расколу, распространяющемуся со скоростью звука в породе, понадобилось всего два часа, чтобы обогнуть всю планету. Под воздействием давления в образовавшиеся разломы- *источники великой бездны*- устремились извергаемые породы вместе с перегретой подземной водой…" **[**28 – с.27**]** и т.д.

В отличие от С.Головина, Тимофей Алферов считает, что стартовой причиной ВП могло послужить божественное сверхъестественное вмешательство, но об этом говорится лишь как о возможном варианте. Все же дальнейшие события ВП, о которых далее пишет этот автор, он объясняет чисто естественным способом, также как и С.Головин, и таким образом все сверхъестественные действия Божии, имеющие отношение к геофизическим событиям во время ВП, описанные в Библии и перечисленные нами выше, трактуются им как описания происходивших чисто естественных событий **[**37**]**.

Надо отметить, что "патриарх" протестантского креационизма - Г.Моррис, относил некоторые действия Божии во время ВП, описанные в Библии (2-ое, 3-е и 5-е по нашему обозначению) к т.н. "чудесам Провидения", при которых, по его мнению, не происходит нарушений основных физических законов, но сверхъестественным образом меняются лишь физические параметры систем **[**36**,** с.499**]**. Тем не менее он все-таки не отрицал их принципиально чудесный характер, определяя чудо "как научно невозможное событие, которое однако, происходит по воле Бога для Его высших целей"**[**36 - С.78 **].**

3. Некоторые итоги.

Как мы могли убедиться, моделирование в основных современных глобальных геофизических моделях ВП, созданных креационистами-протестантами, осуществлено не на библейской основе, а на основе ничем не оправданного произвольного понимания Библии. И в итоге - неверно, как мы видели из Св.Предания. Таковыми-то оказываются на самом деле "библейские" основы современной протестанстской креационной науки в ее учении о ВП.

Вышеупомянутый интепретативный выбор при осмыслении текста Библии не может обуславливаться успехами геофизического моделирования, осуществленного на его основе - даже с позиций самого протестантизма. Судьба богословских идей не определяется результатами их научной верификации даже с точки зрения протестантов – не возможно доказать истину любой богословской теории на основе того, что ей соответствуют данные экспериментов, наблюдений и т.д., каким бы количеством фактов она бы не подтверждалась[60].

Упомянутый мыслительный волевой акт, в результате которого слова о действиях Божиих, приводимые в Св.Писании (Быт.6-8), произвольно трактуются как означающие естественное управление, очень опасен. Если

[60] Впрочем, также как и всякой научной гипотезы– см. подробнее [25], [26].

считать, что этот акт правомерен, то тогда становится правомерной аналогичная трактовка и множества слов о творении чудес Господом Иисусом Христом, приводимых в Евангелия. Например**, И ходил Иисус по всей Галилее, уча в синагогах их и проповедуя Евангелие Царствия, и исцеляя всякую болезнь и всякую немощь в людях (** Мф.4,23) и др. При этом Христовы чудеса исцеления могут пониматься как следствия неизвестных, но вполне естественных причин. Вышеупомянутый выбор даже с позиций протестантизма крайне рискован, по причине возможности впасть в хулу на Всевышнего при дискредитации Его сверхъестественных действий. И ситуация упомянутого произвольного выбора выглядит весьма странно на фоне широко распространенного среди искренних протестантов благоговейного отношения к библейским текстам. Наличие такого диссонанса наводит на мысль о возможных регуляторных воздействиях на протестантскую креационную науку, внешних по отношению к самому протестантизму. Похоже, что, возможно, кто-то добивается того, чтобы из уст христиан звучала хула на Всевышнего и она-таки звучит при их рассказах о ВП, повторяющих тезисы упомянутых нами протестантских моделей, поскольку Бог при этом лишается права на активные действия.

Как это ни парадоксально, но упомянутый нами недопустимо-произвольный ход при толковании Св. Писания при создании глобальных геофизических моделей ВП, совершенный креационистами-протестантами, аналогичен тому, что осушествляют их некоторые оппоненты из лагеря теистического эволюционизма. Если некоторые теистические эволюционисты фактически приписывают Богу лишь свойства пассивного наблюдателя за эволюционными процессами и понимают слова Библии об актах Божественного творения, сказанные о шестодневе, в значении естественного управления (см.[27]), то креационисты-протестанты совершают аналогичную интерпретацию библейского повествования о событиях ВП. В обоих случаях в результате грубо-произвольного толкования текста Библии получается и аналогичный результат – хула. Если для вывшеупомянутых теистических эволюционистов Бог – де факто - не Творец мира, то для креациониста-протестанта, сторонника упомянутого моделирования, Бог не управлял миром непосредственно (по крайней мере при событиях ВП)..

Православный христианин, чтобы остаться таковым по истине должен отмежеваться от эволюционизма [2]. Но для сохранение православия необходимо и отмежевание от упомянутых нами потопных моделей, предлагаемых креационистами-протестантами.

Недостатки протестантской крационной науки очевидно не могут быть ограничены лишь наличием публикаций отдельных не вполне достоверных фактов и наличием фактов, которые она пока не может объяснить с точки зрения теории сотворения [2]. Как мы видели выше, в ней наличествуют искажения догматического характера, и дело касается не только отдельных достаточно второстепенных вопросов, как-то, кто были “дочерьми

человеческими” из 6-ой гл. кн. “Бытия” или имели ли Адам и Ева плотское общение в раю или нет[61] [11**]** **–** наличествует искажение учения о божественных действиях. Любое искажение богооткровенного учения о Боге есть ересь, в том числе и вышеупомянутое, которое можно охарактеризовать как ересь, аналогичную деизму. Бог лишается своего свойства активно управлять событиями на Земле, пусть только во время ВП.

Еретические искажения Откровения со стороны протестантской креационной науки до сих пор не были обнаружены ни основателем православного креационизма – Серафимом Роузом, ни его последователями в США[11] и России [2 – разд.3], хотя таковые можно было бы потенциально ожидать. Православным миссионерам, стоящим на святоотеческих позициях, следовало бы обратить на обнаруженный нами факт самое пристальное внимание и аккуратно поверять протестантские креационные идеи и теории Св.Преданием Православия.

Отметим в связи с этим, что православное издательство “Паломник” без должной критики в свое время издало большим тиражом научно-апологетическую книгу протестанта С.Головина [28], о которой мы уже говорили выше. Приведем цитату, в которой этот автор пытается оправдать тот факт, что в приводимой им модели ВП отсутствует что-либо чудесное **[28 -** гл. “Механизм“ потопа]: “Какие же процессы реально имели место во время катастрофического события, известного нам под названием “Библейский Потоп”? Отвечая на этот вопрос, следует понимать, что соответствие сверхъестественных явлений законам природы ни в коей мере не умаляет их чудесность. (Если так, то нет в этом отношении принципиальной разницы между естественными и сверхъестественными явлениями. Евангелие, повествующее нам специально о многочисленных сверхъестественных чудесах Спасителя, очевидно содержит иную мысль. Из мысли же С.Головина вытекает то, что творил ли Иисус Христос сверхъестественные чудеса или не творил – не имеет никакого значения). Более того, наиболее удивительным фактом является не “нарушение”, а само наличие этих законов, единственным объяснением которому может быть лишь существование разумного Создателя, а не подвластность мироздания воле случая, как то утверждают материализм и теория эволюции. (Из этого в свою очередь вытекает, что чудес лучше было бы Спасителю не творить, получилось бы “удивительней”)”.

Изложенная нами критика современного взгляда протестантов-креационистов на ВП ни в коей мере не умаляет большого вклада, который внесла протестантская креационная наука в развитие знания об истории Земли и Вселенной. Многочисленные факты, касающиеся критики теории эволюции (см., например, материалы сайта www.cretiononntheweb.com) , молодости Земли (см., например, недавний блистательный обзор данных Д.Бэттена [29]), факты, убедительнейшим образом, свидетельствующие об

[61] Факт такого общения признавал бл.Августин.

имевшей место в прошлом гигантской водной катастрофе[62], точно соответствующие святоотеческому взгляду на происхождение мира, до сих пор остаются неуязвимыми со стороны их оппонентов[63], и поэтому могут и должны быть использованы православными миссионерами в своей работе для защиты святоотеческого взгляда на историю Земли.

Естественно встает вопрос, почему протестанты при истолковании библейского рассказа о событиях ВП пошли на вышеуказанный сомнительный богословский ход подмены сверхъестественного управления естественным, да еще построили на его основе целый комплекс исследований по геологии. Вопрос о мотивации остается открытым. Впрочем, похоже, что мотивация искажения, как у теистических эволюционистов так и у креационистов-протестантов может быть близка. Если теистические эволюционисты часто стремятся сохранить эволюцию по причине того, чтобы не ударить лицом в грязь пред атеистическим научным эстеблишментом и всеми теми, которые таковой эстеблишмент воспринимают как идола, против "истин" которого идти, – "средневековое мракобесие", то креационистами-протестантами в угоду тому же эстеблишменту и публике, ориентирующейся на него, сочиняется псевдобогословская концепция, в которой Бог де факто не выполняет никакой функции и все объясняется естественно-научным образом. Такая концепция вполне устраивает человека, мышление которого отравлено атеизмом, привыкшего в результате школьного образования и информации СМИ к тому, что наука все может объяснить. Глобальные потопные модели такому глаза не режут. А то, что такие модели позволяют предсказывать современные события и явления и их особенности, увеличивает в его глазах авторитет Библии.

Думается, что у тех и у других действует мотив *не перегрузить уж слишком божественным* тех, к кому обращена миссия. Ради того, чтобы не отпугнуть публику, адаптируют истину к слушателю и при этом искажают Откровение. В результате вместо проповеди истины – проповедь лжи о Боге. Другая побудительная причина создания странных с богословской точки зрения, но очень "научных" моделей, близкая к вышеуказанной, излагается самими протестантами[3 - с.186] – убедить слушателей в истине Библии в вопросах, связанных с естествознанием (ну, а если при этом выйдет богохульство, не сразу заметное для простеца– то это, похоже, не так уж важно).

---

[62] Такого рода интереснейшие и многочисленные факты представлены в частности в научно-популярном видеофильме "Камни вопиют"[30].

[63] То, что эти факты остаются неуязвимыми говорит хотя бы то, что в спорах с креационистами их оппоненты – эволюционные материалисты вынуждены прибегать к запрещенным в научных спорах приемам, при чем на самом высоком уровне, как в США[11], так и у нас - аж на уровне академиков РАН. Когда нет аргументов, при помощи которых противник может быть положен на логические лопатки, тогда, как мы видим, в ход пускаются иные вполне ненаучные способы борьбы– как-то громогласные призывы с высоких трибун ("Не допустим! Запретим!" [31 , 32] – см. подробнее [33]) или выяснение истины методом подсчета голосов "за" и "против" при голосовании, как это было недавно в РАН [34], а перед этим в ПАСЕ [32]..

Ложь не спасает, а будучи исчадием сатаны, только губит. “Принятием лжеучения или ложных мыслей о Боге, искажением откровенного Богом догматического и нравственного учения при посредстве лжеучения совершается растление духа человеческого, и человек соделывается сыном диавола (Иоанн. VШ, 44)” – писал свт.Игнатий Брянчанинов, лишь воспроизводя учение других Св.Отцов Првославия[38]. Вот куда приводят ложные идеи о Боге, распространяемые некоторыми лжемиссионерами, как эволюционистами, так и креационистами-протестантами. К сожалению, нужно констатировать, что мы живем в то время, когда ради привлечения наибольшего числа новых верующих христианские миссионеры нередко идут по пути адаптациии (и тем самым искажения) догматических и нравственных истин христианства к растленному сознанию наших неверующих современников и миссия поэтому часто превращается в лжемиссию.

Литература

1. Свт.Ириней Лионский. Обличение и опровержение лжеименного знания (Пять книг против ересей). Творения. — М. , 1996.
2. Прот.Константин Буфеев. Ересь эволюциоизма. – в сб. “Шестоднев против эволюции” / под ред. Иер.Даниила Сысоева – М., 2000.
3. Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов, Симферополь, 2000.
4. Антоний (Амфитеатров), архим. Догматическое богословие Православной кафолической восточной Церкви. —СПб., 1857.
5. Свт.Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия, В кн. "Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста...", т.4, СПб., 1898.
6. Блаженнаго Августина, епископа Иппонійскаго О томъ, какъ оглашать людей необразованныхъ. // Журналъ «Христіанское чтеніе, издаваемое при Санктпетербургской Духовной Академіи». – 1844 г. – Часть III.
7. Преп. Ефрем Сирин. На слова: Вонми себе (Втор.4:9). Двенадцать глав. Творения. Т.1.. - М., 1993.
8. Преп.Феодор Студит. Послание 129(188). К Льву, сакелларию. - Послания. Книга 1. - М.: 2003.
9. Свт. Димитрий Ростовский. Летопись, М., 1998.
10. Свт.Тихон Задонский. Прибавление «К должности священнической». О Таинстве святого покаяния. Сочинения. Т.1, М., 2003.
11. Иеромон. Дамаскин Кристенсен. Креационизм в Америке: взгляд православного. – в сб. “Православное осмысление творения мира”, вып.3, М., 2007.
12. Блж.Феофилакт. Толкование на послание к римлянам Святого Апостола Павла - в кн. Блаженного Феофилакта Болгарского Толкования на Деяния и Соборные Послания Святых Апостолов. -М, 2000.

13. Свт.Кирилл Иерусалимский. Поучения огласительные и тайноводственные. — М., 1991.

14. Свт.Тихон Задонский. Слово в день тезоименитства ее Императорского Величества, Императрицы Екатерины Второй. Сочинения. Т.1, М., 2003.

15. Св.прав.Иоанн Кронштадтский. Моя жизнь во Христе. Т.1, СПб., 1893.

16. Бл. Августин. О книге Бытия буквально. Творения, "Библиотека отцов и учителей церкви", М., 1997.

17. Матвей Властарь. Алфавитная синтагма. М., 2006.

18. Тертуллиан. Против Праксея. «Альфа и Омега». № 1 (27) – № 2 (28), 2001.

19.Свт.Филарет, м.Московский. Толкование на книгу Бытие, М., 2004.

20. Бл.Феодорит. Изъяснение трудных мест божественного Писания. Т.1, Толкование на книгу Бытие. - М., 2003.

21. Преп. Ефрем Сирин. Толкование на книгу Бытие. Творения. Т.6. М., 1995.

22.Баумгарднер Дж. Трехмерное моделирование глобальных тектонических изменений, сопровождавших Всемирный Потоп. – в альм. “Сотворение” – вып.1/ под ред. Лаломова А.В. – М., 2002.

23.Видеофиль “Юная планета Земля”/ Христианский научно-апологетический центр. Г.Симферополь.

24.Свт.Феофан Затворник. Мысли на каждый день года по церковным чтениям слова Божия. М., 1995.

25.Прот.Константин Буфеев. Наука и лженаука в свете православного богословия – в кн. Прот.Константин Буфеев. Православное учение и теория зволюции, СПб., 2003.

26. Колчуринский Н., Иер.Даниил Сысоев. Мифы “научного” имиджа и православное миссионерство. – в альм. “Божественное Откровение и современная наука”- вып.2, М., 2005.

27.Виолован К. “Той повеле, и съэволюционироваша”. – в альм. “Божественное Откровение и современная наука”- вып.1, М., 2001.

28. С.Головин “Всемирный потоп. Миф, легенда или реальность”, М., 2000.

29. 101 evidences for a young age of the earth and the universe by Don Batten. Published: 4 June 2009(GMT+10), www.cretionontheweb.com.

30. Камни вопиют (видеофильм), Христианский научно-апологетический центр, Симферополь, 2002.

31. Новый «обезьяний процесс»? Академики выступают в защиту Чарльза Дарвина // Известия. — 2006. — 30 марта (Письмо подписано: академик Е.Б. Александров, доктор биологических наук, профессор

П.М. Бородин, академики В.Л. Гинзбург, А.П. Деревянко, доктор биологических наук, профессор И.К. Захаров, академик С.Г. Инге-Вечтомов, член-корреспондент РАН А.В. Каныгин, доктор физ.-мат. наук, профессор С.П. Капица, академики Э.П. Кругляков, В.И. Молодин, В.Н. Пармон, М.В. Садовский, А.С. Спирин, В.Н. Чарушин, В.К. Шумный.)

32.Не подменять науку верой//Поиск, - 2009 – 17 апреля (Письмо подписали академики: Е.Б. Александров, А.Ф.Алимов, С.Т.Беляев, А.А.Боярчук, Галимов Э.М., Гинзбург В.Л., Грехов И.В., Иванова А.Н., Инге-Вечтомов С.Г., Кардашев Н.С., Кругляков Э.П. , Литвак А.Г., Розанов А.Ю., Рубаков В.А., мон, Садовский М.В. , Спирин А.С. , Сурис Р.А., Тимофев В.Б. , Черепащук А.М., Шумный В.К. .)

33. А.Н. Лунный. Центр “Шестоднев” может быть ближе к научной картине мира, чем представители академической науки. – www.slovotech.narod.ru.

34.Надежда Волочкова. Форум без кворума//Поиск – 2009 – 29 мая.

35. Преп.Иоанн Дамаскин. О святых иконах (Из третьяго слова). В кн." Православное исповедание кафолической и апостольской Церкви восточной", М., 1900.

36. Моррис Г. Библейские основания современной науки, СПб., 1995.

37.Тимофей Алферов. Православное мировоззрение и современное естествознание, М., 1998.

38. Свт.Игнатий Брянчанинов. Приношение современному монашеству// Свт. Игнатий Брянчанинов. Сочинения. — СПб., 1905. — Т. 5.

39. Деяния Вселенских Соборов. Том I. Казань, 1910.

Николай Колчуринский

Проблема возраста Земли и Вселенной – взгляд современного католицизма.

.

Посвящается светлой памяти мученически убиенного православного миссионера иерея Даниила Сысоева.

Дискуссия между православными креационистами и теистическими эволюционистами происходит по поводу нескольких вопросов, связанных с происхождением мира.

Одним из спорных пунктов является проблема библейской хронологии. Если православные креационисты утверждают, что миру около 7,5 тысяч лет[1,2], то для представителей теистического эволюционизма, придерживающихся точки зрения о миллиардах лет, истекших с момента появления мира, эта цифра оказывается абсолютно неприемлемой.

Указанная цифра вытекает, согласно [1], с одной стороны из представления о том, что дни творения – календарные дни и с другой стороны из времени, протекшего с момента сотворения Адама, которое вычисляется на основе родословной Иисуса Христа[1, СС.62-65.]. Осуществление возможности такого вывода обусловлено истинностью, как первого утверждения, так и из временного интервала, который протек, согласно Библии (Лк.3,23-38) от момента сотворения Адама, до Рождества Христова.

Безусловно признавая адекватность подхода православных креационистов, отметим, что в их трудах проблема библейского датирования до сих пор остается недостаточно полно освященной [1,2,3]. Дополнением к уже осуществленному было бы отыскание в Св.Предании Православия *непосредственных указаний* на возраст Земли и Вселенной. В том случае, если бы такая задача была решена, православные креационисты имели бы дополнительную аргументацию в пользу своей позиции. Непосредственное установление возраста Земли и Вселенной имеет важные апологетические следствия. Если Земля - молода (~7,5 тыс. лет), то из этого непосредственно вытекает, с одной стороны, невозможность биологической эволюции (строго говоря, т.н. макроэволюции) в ее материалистическом (в частности дарвинистском) варианте, а также сама собою отпадает гипотеза истолкования дней Творения в качестве долгих периодов времени, распространенная в среде теистических эволюционистов.

В нашу задачу входило выявление сведений, содержащихся в Священном Предании, говорящих непосредственно о возрасте Земли и Вселенной. Далее мы будем приводить выдержки из творений Св.Отцов и обраттмся к постановлениям Вселенских Соборов, отображенным в их Деяниях.

1.Согласные суждения Св.Отцов.

Приводим ряд цитат из творений Св.Отцов, признаваемых Православной Церковью, в которых указывается возраст Земли и Вселенной.

1).**Св. Ипполит Римский** (ск. в 235 г.)

«Возможно кто-то скажет: «Как вы доказываете то, что Спаситель родился в 5500 –ом году?». О человек, выслушай простое объяснение. Поскольку давно при Моисее в пустыне были показаны символы и изображения духовных тайн, связанные со скинией, изображавшие это число, которое явилось с появлением полноты истины во Христе, то ты можешь постичь то, что было изображено. *Сделайте ковчег из дерева ситтим: длина ему два локтя с половиною, и ширина ему полтора локтя, и высота ему полтора локтя; и обложи его чистым золотом, изнутри и снаружи покрой его; и сделай наверху вокруг его золотой венец*.(Исх.25, 10-11). Эти цифры сложенные вместе составляют пять с половиной локтей, и показывают пять с половиной тысяч лет - то время в которое явился от Девы Спаситель, когда он принес в жертву миру Ковчег- свое собственное тело, обложенное чистым золотом – изнутри Словом, а со вне – Св.Духом, и таким образом истина открывается и (тайна) Ковчега становится явной»[4, кн.4, гл.24, 1-3].

2). **Священномуч. Ириней Лионский** (115-202гг.).

«Ибо во сколько дней создан этот мир, столько тысяч лет он просуществует. И поэтому книга Бытия говорит: "И совершилось небо и земля все украшение их. И совершил Бог в шестой день все дела Свои, которые сделал, и в день седьмой почил от всех дел Своих, которые создал" (Быт. 2, 1 – 2). А это есть и сказание о прежде бывшем, как оно совершилось, и пророчество о будущем. Ибо день Господний как тысяча лет, а как в шесть дней совершилось творение, то очевидно, что оно окончится в шеститысячный год» [5, кн.5,гл.28, п.3, С.515].

Свт.Ириней, как мы видим, признает дни творения, соответствующими тысячелетиям существования мира, и на основе этого предсказывает год конца света , что уже выходит за рамки учения Св.Писания (Мф.24,36) и составляет его частное и ошибочное богословское суждение. Тем не менее, возраст Земли и Вселенной оценивался им точно также, как и Св.Ипполитом, составляющим не более 6 тысячелетий.

3).Свт.Феофил Антиохийский (III век н.э.**).**

« От сотворения же мира все время слагается так: от сотворения мира до потопа прошло 2242 года, **от** потопа до рождения сына у Авраама, праотца нашего, 1036 лет, от Исаака, сына Авраама, до странствования народа, с Моисеем в пустыне - 660 лет. От смерти Моисея, от принятия начальства Иисусом Навином, до смерти Давида патриарха - 498 лет. От смерти Давида и царствования Соломона до переселения народа в землю вавилонскую - 518 лет, 6 месяцев и 10 дней. От царствования Аира до смерти императора Аврелия Вера 741 год. Всех же в совокупности лет от сотворения мира 5695, с несколькими месяцами и днями» [6, кн.3, п.28].

Снова находим искомую датировку возраста мира.

4).**Блаженный Августин Иппонийский** (353-430гг)**.**

«Согласно Священным писаниям от сотворения человека мы еще не насчитываем и полных шести тысяч лет»[7, кн.12, гл.11].

Бл.Августин признавал и календарный характер дней творения:

«И бысть вечер, и бысть утро: день един. — В настоящем случае день называется не так, как назывался он, когда говорилось: *И нарече Бог свет день*, а так, как, напр., мы говорим: "30 дней составляют месяц"; в этом случае в число дней мы включаем и ночи, между тем выше день назван отдельно от ночи. Итак, после того, как сказано уже о произведении дня посредством света, благовременно было сказать и о том, что явился вечер и утро, т. е. один день; так что один день [считается] от начала дня до начала [другого] дня, т. е. от утра до утра, каковые дни, как я сказал, мы называем со включением ночей. Но каким образом

явились вечер и утро? Разве не создал ли Бог свет и не разделил ли свет от тьмы в такое пространство времени, какое продолжается светлая часть дня, т. е. без включения ночи?»[8, гл.7].

Соотнеся это его высказывание и предыдущее, делаем вывод о признании бл.Августином возраста Земли, не превышающим 6000лет.

5). **Преп.Исаак Сирин** (VI век):

«Если кто не прекословитъ помысламъ, тайно всѣваемымъ въ насъ врагомъ, но молитвою къ Богу отсѣкаетъ бесѣду съ ними, то это служитъ признакомъ, что умъ его обрѣлъ по благодати премудрость, что отъ ногихъ дѣлъ освободило его истинное его вѣдѣніе, и что обрѣтеніемъ краткой стези, которой достигъ, пресѣкъ онъ долговременное пареніе на длинномъ пути, потому что не во всякое время имѣемъ мы силу такъ оспрекословить всѣмъ сопротивнымъ помысламъ, чтобы прекратить ихъ; напротивъ же того, нерѣдко получаемъ отъ нихъ язву, долгое время неисцѣляемую. *Ибо ты выходишь учить тѣхъ (бесов), кому уже шесть тысячъ лѣтъ.* А это служитъ для нихъ оружіемъ, которымъ возмогутъ они поразить тебя, несмотря на всю твою мудрость и на все твое благоразуміе» [9, слово 30, С.116].

Таким образом, время, истекшее с момента появления (сотворения) духов, оценивалось преп.Исааком, как составляющее 6000 лет. Мир невидимый, считался преп.Исааком сотворенным ранее мира видимого, а дни творения – обычными днями:

«Въ первый день сотворено девять духовныхъ природъ въ молчаніи, и одна природа — словомъ; и это — свѣтъ. Во второй день сотворена твердь. Въ третій день произвелъ Богъ собраніе водъ и прозябеніе злаковъ; въ четвертый — отдѣленіе свѣта; въ пятый — птицъ, пресмыкающихся и рыбъ: въ шестый — животныхъ и человѣка»[9, слово 18, С.65].

Таким образом, время истекшее с начала творения, согласно преп.Исааку составляет около 6 тыс. лет.

6).**Блаженный Феофилакт Болгарский** (XI век).

В своем толковании на слова Апостола Иоанна Богослова: **Дети! последнее время. И как вы слышали, что придет антихрист, и теперь появилось много антихристов, то мы и познаем из того, что последнее время** (IИоан.2,18), он писал:

«Если Господь пришел в середине десяти тысячелетий (ибо Его пришествие на землю было почти в 5500 году), то все следующее за сим время, без всякого спора, может быть названо последним. И как порядок тысячелетий в пришествие Господне переступил за середину, то все последующее за сим время прилично может быть названо последним. Истинность такого объяснения принимает и Иоанн Златоуст»[10, С.249].

Может возникнуть вопрос о том от какого момента ведется отсчет времени бл.Феофилактом. Не упоминая об общецерковной традиции вести счет от сотворения мира, принятой во время бл.Феофилакта, обратим внимание на то, что блаженный указывает нам буквально на 5500 год. Из буквального понимания его слов вытекает то, что он имел в виду датировку от сотворения мира. Поскольку слова Св.Отцов, мы должны понимать, в соответствии с общим правилом понимания святоотеческих текстов, существующим в Православии - они должны пониматься в соответствие с лингвистической нормой или, в случае употребления специальной терминологии, в соответствии со святоотеческими разъяснениями этой

терминологии[64], слова бл.Феофилакта мы обязаны в этом фрагменте понимать буквально. И возраст мира, согласно бл.Феофилакту, т.о. в его время составлял около 6600 лет.

7).**Свт.Димитрий Ростовский** (XVIII век). Не обременяя читателя приведением цитат, укажем, что *вся книга* святителя «Летопись», в которой излагаются события от сотворения мира и далее по ходу священной истории, была написана в соответствии с известной уже нам традиционной для Св.Отцов датировкой[11].

8).**Свт.Игнатий Брянчанинов** (XIX век) в своем известном произведении «Приношение современному монашеству» в гл. «Первый образ борьбы с падшими ангелами» приводит цитату из 30-го слова преп.Исаака Сирина в собственном переводе, полностью соглашаясь с ее содержанием.

> «Ты выходишь на поединок с борцами, укрепленными шеститысячелетнею опытностью! Твое собеседование с ними доставит им возможность обдуманно нанести тебе поражение, превысшее меры премудрости и разума твоих» [12, С.340].

И так же, как и преп.Исаак Сирин, святитель признавал сотворение мира в течение 6 календарных дней и также как он признавал то, что ангелы созданы до сотворения видимого мира.

> «Мироздание совершилось в шесть дней; завершилось оно сотворением человека» [13, С.20].
>
> «К невидимому миру мы причисляем ангелов и ту часть вселенной, которая служит жительством для них. Бытописатель ничего не говорит о сотворении ангелов, но из Священного Писания видно, что они сотворены прежде видимого мира» [13, С.19].

Таким образом, из его суждений легко сделать вывод о том, что и он придерживался представлений о молодости видимой нами Вселенной.

Перед лицом очевидного согласия Св.Отцов по вопросу о датировке возраста Земли и Вселенной православному человеку ничего не остается, как признать молодость мира. И другая точка зрения, если она противопоставляется этому явному согласию Св.Отцов, в этой ситуации

---

[64] Легко видеть что при ином подходе – т.е. в том случае, если слова Св.Отцов могут обозначать что-то иное, отличное от того, что они означают в соответствии с лингвистической нормой или в соответствии со специальными расшифровками их значений, сделанными самими Св.Отцами, мы вынуждены будем расстаться со Св.Преданием Православия в том виде, как оно существует на сегодня. Если мы не можем понимать слова Св.Отцов указанным образом, то необходим некоторый дополнительный источник их истолкования, но такой вариант отрицается учением Церкви, которая голосами Отцов III и IV Вселенского Соборов одобрившая текст Послания к Несторию Свт.Кирилла Александрийского, свидетельствует: “И если теперь так много смущенных, то как нам не употребить всего старания не только для исполнения обязанности – благоразумно прекратить соблазн, но и предложить здравое слово тем, которые ищут истины. Для этого самым правильным нашим делом будет то, если мы, обратившись к словам святых отцов, постараемся принять их за главное руководство, и, *испытывая*, по слову Писания, *самих себе, аще в вере есмы* , наши собственные рассуждения будем, сколько можно, вернее соображать с их верными и непорочными мыслями”[28, С.145]. Итак, по слову преп.Иоанн Дамаскина: «Будем стоять, братия на камне веры и предания Церкви, не преступая пределов, положенных святыми Отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять здания святой Соборной и Апостольской Церкви Божией» [29, С.155].

выходит за те рамки, при которых православный человек может уповать получить спасение.

> "Пленяющим разум свой в послушание Божественному откровению и подвизавшихся за его, ублажаем и восхваляем; противящихся истине, если они не покаялись пред Господом, ожидавшим их обращения и раскаяния, если они не восхотели последовать Священному Писанию и Преданию первенствующей Церкви, *отлучаем и анафематствуем"* – так провозглашает Православная Церковь во всеуслышание в Неделю Торжества Православия[14].

И поскольку согласное учение Св.Отцов, есть безусловный и никем не оспариваемый из православных элемент Св.Предания, те, кто пытаются следовать своим разумениям, вопреки учению Св.Отцов о возрасте мира, очевидно попадают под вышеприведенную анафематизму.

Укажем для незнающих, что означает слово *анафема*. Так об этом писал Свт.Игнатий Брянчанинов:

> «Словом *анафема* означается отлучение, отвержение. Когда Церковью предается анафеме какое-либо учение, это значит, что учение содержит в себе хулу на Святаго Духа, и для спасения должно быть отвергнуто и устранено, как яд устраняется от пищи. Когда предается анафеме человек — это значит, что человек тот усвоил себе богохульное учение безвозвратно, лишает им спасения себя и тех ближних, которым сообщает свой образ мыслей. Когда человек вознамерится оставить богохульное учение и принять учение, содержимое Православною Церковью, то он обязан, по правилам Православной Церкви, предать анафеме лжеучение, которое он доселе содержал и которое его губило, отчуждая от Бога, содержа во вражде к Богу, в хуле на Святаго Духа, в общении с сатаною»[15, п.14, С.79].

2.Определения Вселенских Соборов.

Несмотря на то, что вопрос о возрасте Земли и Вселенной на Вселенских Соборах специально не решался, в текстах их Деяний содержится по крайней мере одно небольшое, но весьма важное высказывание по этому вопросу.

На Седьмом Вселенском Соборе, решавшем, как всем известно, вопрос об иконопочитании, был рассмотрен текст, написанный в опровержение постановлений лжесобора иконоборцев, озаглавленный «Опровержение коварно составленного толпою христиано-обвинителей и лжеименного определения» [Деян.6]. В первом томе этого сочинения читаем: «*Христос Бог наш в пять тысяч пятьсот первом году пришел к людям*»[16, С.212]. Поскольку никаких указаний на момент начала отсчета времени нет, мы должны принимать значение этого высказывания буквально – т.е. как указание на дату пришествия Христа от начала, т.е. от сотворения мира.

Текст «Опровержения…» был единодушно одобрен Отцами Собора [16, С.206]. В силу этого мы можем считать, что указанная дата возраста Земли есть безусловная истина, провозглашенная Вселенской Церковью устами Отцов VII Вселенского Собора.

Следует отметить, что этот важный факт долго был предан забвению и лишь в начале 2009 года на него обратил должное внимание мученически скончавшийся иерей Даниил Сысоев, осуществивший это небольшое по

объему, но весьма важное богословское открытие[17]. Богословской науке до этого момента, по нашим данным, этот факт был неизвестен.[65]

> Человек, не признающий молодости Земли, упорно отстаивающий ее возраст в миллионы-миллиарды лет, противопоставляя себя голосу Вселенских Соборов – голосу Вселенской Церкви, спасения наследовать не может. Об этом – еще одна анафематизма, которую мы все слышим вслух в Неделю Торжества Православия
>
> «Отвергающим Соборы святых отцов и их Предания, согласующие Божественному откровению, благочестно хранимые православно-кафолическою Церковью: *анафема»*[14].

И здесь не спасут ссылки на то, что научный эстеблишмент придерживался других дат… Но все же, как же быть с данными современной науки на этот счет? Интересующихся отсылаем к двум публикациям, обозревающим научные данные последних лет[18, 19]. Не вдаваясь в подробности скажем, что на сегодня окончательное *научное* решение вопроса о возрасте Земли и Вселенной по крайней мере далеко не очевидно. На сегодня мы имеем слишком много научных фактов соответствующих церковному (святоотеческому) взгляду, согласно которому Земля и Вселенная – молоды, чтобы определенно говорить, что наука «давно доказала миллионы лет существования» и т.п.

3.Чехарда папских благословений по поводу проблемы сотворение/эволюция

У нас, когда решают многие современные вопросы, относящиеся к науке, да и не только к науке, - даже к богословию, почему то смотрят «на Запад». Как будто по причине того, что «Запад нам поможет», что ли?…

Интересно, что же там, на Западе думают по поводу проблем библейской хронологии? Что, например, сейчас в связи с этим думает наиболее традиционное и наиболее многочисленное католичество? Для незнающих сообщим, что рядовой католик вообще ничего не думает по поводу вопросов, связанных с верой – за него думает Римский Понтифик (папа Римский), возглашающий ex caphedra (официально) все то, как должен думать католик о вере и благочестии.

Кто считает, что мы преувеличиваем – пожалуйте прочитать выдержку из документа, принятого на I Ватиканском Соборе.

> «Он (*папа Римский*) через Божественную помощь, обещаемую ему в лице блаженного Петра, обладает тою непогрешимостью (infallibilitate), которою Божественный Спаситель благоволил наделить Свою Церковь, для определения учения относительно веры и нравственности, и что поэтому такого рода определения римского первосвященника сами по себе, а не с согласия Церкви, неизменны (ex sese, non autem ex consensui ecclesiae

[65] Не было обращено внимание на эту мысль Отцов VII Вселенского Собора в том числе и западными богословами. По поводу материалов Вселенских Соборов, относящихся к проблеме Сотворения, Роберт Бредшоу, автор фундаментальной богословской монографии на тему Сотворения писал в связи со Вселенскими Соборами следующее: «Most of these Councils were concerned with some aspect of the Godhead, Christology or church polity and none discussed the doctrine of creation. The creeds produced by the Councils of Nicaea I and Constantinople I refer only to God as the "...maker of all things visible and invisible.." and "..maker of heaven and earth, of all things visible and invisible..." respectively. The Ecumenical Councils, therefore, are of no direct help to us in our present study as far as the doctrine of creation is concerned»[20,ch.8].

irreformabiles). Если же бы кто дерзнул противоречить этому нашему определению, от чего да хранит Господь, то да будет анафема»(цит. по[21, С.70]).

При этом католиками утверждается, что папы могут иметь и *частные суждения*, которые, по мнению католиков, могут быть неверными, но как отличить суждения ex caphedra от частных – никто толком не знает, эти богословские тонкости, всякий раз решает курия своим авторитетом (см. подробнее [21, С.70-73]).

А что делать, если один папа говорил одно, а другой другое по одному и тому же вопросу, что и было множество раз в истории католичества? Тогда в ход идет спасительное признание того, что то или иное ошибочное мнение предыдущего папы было его ошибочным *частым мнением*, а не суждением ex caphedra. При этом мнения ныне здравствующего Понтифика всегда обладают преимуществом, они-то всегда ex caphedra! «Командир всегда прав» - живому идолу по ряду причин сопротивляться всегда труднее, чем умершему (см. подробнее [21, С.70-73]). А когда на смену придет другой, все можно поменять при необходимости…

Ну а теперь о взгляде католиков на Сотворение и на библейскую хронологию в частности. Мы рассмотрим некоторые события и суждения римских Понтификов в связи с этими вопросами, имевшие место в последние годы, не делая поправок на «словеса лукавствия», относящие произвольно те или иные высказывания пап то к частным суждениям, то к официальным и т.п., а так, как все это выглядит непосредственно. Заметим, что любое папское благословение на тот или иной взгляд, тем более на ту или иную деятельность в ограде Церкви, врят ли можно оценивать иначе, чем официальное решение (ex caphedra), а не частное. (Впрочем, возможно, что мы недооцениваем способности курии превращать белое в черное и наоборот.)

Современные позиции католиков по вопросам, как и где должно искаться ответы на вопросы о происхождении мира вроде бы адекватны. Они признают в частности согласные суждения Св.Отцов, в частности в связи с толкованиями библейских текстов.

«И Тридентский Собор, и Первый Ватиканский Собор, постановили, что никому не разрешают интерпретировать Священное Писание «вопреки единодушному мнению святых Отцов»» - пишет Хью Оуен, директор католического «Центра по Изучению Сотворения»[22].

Поэтому аргументация, изложенная нами в первом разделе нашей статьи, должна была бы быть для них приемлема (по крайней мере, это очевидно для высказываний Св.Отцов, живших до Великой Схизмы 1054г.). К этому еще надо добавить, что католики признают за Св.Отцов еще некоторых учителей, живших во время Неразделенной Церкви, которых Православие, хотя и не причислило к лику святых, однако относится с глубоким уважением к их писаниям (Иларий Пиктавийский, Гауденций Бриксийский). Все эти учителя и ряд других древних католических святых были также сторонниками молодой Земли[20, ch.3]. Вследствие этого для католиков-креационистов вопрос об определении возраста Земли – богословски решен и давно[22].

Признаются католиками за безусловную истину и решения Вселенских Соборов.

Директор католического «Центра по Изучению Сотворения» Хью Оуен писал:

> «В отношении учений Вселенских Соборов, Первый Ватиканский Собор постановляет, что они должны быть сохранены в том же самом виде, в котором были написаны и что терминология Отцов Собора не должна быть изменена. Оба эти правила поддержаны римским папой Пием XII в его энциклике Humani Generis и римским папой Иоанном Павлом II в *Fides et Ratio*» [22].

А если так, то признаваться должны и слова о молодости Земле, присутствующие в тексте Деяний VII Вселенского Собора, на которые, на сколько нам известно, впервые обратил внимание о.Даниил Сысоев.

Итак, по этим вопросам, вроде бы все должно быть в порядке. Католической Церковью (стало быть, с благословения папы) был основан в США «Центр по Изучению Сотворения» (*Kolbe Center for the Study of Creation*, Вудсток, Вирджиния), для обеспечения форума католических богословов, философов и ученых естественных наук, поддерживающих традиционное учение Церкви о Сотворении. Центр, стоявший на позициях креационизма («молодой Земли») работал, люди получали зарплату… Вот и фотография директора этого Института католика-креациониста Хью Оуена, берущего у Иоанна Павла II благословение. (Заметим, что беотификация Иоанна Павла II –первая ступень к причислению к лику святых в Католической Церкви, уже произошла).

Рис.1 Директор «Центра по Изучению Сотворения» креационист Хью Оуен получает благословение от Иоанна Павла II[23].

Но времена меняются - на смену Иоанну ПавлуII прищел Бенедикт XVI.

Рис.2. Бенедикт XVI.

Собирался новый папа обсуждать вопрос об эволюции/сотворении, выслушивая разные мнения - дело серьезное, нужное… Но за пол года до начала конференции в Ватикане, на которую должны были съехаться католики-креационисты, прозвучало следующее:

«Представитель Католической Церкви, глава папского совета по культуре архиепископ Жанфранко Равази заявил, что эволюционная теория Чарльза Дарвина не противоречит библейской версии сотворения мира и живых организмов. Архиепископ уточнил, что эволюционные идеи можно найти в текстах Фомы Аквинского и Святого Августина. "На самом деле, говоря об эволюции, мы говорим о мире в таком виде, как его создал Бог", — добавил Равази.

Представитель Ватикана также опроверг предположения о том, что понтифик Бенедикт XVI планирует в ближайшее время выступить с заявлением в поддержку теории разумного творения. Она даже была исключена из тем организованной при поддержке папского совета по культуре конференции, приуроченной к 150-летию публикации знаменитой книги Дарвина "Происхождение видов". Причиной исключения послужила слабость теории "как в научном, так и в теологическом плане". Теория разумного творения будет рассматриваться только как культурный феномен, а не как научная теория. В других источниках указывается, что речь идет не о теории разумного творения, а о теории креационизма. Хотя эти понятия и схожи, между ними существуют различия.

Равази подчеркнул, что Католическая Церковь никогда официально не порицала теорию эволюции. В 1950 году Папа Пиус XII заявил, что она представляет собой обоснованный научный подход к объяснению развития человека. В 1996 году понтифик Иоанн Павел II назвал эволюцию "больше чем гипотезой"»[25].

Заявление сделано официальным представителем Ватикана, т.е. ex caphedra, от лица «непогрешимого» ex caphedra Понтифика.

Конференция ученых-католиков, сторонников традиционного (креационного) взгляда на Сотворение под заглавием «Научная несостоятельность эволюции» (The Scientific Impossibility of Evolution) таки действительно в Ватикане состоялась[24]. И надо отдать должное мужеству ее организаторов и участников, которые решили продолжать свидетельствовать об истине, не смотря на оскорбительные формулировки в заявлении ex caphedra.

Объявление на весь мир ex caphedra о научной некомпетентности («слабость теории в научном плане») организаторов и участников упомянутой конференции, видных представителей мировой науки, признанных специалистов в научных областях, имеющих к проблеме эволюция/сотворение самое прямое отношение - все это вызывает только недоумение… А среди них известнейшие люди в мировой науке – Ги Берто (Guy Berthault), ученый, основавший и возглавивший новое направление в геологической науке – экспериментальную седиментологию, Дин Кеньон, молекулярный биолог, едва ли не самый знаменитый на весь мир специалист в области абиогенеза после академика Опарина[26].

Как пел в свое время А.Галич: «И полетели головы, и это была весьма весомая примета, что новые настали времена». Костры инквизиции для католиков-креационистов в Риме пока не зажгли, и даже в еретики их (пока) не записали, пока – только в диссиденты[27].

Относительно предыдущего папы Иоанна Павла II в официальном папском заявлении , как мы видим, есть интересная информация – если верить представителю Бенедикта XVI- получается, что у предыдущего Понтифика была двойная бухгалтерия (буквально)– и «против» эволюции и «за». «И Богу свечка и черту кочерга» - но всякий раз все было непогрешимо, все ex caphedra. Но в то же время креационная точка зрения, которую Иоанн Павел II поддерживал, благословляя Центр в Вудстоке, по мнению нового папы, в «плане теологическом» слабая, т.е. неверная, но в итоге – беотификация Иоанна Павла II при новом папе. В общем, по-русски говоря, – сумасшедший дом. Вот такая она жизнь – католическая…

Рис.3. Папа Бенедикт XVI.

Если Католической Церковью в лице ее нового ex caphedra «непогрещимого» Понтифика, отрицается разумный замысел как таковой, и принимается эволюционная теория, да еще в дарвиновском варианте – то не остается ничего другого как признавать долгие эпохи развития Земли и жизни на ее поверхности, поскольку дарвиновская эволюция в иных временных рамках не работает. А концепция возраста Земли и Вселенной в миллионы-миллиарды лет, как мы видели, абсолютно не соответствует ни учению Св.Отцов, ни учению Вселенских Соборов, ни учению Католической Церкви, ни предыдущим папским благословениям. Но католический «командир всегда прав», и поэтому креационистам-католикам на Западе сейчас лучше помалкивать, если не хотят испортить свои отношения с Ватиканом. Нам же надо помнить слова Апостола Павла: **Итак, братия, стойте и держите предания** (2Фесс.2,15) и **кто благовествует вам не то, что вы приняли, да будет анафема** (Гал.1,9). и заветы Св.Отцов о Св.Предании. Так, например, писал бл. Феофилакт Болгарский: "Мы должны признавать достоверным церковное предание. Есть предание, больше и не ищи ничего" [30, толк. на 2 Сол.2,15, С.474-475]. Дословно тоже самое читаем и у Свт.Иоанна Златоуста в толковании на то же место Св.Писания [31]. И надо нам крепко не забывать о том, что папы и по сей день выступают в своем традиционном амплуа – «непогрещимости» ex caphedra.

Закончим словами Св.Иоанна Златоуста из 26-ой Беседы на Первое послание к Коринфянам – « Верующий, как должно, и твердый в вере не нуждается ни в доказательстве, ни в причине того, что заповедуется ему, а довольствуется одним преданием; но немощный, узнав и причину, с

большим усердием соблюдает сказанное и повинуется с большей преданностью» [31].

Литература

1.Прот.Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции, М., 2003 – 495с.
2. Колчуринский Н. Мир- Божие творение, М., 2004 – 192с.
3.Иер.Даниил Сысоев. Кто как Бог? М., 2003 -224с.
4. Hippolytus of Rome: Commentary on Daniel. 2010 T.C. Schmidt 1st Edition www.chronicon.net
5.Свт.Ириней Лионский. Против ересей. СПб., 2008.
6. Свт.Феофил, епископ Антиохийский. Послания к Автолику -М. Русская историко-филологическая школа "Слово", 2000. http://pagez.ru/lsn/0119.php
7. Блаженный Августин Иппонийский . О граде Божьем, http://azbyka.ru/?otechnik/Avrelij_Avgustin/o_grade=12_10
8. Блаженный Августин Иппонийский. О книге Бытия буквально (книга неоконченная), М., 1997. http://www.orthedu.ru/uchposob/sv-pisanie/1864-10.html
9.Преп.Исаак Сирин. Слова подвижнические, ТСЛ., 1911.
10. Бл.Феофилакт Болгарский. Толкование на Деяния и Соборные послания Св. Апостолов, М., 1993.
11. Свт.Димитрий Ростовский. Летопись, Сочинения, ч.4, М., 1847 – 274с.
12. Свт. Игнатий Брянчанинов. Приношение современному монашеству, Сочинения, т. 5 - СПб., 1905.
13. Свт.Игнатий Брянчанинов. Слово о человеке, СПб., 1995.
14. Последование в неделю Православия.
15. Свт.Игнатий Брянчанинов. Сочинения, т. 4 - СПб., 1905.
16.Деяния Вселенских Соборов, т.7, Казань, 1909.
17. Иер.Даниил Сысоев. Догмат Творения видимого міра в учении Вселенских Соборов. В сб. «Православное осмысление творения мира», вып.5, М., 2009.
18. Дон Бэттен. Возраст земли. 101 свидетельство в пользу молодого возраста Земли и Вселенной www.scienceandapologetics.com.
19. Божественное откровение и современная наука. Вып.3, М., 2011 – 260с.
20. Robert Bradshaw. Creationism and the Early Church (http://www.robibrad.demon.co.uk/.htm)
21. Оглицкий Д.П., иер.Максим Козлов. Православие и западное христианство. М., 1999.
22. Хью Оуэн. Повторное открытие Сотворения: свершающаяся реставрация Католической церкви. В сб. «Православное осмысление творения мира», вып.1, М., 2005.
23. Хью Оуэн. Повторное открытие Сотворения: свершающаяся реставрация Католической церкви. В альм. «Соворение», вып.2, (компакт-диск), М., 2004

24.Ученые опровергают теорию Дарвина. «Седмица» — Православные новости за неделю, Выпуск No410, 2 ноября 2009 г. http://www.sedmica.orthodoxy.ru.
25. Католики признали теорию Дарвина. «Седмица» — Православные новости за неделю, Выпуск No377, 23 февраля 2009 г. http://www.sedmica.orthodoxy.ru
26. А.Н.Лунный. Профессор Дин Кеньон, ведущий мировой исследователь абиогенеза и
происхождения жизни, стал сторонником «разумного замысла». – В альм. «Божественное откровение и современная наука», вып.3, М., 2011.
27. Johnston G.S. Are Catholics Creationists?
http://www.catholiceducation.org/articles/science/sc0110.htm
28. Деяния Вселенских Соборов. Том I. // Казань, Изд. Казанской духовной Академии. 1910.
29. Преп.Иоанн Дамаскин. О святых иконах (Из третьяго слова). - в кн." Православное исповедание кафолической и апостольской Церкви восточной"// М., 1900.
30. Бл.Феофилакт Болгарский. Толкования на послания Св. Апостола Павла, М., 1993.
31. Собрание сочинений святителя Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского
http://www.ispovednik.ru/zlatoust/index.htm

Протоиерей о.Константин Буфеев, Николай Колчуринский.

Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии[66]

I.

Исследования ученых-креационистов базируются в частности на следующих экзегетических утверждениях: 1.Библейские дни творения (Быт.1-2) являются календарными днями. 2.С начала творения прошло не более 10 тыс. лет. 3.В течение библейских дней творения (Быт.1-2) Бог действительно активно осуществлял творение мира.

Давайте рассмотрим, на сколько обоснованными являются эти выдвигаемые фундаментальные библейские постулаты, составляющие основу креационной парадигмы.

1.Указанные в библейском тексте дни Шестоднева при подходе, опирающемся только на текстологический анализ библейского текста (solo Scriptura), могут пониматься как буквально, так и равными «тысячам лет»: **У Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день** (2Петр.3,8). Учитывая то, что слово «тысяча» в Библии может означать неопределенно большое число (Откр.20,6; Песн.8,11-12), можно сделать предположение и о неопределенно большой длине дней Шестоднева.

Против такого понимания значения слова «день» в 1-2 главах Бытия некоторыми известными протестантскими экзегетами-креационистами выдвигаются следующие аргументы[1]:

1). «Апостол не говорит здесь (2Петр.3,8) ни о книге Бытия, ни о днях творения»[1, С.41]. Тем не менее, принципиальная не применимость первой половины выше цитированного стиха из послания Апостола Петра к этим дням ниоткуда не следует.

2). «…По контексту стих относится ко Второму Пришествию Христа. Здесь говорится о том, что для Бога день подобен тысяче лет, потому что Бог вне времени» [1, С.42]. Указанное здесь понимание с православной точки зрения верно- аналогичное у бл.Феофилакта Болгарского[6]. Но, также как и во многих местах Библии (напр. Втор.25,4 –см. далее) смысловое содержание указанного фрагмента может быть множественным и не понятно, почему в данной ситуации необходимо ограничиваться только одним вариантом понимания. Помимо этого, очевидно, что понимание библейских текстов не всегда строго ограничивается лишь ситуационным контекстом. Пример иной экзегезы – толкование Апостолом Павлом Втор.25,4: **Какой воин служит когда-либо на своем содержании? Кто, насадив виноград, не ест плодов его? Кто, пася стадо, не ест молока от стада? По человеческому ли**

[66] Данная статья была разработана в качестве доклада для презентации на Седьмой Международной Конференции по Креационизму, основными участниками которой являются протестанты и католики. Поэтому в данной статье были эксклюзивно использованы цитаты Св.Отцов, живших до Великой Схизмы 1054г.

только [рассуждению] я это говорю? Не то же ли говорит и закон? Ибо в Моисеевом законе написано: не заграждай рта у вола молотящего (Втор.25,4). **О волах ли печется Бог?** (1Кор.9,7-9).

3). «Стих продолжается так: *«и тысяча лет как один день».* Это в сущности, и есть возражение тем, кто пытается приравнивать день Творения к тысяче лет! Данный отрывок вовсе не утверждает, что один день равен тысяче лет или наоборот» [1, С.42]. Но значение слова «как» может быть не одинаковым в первой и во второй половине высказывания (2Петр.3,8) и тогда гипотеза длинных дней творения остается неуязвимой.

4). «В Псалме 89:5 сказано: «Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел и как стража в ночи». …Имеется в виду, что тысяча лет сравнивается не с днем как таковым, а вообще кратким периодом времени» [1, С.42]. В контексте данного отрывка – очевидно так, но почему такое понимание и только оно должно быть использовано при понимании обсуждаемого отрывка из послания Апостола Петра – не понятно.

5). «Если кто-то пытается с помощью этого стиха доказать, что под словом «день» Библия подразумевает тысячу лет, то такому человеку пришлось бы быть последовательным: ведь из его рассуждений вытекает, к примеру, что Иона пробыл во чреве огромной рыбы три тысячи лет…» [1, С.42]. Сама постановка вопроса не верна, поскольку в Библии нередко одно и то же слово может означать разные вещи. Приведем пример: **Не судите, да не судимы будете - μη κρινετε ινα μη κριθητε(**Мф.7:1). **Не судите по наружности, но судите судом праведным –μη κρινετε κατ οψιν αλλα την δικαιαν κρισιν κρινετε.** (Иоан.7:24). Поэтому ставить вопрос о том, что «Библия подразумевает» на всем своем протяжении что-то одно под каким-то словом некорректно.

Выдвигаемые аргументы, основанные только на текстологическом анализе библейских текстов, против второго толкования указанного фрагмента (2Петр.3,8), таким образом, не представляются нам достаточно убедительными.

Теория дней-эпох, однако, сталкивается с рядом больших проблем, которые оказываются трудно разрешимыми[1, СС.46-48]. Из всего этого можно заключить, что текстологический анализ библейского текста позволяет сделать вывод о значении слова «день», использованного в библейских повествованиях о сотворении, как календарного дня, однако лишь на уровне весьма правдоподобной гипотезы и не позволяет сделать однозначного вывода о значении слова «день» (творения) в первых главах книги Бытие.

2.Утверждение о том, что со времени Шестоднева прошло не более 10 тысяч лет при текстологическом подходе основано на библейских родословных, и указаниях в Библии на соответствующие даты жизни[2]. При этом вычисления в значительной степени оказываются гипотетичными в силу того, что «слово «породил» может предполагать пропуски поколений»[1, С.36], что в свою очередь также заставляет думать, что

результаты подобных вычислений [2,3] также являются лишь гипотетическими, и не позволяют делать вполне однозначных выводов о датировке многих библейских событий, в частности о датировке Шестоднева.

3.У представителей креационной науки значение слова *сотворил* (עשׂה), часто используемое в тексте 1-2 глав книги Бытие для описания событий Шестоднева как правило не вызывает никаких сомнений. Однако, необходимо заметить, что подобная трактовка, как мы покажем ниже, также имеет характер экзегетической гипотезы.

В текстах Библии, когда говорится о действиях Божиих, могут иметься в виду как *непосредственные действия* Бога по отношению к миру, так и *попущения* Божии, при которых санкционируются как естественные процессы, так и действия свободных существ. Иногда под действиями Божиими в Библии понимаются сложные комбинации из событий первого и второго рода.

Приведем примеры. **Сего Иисуса Бог воскресил, чему все мы свидетели** (Деян. 2,32) (непосредственное действие Божие)**. Бог послал меня перед вами, чтобы оставить вас на земле и сохранить вашу жизнь великим избавлением. Итак не вы послали меня сюда, но Бог** (Быт. 45,7-8) – слова св.прав.Иосифа своим братьям (попущение Божие). Пример третьего варианта– слова, сказанные тем же Иосифом: **Бог, Который и поставил меня отцом фараону и господином во всем доме его и владыкою во всей земле Египетской**(Быт. 45,7-8)**.**

Для того, чтобы определить, с каким вариантом мы имеем дело, иногда достаточно контекста – как ситуационного, так и общебогословского, содержащегося в других местах Библии, но в других случаях такой контекст отсутствует. Таким образом, встречаясь в тексте Библии со словами о действиях Божиих мы каждый раз сталкиваемся с возможностью троякого их истолкования, при этом для точного понимания неадекватные трактовки должны каждый раз быть отбрасываемыми.

Это в частности относится и к слову *сотворил* (עשׂה). В тексте Библии по крайней мере в одном месте этот глагол употреблен в значении попущения Божия, а не Его активного действия. **Бывает ли в городе бедствие, которое не Господь попустил** (עשׂה) **бы? (**Амос.3,6). Общебогословский контекст и другие места Библии (Втор.32,4; Мф.5,48) не позволяют в этой ситуации принять буквальное толкование, что и отражено в русском Синодальном переводе, между тем как церковно-славянскиий перевод сохраняет буквальное значение ивритского עשׂה .

Вопрос – каким образом понимать значение слова *сотворил* (עשׂה) в 1-2 главах кн. Бытия ? Сам сотворил или попустил?

Контекст 1-2 глав книги Бытие не позволяет однозначно говорить о том, в каком значении употреблено это слово.

На первый взгляд слова других книг Библии о сотворении мира говорят, в пользу именно активного творчества Бога, описанного в первых двух главах кн.Бытие. Например: **Я сотворил (** עשׂה**) землю, человека и**

животных, которые на лице земли, великим могуществом Моим и простертою мышцею Моею, и отдал ее, кому Мне благоугодно было (Иер.27,5). Аналогичные места –Ис.44,24; Ис.45,12; Иер. 10,12; Иер.32,17; Иер.51,15. Но, с другой стороны всякое попущение Божие имеет место при том, что Он активно удерживает *все* в бытии и поэтому именуется во многих местах Библии *Вседержителем* (Ам.5,16; Зах.1,12 и др.). Поэтому нельзя исключить, что указание на сотворение Божией силой все-таки означает попущение Божие.

Таким образом, при текстологическом подходе активное творчество Бога в первые дни Шестоднева представляется лишь *весьма правдоподобной гипотезой.* При этом другая, альтернативная гипотеза - о попущении - остается не опровергнутой с достаточной строгостью. Если остается возможность понимания слова עשׂה в указанных местах Библии, повествующих о сотворении мира, в смысле попущения Божия (хотя бы частичного) – остается *возможность для макроэволюционных процессов, которые могли иметь место в течение возможно долгих дней-эпох* (см. пункт 1).

Три вышеизложенные примера были приведены нами для того чтобы проиллюстрировать тот факт, что чисто текстологический подход к анализу Библии не является достаточным и не может обеспечить вполне надежный библейский фундамент для креационной науки. [67]

Три перечисленные положения находят однако многочисленные подтверждения среди получаемых в научных исследованиях фактах. Данные о молодости Земли, о существовании множества биологических систем с несократимым числом элементов и другие оказываются научными аргументами в пользу вышеприведенных экзегетических гипотез. Однако это только косвенные свидетельства в пользу этих гипотез, лишь увеличивающие их правдоподобность, но не могущие придать им статус доказанной и несомненной истины. Никакое конечное множество подтверждающих фактов не может быть доказательством любой гипотезы, тем более, когда речь идет о понимании слова Божия.

II.

Подходом, традиционно существующим в Церкви, является толкование Св.Писания в тех рамках, которые задаются учением Церкви, представленном в частности в постановлениях Вселенских Соборов и в согласных суждениях Св.Отцов – прославленных Вселенской Церковью угодников Божиих.

[67] Нами были рассмотрены только наиболее известные из аргументов протестантов экзегетов в пользу своей точки зрения [1]. Поскольку выбранный нами источник в настоящее время является одним из фундаментальных в протестантской апологетике, вполне вероятно предположить, что в нем должна содержаться наиболее апробированная аргумнтация этой школы.

И первый и второй варианты осуществления этого подхода помимо того, что коренятся в Св.Предании, имеют и свои библейские основания. Кратко рассмотрим их.

1). О своих учениках-Апостолах Господь Иисус Христос сказал: **Слушающий вас Меня слушает, и отвергающийся вас Меня отвергается; а отвергающийся Меня отвергается Пославшего Меня** (Лук.10,16). Имея это в виду, Апостолы на своем Соборе о свое соборном решении высказали следующее: **угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого** (Деян.15,28).

Свои полномочия Апостолы передали епископам[68]. Поэтому выше приведенное евангельское утверждение может быть отнесено ко всем (или большинству) епископов, действующих в данное время. «(Христос) сказал апостолам, а через них и всем начальствующим, преемственно поставленным на место апостолов: ***Слушающий вас Меня слушает, а кто Меня слушает, слушает Того, Кто Меня послал. Отвергающий вас Меня отвергает и Того, Кто послал Меня***(Лк. 10, 16). Расколы и ереси происходили и происходят в том случае, когда епископу, которому одному предоставлено начальство над Церковью, некоторые по гордой самонадеянности оказывают презрение, — когда человека, почтенного удостоением Бога, люди почитают недостойным», — писал священномученик Киприан Карфагенский (III век н.э.) [7 - С. 304].

На этом принципе был основан авторитет Вселенских Соборов, представлявших такого рода собрания.

2).Согласные суждения прославленных Вселенской Церковью (Вселенским епископатом – т.е. Вселенским Собором - реально или виртуально) угодников Божиих издревле рассматривались в качестве достаточного основания для вынесения суждений. Об этом свидетельствуют древние Отцы Церкви:

> **Св.Василий Великий.** «Кто имеет пред очами суд Христов, и знает, как опасно отнять что от словес, преданных Духом, или приложить к ним что нибудь (Апокал. 22, 18.19), тот не должен покушаться вводить новое от себя, а должен довольствоваться тем, что прежде возвещено святыми»[8 – С.71].

---

[68] «Святой Иоанн Дамаскин в четвёртом письме своём к африканцам говорит, что Церковь Вселенская вообще была вверена епископам; что преемниками Петра признаются: в Риме - Климент Первый Епископ, в Антиохии - Еводий, в Александрии - Марк: что святой Андрей поставил на Престоле Константинопольском Стахия; в великом же Святом Граде Иерусалиме Господь поставил Епископом Иакова, после которого был другой Епископ, а после него - еще другой и так даже до нас. Посему-то и Тертуллиан, в письме к Папиану, всех епископов называет преемниками апостолов. О преемстве их, апостольском достоинстве и власти, свидетельствует также Евсевий Памфил и многие из отцов, которых перечислять было бы излишне, равно общее и древнее обыкновение Вселенской Церкви» [24].

Св.Викентий Лиринский. «Сказали мы также, что в самой древности церковной сильно и ревностно должно примечать две некоторые вещи, — чего непременно должен держаться всякий, кто не хочет быть еретиком: во-первых, смотреть, решено ли в древности то или другое всеми священниками Кафолической Церкви - авторитетом Вселенского Собора, а во-вторых, если возникнет какой новый вопрос там, где нельзя найти такого решения, то обратиться к мыслям тех только святых отцов, которые, пребывая, каждый в своё время и в своём месте, в единстве общения и веры, остались заслужившими одобрение учителями, и если окажется, что они содержали то или другое единомысленно и единодушно, то без всякого сомнения почитать истинно церковным и кафолическим» [9—ч. 2, п. XXIX, С. 94-95].

Св.Афанасий Великий, обращаясь к еретикам-арианам писал следующее: «Вот мы показали, что это учение (о единосущии Слова со Отцем) переходило от отцев к отцам, а вы…, ученики Каиафы, каких отцев имеете представить в подтверждение ваших слов?»[10] (Цит. по [11, С.239]).

Для подобного отношения к творениям угодников Божиих существует и достаточно определенное библейское основание. Приводим церковно-славянский перевод, поскольку он наиболее полно отражает содержание подлинника. **Совѣтъ сѣты́хъ ра́зумъ** (Притч.9,10) и **Не прелага́й предѣлъ вѣчныхъ, ѩ̀же положи́ша о́тцы̀ твои** `(Притч.22,28) – см. также ивритский текст, перевод Стронга и английский перевод Young's Literal Translation, тождественный с церковно-славянским.

Прочтение и интерпретация текстов Св.Отцов должна, согласно их учению, строиться *только* на их понимании в соответствии с языковой нормой или в соответствии с принятой в святоотеческой литературе специальной терминологией. Легко видеть что при ином подходе – т.е. в том случае, если слова Св.Отцов могут обозначать что-то иное, отличное от того, что они означают в соответствии с лингвистической нормой или в соответствии со специальными расшифровками их значений, сделанными самими Св.Отцами, мы вынуждены будем расстаться со Св.Преданием Православия в том виде, как оно существует на сегодня. Если мы не можем понимать слова Св.Отцов указанным образом, то необходим некоторый дополнительный источник их истолкования, но такой вариант *отрицается* учением Церкви, которая голосами Отцов III и IV Вселенского Соборов одобрившая текст Послания к Несторию **свт.Кирилла Александрийского,** свидетельствует: “И если теперь так много смущенных, то как нам не употребить всего старания не только для исполнения обязанности – благоразумно прекратить соблазн, но и предложить здравое слово тем, которые ищут истины. Для этого самым правильным нашим делом будет то, если мы, обратившись к словам святых отцов, постараемся принять их за главное руководство, и, *испытывая*, по слову Писания, *самих себе, аще в вере есмы* , наши собственные рассуждения будем, сколько можно, вернее соображать с их верными и непорочными мыслями”[12 -С.145]. **Преп.Иоанн Дамаскин** писал: «Будем стоять, братия на камне веры и предания Церкви, не преступая пределов, положенных святыми Отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять здания святой Соборной и Апостольской Церкви Божией» [13 – С.155].

III.

Используя указанные методы экзегезы рассмотрим снова вопросы, которые мы подняли в первой части нашего доклада. Для толкования библейских текстов мы будем использовать творения только тех Св.Отцов, которые признаны святыми Неразделенной Церковью (до времени Великой Схизмы 1054 года), а также решения Вселенских Соборов, также принимавшихся до этого момента в истории Церкви.

1. По вопросу о значении слова «день» в 1-2 главах кн.Бытие мы имеем множество высказываний угодников Божиих, прославленных Неразделенной Церковью. Это - Св.Дионисий Ареопагит, Св.Иустин Философ, Св.Феофил Антиохийский, Св.Ириней Лионский, Св.Ипполит Римский, Св.Мефодий Олимпийский, Св.Афанасий Великий, Св.Ефрем Сирин, и ряд других Св.Отцов. Приводим только три цитаты. Подробную подборку цитат этих Св.Отцов см. в [4] и [5].

Свмч. Дионисий Ареопагит (I век).

"И свет есть мера, и число часов, дней и всего нашего времени. Ведь именно этим светом, хотя тогда еще бесформенным, по словам божественного Моисея, разграничивалась первая триада наших дней"[14, С.101].

Св. мч. Иустин Философ (II век).

"В день же солнца мы все вообще делаем собрание потому, что это есть первый день, в который Бог, изменивши мрак и вещество, сотворил мир, и Иисус Христос, Спаситель наш, в тот же день воскрес из мертвых"[15, п.67].

Свт. Ириней Лионский (II век).

"Восстановляя в Себе этот день Господь пришел на страдание в день накануне субботы - т.е. в шестой день творения, в который и создан человек, чрез Свое страдание даруя ему новое создание, т.е. (освобождение) от смерти" [16, кн.5, гл.XX III, п.2, С.503].

Все эти высказывания говорят однозначно о том что Св.Отцами Неразделенной Церкви понятие «день» в данном библейском контексте понималось исключительно в смысле календарного дня, содержащего 24 часа. Нет ни одного из прославленных Неразделенной Церковью угодников Божиих, о котором можно было бы сказать, что он однозначно и постоянно высказывался в пользу иного понимания слова «день» в рассматриваемом нами контексте (по крайней мере информацией такого рода мы не располагаем).

2.О возрасте мира мы имеем согласно суждение Св.Отцов о том, что возраст мира на сегоднешний момент составляет около 7,5 тысяч лет. Это высказывания Св.Ипполита Римского, Св.Иринея Лионского, Св.Феофила Антиохийского, Св..Августина Иппонийского, Св.Исаака Сирийского. Приводим три цитаты из Св.Отцов. Более полную подборку цитат см. в [17].

Св.Ипполит Римский. (ск. в 235 г.)

Возможно кто-то скажет: «Как вы доказываете то, что Спаситель родился в 5500 –ом году?». О человек, выслушай простое объяснение. Поскольку давно при Моисее в пустыне были показаны символы и изображения духовных тайн, связанные со скинией, изображавшие

это число, которое явилось с появлением полноты истины во Христе, то ты можешь постичь то, что было изображено. *Сделайте ковчег из дерева ситтим: длина ему два локтя с половиною, и ширина ему полтора локтя, и высота ему полтора локтя; и обложи его чистым золотом, изнутри и снаружи покрой его; и сделай наверху вокруг его золотой венец*.(Исх.25, 10-11). Эти цифры сложенные вместе составляют пять с половиной локтей, и показывают пять с половиной тысяч лет - то время в которое явился от Девы Спаситель, когда он принес в жертву миру Ковчег- свое собственное тело, обложенное чистым золотом – изнутри Словом, а со вне – Св.Духом, и таким образом истина открывается и (тайна) Ковчега становится явной[18, кн.4, гл.24, 1-3].

Священномуч. Ириней Лионский (115-202гг.).

Ибо во сколько дней создан этот мир, столько тысяч лет он просуществует. И поэтому книга Бытия говорит: "И совершилось небо и земля все украшение их. И совершил Бог в шестой день все дела Свои, которые сделал, и в день седьмой почил от всех дел Своих, которые создал" (Быт. 2, 1 – 2). А это есть и сказание о прежде бывшем, как оно совершилось, и пророчество о будущем. Ибо день Господний как тысяча лет, а как в шесть дней совершилось творение, то очевидно, что оно окончится в шеститысячный год [19, кн.5,гл.28, п.3, С.515].

Свт.Ириней, как мы видим, признает дни творения, соответствующими тысячелетиям существования мира, и на основе этого предсказывает год конца света , что уже выходит за рамки учения Св.Писания (Мф.24,36) и составляет его частное и ошибочное богословское суждение. Тем не менее, возраст Земли и Вселенной оценивался им точно также, как и Св.Ипполитом, составляющим не более 6 тысячелетий.

Преп.Исаак Сирин. (VI век).

Если кто не прекословитъ помысламъ, тайно всѣваемымъ въ насъ врагомъ, но молитвою къ Богу отсѣкаетъ бесѣду съ ними, то это служитъ признакомъ, что умъ его обрѣлъ по благодати премудрость, что отъ ногихъ дѣлъ освободило его истинное его вѣдѣніе, и что обрѣтеніемъ краткой стези, которой достигъ, пресѣкъ онъ долговременное пареніе на длинномъ пути, потому что не во всякое время имѣемъ мы силу такъ оспрекословить всѣмъ сопротивнымъ помысламъ, чтобы прекратить ихъ; напротивъ же того, нерѣдко получаемъ отъ нихъ язву, долгое время неисцѣляемую. *Ибо ты выходишь учить тѣхъ (бесов), кому уже шесть тысячъ лѣтъ* (выдел. авт.). А это служитъ для нихъ оружіемъ, которымъ возмогутъ они поразить тебя, несмотря на всю твою мудрость и на все твое благоразуміе [20, слово 30, С.116].

Таким образом, время, истекшее с момента появления (сотворения) духов, оценивалось преп.Исааком, как составляющее 6000 лет. Мир невидимый, считался преп.Исааком сотворенным ранее мира видимого, а дни творения – обычными днями:

«Въ первый день сотворено девять духовныхъ природъ въ молчаніи, и одна природа — словомъ; и это — свѣтъ. Во второй день сотворена твердь. Въ третій день произвелъ Богъ собраніе водъ и прозябеніе злаковъ; въ четвертый — отдѣленіе свѣта; въ пятый — птицъ, пресмыкающихся и рыбъ: въ шестый — животныхъ и человѣка»[20, слово 18, С.65].

Св.Отцы Неразделенной Церкви, однозначно высказывавшиеся в пользу принципиально бóльших сроков времени существования мира, нам не известны.

Помимо этого укажем на формулировку VII Вселенского Собора, которая недавно была обнаружена мученически убиенным иер.Даниилом Сысоевым в тексте «Опровержения коварно составленного толпою христиано- обвинителей и лжеименного определения» [Деян.6], единодушно одобренном Отцами этого Собора. В первом томе этого сочинения читаем: «*Христос Бог наш в пять тысяч пятьсот первом году пришел к людям* »[25].

3.Об активном сотворении мира Богом мы находим множество высказываний Св.Отцов. Это - Св.Иоанн Златоуст, Св.Василий Великий, Св.Феофил Антиохийский и многие др. Все они однозначно говорят в пользу того, что Бог был *реальным Творцом* во время Шестоднева.

Св.Иоанн Златоуст.

Научаемые от Святаго Духа устами блаженнаго пророка, мы можем видеть, что сотворено в первый день, и что - в последующие. И это также дело снисхождения человеколюбиваго Бога. Всесильная десница Его и безпредельная премудрость не затруднилась бы создать все и в один день. И что говорю в один день? Даже в одно мгновение. Но так как Он создал все сущее не для своей пользы, потому что не нуждается ни в чем, будучи вседоволен, - напротив создал все по человеколюбию и благости Своей, то и творит по частям, и преподает нам устами блаженнаго пророка ясное учение о творимом, чтобы мы, обстоятельно узнав о том, не подпадали тем, которые увлекаются человеческими умствованиями. Если уже и после этого есть люди, которые утверждают, будто все произошло само собою, то на что бы не отважились охотники говорить и делать все ко вреду собственнаго спасения, если бы (Бог) не явил такого снисхождения и вразумления? [21, Беседа 3].

Когда же слышишь: *сотворил,* то не выдумывай ничего другого, но смиренно веруй сказанному. Это Бог - все творит и преобразует, и все устрояет по Своей воле [21, беседа2].

Св.Василий Великий.

Но Бог, прежде нежели существовало что-нибудь из видимого ныне, положив в уме и подвигшись привести в бытие не сущее, вместе и помыслил, каким должен быть мир, и произвел материю соответственную форме мира. Для неба отделил Он естество приличное небу, и в форму земли вложил сущность, свойственную земле и для нее потребную. Огню же, воде, воздуху и формы дал, какие хотел, и в сущность их привел, как требовало умопредставление каждой из творимых вещей. И целый мир, состоящий из разнородных частей, связал Он каким-то неразрывным союзом любви в единое общение и в одну гармонию, так что части, по положению своему весьма удаленные одна от другой, кажутся соединенными посредством симпатии. Посему да прекратят свои баснословные построения те, которые, при немощи собственных умствований, измеряют могущество непостижимое для разумения и вовсе неизреченное на человеческом языке! [22. Беседа 2].

Св.Феофил Антиохийский.

Кто этот врач? Бог, Который чрез Слово и премудрость (т.е. Святой Дух.) врачует и животворит. Бог словом Своим и Премудростью сотворил все; ибо "Словом Его небеса утвердились и Духом Его вся сила их" (Пс. 32,6). [23, кн.1, п.7].См. также кн.2, п.10.

Мы привели только три цитаты. Аналогичные цитаты см. в [4] и [5]. См . также вышеприведенные цитаты: из Св.Ипполита и вторую цитату из преп.Исаака Сирина.

Ни одного высказывания угодников Божиих, которые могли бы быть однозначно оценены в плане «творения» во время Шестоднева, эквивалентного попущению, нам не известно.

Таким образом, то, что в рамках текстологического подхода (solo Scriptura), оказывалось на уровне гипотезы, в рамках традиционно Церковного подхода приобретает статус определенной истины. Представляется, что данный подход может и должен быть основой для решения фундаментальных вопросов связанных с библейской парадигмой креационных исследований.

Литература

1. Хэм К., Сарфати Дж., Виланд К. Книга ответов, Симферополь, 2000.

2.Whitcomb, J.C. and Morris H. M. The Genesis Flood, 1961.

3.Pierce, L., 1998. The forgotten archbishop. Creation, 20(2):42-43.

4. Прот.Константин Буфеев. Православное вероучение и теория эволюции, М., 2003 – 495с.

5. Священник Даниил Сысоев. Кто как Бог? М., 2003. http://creatio.orthodoxy.ru/kkB/part2.html#glava9.

6. Бл.Феофилакт Болгарский. Толкование на Деяния и Соборные послания Св. Апостолов, М., 1993.

7. Священномученик Киприан Карфагенский. “Письмо к Флоренцию Пупиану о поносителях”. Св. Киприан Карфагенский. “Творения...”. Киев, 1891, ч.1.

8. Св.Василий Великий. Опровержение на защитительную речь злочестивого Евномия, кн.2, О Сыне. Творения, ч.III, М., «Паломник», 1993.

9. Преподобный Викентий Лиринский. “Памятные записки Перегрина о древности и всеобщности кафолической веры против непотребных новизн всех еретиков”. Прп. Викентий Лиринский. “О Священном Предании Церкви”. СПб., 2000.

10. Athanas. De Synod. Nicen. Decret. N.27, p.233, edit. Bened.

11. Макарий (Булгаков), архиепископ. “Православно-догматическое богословие”. СПб., 1869, ч. 1.

12. Деяния Вселенских Соборов. Том I. Казань, 1910.

13. Преп.Иоанн Дамаскин. О святых иконах (Из третьяго слова). В кн." Православное исповедание кафолической и апостольской Церкви восточной", М., 1900.

14. Дионисий Ареопагит. О божественных именах. СПб., 1994, С.101.

15. Св. Иустин Мученик. Апология I представленная в пользу христиан Антонину Благочестивому. Св. Иустин, философ и мученик. Творения. М., "Паломник" - "Благовест", 1995.

16. Свт.Ириней Лионский. Против ересей. СПб., 2008.

17. Николай Колчуринский. Может ли православный не быть сторонником теории «молодой Земли»? slovotech@narod.ru

18. Hippolytus of Rome: Commentary on Daniel. 2010 T.C. Schmidt 1st Edition www.chronicon.net

19.Свт.Ириней Лионский. Против ересей. СПб., 2008.

20. Преподобный Исаак Сирин. “Творения”. Сергиев Посад, 1911, с.342.

21. Св. Иоанна Златоуста Беседы на книгу Бытия.Полное собрание творений Св. Иоанна Златоуста, Архиепископа Константинопольского в 12 т. СПБ: С.-Петербургская Духовная Академия, 1898. Том 4, книга 1, с. V-VIII, 1-445. Том 4, книга 2, с. 459-725.

22. Св.Василий Великий. Беседы на Шестоднев. Творения иже во святых отца нашего Василия Великаго, Архиепископа Кесарии Каппадокийския. Ч.1. — Москва, 1891. — С. 5–149.

23. Свт.Феофил, епископ Антиохийский. Послания к Автолику -М. Русская историко-филологическая школа "Слово", 2000. http://pagez.ru/lsn/0119.php

24.Послание Патриархов Восточно-Кафолической Церкви о православной вере. В кн." Догматические послания православных иерархов XVШ-X1X веков о православной вере", ТСЛ, 1995.

25. Деяния Вселенских Соборов. Том VII, Казань, 1909.

Наши авторы

Прот.Константин Буфеев – кандидат геолого-минералогических наук

Алферов Т.

Колчуринский Н.Ю. – кандидат психологических наук

Лунный А.Н. – доктор биологических наук

Савич И. М. – доктор биологических наук

Конец и Богу нашему слава.