

Хунджуга Андрей Георгиевич
доктор физико-математических наук,
профессор кафедры Физики твёрдого тела
физфака МГУ,

**Открытое письмо священноначалию
о сомнительных моментах он-лайн конференции от 23.12.2020,
проведенной на основе заседания кафедры библеистики МДА**

Конференция была посвящена критическому обсуждению тома 3 книги протоиерея Константина Буфеева «Православное учение о Сотворении и модернистское богословие». Сразу удивило, что основной доклад делал протоиерей Александр Салтыков, искусствовед-гуманитарий, поскольку кроме чисто богословских аспектов противоречия лежат в плоскости естественных наук, в частности методологии естествознания. Незнание методологии естествознания, неумение отличить доказанное от недоказанного, а недоказанное от недоказуемого и подвигает некоторых священников-преподавателей из боязни прослыть мракобесами неотступно следовать за материалистической наукой.

Возражать о. Александру не считаю целесообразным.

Другое дело выступления участников конференции, касающиеся вопросов естествознания. Сразу замечу, что из присутствующих честных отцов понимают сложности научной методологии ответчик о. Константин Буфеев, о. Алексей Касатиков и ведущий о. Александр Тимофеев. И слава Богу хоть так, иначе обсуждение зашло бы в тупик.

Вначале казались дельными выступления о. Кирилла Копейкина, но далее... о. Кирилл допустил ряд серьезных ошибок. Так, квантовая механика – безусловно фальсифицируема. И это далеко не единственная методологическая ошибка в высказываниях о. Кирилла: биологическая эволюция, разумеется не доказана, более того, вот она-то не фальсифицируема, т.е. исходя из сегодняшнего уровня знаний НИКОГДА доказана не будет. Уж так устроена данная конструкция, к науке имеющая слабое отношение.

Методология естествознания – вещь непростая. В соответствии с её правилами построены большинство разделов физики. Кроме физики она присутствует в квантовой химии, молекулярной биологии, генетике. Однако большинство разделов химии и биологии – собрание наблюдений (коллекционирование марок), не более.

О. Олег Мумриков, как автор учебника «Концепции современного естествознания», вроде бы должен знать методологию точных наук, но прочтение его учебника наводит на грустные размышления. Тут встает вопрос за вопросом. По большому счету о. Олег взялся не за свое дело. Когда вводился курс КСЕ, считалось, что преподавать его (следовательно, и писать учебники)

должны физики. Так оно и было сначала, потом внедрились философы. Но о. Олег по образованию – учитель биологии. С наукой нигде не пересекался.

Позволяю себе судить о качестве учебника о. Олег Мумрикова, поскольку с самого рождения курса «Концепции современного естествознания» принимал непосредственное участие сначала в конкурсе учебников по данному предмету, наш авторский коллектив имеет **диплом победителей конкурса**. Учебное пособие В. И. Неделько, А.Г. Хунджуа «Основы современного естествознания. православный взгляд», М. Паломник, 2008 г. было издано тиражом 5000 экз., имеет гриф «рекомендовано Отделом религиозного образования и катехизации Русской Православной Церкви», использовалось студентами ПСТГУ.

В МГУ им. М.В. Ломоносова я постоянно читаю межфакультетские курсы «Мировоззренческие вопросы современного естествознания» и «Физика в истории человечества». С 1999 г. участвую в работе международных конференций «Физика в системе современного образования», где имеется постоянно действующая секция по преподаванию «Концепций современного естествознания». Приглашался для чтения лекции для аспирантов МДА, состоявшихся в МИФИ. Неоднократно участвовал в Рождественских чтениях, Корнильевских чтениях, проводимых Псковской Епархией и Псково-Печерским монастырем, и др. конференциях.

О. Олег Мумриков претендует на то, что «книга предназначена для учащихся высших духовных учебных заведений, аспирантов, преподавателей, педагогов общеобразовательных школ, миссионеров, катехизаторов и всех, интересующихся проблематикой и современным состоянием диалога между богословием и естествознанием».

Она является обобщением лекционного курса, который читается автором с 2007 г. по настоящее время студентам Московской православной духовной семинарии и Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Рецензентами учебника являются **канд. мед. наук А. А. Парпара и канд. филос. наук, преподаватель МПДАиС С. А. Мазаев (нет ни физика, ни биолога, ни геолога, ни химика – о каком рецензировании книги по естественным наукам может идти речь?)**.

Книга содержит огромное число ошибок, неточностей и несуразностей разного плана. Их можно найти практически на каждой странице:

Например,

Стр. 189.

«Скорости тел **всегда складываются с другими скоростями**. В этом смысле скорости относительны, их величина зависит **от точки зрения** (точка зрения и **система отсчета не одно и то же**). Скорость же света не складывается с другими скоростями, она абсолютна, **всегда одна и та же**, и, говоря о ней, не нужно указывать систему отсчета (однако, **скорость света зависит от среды**).

Стр. 191.

«Начало координат – вершина О конуса – так называемая «мировая точка события», «здесь» и «сейчас». Поверхность светового конуса можно определить, как множество всех точек, для которых интервал, отделяющий их от вершины светового конуса, **не равен нулю**» – Увы, для любой точки пространства **вне поверхности конуса** интервал, отделяющий их от вершины светового конуса, **не равен нулю**. Принадлежность к поверхности конуса здесь не при чём, а как раз наоборот «**Световой конус можно** определить, как **множество всех точек, для которых интервал, отделяющий их от данного события (вершины светового конуса), светоподобен (то есть равен нулю)**» – противоположно определению о. Олега.

И т. д., **ошибок не счесть**, как говорится «Открылась бездна»

Ну ладно, физика, а как в «близких» о. Олегу разделах? Кандидатская работа о Олега по богословию: «Происхождение человека: библейско-святоотеческое учение и современные антропологические исследования». Открываем соответствующий раздел, с. 373, и читаем:

«В 1974 г. на севере центральной части Эфиопии известными американскими археологами, **супругами Л. и М. Лики** (Louis & Mary Leakey) был обнаружен неполный скелет австралопитека, получивший имя «Люси».

А на самом деле даже в Википедии можно прочесть: «**Люси** – скелет женской особи австралопитека афарского (*Australopithecus afarensis*), найденный французско-американской экспедицией во главе с **Дональдом Джохансоном**, в то время куратором Кливлендского музея естественной истории, 24 ноября 1974 года) в Эфиопии.

Вот это да !!!!, и здесь грубейшая ошибка, притом, что Люси – главный фигурант, находка века... А ведь это – тема его кандидатской диссертации по богословию в МДА.

Ясно, что о. Олег пишет о том, чего не понимает, и это не его вина, а его беда, причина которой в педагогическом образовании (педвуз, специальность преподаватель биологии и химии). Школьные учителя знают ненамного более программного материала, не ведут научной работы, не знают методологию науки. Им не под силу писать учебники, тем более по курсу «Современного естествознания».

Другой вопрос, **КТО** пригласил его читать лекции в лучшие духовные учебные заведения нашей страны – МДА и ПСТГУ? **Каким образом** и при **ЧЬЕЙ** поддержке учебное пособие о. Олега, не успев толком выйти из печати, стало лауреатом конкурса издательского совета РПЦ «Просвещение через книгу». По всему видно о. Олег пользуется с чьей-то стороны беспрецедентной поддержкой. Интересно, **сколько ошибок надо найти в его книге**, чтобы священноначалие задумалось, стоит ли привлекать о. Олега к чтению лекций, издавать его книги, не говоря уже о его претензиях заведовать кафедрой в МДА?

На мой взгляд абсолютно бессовестное выступление позволил себе проф. А.Б. Ефимов: он поведал, что о. Константин Буфеев лет 20 назад, якобы, предал своих оппонентов анафеме. Подобные выступления проф. А.Б. Ефимова я слышал многократно, первый раз году в 2002-м на собрании, состоявшемся в издательском отделе патриархии. Еще тогда последовало разъяснение от о. Константина и о. Даниила Сысоева, что взгляды последователей о. Глеба Каледы (к которым относится и проф. А.Б. Ефимов) попадают под анафему в соответствии с решением одного из Поместных соборов.

Что о. Константин Буфеев и о. Даниила Сысоев должны были умолчать об этом? А с какой стати?

Однако проф. А.Б. Ефимов делает вид, что не слышал этого и постоянно повторяет одно и то же. На Рождественских чтениях, семинарах «Наука и Вера», и т.д. Его клевету не остановила и мученическая кончина о. Даниила Сысоева...

Сведения об авторе

Хунджуа Андрей Георгиевич, д.ф.-м.н., профессор кафедры физики твердого тела физического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заслуженный профессор Московского Университета.

Автор более 200 работ, в том числе учебники и учебные пособия:

1. «Введение в физику твердого тела и молекулярную биологию» Жданов Г.С., **Хунджуа А.Г.**, // М. Изд. Моск. Ун-та. 1983. ч.2. 76 с.
2. «Лекции по физике твердого тела» Жданов Г.С., **Хунджуа А.Г.** // М. Изд. Моск. Ун-та. 1988. 231 с.
3. «Введение в структурную физику сплавов с эффектами памяти формы» **Хунджуа А.Г.** // М. Изд. Моск. Ун-та. 1991. 78 с.
4. «ФИЗИКА для поступающих в ВУЗы: задачи, вопросы, тесты» Прудников В.Н., **Хунджуа А.Г.** // М. Изд. ИНФРА-М. 2004, 362 с.
5. «Основы современного естествознания. Православный взгляд» Неделько В.И., **Хунджуа А.Г.** // М. Паломник. 2008, 400 с.
6. «ФИЗИКА» (учебное пособие для студентов биологических факультетов университетов) В. И. Неделько, **А.Г. Хунджуа** // М. АКАДЕМИЯ. 2011. 464 с.
7. «Структурные превращения в сплавах с эффектами памяти формы» (учебное пособие) **Хунджуа А.Г.** // М.: физический факультет МГУ. 2014, 168 с.
8. «Физика в истории человечества» (учебное пособие) **Хунджуа А.Г.** // М. физический факультет МГУ. 2019, 208 с.

и др.