

**«О некоторых недоумениях и вопросах,  
возникающих в связи докладом прот.Александра Салтыкова  
“Вера и наука в работах К. Буфеева. Крайности фундаментализма”».**

Доклад о. Александра не может не вызывать ряд недоумений и вопросов.

1. В названии доклада звучит термин «фундаментализм». Очевидно, что такую оценку автор хочет дать трудам и взглядам о. Константина Буфеева. Что значит этот термин в устах о. Александра? – определение термина отсутствует. Православный читатель знаком с исламским фундаментализмом и протестантским фундаментализмом, что значит «фундаментализм» в понимании о. Александра не ясно. И, тем не менее, употребление этого термина уже в заголовке у слушателя (читателя) априори создает отрицательный эмоциональный настрой в отношении того, с кем полемизирует автор. Корректно ли начинать научную дискуссию с навешивания ярлыков, не определяя их смысл, но при этом вызывающих у читателя отрицательные эмоции?

Заметим также, что имя о. Константина в заголовке доклада употребляется без «о.», так как будто бы с о. Константина уже снят св. сан. Такая некорректность не может не вызывать соответствующего настроения наивного слушателя, с доверием относящегося к словам о. Александра.

2. Цитируем о. Александра: «Право объявлять что-либо ересью принадлежит Церкви, ее соборному сознанию. А не отдельным деятелям, отдельным людям».

Если это так, то зачем было в «первоначальном учении о вере Христианской, всякому христианину потребном» (Пространный христианский катихизис Православныя Кафолическия Восточныя Церкви (далее обозначается как ПХК)<sup>1</sup>, Введение) было давать определение ереси? Не для того ли, чтобы каждый христианин мог детектировать наличие этого смертного греха у себя или при необходимости у своих собратий, также как детектируется наличие греха блуда, лихоимства, прелюбодеяния и др., также определяемых в указанном тексте?<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> ПХК был написан Свт. Филаретом Московским, безусловный авторитет этой книги признавался Свт. Феофаном Затворником, Свт. Игнатием Брянчаниновым, преп. Амвросием Оптинским, преп. Варсануфием Оптинским, преп. Никоном Оптинским.

<sup>2</sup> «Бдеть нам надо прежде всего над собою. Мы сами в себе носим готового ересеначальника и кователя всякой лжи – наш разум. Поддайся только ему – и он заведет незнать куда» – Свт. Феофан Затворник «О Православии с предостережениями от погрешений против него».

Наглядный пример – Вселенская Церковь призывает нас детектировать ересь архиерея, осужденную Св. Соборами или Св. Отцами, и, в случае публичного исповедания им таковой, отделяться от него, как от лжеепископа, до соборного рассмотрения его взглядов (Двукр.15). При чём здесь соборное сознание, которому якобы отдана монополия на детекцию ереси?

Определение ереси, изложенное в ПХК таково: "*Ересь*, когда люди к учению веры примешивают мнения, противные Божественной истине"(ч.3, О первой заповеди).

О днях творения читаем в ПХК:

«В. Почему седьмой, а не какой дугой день повелевается посвящать Богу?

О. Потому, что Бог за шесть дней сотворил мир, а в седьмой почил от дел творения» (ПХК, ч.3, О четвертой заповеди).

Напоминаем, что ПХК – есть изложение учения о вере христианской.

Признание шести дней творения некалендарными т.о. является ложью, причем очевидно противной Божественной истине, изложенной в учении о вере. Пребывающий в таком учении – т.о. пребывает в ереси. Признание этих дней календарными не оставляет камня на камне от эволюционного древа. Против эволюционного древа есть также свидетельство ПХК:

«...Бог постепенно произвел:

В *первый* день мира, свет.

Во *второй* день, твердь, или видимое небо.

В *третий*, вместилища вод на земле, сушу и растения.

В *четвертый*, солнце, луну и звезды.

В *пятый*, рыб и птиц.

В *шестой*, животных четвероногих, живущих на суше, и наконец человека...» (ПХК, ч.1, О первом члене). Отрицающие это учение в т.ч. и адепты эволюционного древа, также пребывают в ереси.

Если о. Константин в каких-то книгах нашел эти еретические взгляды и об этом заявил, ничего криминального в этом нет. В этом смысл просветительской деятельности – хранить паству от яда лжи и ереси.

Заметим, что констатация ереси у кого-либо и причисление к разряду еретиков не одно и то же. Так известно, что преп. Герасим Иорданский несколько лет пребывал в монофизитстве, но еретиком мы его не считаем.

Как заявляет о. Александр, о. Константин считает лиц, исповедавших эволюционные взгляды, еретиками. Но здесь надо четко определить, кого следует признавать еретиком. Еретик – это человек от лица Церкви (как минимуму архиерея) «чуждым Церкви объявленный», подвергнутый церковной анафеме, исповедующий взгляды, анафематствованные Церковью (Втор. 6, Вас.1). С еретиками положено прекращать церковное общение, в т.ч. евхаристическое. Священник без санкции архиерея причисления кого-либо по своему произволу к числу еретиков, исповедающих не осужденную Церковью ересь (с вытекающими отсюда последствиями), естественно совершать не может (Ап. 39). Кого-либо о. Константин из лиц,

придерживающихся упомянутых выше взглядов, объявил еретиком? – мнение не известно. Между тем о. Александр приписывает о.Константину то, что он считает ряд лиц еретиками. Где факты в пользу этого утверждения?

3. О. Александр утверждает, что в Библии есть места, которые могут указывать на эволюционное происхождение мира.

Это Притч. 8 и Премудр.11. Приведем эти места.

...**Когда еще Он не сотворил ни земли, ни полей, ни начальных пылинок вселенной** (Прит.8:26). Заметим, что ни святоотеческого, ни церковного истолкования этого места в книге Притч, найти не удастся. Значит, остается только возможность интерпретаций гипотетических. Обоснование эволюционной интерпретации этой фразы автор не дает. Можно вероятно эту фразу истолковать и так. Если **в начале Бог сотворил небо и землю** (Быт.1,1) (**рече и быша** (Пс.32,9)), соответственно и пылинки могли появиться как часть земли. Приписывать начальным пылинкам свойства, аналогичные точке сингулярности в концепции Большого взрыва, означает отрицать вышеприведенное библейское повествование о сотворении в начале земли и неба. Сводить небо и землю к размерам пылинок также бессмысленно.

Премудр.11,18 – **создавший мир из необразного вещества**. Снова нет ни церковного, ни святоотеческого истолкования. Эволюционная интерпретация снова неоднозначна и противоречит первой строчке кн. Бытия – о том, что сотворено в начале. Альтернативная простая интерпретация – в тексте Бытия 1 – 2 прямо говорится о сотворении растений, рыб, птиц, четвероногих, человека из бесформенных веществ – земли, вод, праха земного.

Наконец, по мнению о. Александра, преп. Ефремом Сириным якобы указано на возможность спонтанного развития на земле: «Вот эти необразные, лишенные какой-либо определенности пылинки, уже были, по слову преп. Ефрема Сирина, таинственно родотворны во всемогущей руке Божией».

Цитируем преп. Ефрема: «О Нем (о Св. Духе) говорится: *ношашеся* над водами, чтобы вложить родотворную силу в воды, в землю и в воздух; и они оплодотворились, породили в себе и произвели растения, животных и птиц».

Но, если прочитать и далее всю эту первую главу толкования преп. Ефрема на кн. Бытия, то он далее буквально говорит о *сотворении* Богом растений, животных и птиц. Поэтому сколь-либо эволюционно проинтерпретировать его выше приведенные слова представляется невозможным, особенно, если учесть, что преп. Ефрем выступал за строго календарное понимания дней Сотворения.

О родотворных пылинках, преп. Ефрем Сирий вообще нигде не упоминает (результат поиска по творениям преп. Ефрема Сирина на портале [азбука.ру](http://азбука.ру), где присутствует в частности в электронном виде, многотомник его творений). Где усмотрел это о. Александр – не понятно.

В заключение представляется уместным вспомнить слова Святейшего Патриарха Кирилла: «... Для православной традиции неприемлемы... попытки увидеть в библейском рассказе подтверждения теории эволюции».  
<http://www.patriarchia.ru/db/text/3398825>

4. Цитируем о. Александра: «Абсолютной истиной мы считаем только Св. Писание и догматы Церкви. Как я уже сказал. Что касается Св. Отцов, то мы почитаем их очень и следуем за ними по возможности, но у них мы не находим абсолютной истины, а только в Писании и в соборном суждении Церкви».

Позиция о. Александра представляется очевидно неправославной. Попробуем это продемонстрировать.

В согласном суждении Св. Отцов (*consensus patrum*) Православная Церковь издревле искала и находила именно то, что называется абсолютной истиной.

Приведем свидетельства этому некоторых древних святых учителей Православия.

**Свт. Василий Великий.** «Кто имеет перед очами суд Христов, и знает, как опасно отнять что от словес, преданных Духом, или приложить к ним что-нибудь (Апок. 22, 18 – 19), тот не должен покушаться вводить новое от себя, а должен довольствоваться тем, что прежде возведено святыми» (Из кн. «Опровержение на защитительную речь злочестиваго Евномия», кн.2).

**Преп. Викентий Лиринский.** «Сказали мы также, что в самой древности церковной сильно и ревностно должно примечать две некоторые вещи, – чего непременно должен держаться всякий, кто не хочет быть еретиком: во-первых, смотреть, решено ли в древности то или другое всеми священниками Кафолической Церкви – авторитетом Вселенского Собора, а во-вторых, если возникнет какой новый вопрос там, где нельзя найти такого решения, то обратиться к мыслям тех только Святых Отцов, которые, пребывая, каждый в своё время и в своём месте, в единстве общения и веры, остались заслужившими одобрения учителями, и если окажется, что они содержали то или другое единомысленно и единодушно, то без всякого сомнения почитать истинно церковным и кафолическим» («Памятные записки Перегринна о древности и всеобщности кафолической веры против непотребных новизн всех еретиков»).

**Преп. Иоанн Дамаскин.** «Смотрите, какая крепость и какая сила Божественная подается тем, которые с верою и чистою совестью приступают к иконам Святым. Почему будем стоять, братия на камне веры и предания Церкви, не преступая пределов, положенных Святыми Отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять здания святой Соборной и Апостольской Церкви Божией» – О святых иконах. (Из третьего слова).

Заметим, что круг вопросов, ответы на которые ищутся, не ограничивается каким-либо образом.

Почему о. Александром в вышеприведенном высказывании проигнорированы эти хорошо известные цитаты, остается загадкой. Особенно непонятно игнорирование выше цитированного суждения преп. Иоанна Дамаскина, поскольку о. Александр – крупный специалист в области православной иконографии и эта цитата ему знакома прекрасно.

Здесь, однако, отметим, что приведенные выше цитаты касаются именно согласных суждений Св. Отцов, а не отдельных частных мнений кого-либо из них. Они-то действительно могут быть ошибочными. И такие ошибки мы находим у многих, начиная от Свт. Иринея Лионского, Свт. Иоанна Златоуста, ... вплоть до Свт. Игнатия Брянчанинова и Свт. Феофана Затворника.<sup>3</sup> И только в этом смысле о. Александр оказывается прав. Но насколько мне известно, о. Константин всегда искал консенсус и никогда в своих богословских построениях не следовал ненадежной практике опоры на мнение одного святого, что так характерно для раскольников, а не для действительно православных.

Однако, последуем логике о. Александра. Что мы можем сказать по данному вопросу, опираясь на «соборные суждения Церкви»?

**Свт. Кирилл Александрийский.** «**Не прелагай предел вечных, яже положиша отцы твои** (Притч. XXII, 28). Ибо не сами они (Св. Отцы) говорили, а сам Дух Бога и Отца (Мф. X, 20)». «И если теперь так много есть смущённых, то как нам не употребить всего старания не только для исполнения обязанности – благоразумно прекратить соблазн, но и предложить здоровое слово веры тем, которые ищут истины. Для этого самым правильным делом нашим будет то, если мы обратившись к словам Святых Отцов, постараемся принять их за главное руководство и, **испытывая**, по словам Писания, самих себе, **аще в вере есмы** (2 Кор. 13, 5), наши собственные рассуждения будем, сколь можно, вернее соотносить с их верными и непорочными мыслями.» (Цитаты взяты из посланий Свт. Кирилла Александрийского к Иоанну и к Несторию, соответственно. Оба эти послания были единодушно одобрены отцами III и IV Вселенских Соборов. См. их тексты и свидетельства их принятия Вселенской Церковью в Деяниях III и IV Вселенских Соборов).

Заметим, что таким способом выяснялись абсолютные догматические истины Отцами III, IV, V, VI и VII Вселенских Соборов, в чем может легко убедиться всякий, кто возьмет в руки и полистает их Деяния.

И наконец Догмат 7-го Вселенского Собора: «Храним не нововводно все, писанием, или без писания установленныя для нас церковныя предания, от них же едино есть иконнаго живописания изображение, яко повествованию евангельския проповеди согласующее, и служащее нам ко уверению истиннаго, а не воображаемаго воплащения Бога Слова, и к подобной пользе. Яже бо едино другим указуются, несомненно едино другим

---

<sup>3</sup> О том, что частные мнения отдельных Св. Отцов могут быть ошибочными свидетельствует consensus patrum – преп. Иоанн Дамаскин, преп. Варсануфий Великий, Свт. Игнатий Брянчанинов...

уясняются. Сим тако сушим, аки царским путем шествующе, последующе Богоглаголивому учению Святых Отец наших и преданию кафолическия Церкви, (вемы бо, яко сия есть Духа Святаго в ней живушаго,) со всякою достоверностию и тщательным рассмотрением определяем... Тако бо утверждается учение Святых Отец наших, сиесть, предание кафолическия Церкви, от конец до конец земли приявшия Евангелие».

И снова нигде не оговаривается о том, какие вопросы мы выясняем. И снова наше полное недоумение в связи с игнорированием о. Александром Догмата 7-го Вселенского Собора, который ему, как специалисту по иконографии, должен быть известен, как свои пять пальцев.

Завершим этот пункт цитатой из постановлений V Вселенского Собора. «Мы (Святой Собор), во всем следуем и Святым Отцам и учителям Церкви, Афанасию, Августину, Феофилу, Иоанну Константинопольскому, Кириллу, Льву, Проклу, и приемлем все, что они изложили о правой вере и об осуждении еретиков. Приемлем также и прочих Св. Отцев, которые безукоризненно до конца своей жизни проповедывали правую веру в св. Церкви Божией. Итак, поелику в св. кафолической и апостольской церкви Божией должно быть сохраняемо и проповедуемо это правое исповедание; то если кто-либо удаляет себя самого от него, мудрствуя противное ему, такой человек, как удаляющий себя самого от правой веры и вступающий в общение с еретиками, справедливо осуждается и анафематствуется святою Церковью Божией». (Деяния V-го Вселенского Собора, V, 58).

Делать же выводы предоставим читателю.

5. О. Александр утверждает: «Накопление знаний о міроздании и появление новых научных концепций нисколько не означает, что древние Отцы Церкви как-то упрощенно или искаженно воспринимали библейское Откровение. Они воспринимали на уровне своего времени и на уровне своего духовного проникновения в суть жизни, Писания, т.е. духовную суть бытия». Т.е. если неискаженно понимали, то говорили и писали истину.

Если это так, то позиция о. Александра ничем не должна отличаться от позиции о. Константина. Между тем оспаривание этой позиции – учения Св. Отцов о Сотворении міра, основная мысль доклада о. Александра. Между тем закон здоровой логики гласит – *tercium non datum*, т.е. третьего не дано. Утверждение либо истинно, либо ложно. И как так получается, что о. Александр придерживается и истинности святоотеческого учения о Сотворении и одновременно его неистинности – остается только гадать.

Похоже, что мы имеем дело с новой философской теорией истины и новой логикой, весьма напоминающей марксистские бредни об относительной истине.

6. О. Александр цитирует фразу о. Константина из 3-го тома (делая это с некоторыми неточностями, мы приводим точно). «В Библии определённо сказано о создании неба и земли. При этом ничего не говорится о

расширяющейся вселенной. Бытописатель даже не упоминает ни о якобы микроскопически малых размерах первоначального мира».

Комментарий на эту цитату о. Александра: «Мы здесь переходим на совершенно упрощенный язык. ... Здесь мы должны отметить о. Константину, что черные дыры, галактики, квазары, пульсары, межзвездное пространство, и о всем прочем в Библии тоже ничего не сказано, там ничего не сказано о бактериях, вирусах, о строение атомов и так далее и тому подобное, ничего не сказано. Что же, будем считать, что ничто перечисленное не существует, поскольку Св. Отцы ничего об этом всем ничего не сказали, а в Библии нет даже намека?»

Таким образом, из вышеприведенной цитаты из 3-го тома о. Александром делается глобальный вывод о том, что о. Константин отрицает все научные факты, которые не описаны в библейском тексте. Как этот вывод вытекает из указанной цитаты – совершенно непонятно.

Если продолжить рассмотрение текста о. Константина далее, то речь здесь идет вовсе не об отрицании научных открытий, не свидетельствованных библейскими текстами, а конкретно о критике концепции Большого взрыва, предполагающей, что все возникло из точки сингулярности с последующим расширением Вселенной. И главное здесь несоответствие понятия сингулярной точки и первой строчки Бытия, где говорится о создании в начале неба и земли. И, как видно из дальнейшего текста о. Константина, он вовсе не отрицает расширения Вселенной (хотя это утверждение, несмотря на свою распространенность, все-таки не более, чем гипотеза). «Поэтому говорить о каком-либо соответствии библейского текста современным космогоническим представлениям, по меньшей мере, бездоказательно. Если Хаббл установил на основании эффекта Допплера факт разбегания галактик, из этого никак не вытекает, будто Бог сотворил вселенную ничтожно малой. Во всяком случае, Библия этого уж точно не подтверждает».

Итак, обвинение о. Константина в отрицании права науки на изучение того, что не описано в Библии, не доказано. Более того, необходимо четко засвидетельствовать мнение о. Константина о праве науки на изучение и познание законов природы, при этом, в частности, вовсе не имеющих какой-либо связи с библейскими текстами (напр., закон Архимеда и др.). Вот и цитата из 1-го тома трилогии о. Константина:

«Считаем долгом заверить читателей, что критическое отношение к сциентизму (как к вере во всемогущество научного познания) не делает нас противниками науки как таковой. Мы с большим уважением всегда относились к науке и к ученым, которые своими методами исследуют мир как Божье творение и познают его законы» [Буфеев К. В., *прот.* Православное учение о Сотворении и теория эволюции / К. В. Буфеев. – М., 2018. – 28 с.]

7. Слова о. Александра: «Подлинно научное познание конечно многогранно, но оно едино в этой своей многогранности. Изучение космоса и

истории Земли связано со множеством всех естественнонаучных направлений. ... Я хотел бы в качестве пояснения указать на одно из научных направлений, которое как бы не имеет, может быть, слишком прямого отношения к вопросам миротворения, но на самом деле имеет. Я имею в виду медицину... А ведь в медицине используется множество достижений самых разных наук. И по сути все современное природоведение так или иначе используется в медицине. Естественные науки изучают строение и историю каждого вещества, что тесно соприкасается с историей мироздания, но и так же с той же самой медициной и это понятно – всё связано со всем...».

Вопрос – на основании каких конкретно исследований делается столь широкомасштабный науковедческий вывод? Где факты и где ссылки на работы специалистов, содержащие доказательство этого утверждения? Между тем хорошо известно, даже на уровне школьной физики, что разные области физической науки базируются на разных аксиомах (напр., классическая механика на законах Ньютона, а теория электричества на законе Кулона и законе Фарадея). А А. Эйнштейну создать единую теорию поля не удалось. И не является ли указание на медицину, которую якобы разрушают взгляды о. Константина, грубым пиарным приемом, употребляемым в условиях пандемии, что недостойно научной дискуссии ни коем образом?

Согласно о. Александру, получается, что отрицание эволюционных концепций современного естествознания есть ничто иное, как разрушительный удар по всей системе современного естествознания и по медицине в частности. Заметим, что поскольку сам о. Александр себя к числу эволюционистов не причисляет («лично я не являюсь сторонником эволюционизма»), то и он сам тем самым зачисляет себя в соавторы нанесения такого удара.

8. О. Александр пытается нам доказать, что Св. Отцы древности создавали свои произведения на основе данных современной им науки, в том числе и своих толкований Библии, что и было иногда причиной их ошибочных мнений. (При этом настаивает неоднократно, что Св. Отцы понимали Библию без искажений.) При чем речь идет не о частных богословских мнениях Св. Отцов, а о концепциях, представленных концессуально. При чем, источником таких ложных концессуальных взглядов, по его мнению, могли быть даже творения анафематствованных еретиков.

Пример, приводимый о. Александром. Преп. Ефрем Сирин придерживался частного богословского мнения о том, что райская река течет под морем. Похожего мнения придерживался монофизит Косьма Индикоплов, считавший, что райская река течет под океаном, и оказавший влияние, по словам о. Александра, на православных Севериана Габальского и Иоанна Экзарха болгарского, учивших о том, что райская река течет под землей. Первый из них к лику святых не причислен. Что касается второго, то

его святость сомнительна. Тропарь, якобы посвященный этому святому, очевидно, адресуется Христу, Житие отсутствует. Именование «Иоанн Экзарх» в древних текстах могло приписываться разным лицам, в современных календарях и месяцесловах такого святого нет (см. подробнее статью о нем в Православной энциклопедии [ИОАНН ЭКЗАРХ \(pravenc.ru\)](http://pravenc.ru)). «Точных сведений о его канонизации нет» [ИОАНН ЭКЗАРХ – Древо \(drevo-info.ru\)](http://drevo-info.ru)

Таким образом, очевидного консенсуса Св. Отцов, вопреки мнению о. Александра, по вопросу о течении райской реки под землей не получается. На каком основании о. Александр причисляет упомянутых лиц к числу Св. Отцов, вопреки мнению Вселенской Церкви, остается загадкой.

То, что у двух писателей встречаются схожие мысли, то это еще не значит, что второй переписал у первого. Могут быть и другие варианты. Это к вопросу о том, что православные авторы заимствовали свои идеи у монофизита.

О. Александр пытается доказать, что научные (с его точки зрения, на самом деле чисто мифические) представления о Сотворении мира, взятые в частности у еретиков, признавались в древней Церкви (даже «во всем Православном мире»). Единственное приводимое им в пользу этого свидетельство – то, что сочинения Косьмы Индикоплова переписывались на Руси вплоть до 16-го века. Что касается популярности в средневековой Руси творений монофизита Косьмы Индикоплова, то для историков не секрет, что в средневековье на Руси по рукам ходило множество апокрифов. Говорит ли это в пользу признания их Церковью – разумеется, нет.

Относительно ошибочного мнения преп. Ефрема Сирина о течении райской реки под морем можно сказать всё то, что говорится о причинах возникновения ошибочных частных богословских мнений у Св. Отцов<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> «Итак, послушайте, что Бог открыл мне, за три дня до того, как вы написали мне свой вопрос... Святые, сделавшись учителями, или сами собою, или принуждаемые к тому другими людьми, весьма преуспели, превзошли своих учителей и, получив утверждение свыше, изложили новое учение, но вместе с тем сохранили и то, что приняли от прежних учителей своих, т.е. учение неправое. Преуспев впоследствии и сделавшись учителями духовными, они не помолились Богу, чтобы Он открыл им относительно первых их учителей: Духом ли Святым внушено было то, что они им преподали, но, почитая их премудрыми и разумными, не исследовали их слов; и таким образом мнения учителей их перемешались с их собственным учением, и Святые сии говорили иногда то, чему научились от своих учителей, иногда же то, что здраво постигали собственным умом; впоследствии же и те и другие слова приписаны были им. Принимая от других, преуспев и сделавшись лучшими, (Святые) Духом Святым говорили то, что вверялось им с утверждением от Него; говорили и то, что им было преподано прежними учителями их, не исследуя слов их, тогда как им должно было (исследовать) оные, и чрез молитву к Богу и вопрошения (просвещенных Духом) удостовериться, справедливы ли они. Таким образом перемешались учения, и все, что говорили сии Святые мужи, их имени приписывалось. Итак, когда слышишь, что кто-либо из них говорит о себе, что он от Духа Святаго слышанное поведает, то сие несомненно, и мы должны тому верить. Если же (Святой муж) и говорит о вышеупомянутых (мнениях), то не найдешь, чтобы он подтверждал

И в заключение этого пункта. Если о. Александру, человеку, эрудированному в святоотеческих творениях и истории Церкви, не удалось привести более убедительного и общеизвестного примера в пользу его гипотезы, то м.б. таких примеров и нет вовсе?

9. Цитируем о. Александра: «О. Константин не доволен всей наукой Нового времени». Каким образом при этом проигнорирована позиция о. Константина по отношению к науке, высказанная им вполне недвусмысленно (см. выше цитату в конце пункта 6), остается загадкой.

10. Цитируем о. Александра: «Никто не уполномочивал о. Константина ограждать Церковь. Церковь ограждает Дух Святой. И спасать чад, ведомыми этими священниками, о. Константина тоже никто не уполномочивал».

Заметим, напомним, что о. Константин является главой миссионерско-просветительского центра «Шестоднев», функционирующего по благословению Святейшего Патриарха Алексия II, и нести истину в массы – его не только право, но и обязанность. А конечная цель христианской проповеди истины в Церкви или вне ее – одна: спасение душ.

Что касается утверждения о том, что Церковь ограждает Дух Святой, и поэтому она не нуждается в защитниках чистоты ее учения, то напомним в связи с этим одну древнюю, но хорошо известную историю.

«Один из отцов рассказывал: был старец – святой и чистый по жизни. Когда он совершал св. Литургию, то видел ангелов, стоявших по правой и по левой стороне. Усвоив у еретиков чин службы, и будучи сам не сведущ в божественных догматах, он, по простоте и не злонамеренно, во время службы говорил не то, что должно, не сознавая своей ошибки. По Промыслу Божию, к нему пришел один брат, сведущий в догматах. Старцу пришлось при нем совершать Литургию. И сказал ему брат – он был в сане диакона: «Отче, то, что ты сказал во время священнодействия, несогласно с православной верой, но заимствовано у еретиков». Старец, при виде ангелов, предстоящих священнодействию, не обратил никакого внимания на слова брата. Но диакон не переставал утверждать: «Ошибаешься, старче! Не принимает этого Церковь...» При этих укоризнах и обличениях, которым он подвергался от диакона, старец, увидав по обычаю ангелов, спросил их:

– Вот что говорит мне диакон. Правда ли это?

– Послушайся его: он правильно говорит, – сказали ему ангелы.

---

слова свои, как бы имел утверждение свыше, но они проистекли из учения прежних его учителей, и он, доверяя знанию и премудрости их, не вопрошал Бога, истинно ли сие» – Преп. Варсануфий Великий. Преподобные Варсануфий и Иоанн. Руководство к духовной жизни. Ответы на вопросы учеников. Отв.610.

– Почему же вы не сказали мне?

– Бог так устроил, чтобы люди были исправляемы людьми же, – отвечали ангелы.

С тех пор старец исправился в службе и воздал благодарность Богу и брату» (Преп. Иоанн Мосх. «Луг духовный»).

Список недоумений и вопросов в связи с упомянутым докладом о. Александра Салтыкова можно было бы продолжить, но на этом закончим.