

Евдокимов А.Ю.  
академик РАН,  
доктор технических наук,  
кандидат культурологии,  
профессор кафедры теологии МГЛУ

### **ПО ВЕРЕ ВАШЕЙ ДА БУДЕТ ВАМ (Мф. 9: 29)**

23 декабря 2020 года кафедры библеистики Московской духовной академии, Санкт-Петербургской духовной академии, Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и Перервинской духовной семинарии провели межвузовский научный семинар, посвященный обсуждению доклада протоиерея Александра Салтыкова «Вера и наука в работах К. Буфеева. Крайности фундаментализма».

Семинар проводился в дистанционном режиме, и у меня, увы, минут через 20 после его начала отключился интернет. Только после Нового года я получил видео и текст чата. Прочтение и просмотр названного материала не вызвали у меня ни малейшего удивления, однозначно подтверждая мое убеждение о бесплодности такого рода дискуссий в принципе. Полагаю необходимым высказать некоторые соображения по поводу упомянутого «семинара».

В чем усматривается «фундаментализм» отца Константина? **Неверно трактуемые Священное Писание и Святоотеческое учение используется для атак на науку.** Вот так! Ни больше, ни меньше!

Имея преподавательский стаж в ряде московских ВУЗов порядка тридцати лет, читая как естественнонаучные и технические, так и гуманитарные курсы – в любом случае, независимо от тематики, всегда и везде начинаю одинаково – с темы «Вера и знание», поскольку эти два понятия являются основополагающими во всех областях человеческого бытия.

Вопросы соотношения веры и знания, науки и религии имели первостепенную важность во все периоды истории человечества. Даже признавая очевидную взаимосвязь этих важнейших аспектов человеческого бытия, знание зачастую ставили и ставят по значимости на первое место. Ереси такого рода всегда достаточно жестко преследовались в христианском обществе. Древнейшая ересь гностицизма, провозглашавшая первенство знания перед верой, была разоблачена на Вселенских Соборах, но не искоренена, как и все остальные ереси, поскольку весьма льстит человеческому самолюбию.

Необходимо понимание важнейшего факта, что знание (а, следовательно, и наука) не носит характера добродетели, поскольку объективно «навязывается» человеку извне, вера же принимается добровольно – человек абсолютно свободен в выборе между светом и тьмой. Провозглашение примата знания неизбежно ведет к обожествлению науки и научно-технического прогресса с последующим разочарованием в их

всемогуществе, как это имело место к концу XX в., и к массовому увлечению оккультизмом, вплоть до откровенного люциферианства. Поэтому правильное понимание характера взаимосвязи веры и знания как никогда важно в настоящее время

Между верой и знанием нет противоречия, но есть существенные различия. Вера не стремится к доказуемости своих постулатов, она содержит аксиомы, полученные, в частности, путем Божественного Откровения. В науке, напротив, необходимо доказательство во всех областях, но есть области, где она бессильна это сделать, поскольку ее границы исчерпываются физическим миром, а основным методом – наблюдение, использован быть не может. По словам И.А. Ильина, следует: «научиться не разделять веру и знание, вносить веру не в состав и не в метод, а в процесс научного исследования и крепить нашу веру силою научного знания» [6]. [https://www.mnogobook.ru/dokumentalnaya\\_literatura\\_main/publitsistika/93507.htm](https://www.mnogobook.ru/dokumentalnaya_literatura_main/publitsistika/93507.htm)

Все участники семинара, безусловно, знакомы с этими бесспорными с позиций Православия положениями. Однако этим все и исчерпывается. Агрессивной частью участников семинара, обвиняющих отца Константина Буфеева в «фундаментализме», было напрочь забыто, что, если «доказать веру», она перестанет быть таковой.

Наука – знание, нейтральное в духовно-нравственном отношении, но способное (с помощью человека) превратиться во зло, лжеименное знание, ведущее к разложению человеческой личности. Поэтому, с религиозных позиций именно наука, а точнее – истинность научно-мировоззренческих систем, должна поверяться Священным Писанием, но не наоборот! [2]. Необходимо «... признание за Священным Писанием безоговорочного приоритета, поскольку оно является Божественным Откровением. Богом откровенное знание выше естественного». Необходимо изменение системы ценностей, а по сути – возврат к тому, что оказалось утерянным в период Ренессанса и Просвещения – не религию следует рассматривать с точки зрения науки, но науку – с точки зрения религии [5].

Приведу весьма характерные цитаты из чата в самом начале семинара:

**От Протоиерей Олег Мумриков всем: 04:09 PM**

*«Глубоко убежден, что неправы ученые и неправы богословы, которые стоят на позициях буквального прочтения священного текста. ... Для меня книга Бытия и особенно Шестоднев — это зашифрованное послание свыше, и всякие попытки его расшифровать сейчас очень условны. Мы должны с доверием отнестись к тому, что это слово Божие. А дальше могут произойти самые неожиданные события, и невозможно исключить, что очень многое из того, что нам сегодня не понять, в какой-то момент нам откроется». Кирилл, Святейший Патриарх Московский и всея Руси. Слово на заключительном пленарном заседании VII Международной богословской конференции Русской Православной Церкви «Современная библеистика и Предание Церкви», проходившей 26-28 ноября 2013 г. в Москве. –*

Электронный ресурс: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3398825> **От igumen\_Adrian всем: 04:09 PM С козыря зашел отец Олег**

*Весьма остроумный комментарий! Это уже сколько тысяч лет прошло – и все ждем расшифровки! Относительно слов Патриарха следует, безусловно, уточнить, что в этом плане можно выделить Александрийскую школу (Аристовул, Филон Александрийский, Климент Александрийский, святитель Афанасий Александрийский), богословам которой присущ аллегорический метод толкования, т.е. попытка усмотреть под буквой Писания некий глубинный, таинственный смысл.*

Но в противовес сказанному уместно, однако, вспомнить и слова другого нашего Патриарха: «Никакого вреда не будет школьнику, если он будет знать библейское учение о происхождении мира. А если кто хочет считать, что он произошел от обезьяны, – пусть так считает, но не навязывает это другим», – сказал Алексей Второй на XV-х Рождественских образовательных чтениях»<sup>1</sup>.

Необходимо понимать, что речь идет не столько о креационизме или эволюционизме, а о **добросовестности** конкретных учёных (вспомним, хотя бы, Э. Геккеля с его «законом» рекапитуляции, хоть и с многочисленными «оговорками», но пропагандируемом до сих пор). В связи с этим нельзя не привести следующие примеры. **Высказывание атеиста В.И. Вернадского:** «Разум, мысль, жизнь – не могут возникнуть не из разума, мысли, жизни». **Философ М. К. Мамардашвили** в лекциях по античной философии говорит: «Идея, что порядок – только из порядка, означает, что мы не можем утверждать, что из низшего возникает высшее, из несовершенного со временем получится совершенное, из низкого – высокое; все эти посылки и тезисы прямо противоположны эволюционной теории. Здесь заведомо исключено, что из обезьяны может получиться человек...»<sup>2</sup>.

**В конце XX в. российскими учеными (стоящими на эволюционных позициях!)** в очередной раз показано, что в неживой природе никогда не возникает информация, записанная на молекулярных ячейках памяти. Иными словами – **живое из неживого возникать не может**. Накопление и использование информации, записанной на молекулярных ячейках памяти, то есть генетической информации, происходит только в живой природе – биоте Земли. Поэтому количество информации и величины ее потоков в живой и неживой природе различаются более чем на 20 порядков [1].

Необходимо уточнить, что незыблемость православных догм имеет как религиозное, так и строго научное обоснование. С позиций религии попытки изменить догматику в целях «совершенствования» и «развития» являются чистым безумием, поскольку наличие веры в Бога Творца исключает какие-

<sup>1</sup> Электронный ресурс, режим доступа <http://jesuschrist.ru/forum/429878>, дата обращения 04.01.21

<sup>2</sup> Электронный ресурс, режим доступа <http://psylib.org.ua/books/mamar01/txt11.htm>, дата обращения

либо «совершенствования» в тексте Божественного Откровения. С позиций науки Откровение есть информация, способная утрачиваться, стираться. Поэтому любое дополнение или изменение догматики будет лишь ускорять этот естественный процесс. Утрата смысла может происходить даже при высококачественном переводе Писания с одного языка на другой. Поэтому так важна здесь мысль аввы Викентия Лиринского, почитаемого всеми христианскими конфессиями: «Говоря ново, не скажи нового».

**Православный взгляд** на проблему вполне однозначен: наши познания базируются на Божественном Откровении, согласно которому мир сотворен Творцом «из ничего». В этом смысле истина веры может помочь ученому не тратить время на изучение эволюционных фантазий – «фантомов человеческого сознания».

**Современное научное сообщество в своем большинстве относится к положениям креационизма критически, при этом, практически не вступая в бессмысленную для эволюционистов открытую полемику, фактически замалчивает научные данные, свидетельствующие в пользу креационизма.**

Православные церкви единой официальной позиции по отношению к теории эволюции и, соответственно, креационизму в настоящее время не имеют. Последовательная православная позиция основывается на Священном Предании – трудах Отцов Церкви, комментировавших Шестоднев в буквалистском духе, а также на мыслителях XX в.

**Критика со стороны противников креационизма** в первую очередь заключается в указании на **методологическую ненаучность**. Согласно критерию научности К. Поппера, креационизм является не научной теорией, а метафизической концепцией и религиозной верой, так как введение непроверяемых научными методами понятий (таких, как Бог-Творец) не отвечает принципам верифицируемости/фальсифицируемости и принципу Оккама. Поэтому опровергнуть креационизм с помощью научных методов в принципе невозможно. Какие бы аргументы не приводили учёные, все они разбиваются о невозможность фальсификации любой системы, включающей чудесное как основное звено.

Необходимо учитывать, однако, что **критерий Поппера** является лишь критерием отнесения теории к разряду научных, **но не является критерием её истинности**. Соотношение фальсифицируемости теории и её истинности может быть различным. Если эксперимент, ставящий под сомнение фальсифицируемую теорию, при постановке действительно даёт результат, противоречащий этой теории, то теория становится фальсифицированной, то есть ложной, но от этого не перестанет быть фальсифицируемой, то есть научной.

Важен и вывод из теоремы К. Гёделя – **истина и доказуемость не являются тождественными понятиями**. С позиций системного подхода к познанию данное положение может быть сформулировано следующим образом: **невозможно полностью познать систему, являясь ее элементом**.

Иными словами, с религиозных позиций – для разрешения важнейших вопросов бытия необходимо Божественное Откровение.

Нельзя также не принять во внимание тот очевидный факт, что применение критерия Поппера к ряду эволюционных теорий также укажет на нефальсифицируемость – понятие «Большой взрыв», например [4].

Противовесом фальсификационистской доктрине служит тезис Дюэма-Куайна, который гласит: **в силу системного характера научного знания эмпирическая проверка отдельно взятых положений теории невозможна (однако возможна проверка теорий как целостных конструкций)**. Тезис Дюэма-Куайна есть, таким образом, утверждение о невозможности окончательного определения истинности научной теории [3].

«Новая философская энциклопедия» указывает, что фальсификационизм как критерий демаркации оказался неэффективным, поскольку его последовательное проведение означает, что научная теория с несомненностью может быть отнесена к сфере науки только после того, как будет опровергнута опытом. Кроме того, требование немедленно отбрасывать теорию, как только она встречается с её опровержением, не согласуется с реальной практикой науки – научное сообщество часто вынуждено сохранять даже опровергнутую теорию до создания более успешной.

По мнению эволюционистов, с точки зрения термодинамики, тезис о запрете биологической эволюции (и/или абиогенеза) вторым началом термодинамики неверен, ибо биосфера Земли, в которых происходили и происходят эти процессы является термодинамически открытой системой, в которой возможно снижение энтропии. Однако уже достаточно давно известно о так называемом аналоге второго начала термодинамики для открытых систем – биосфера Земли, в частности, являясь системой открытой, ведет себя как замкнутая, благодаря огромному запасу информации в ней [1].

Необходимо при этом также помнить, что **научный консенсус** как согласованная оценка имеющегося фонда знания, а также новых открытий достигается в основном не за счет вполне убедительных доказательств или опровержений, а в процессе неформальных дискуссий и личных взаимодействий ученых, в которых интеллектуальные аргументы соседствуют с апелляциями к интуиции, вере, мнению научной элиты. На достижение научного консенсуса влияют не только принятые внутри научного сообщества критерии научности, но и **давление общественного мнения**, степень распространения данных о параявлениях в средствах массовой информации.

В заключении еще раз подчеркну, что как эволюционизм, так и креационизм, являются всего лишь научно-мировоззренческими системами, базирующимися исключительно на вере их последователей.

Приведу еще ряд высказываний из чата, говорящих сами за себя:

*От свящ. Барицкий Дмитрий Сергеевич всем: 04:52 PM*

*Ох, коллеги, все больше убеждаюсь, что так называемая проблема Шестоднева это не проблема науки, не проблема догматики, не проблема еще чего либо, связанного с рациональной деятельностью. Это проблема нашей церковной этики в первую очередь. Все разрешится, как только мы научимся говорить и слушать. Простите за пафос.*

**От Anna Radovic всем: 04:57 PM**

*Я не совсем понимаю, зачем обсуждать отдельные научные постулаты. У нас разный набор знаний, в разных сферах, и мы теряем главную нить*

**От Владимир Бельский всем: 05:04 PM**

*Коллеги! мы сегодня разбираем вопрос о творении мира (времени творения) или происхождения человека? Это разные вопросы. Дарвин – биолог, он не касался вопросов возникновения мира. Даже если брать дарвинизм как школу, её предметом выступает вопрос о возникновении и становлении жизни. Происхождение мира и происхождение человека – это два разных вопроса. Какой сегодня обсуждаем?*

**От Igor Prikhodko всем: 06:33 PM**

*Всем участникам на форуме хочу напомнить Символ Веры: "Верую во еди́наго Бо́га Отца́, Вседержи́теля, Творца́ не́бу и земли́, ви́димым же всем и неви́димым". Если кто то не согласен с тем что Бог Творец неба и земли то он не является православным христианином.*

**От Саркис Санаянц всем: 06:34 PM**

*Ахаха Сейчас всех адом пугать будут*

**От Михаил Ковшов всем: 06:43 PM**

*Коллеги, не пора ли заканчивать? Перепалка началась*

**От Лаломов Александр Валерианович всем: 06:51 PM**

*Грязноватая дискуссия – передергивание фактов, приписывание того, что никогда не говорилось и т.д. А ведется все к коллективному доносу на о. Константина. Любимый прием сторонников эволюции – на меня уже в Президиум РАН донос за неэволюционный образ мыслей писали.*

Семинар получился беспредметным по сути, ни одно положение отца Константина, базирующееся на Священном Писании, не было опровергнуто. Да и где уж тут говорить о взвешенной и «свободной» научной дискуссии, когда таковая вполне могла бы происходить и в рамках Международных Рождественских чтений, но, увы, секция «Шестоднев» там уже давно закрыта руководством Чтений, а секция эволюционистов по-прежнему успешно функционирует. Кстати говоря, в светской науке сложилась вполне аналогичная ситуация... (см. в чате слова профессора А.В. Лаломова).

Эволюционизм, таким образом, давно уже стал не одной из научных моделей, а, по сути, идеологией – системой идей, ориентированной на поддержку и оправдание постмодернистского миропонимания.

Оказалось напрочь забытым, что «Всякая истинная наука начинается с любви, а не с разбора своих собратьев, и кончается любовью, а не анализом Бога» (Д. Рёскин). Поэтому вопрос об участии в такого рода «семинарах» решается, по моему мнению, достаточно просто, в соответствии с текстом

Писания: «Блажен муж, который не ходит на совет нечестивых и не стоит на пути грешных и не сидит в собрании развратителей» (Пс 1:1). И еще, да простят мне: «Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас» (Мф 7:6).

#### Литература:

1. Горшков В.В., Горшков В.Г., Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Макарьева А.М. Информация в живой и неживой природе. Экология. 2002, №3, сс.163 – 169
2. Евдокимов А.Ю. Биосфера и кризис цивилизации. М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 480 с.
3. Евдокимов А.Ю. Наука и религия. Учебное пособие. М.: ФГБОУ ВПО МГЛУ, 2012. – 234 с.
4. Евдокимов А.Ю. К вопросу о методологической «ненаучности» креационизма: педагогический аспект. Материалы VIII всероссийской научно-практической конференции «Православная русская школа как система культурного образования и духовного воспитания детей и молодежи», 4 – 8 мая 2015 г., сс.191-200
5. Забегайло О.Н. Духовное понимание истории. М.: Русский центр, 2006. – 656 с.
6. Ильин И.А. Наши задачи. Электронный ресурс, режим доступа: [https://www.mnogobook.ru/dokumentalnaya\\_literatura\\_main/publitsistika/93507.htm](https://www.mnogobook.ru/dokumentalnaya_literatura_main/publitsistika/93507.htm), дата обращения 04.01.21
7. Новая философская энциклопедия. – 2-е изд., испр. и допол. – М.: Мысль, 2010. – Т. 1 – 4. – 2816 с.
8. Шестоднев против эволюции. М.: Паломник, 2000. – 303 с.