

**Размышления над статьей прот.Александра Салтыкова
«О третьем томе триптиха прот. Константина Буфеева
(на примере некоторых статей)».**

1.

Вопросы истолкования событий, изложенных в Библейском повествовании о сотворении мира Богом, и событий, связанных с этим сотворением, не есть нечто второстепенно значимое. По крайней мере часть из ответов на эти вопросы составляют элемент того ядерного образования внутри православного учения, которое именуется *учением веры*, которое получено в полноте человечеством от самого Богочеловека Иисуса Христа, и которое не может быть ни дополнено, ни исправлено.

Так об этом свидетельствует «Пространный христианский катихизис Православных Кафолических Восточных Церквей»[2] (далее в тексте обозначаем, как ПХК), который есть ничто иное, как «первоначальное учение о вере Христианской, всякому христианину потребное» ([2], Введение)¹:

«В. Откуда почерпается учение православной веры?

О. Из откровения Божественного.»

«...В полноте же и совершенстве принес на землю откровение Божие воплощенный Сын Божий, Господь наш Иисус Христос, и распространил оное по вселенной чрез Своих учеников и Апостолов» ([2], Введение).

И упаси Господи всякого, пытаться что-либо изменять в этом богооткровенном учении. Такие изменения неизбежно предполагают богохульство, вольное или невольное. Такие изменения именуется словом «ересь». Вот ее определение, согласно учению веры: «*Ересь*, когда люди к учению веры примешивают мнения, противные Божественной истине» ([2], ч.3, О первой заповеди).

А теперь про то, что необходимо знать о том, какая информация, связанная с истолкованием Шестоднева, входит в состав учения веры. Приводим цитаты из ПХК:

О днях творения читаем:

«В. Почему седьмой, а не какой дугой день повелевается посвящать Богу?

О. Потому, что Бог за шесть дней сотворил мир, а в седьмой почил от дел творения» ([2], ч.3, О четвертой заповеди). Предполагать, что в вопросе и

¹ ПХК был написан Свт.Филаретом Московским, безусловный авторитет этой книги признавался Свт.Феофаном Затворником, Свт.Игнатием Брянчаниновым, преп.Амвросием Оптинским, преп.Варсануфием Оптинским, преп.Никоном Оптинским.

ответе содержится разные значения слова «день», значило бы приписывать тексту ПХК нелепый и обманный способ выражения. И так, дни творения, согласно ПХК – календарные сутки, размером в 24 часа.

Теперь посмотрим, что в ПХК говорится о самом творении.

«...Все сотворено Богом и ничто не может быть без Бога»

«...Бог постепенно произвел:

В *первый* день мира, свет.

Во *второй* день, твердь, или видимое небо.

В *третий*, вместилища вод на земле, сушу и растения.

В *четвертый*, солнце, луну и звезды.

В *пятый*, рыб и птиц.

В *шестой*, животных четвероногих, живущих на суше, и наконец человека. Человеком творение кончилось...» ([2], ч.1, О первом члене). Поскольку Писание говорит о сотворении перечисленных живых существ *по роду* и о том, что Богом дано этим тварям благословение плодиться и размножаться, образование «репродуктивно изолированных» групп организмов внутри групп, о которых говорится «по роду», не возможно, т.к. это означало бы отмену указанного благословения. Т.о. новых биологических видов (в смысле Линнея-Майера) после шестого календарного дня появиться не могло. Подробнее см. [3]. Этот же вывод вытекает и из языковой нормы, когда говорим слова «рыбы», «птицы», подразумеваем их разные виды, свободно скрещивающихся внутри себя и не имеющих в обычных условиях между собой общения в плане размножения.

Итак, **все** створено в течение 6 календарных дней, что после 6 дня и после сотворения человека ничего нового не творилось. Такая ситуация не оставляет никакой возможности для дальнейшей эволюционного появления новых видов, после Шестоднева они появиться не могли. Такая эволюция по естественным механизмам вообще не возможна («все сотворено Богом»), эволюция, как продолжение Творения после Шестоднева, тоже невозможна, т.к. в шестой календарный день «творение кончилось».

Резюмируя, скажем, что представление о днях творения, как о некалендарных, является ересью. Представления об эволюции живого после шестого дня, предполагающей появление новых видов организмов, перечисленных в Шестодневе и в тексте ПХК, (см. выше текст ПХК), также являются ересями.

2.

Теперь перейдем к тексту статьи о.Александра и остановимся сначала на ее методологии, она сформулирована самим автором.

«...Никто и ничто – кроме Священного Писания и догматов Церкви – не может претендовать на абсолютную истину. При этом великие истины, открытые нам в Священном Писании, также обычно требовали более или менее длительного богословского обсуждения, которое предшествует соборным решениям Церкви. Это можно целиком отнести и к богословским

исследованиям нашего духовно немощного века. Проблема толкования и понимания Шестоднева для нашего времени является, как мы уже сказали, весьма актуальной и требует соборного рассмотрения и решения»[1].

С данной точкой зрения вряд ли можно спорить. И тем не менее, она фрагментарна по существу. А именно, не указан тот способ, которым должны обсуждаться тексты Св. Писания *de jure*, и как это совершалось в истории Церкви соборно, и как выносились соборные решения во Вселенской Церкви *de facto*.

«Понимать оное (Св.Писание) должно с изъяснением Православной Церкви и Св.Отец» [2, Введение]. При этом абсолютным авторитетом может быть только свидетельство Вселенской Церкви. Самостоятельные же истолкования Св.Писания запрещены в Правилах Вселенской Церкви даже для архиереев: «Предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучать весь клир и народ словесам благочестия, избирая из Божественнаго писания разумения и рассуждения истины, и не преступая положенных уже пределов и предания Богоносных отцов; и аще будет изследуемо слово писания, то не инако да изъясняют оное, разве как изложили светила и учителя Церкви в своих писаниях, и сими более да удостоверяются, нежели составлением собственных слов, дабы, при недостатке умения в сем, не уклониться от подобающаго...» (Шест.19) [4].

На Вселенских Соборах именно так – с опорой на предыдущие решения Вселенских Соборов, согласные мнения Св.Отцов, другие элементы Св.Предания Вселенской Церкви, решались вопросы толкования Св.Писания и формулировались вероучительные догматы. В этом легко убедиться, взяв в руки и полистав Деяния Вселенских Соборов: III, IV, V, VI, VII.

Никаких новизн, когда дело касалось вопросов вероучения, Отцы Вселенских Соборов не придумывали, раскрывая и формулируя только то, что уже было передано. Это и понятно, поскольку учение веры – учение самого Христа, оставленное в полноте Им Св.Апостолам и в каких-либо подновлениях не нуждающееся. И по Апостолу, **кто благовествует вам не то, что вы приняли, да будет анафема** (Гал.1,9).

Как показывает дальнейший текст статьи, о.Александр свою верную методологическую позицию истолковывает совершенно неправославно – именно отстаивает право самостоятельного истолкования Св.Писания с учетом представлений науки, без ориентации на Св.Предание. Т.о. фактически методологию о.Александра можно охарактеризовать как полупротестантскую, поскольку для протестантов характерно самостоятельное, произвольное, при помощи разума истолкование Св.Писания. (А для современных протестантов – в т.ч. и креационистов – с опорой на сведения, черпаемые в науке [3]).

Вышеупомянутая фрагментарность описания церковного способа получения истины в статье о. Александра понятна. В своей статье он пытается защищать две концепции – о. Глеба Каледы и свою собственную, в основе которых лежит именно самостоятельное и с учетом «достижений»

современной науки, не опирающееся на Св.Предание, толкование первых глав книги Бытия.

Примеров на эту тему из упомянутой концепции о.Глеба Каледы можно было бы подобрать много. Мы ограничимся только двумя идеями: Адронную эру в развитии материи, согласно концепции Большого взрыва, он отождествляет с событиями второго дня Творения: «Этот период развития материи в “модели Библии” с полным основанием может быть описан словами: **Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною**»[5]. Лептонную эру – с сотворением света – **“И сказал Бог: да будет свет. И стал свет”**. Налицо произвольное толкование с опорой на концепции науки.

В концепции о.Александра предполагается, что во временной интервал между грехопадением, бывшем в раю, и изгнанием Адама из рая, на Земле (на которой время течет, по представлениям о.Александра, иначе чем в раю) прошли долгие годы, во время которых имела место эволюция живого, вымирание динозавров и прочие известные в эволюционной теории процессы. Цитируем о.Николая Серебрякова – единомышленника и соавтора концепции. «И в связи с этим можно понять, когда же протекли эти миллиарды лет падшего времени. Принадлежа полностью, по нашему мнению, к истории облечения мира в «кожаные ризы», они, с точки зрения библейского повествователя, пошли в тот краткий момент первозданного времени, когда после проклятия земли первые люди сами были облечены в кожаные ризы и были изгнаны из рая (Быт. 3.17 – 44)»[6].

Откуда взяты такие идеи? – очевидно из «соображений». Соображения остроумные, но на лицо произвольное понимание событий, описанных в Быт.3. Ничего подобного в творениях Св.Отцов и в решениях Вселенской Церкви нет, и автор таких ссылок не приводит.

3.

Вопрос – зачем нужны такие «согласования» Библии и науки? Ответ о.Александра однозначен – для миссионерской деятельности. Надо, мол, говорить с научно образованной публикой на одном языке, иначе в церковной ограде нам их не видать. Потребности миссионерской деятельности диктуют такой подход.

А что если такие согласования «от ума» и еще с использованием эволюционных теорий окажутся грубой ложью? Что тогда? Тогда при «удачной» миссионерской работе новообращенные окажутся церковными людьми (внешне разумеется). При этом в их душах при принятии на веру лжи, будет возникнет то состояние, которое со спасением души несовместимо. Оно именуется «бесовской прелестью». Вот что мы читаем у Свт. Игнатия Брянчанинова, писавшего свои «Аскетические опыты» на основании творений других Св.Отцов: «...*Прелесть есть усвоение человеком лжи, принятой им за истину*. Прелесть действует первоначально на образ мыслей; будучи принята и, извратив образ мыслей, она немедленно сообщается сердцу, извращает сердечные ощущения; овладев сущностью

человека, она разливается на всю деятельность его, отравляет самое тело, как неразрывно связанное Творцом с душой. Состояние прелести есть состояние погибели или вечной смерти»[7].

На деле оказывается, что подобные согласования практически всегда содержат ложь – этому есть многочисленные примеры, изложенные во 2-ой и 3-ей частях трилогии о.Константина Буфеева. И весьма часто ложь богохульную, поскольку часто такая ложь входит в противоречие с богоглаголивым учением Св.Отцов (см. далее разд.6). И сему также множество примеров там же.

Приемлемы ли упомянутые алгоритмы «согласования» для миссионерской работы – очевидно нет. Они приемлемы и удобны для формирования у людей современного лайт2-православия, при котором допускаются разнообразные лжеучения и иное поведение в сравнении с заповедями Евангелия. А такое устройство – ведет к погибели, согласно многим местам Св.Писания, и, по словам Свт. Тихона Задонского, еще худшей, чем погибель язычников и мусульман.

Цель православной миссионерской работы в спасении душ, а не во внешнем воцерковлении, вслед за которым может последовать вечная смерть.

4.

Защищая концепцию о. Глеба Каледы и свою собственную, о.Александр отстаивает *ересь*, которая присутствует и в концепции о.Глеба и в его собственной.

Цитируем о. Глеба:

«В приведенных текстах книги Бытия создание мира описывается по определенным этапам, названным “днями”. Понимать под ними наши привычные астрономические сутки, связанные с вращением Земли вокруг своей оси, нельзя, так как до четвертого “дня” не существовало Солнца и, следовательно, не было смены дня и ночи. Так как шесть дней Библии – условное деление времени – не имеет ничего общего с астрономическими сутками, с их днем и ночью...» [5].

В начале нашей статьи мы уже упоминали о том, в силу чего представление о некалендарности дней Творения является ересью.

Теперь о концепции о. Александра. Здесь приведем цитату из его рассматриваемой нами статьи:

«Другая проблема, поднятая прот. К. Буфеевым, – «о кровавой эволюции» и господстве смерти «в эти долгие «дни-эпохи». Этот вопрос, как теперь оказывается, является для прот. К. Буфеева основным препятствием к признанию творческих дней длительными эпохами. На этом я кратко остановлюсь. (Ясно, что речь идет об эволюции на уровне появления новых видов и более крупных таксонов – *прим.авт.*)

22 Лайт (light) в переводе с английского означает «легкий».

Как выше было сказано, прот. К. Буфеева волнует «кровавая эволюция» и господство смерти. Но если говорить об эволюции, она вообще не была «кровавой», а даже наоборот – изменения, согласно научным данным, накапливаются постепенно, мирно и тихо» [1].

Итак, признается эволюция живого, при чем, очевидно, имеется в виду эволюционное происхождение («некровавое») как минимум новых видов существ, упомянутых выше в ПХК. Что за научные данные в пользу эволюции, на которые ссылается о. Александр, остается только гадать. Между тем хорошо известно, что достоверных данных о появлении новых видов в дикой природе за 2 тыс. лет получено не было. И что за мирная эволюция «согласно научным данным», не ясно... И вот еще одна цитата – тоже про образование новых видов после грехопадения праотцев. «То есть разрушительные процессы, начавшиеся в телах первых людей, закономерно перешли в природный мир, поскольку земля получает проклятие, которое выразилось в страданиях порождаемой ею твари и в появлении болезней (и, соответственно, их возбудителей) и новых видов, кратко обозначенных, как «терния и волчцы»» [1]. И в то же время «ни диакон Н. Серебряков, ни я нигде не строим никаких новых эволюционных теорий...» [1].

Однако, что написано пером, не вырубишь топором, часто даже из Интернета. Констатируется эволюция живых существ, очевидно тех, которые упомянуты в тексте ПХК, («некровавая»), с образованием новых видов. И это – ересь, как мы уже выяснили в начале статьи.

Грех ереси всегда оценивался Церковью в качестве греха смертного. Привитие к сознанию новообращенных, ересей означает душегубство, а не миссионерскую деятельность.

5.

Нельзя не согласиться с о. Александром в том, что православный миссионер с людьми, искушенными в современной науке, должен уметь говорить на языке науки. Но говорить надо грамотно, не скрывая истины и не преклоняясь перед человеческими концепциями, как перед идолами.

Определив цель науки, как поиск истины о материальном мире, мы будем понимать далее под словом «наука» совокупность той информации, которая присутствует в рецензируемых научных журналах и других аналогичных изданиях.

У науки безусловно существуют светлые стороны, составляющие ее честь и уходящие своими философскими корнями в Св. Писание и православную патристику (методы наблюдения и эксперимента и результаты, полученные при помощи этих методов, представления о законах природы и их неизменности в пространстве и времени, открытия этих законов и следствия, выводимые из них...). Но есть в науке и стороны, мягко говоря, не очень светлые, которые составляют скорее ее позор, чем честь. О некоторых

таких сторонах писал с гениальными простотой и точностью Свт. Феофан Затворник:

«Что тогда были саддукеи, то ныне неверы всех сортов. Нагородили они себе множество мечтательных предположений, возвели их в неопровержимые истины и величаются тем, полагая, что уж против них и сказать нечего. На деле же они так пусты, что и говорить против них не стоит. Все их мудрования – карточный дом: дунь и разлетится. По частям их и опровергать нет нужды, а достаточно отнестись к ним так, как относятся к снам. Говоря против снов, не доказывают несообразности в составе или в частях сна, а говорят только: это сон, – и тем все решают. Точно такова теория образования мира из туманных пятен, с подставками своими – теорией произвольного зарождения, дарвиновского происхождения родов и видов, и с его же последним мечтанием о происхождении человека. Все, как бред сонного. Читая их, ходишь среди теней. А ученые? Да что с ними поделаешь? Их девиз: не любо не слушай, а лгать не мешай» [8].

С момента написания этих строк Свт. Феофаном прошло почти 150 лет, но ситуация не изменилась. И связано это с внутренней структурой научного знания. Наука сильна в изучении вопросов функционирования, существенно слабее в предсказании будущих событий. А вот что касается вопросов происхождения, т.е. того, что было в прошлом, – то здесь она несоизмеримо слабее.

Как известно, основой всех естественных наук является физика. А в этой дисциплине хорошо известно, что обратные задачи за редчайшим исключением не имеют однозначного решения. Исключения же имеют место тогда и только тогда, когда одно единственное решение соответствует законам природы, а все остальные – нет. И доказанной истина о прошлом может считаться только тогда, когда доказано, что могло быть только так и не иначе. Но такие ситуации крайне редки.

К обратным задачам относятся все эволюционные построения в космологии, геологии и биологии и доказательств того, что все могло происходить только так, а не иначе, в этих концепциях нет. Поэтому все они не доказаны. Не доказанная истина в науке не признается за истину³. Но предположения по-прежнему, как и 150 лет тому назад, выдаются эволюционистами за доказанную истину, и ложь по-прежнему процветает.

И как 150 лет тому назад по поводу этих концепций можно вслед за Свт. Феофаном сказать – «сны». Доказательств единственности нет, а без этого концепция о событиях прошлого не может считаться истинной. И здесь несколько не помогут ни глубокомысленные рассуждения, нафаршированные научными терминами, ни применение математических методов, ни отсутствие опровержений, ни отсутствие альтернативных

³ Исключение – аксиомы естествознания. Но они основаны на большом опыте, чего никак нельзя сказать про эволюционные концепции. Процессов и событий, описанных в этих концепциях, никто не мог наблюдать.

вариантов объяснения, ни даже наличие фактов «в пользу»⁴. Доказательства единственности нет – значит «сны».

В связи с этим задача согласования текста Библии и эволюционных концепций ради решения проблем миссионерства, за решение которой так ратует о.Александр, представляется бессмысленной. Представляется, что задача согласования «снов» и слова Божия не только бессмысленна, но и кощунственна.

6.

В статье о. Александра предпринимается попытка доказать, что согласное мнение Св.Отцов при толковании мест Св. Писания, повествующих о событиях, связанных с Шестодневом, в прошлом опиралось на достижения наук их времени и поэтому бывало ошибочным.

«Легко показать, что в некоторых случаях и святые отцы древности должны были прибегать к гипотезам, требующим определенной научности. Это можно показать, скажем, на примере географии райских рек. Как и во многих других темах, отцы Церкви здесь опирались на научные данные своего времени, разумеется, весьма несовершенные»⁵ [1].

И какие же факты приводятся в пользу этого утверждения? Пример, приводимый о.Александром. Преп.Ефрем Сирийский придерживался частного богословского мнения о том, что райская река течет под морем. Севериан Габальский и Иоанн Экзарх болгарский также учили о том, что райская река течет под землей. Первый из них к лику святых не причислен. Что касается второго, то его святость сомнительна. Тропарь, якобы посвященный этому святому, очевидно, адресуется Христу, Житие отсутствует. Именование «Иоанн Экзарх» в древних текстах могло приписываться разным лицам, в современных календарях и месяцесловах такого святого нет (см. подробнее статью о нем в Православной энциклопедии [ИОАНН ЭКЗАРХ \(pravenc.ru\)](http://pravenc.ru)). «Точных сведений о его канонизации нет» [ИОАНН ЭКЗАРХ - Древо \(drevo-info.ru\)](http://drevo-info.ru)

Таким образом, очевидного консенсуса Св.Отцов, вопреки мнению о.Александра, по вопросу о течении райской реки под землей не получается. На каком основании о.Александр причисляет двух последних упомянутых лиц к числу Св.Отцов (даже к числу «великих отцов Церкви»), вопреки мнению Вселенской Церкви, остается загадкой.

⁴ Рассмотрим простую гипотезу – все натуральные числа, кратные 5, меньше миллиона. Начинаем проверять: 5, 10, 15... имеем десятки тысяч подтверждающих фактов, однако, дойдя до 1000000 – увы.

⁵ И в то же самое время о.Александр утверждает диаметрально противоположное: «Несложно понять и то, что накопление знаний о мироздании и появление научных концепций нисколько не означает, будто древние отцы Церкви как-то «искаженно» воспринимали библейское Откровение» [1].

Относительно ошибочного мнения преп.Ефрема Сирина о течении райской реки под морем можно сказать все то, что говорится о причинах возникновения ошибочных частных богословских мнений у Св.Отцовб .

Если о. Александру, человеку, эрудированному в святоотеческих творениях и истории Церкви, не удалось привести более убедительного и общеизвестного примера в пользу его гипотезы, то м.б. таких примеров и нет вовсе?

Попытка доказать ложность согласного учения Св.Отцов оказалась неудачной. Но что означал бы успех в подобных попытках?

Приведем текст Догмата VII Вселенского Собора[4].

«Храним не нововводно все, писанием, или без писания установленныя для нас церковныя предания, от них же едино есть иконнаго живописания изображение, яко повествованию евангельския проповеди согласующее, и служащее нам ко уверению истиннаго, а не воображаемаго воплощения Бога Слова, и к подобной пользе. Яже бо едино другим указуются, несомненно едино другим уясняются. Сим тако сущим, аки царским путем шествующе, последующе Богоглаголивому учению святых отец наших и преданию кафолическия Церкви, (вемы бо, яко сия есть Духа Святаго в ней живущаго,) со всякою достоверностию и тщательным рассмотрением определяем... Тако бо утверждается учение святых отец наших, сиесть, предание кафолическия Церкви, от конец до конец земли приявшия Евангелие».

Можно было бы приводить еще цитаты из решений Вселенских Соборов, говорящих нам о том, что согласные суждения Св.Отцов - несомненная истина, независимо от темы, по поводу которой высказывались

6 «Итак, послушайте, что Бог открыл мне, за три дня до того, как вы написали мне свой вопрос... Святые, сделавшись учителями, или сами собою, или принуждаемые к тому другими людьми, весьма преуспели, превзошли своих учителей и, получив утверждение свыше, изложили новое учение, но вместе с тем сохранили и то, что приняли от прежних учителей своих, т.е. учение неправое. Преуспев впоследствии и сделавшись учителями духовными, они не помолились Богу, чтобы Он открыл им относительно первых их учителей: Духом ли Святым внушено было то, что они им преподали, но, почитая их премудрыми и разумными, не исследовали их слов; и таким образом мнения учителей их перемешались с их собственным учением, и Святые сии говорили иногда то, чему научились от своих учителей, иногда же то, что здраво постигали собственным умом; впоследствии же и те и другие слова приписаны были им. Принимая от других, преуспев и сделавшись лучшими, (Святые) Духом Святым говорили то, что вверялось им с утверждением от Него; говорили и то, что им было преподано прежними учителями их, не исследуя слов их, тогда как им должно было (исследовать) оные, и чрез молитву к Богу и вопрошения (просвещенных Духом) удостовериться, справедливы ли они. Таким образом перемешались учения, и все, что говорили сии Святые мужи, их имени приписывалось. Итак, когда слышишь, что кто-либо из них говорит о себе, что он от Духа Святаго слышанное поведаёт, то сие несомненно, и мы должны тому верить. Если же (Святой муж) и говорит о вышеупомянутых (мнениях), то не найдешь, чтобы он подтверждал слова свои, как бы имел утверждение свыше, но они проистекли из учения прежних его учителей, и он, доверяя знанию и премудрости их, не вопрошал Бога, истинно ли сие» - Преп. Варсануфий Великий. Преподобные Варсануфий и Иоанн Руководство к духовной жизни. Ответы на вопросы учеников. Отв. 610.

Св.Отцы (цитаты см. в [9, гл.1] и [13]), но мы ограничимся текстом вышеприведенного Догмата.

Если бы попытка о.Александра оказалась удачной, то это означало бы, что вышеизложенный Догмат говорит ложь, что ставит под сомнение истинность всех решений Вселенских Соборов. Сомнительность согласных суждений Св.Отцов и решений Вселенских Соборов ставит под сомнение помимо прочего всю систему православной догматики.

Далее. Под сомнение неизбежно ставится авторитет Вселенской Церкви, поскольку решения Вселенских Соборов – частный способ выражения ее воли.

Таким образом, ставится под сомнение все Св.Предание или почти все Св.Предание. Но и Св.Писание также не остается свободным от сомнений – поскольку его состав был определен решением VI Вселенского Собора (Шест.2) [4], утвердившего правила Свт. Афанасия, в которых излагается принятый в Православии список книг Ветхого и Нового Заветов (Афан. О праздн.) [4].

Что же при этом остается от Православия? – Практически ничего. О последствиях отказа от истинности согласных суждений Св. Отцов – см. также [10].

7.

В статье о.Александра содержатся клеветнические обвинения в адрес его оппонента – прот.Константина Буфеева. Приведем 3 примера.

1) О.Александр приписывает о. Константину отрицание современной науки как таковой, в частности делается вывод о том, что о.Константин якобы отрицает все научные факты, которые не описаны в библейском тексте.

«Прот. К. Буфеев недоволен всей наукой Нового времени» [1].

«“В Библии определенно сказано о создании неба и земли. При этом ничего не сказано о расширяющейся Вселенной. Бытописатель даже не намекает о якобы микроскопически малых размерах первоначального мира...” (цитата из кн. о.Константина *прим.авт.*). И что же следует из всего этого? О черных дырах, о галактиках, о квазарах и пульсарах, межзвездных пространствах и всем прочем в Библии тоже ничего не сказано, так же как не сказано о бактериях, вирусах, строении атома и т.п. Ну давайте будем считать, что ничего перечисленного не существует, поскольку святые отцы обо всем этом ничего не сказали, и в Библии нет даже намека...» [1].

Между тем в 3-ей части трилогии о. Константина мы можем прочитать:

«Считаем долгом заверить читателей, что критическое отношение к сциентизму (как к вере во всемогущество научного познания) не делает нас противниками науки как таковой. Мы с большим уважением всегда относились к науке и к ученым, которые своими методами исследуют мир как Божье творение и познают его законы» [11, с.28].

2) Читаем у о.Александра: «Среди всех рассмотренных работ – а их, как уже сказано, около 30 – прот. К. Буфеев не нашел ни одной, которая могла бы заслуживать, по его мнению, хотя бы относительно положительной оценки. Возникает вопрос: ошибки, повторяю, есть у всех, но неужели они у всех авторов так велики? Да, – отвечает критик, – все они проповедуют ересь.... Правда, многие из них уже отошли в другой мир, но осталось их влияние, у них есть последователи, такие же «еретики»...» [1].

Вопрос – где, когда и кого о. Константин «записывал» в еретики? Сведений не приводится. Между тем разница между констатацией ереси и объявлением кого-либо еретиком большая.

Еретик – это человек от лица Церкви (как минимуму архиерея) «чуждым Церкви объявленный», подвергнутый церковной анафеме, исповедующий взгляды, анафематствованные Церковью (Втор.6, Вас.1) [4]. С еретиками положено прекращать церковное общение, в т.ч. евхаристическое. Священник без санкции архиерея причисления кого-либо по своему произволу к числу еретиков, исповедующих не осужденную Церковью ересь (с вытекающими отсюда последствиями), естественно совершать не может (Ап. 39) [4]. Кого-либо о. Константин из лиц, придерживающихся упомянутых выше взглядов, объявил еретиком? – мне сие не известно. Между тем о. Александр приписывает о.Константину то, что он считает ряд лиц еретиками. Где факты в пользу этого утверждения?

В пользу того, что констатация ереси у кого-либо и причисление к разряду еретиков далеко не одно и то же, приведем одну хорошо известную историю:

«Один из отцов рассказывал: был старец – святой и чистый по жизни. Когда он совершал св. литургию, то видел ангелов, стоявших по правой и по левой стороне. Усвоив у еретиков чин службы, и будучи сам не сведущ в божественных догматах, он, по простоте и не злонамеренно, во время службы говорил не то, что должно, не сознавая своей ошибки. По Промыслу Божию, к нему пришел один брат, сведущий в догматах. Старцу пришлось при нем совершать литургию. И сказал ему брат – он был в сане диакона: «Отче, то, что ты сказал во время священнодействия, несогласно с православной верой, но заимствовано у еретиков». Старец, при виде ангелов, предстоящих священнодействию, не обратил никакого внимания на слова брата. Но диакон не переставал утверждать: «Ошибаешься, старче! Не принимает этого Церковь...» При этих укоризнах и обличениях, которым он подвергался от диакона, старец, увидав по обычаю ангелов, спросил их:

– Вот что говорит мне диакон. Правда ли это?

– Послушайся его: он правильно говорит, – сказали ему ангелы.

– Почему же вы не сказали мне?

– Бог так устроил, чтобы люди были исправляемы людьми же, – отвечали ангелы.

С тех пор старец исправился в службе и воздал благодарность Богу и брату»[12].

3). Цитируем о. Александра: «Следует попутно отметить, что, критикуя работу прот. Глеба Каледы о соотношении Библии и науки, прот. К. Буфеев не преминул мимоходом почему-то упомянуть еще одну его работу, также апологетическую: о Туринской плащанице, которая замечательна доказательностью подлинности Образа Спасителя, чудесно на ней запечатленного. Благодаря о. Глебу эта святыня обрела огромную известность в России и в других странах как подлинное свидетельство о Спасителе. Зная все это, о. Константин увидел в ней лишь «занимательные очерки». С какой целью он о ней так упоминал, в каком смысле? Подобная позиция соответствует более всего некоему безрелигиозно-снисходительному отношению к христианству» [1].

Слово «занимательные» вырвано из контекста фразы. Полностью она представлена так: «Его (о.Глеба) труды по геологии, как и занимательные очерки о Туринской Плащанице, не в пример талантливее и вернее, чем трактат «Библия и наука о сотворении мира»...» [14]. Как видно, отношение о. Константина к этой работе о.Глеба не исчерпывается никак указанием на ее «занимательность». Вероятно, можно поставить ему в упрек употребление данного слова (можно было бы сказать просто – «интересная»), но цепляться к такого рода спорным словоупотреблениям в полемике о серьезных предметах – нельзя), но сказать на основании всего того, что сказано о. Константином о данной работе о. Глеба, что позиция о. Константина «соответствует более всего некоему безрелигиозно-снисходительному отношению к христианству», означает сказать явную неправду.

Наши критические и нерадостные размышления над статьей о.Александра можно было бы продолжить, но на этом мы останавливаемся.

Подведем итоги, они, к сожалению, неутешительны:

- В данной статье фактически декларируются и реально осуществляются неправославные правила толкования Св.Писания, запрещенные Св.Преданием.
- Логика статьи в целом опирается на искаженные представления о целях православной миссионерской деятельности.
- Искаженно представлены методы работы православного миссионера в научной и околонуучной среде.
- Содержится апология ересей и ересь.
- Предпринимается попытка продемонстрировать ложность универсального характера принципа истинности *consensus patrum*, что чревато катастрофой для всего учения Православной Церкви в целом.
- В статье присутствуют взаимоисключающие, противоречащие друг другу высказывания по одним и тем же вопросам.
- Содержатся клеветнические обвинения в адрес своего оппонента.

13. Протоиерей о.Константин Буфеев, Колчурицкий Н.Ю. Креационная наука и традиционный подход к пониманию Библии. – в сб. «Божественное Откровение и современная наука». (альманах). Вып.4. (под редакцией Н.Колчурицкого). (Допущено к распространению Издательским советом РПЦ). Изд. «Три сестры», М.,2016.

<http://shestodnev.ru/wp-content/uploads/2019/12/alm4web2.pdf>

14. Буфеев К. В., прот. Православное учение о Сотворении и модернистское богословие. — М., 2019.

[http://shestodnev.ru/wp-content/uploads/2018/12/3-%D1%82%D0%BE%D0%BC-%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BE-%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8-%D0%B8-%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5.pdf](http://shestodnev.ru/wp-content/uploads/2018/12/3-%D1%82%D0%BE%D0%BC-%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BE-%D0%A1%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8-%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5-%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5.pdf)