

Протоиерей Алексей Касатиков,
кандидат педагогических наук,
преподаватель Екатеринодарской Духовной семинарии,
доцент Кафедры информационных образовательных технологий
Кубанского государственного университета

Эволюция: от обезьяны Дарвина к «обезьяне Бога»

*«Благими намерениями выстлана дорога в ад»
«Дно ада вымощено благими намерениями»*

Вынесенные в эпитафию высказывания приходят на ум при знакомстве с пространством творения почтенного московского протоиерея Александра Салтыкова «О третьем томе триптиха прот. Константина Буфеева (на примере некоторых статей)»¹. Опубликовал опус о. Александра официальный сайт российского православного богословия Богослов.ру, чем навредил и сединам о. Александра и своей репутации. Если бы текст о. Александра не был опубликован, то не стоило бы и возражать ему, расстраивая пожилого, заслуженного человека. Но молодые его коллеги, оставаясь в тени, выставили перед собой старца. Пусть ответственность за неприятные переживания о. Александра ляжет на тех, кто принял решение неудачной публикацией обнажить его немощь.

«Благим намерением», приведшим к столь плачевному результату, стало мнимое желание «защитить науку», за которую выдаётся эволюционизм, от мнимых нападков «православного фундаментализма», «представителем» которого «назначили» протоиерея Константина Буфеева за то, что он в своей трёхтомной монографии «Православное учение о Сотворении»² подверг тщательному богословскому анализу как сам эволюционизм, так и многочисленные попытки «совместить» его с христианством.

Мы живём в страшное время ожесточённых нападков на всякое проявление благоразумия и благочестия. Единственными крепостями этих жизненно необходимых миру качеств являются в духовном смысле – чистая

¹ Текст этого доклада был опубликован 29 января 2021 на сайте Богослов.ру:

Салтыков Александр, прот. О третьем томе триптиха прот. Константина Буфеева (на примере некоторых статей), <https://bogoslov.ru/article/6169695>.

² 1) Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и теория эволюции. М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2014. 438 с.; 2) Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и классики эволюционизма. М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2018. 336 с.; 3) Буфеев К., прот. Православное учение о Сотворении и модернистское богословие. М.: Русский издательский центр имени святого Василия Великого, 2019. 656 с.

Православная вера, а в геополитическом – наша Родина, Россия. И на Православие, и на Россию с давних пор совершаются нападки, которые в последние годы приобрели не только ожесточённый, но и в прямом смысле безумный характер. Обычным приёмом стало обвинение невинных ровно в том, что постоянно делают сами обвиняющие. Ведь враждующие с Православием и Россией неизбежно враждуют с Богом, а это – прямой путь к лукавой и безумной озлобленности, о которой народ говорит: «Если Бог захочет наказать, то лишит разума». Конец этого пути – гибель, а начало – желание «примирить» Христа с веляром, между которыми нет и не может быть ничего общего (2 Кор. 6, 15). Само по себе безумное желание такого «примирения» есть противление Богу, поэтому упорство в его исполнении неизбежно приводит «примирителей» к исполнению бесовской воли, при полной уверенности в том, что они «приносят службу Богу» (Ин. 16, 2).

Именно такую «службу приносит» статья прот. Александра Салтыкова. Этот длинный и неизящный текст был зачитан автором 23 декабря 2020 года на семинаре, который организовали вольно себя ощущающие в ведущих учебных заведениях РПЦ эволюционисты, носящие священный сан Русской Православной Церкви. Удивляет их верность антихристианскому, атеистическому и по сути псевдорелигиозному учению об эволюции. Можно подумать, что и Христос для них ничего не значит, если Он не является потомком дарвиновской обезьяны, которую настойчиво «сватают в прародительницу» Адаму, в потомстве которого «ради нас и нашего ради спасения» «воплотился и вочеловечился» «от Духа Свята и Марии Девы» Сын Божий Иисус Христос. «Православные эволюционисты» часто повторяют, что «они не дарвинисты». Но другого эволюционизма в современном естествознании нет.

Семинар, на котором был зачитан доклад протоиерея Александра Салтыкова, был задуман как судилище эволюционистов над протоиереем Константином Буфеевым, руководителем апологетического центра «Шестоднев».

Эволюционизм был рождён протестантской средой. Автором первой эволюционной теории, принятой в естествознании, стал недоучившийся англиканский семинарист Дарвин, который под конец жизни назвал Евангелие Иисуса Христа «отвратительным учением». Общий упадок религиозности в Западной Европе XIX века привёл к тому, что не основанное ни на каких научных данных учение Дарвина стало считаться верным. Оно нужно было не учёным, но революционерам, о чём писали классики марксизма-ленинизма³.

³ Вот отношение Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина к Дарвину и эволюционизму:

«Не прошло и трёх недель со дня выхода в свет «Происхождения видов» Дарвина, как Фр. Энгельс писал своему другу Марксу: «Вообще же Дарвин, которого я как раз теперь

Приученное к «дружбе с миром» (Иак. 4, 4) западное богословие, видя, что мир идёт за Дарвином, начало искать способы «примирить» новомодную атеистическую философию эволюции с христианством. У протестантов появилось еретическое учение о том, что шесть дней Божественного Творения мира – это миллионлетние «эпохи». У католиков появилось безумное учение иезуита Тейяра де Шардена, в котором уже и историческому Христу не было места. Римские папы поначалу сопротивлялись этому вторжению, но после Второго Ватиканского собора, взявшего курс на «обновление», для принятия эволюционизма в римокатолической церкви были открыты двери. А после, вслед за любимыми ими католиками, и модернисты в Русской Православной Церкви начали уверять всех в необходимости принятия эволюционизма, поскольку он, якобы, «доказан наукой». Наука сделалась непререкаемым идолом для человека XX века. Кто-то из православных наукопоклонников искренне заблуждается. Но для вкусившего яд нет разницы, сознательно или искренне заблуждаясь он принял его. Яд ереси, в том числе и эволюционной, губительно действует на ум и душу, заставляя совершать принявшего его нравственно ущербные поступки.

Творения «богословов», служащих дарвиновской обезьяне, собрал и проанализировал в своём труде о. Константин Буфеев, показав, что примирение эволюционизма с Евангелием возможно в той же степени, что и

читаю, превосходит. В этой области телеология не была ещё разрушена, а теперь это сделано. Кроме того, до сих пор ещё не было такой грандиозной попытки доказать историческое развитие в природе, да ещё с таким успехом» (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. XXII, стр. 468).

Год спустя К. Маркс писал Ф. Лассалю: «Очень большое значение имеет работа Дарвина, она годится мне как **естественно-научная основа исторической борьбы классов**» (там же, т. XXV, стр. 377).

В своей речи на могиле Маркса Энгельс заявил: «Подобно тому как Дарвин открыл закон развития органического мира, так Маркс открыл закон развития человеческой истории» (К. Маркс, Избранные произведения, т. I, стр. 11, 1940 г.). В «Антидюринге» Энгельс отметил, что Дарвин «нанёс сильнейший удар метафизическому взгляду на природу, доказав, что весь современный органический мир, растения и животные, а, следовательно, также и человек, есть продукт **процесса развития, длившегося миллионы лет**» (Маркс и Энгельс, Соч., т. XIV, стр. 23).»

«В. И. Ленин следующими словами характеризует значение Дарвина, как великого революционера в науке: «...Дарвин положил конец воззрению на виды животных и растений, как на ничем не связанные, случайные, „богом созданные“ и неизменяемые, и впервые поставил биологию на вполне научную почву, установив изменимость видов и преемственность между ними...» (В. И. Ленин, Соч., т. I, стр. 62). Как уже указано, И. В. Сталин высоко оценил Дарвина как революционера, как представителя передовой науки, не побоявшегося сломать установившиеся до него догматы в биологии.» (Цит. по: Шмидт Г. А., профессор. Учение Чарльза Дарвина о развитии живой природы. Научно-популярная библиотека солдата и матроса. Воен. издат. Министерства вооружённых сил Союза ССР, М. 1948. <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A8/shmidt-g-a/uchenie-charlza-darvina-o-razvitiizhivoj-prirodi>)

примирение велиара со Христом. Показано это ясно, обоснованно, поэтому возразить обличённым по существу нечего. Среди тех, чьи эволюционные измышления исследовал о. Константин, оказался и о. Александр Салтыков, который манерно причисляет себя к людям, «испорченным наукой». Следует возразить о. Александру и напомнить ему о его девственной чистоте с точки зрения «испорченности» естествознанием. Странно, что он, не имея возможности даже понять смысл естественнонаучных учений, берётся судить о. Константина, кандидата геолого-минералогических наук, за то, что тот анализирует хорошо ему знакомый эволюционизм. Тогда как о. Александр по образованию и роду светской деятельности – искусствовед, не обременённый научными степенями и званиями. На сайте Факультета церковных художеств ПСТГУ, который основал и возглавляет почтенный о. Александр, указано, что он, декан этого факультета, является лишь «магистром теологии», что в переводе с языка болонской системы означает «имеет высшее образование»⁴. Это, конечно, не является личным недостатком о. Александра, но всего лишь характеризует его официальную научную квалификацию.

Читаяopus о. Александра, задаёшься вопросом: «Чего здесь больше – лукавства или недоразумения?». Человек исписал почти тридцать (!) страниц, на которых обвиняет о. Константина в том, чего он никогда не делал! Весь пафос этого потока сознания выражается в ложном утверждении, что, якобы о. Константин Буфеев – «враг науки», а о. Александр Салтыков «живот свой полагает» на защиту науки от мнимого варварства. На самом деле, разбираемые о. Александром книги о. Константина направлены вовсе не против науки, но против идеологии эволюционизма, которая не является научной теорией. Эволюционизм – это атеистическая философия, которая и была придумана для того, чтобы изгнать из науки Бога. Но о. Александр не хочет этого понимать. Он откровенно слаб в области естествознания, поэтому о. Константин он обвиняет, как ему кажется, в «нравственных проступках». Но и здесь он безоснователен, придираясь к о. Константину за то, что тот «недостаточно изящен» в отношении еретических учений. Кажется, что для о. Александра «куртуазная ересь» гораздо любезнее «грубой правды».

Будучи человеком образованным в своей области, о. Александр слаб в естествознании, и «защищает» его от несуществующей угрозы, уподобляясь Рыцарю Печального образа из Ламанчи. Правда, доблестный идальго, находясь в мире своих возвышенных фантазий, никогда не опускался до методов, присутствующих в пространных словоизлияниях о. Александра. На тридцати страницах он, как уверяет, подвергает разбору труд о. Константина. При этом цитат из критикуемого им труда едва можно набрать на страницу-полторы. На остальных страницах – самолюбование автора своими

⁴ <https://pstgu.ru/direction/saltykov-aleksandr-aleksandrovich/>

«неотразимыми аргументами», которые чаще всего, имеют вид пустых придинок к отдельным словам.

Особую обиду у о. Александра вызывает то, что о. Константин справедливо именуется эволюционизм ересью и, якобы, самовольно анафематствует его приверженцев. Это, конечно, ложь. Да, о. Константин указывает на опасность, в которой находятся православные, оболбевшиеся эволюционизмом. Но это – братский сигнал об опасности, в которой они оказались, а не требование изгнать их из Церкви.

При этом сам о. Александр Салтыков уже брал на себя смелость самовольного анафематствования, неправильно придавая церковной анафеме смысл «проклятия»: «В интервью для интернет-портала «Православие и мир», опубликованном 1 декабря 2011 года, протоиерей Александр Салтыков, помимо прочего, высказал мнение, что любой человек, разделяющий коммунистические взгляды либо сочувствующий им, **автоматически попадает под действие анафемы патриарха Тихона**» (Википедия). Сам о. Александр говорит: «Анафема патриарха Тихона наложена не только на тех, кто когда-то сам разрушил храм, а и на всех тех, кто стоит на принципиальной богоборческой, антирелигиозной позиции, на позиции возможного разрушения храмов и убийств людей за веру во Христа. На тех, чье учение и практика призывают к этим преступлениям, к насилию и геноциду по религиозному или по любому другому признаку. Она наложена на всех, кто принимает ленинскую идеологию, на коммунистов навечно, сменяемость поколений здесь не действует. Нельзя не признать, что те, **кто сочувствует и содействует коммунистам, сами так же подпадают под действие этого проклятия** (Выделено в оригинале)»⁵.

Особенно странно, что о. Александр, призывая анафему на тех, «**кто сочувствует и содействует коммунистам**», при этом защищает эволюционизм, без которого коммунизм просто не мыслим! Эволюционизм и есть то учение, что «призывает к преступлениям, к насилию и геноциду по религиозному или по любому другому признаку». Получается, что о. Александр подпадает под действие этой анафемы, поскольку, по словам Маркса: «Очень большое значение имеет работа Дарвина, она годится мне как **естественно-научная основа исторической борьбы классов**». Вновь спросим: «Что это – лукавство или недоразумение?».

Возражать нелепой «аргументации» о. Александра против о. Константина, также трудно, как прекратить то, чего ты никогда не делал. Ведь о. Константин никогда не «нападал на науку». Можно и самого о. Александра призвать, например, «прекратить воровать велосипеды» и на

⁵ [Кого анафематствовал Патриарх Тихон, или Верить ли обещаниям коммунистов?. Православие и мир](#) (1 декабря 2011). Дата обращения: 1 декабря 2011. [Архивировано](#) 21 июня 2012 года.

этом основании «защищать от него велосипедистов Москвы». Но о. Константин «угрожает науке» не более, чем о. Александр «угрожает московским велосипедистам». О. Константин находится в связи с этим в том же положении, что и руководство России, от которой требуют, чтобы она «вывела свои войска с Украины и прекратила агрессию», которую никогда не начинала.

Можно написать много едких комментариев к опусу о. Александра. Чего, например, стоит его сентенция, переполненная богословским бессилием: **«В многочисленных трудах высказано много мыслей по всем вопросам Шестоднева, хотя к окончательным выводам церковная наука ещё не пришла. Эти окончательные выводы будут когда-то сформулированы с учётом размышлений вдумчивых и благочестивых учёных мыслителей всех направлений».**

Во-первых, что такое в данном случае «церковная наука»? Если это *богословская* церковная наука, то мнение, к которому она пришла по вопросу Шестоднева, уже давно известно и прекрасно изложено в первом томе труда о. Константина. Если под «церковной наукой» о. Александр подразумевает особое *«православное естествознание»*, то это полная несуразность, которую он сам безуспешно пытается вменить о. Константину!

Во-вторых, где и когда будет заседать великий собор «вдумчивых и благочестивых мыслителей», на который возлагает надежду прекрасодушный о. Александр? Может быть в летающем острове Лапута, который некогда посетил судовой врач, а потом капитан нескольких судов Лемюэль Гулливер и ярко описал его учёное сообщество⁶?

Надеясь на будущий вердикт неведомых «лапутян», о. Александр сегодня высокомерно затыкает рот своему вполне вдумчивому и благочестивому современнику, который осмелился указать на его заблуждения:

«Я уверен, что о. Константин просто не понимает, что так разговаривать нельзя вообще, а тем более лицу, имеющему священный сан».

⁶ Свифт Дж. Путешествия в некоторые отдалённые страны мира в четырёх частях: сочинение Лэмюэля Гулливера, сначала хирурга, а затем капитана нескольких кораблей. Часть 3. Путешествие в Лапуту, Бальнибарби, Лаггнегг, Глаббдобдриб и Японию. Глава 2. <http://www.infoliolib.info/flit/svift/gulliver32.html>: «Все рассматривали меня с знаками величайшего удивления; но и сам я не был в долгу в этом отношении, потому что мне никогда ещё не приходилось видеть смертных, которые бы так поражали своей фигурой, одеждой и выражением лиц. У всех головы были скошены направо или налево; один глаз смотрел внутрь, а другой прямо вверх к зениту. Их верхняя одежда была украшена изображениями солнца, луны, звёзд вперемежку с изображениями скрипки, флейты, арфы, трубы, гитары, клавикордов и многих других музыкальных инструментов, неизвестных в Европе».

Пытаясь придать своим оскорбительным выпадам эстетский лоск, о. Александр многократно пытается унижить оппонента:

«Не вступая в полемику с красноречивым о. Константином (потому что это, по очевидности, бессмысленно)...»;

«Впечатлительный о. Константин приписывает нам...»;

«Весь этот бессмысленный сумбур как и весьма многое другое в работах увлекающегося о. Константина, не заслуживает никакого ответа»;

«Прот. К. Буфеев имеет дерзость утверждать, что мы проповедуем учение, противоположное евангельскому учению Господа Иисуса Христа. Но мы – православные священнослужители и учим своих прихожан исключительно чтить Святую Троицу и следовать учению Спасителя»;

«Несмотря на попытки крайних креационистов пересмотреть научную картину мира, сделать этого не удаётся. Яркий пример сему – агрессивные, но совершенно не научные и неблагочестивые нападения о. Константина на работы протоиерея Глеба Каледы и других исследователей»;

«Напрасно прот. К. Буфеев льстит себя надеждой, будто он является преемником иеромонаха Серафима (Роуза)».

Таких «перлов братской любви» рассыпано по тексту о. Александра множество. И после этого он обвиняет о. Константина в «агрессии», «неблагочестии», в «дерзости» и т.п.? Даже если предположить, что о. Александр увидел всё это в трудах о. Константина, почему бы ему, как «православному священнослужителю, который учит своих прихожан исключительно чтить Святую Троицу и следовать учению Спасителя», не вспомнить слова Апостолов: «Братия! если и впадёт человек в какое согрешение, вы, духовные, исправляйте такового в духе кротости, наблюдая каждый за собою, чтобы не быть искушённым. Носите бремена друг друга, и таким образом исполните закон Христов» (Гал. 6, 1 – 2). «Господа Бога святите в сердцах ваших; будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчёта в вашем уповании, дать ответ с кротостью и благоговением» (1 Петра 3, 15) Найдём ли что-нибудь подобное в велеречивых словоизлияниях о. Александра?

Удивляют и такие словеса обиженного отца-искусствооведа: «Если столько православных специалистов, и среди них заметные деятели утверждают ересь, то что же сказать о духовном состоянии нашей Церкви? Насколько православна наша русская православная Церковь?».

Что ответить на это? «Что реку человеку чудаку?», «Что возглаголю, творящему свою волю?» – недоумевал в таких случаях преподобный Амвросий Оптинский.

Во-первых, этот вопрос следует адресовать к тем, кто, по признанию о. Александра, «утверждает ересь».

Во-вторых, если достаточно много человек начнут разделять еретическое учение, то разве станет ересь после этого православной? Истина никогда не выясняется простым большинством голосов. Еретики приводили преподобному Максиму Исповеднику те же доводы:

«"Значит ты один спасёшься, – возразили монофелиты преп. Максиму, отказывавшемуся от общения с ними, – а все прочие погибнут". Святой ответил на это: "Когда все люди поклонялись в Вавилоне золотому истукану, три святые отрока никого не осуждали на гибель, Они не о том заботились, что делали другие, а только о самих себе, чтобы не отпасть от истинного благочестия. (Дан. Гл. 3) Точно так же и Даниил, брошенный в ров, не осуждал никого из тех, которые, исполняя закон Дария, не хотели молиться Богу, а имел в виду свой долг, и желал лучше умереть, чем согрешить и казниться пред своею совестью за преступление Закона Божия (Дан. 14, 1). И мне не дай Бог осуждать кого-либо или говорить, что я один спасусь, однако же я согласен скорее умереть, чем, отступив в чём-нибудь от правой веры, терпеть муки совести". – "Но что ты будешь делать, – сказали ему посланные, когда римляне соединятся с византийцами. Вчера ведь пришли из Рима два апокрисиария, и завтра в день воскресный, будут причащаться с патриархом Пречистых Тайн."

Преподобный ответил: – **"Если и вся вселенная начнёт причащаться с патриархом, я не причащусь с ним. Ибо я знаю из писаний св. Апостола Павла, что Дух Святой предаёт анафеме даже Ангелов, если бы они стали благовествовать иначе, внося что-либо новое"** (Галат. I, 8)⁷.

Как показал в своём труде о. Константин, в благовествовании, принятом Церковью, никто и никогда ничего об эволюции не говорил. Значит, «православные эволюционисты» «благовествуют иначе».

О. Александр проявляет совсем не христианскую обидчивость, пропуская мимо своего внимания горькую правду о своих ошибках. Очень жаль, что стараниями таких же обидчивых, более молодых его единомышленников, его неудачное творение выставлено на обозрение всех на главном богословском сайте нашей Церкви.

Обидчивость – качество глубоко не христианское. Обидчивость порождается гордостью, а это – главное качество «обезьяны Бога». Не зря в безбожном учении Дарвина вместо богоподобного Адама человеку предложен «обезьяноподобный предок». Если ветхий Адам – это потомок обезьяны, то, по необходимости, и Нового Адама – Христа нужно признать таковым. А это – дьявольское богохульство. Именно до него доводит упорное служение дарвиновской обезьяне, от которого никак не хотят

⁷ Жития святых, на русском языке, изложенные по руководству Четьих-Миней св. Димитрия Ростовского. Книга пятая, часть вторая, Январь 21 число, с. 229-230.

отказаться те, кто собрал свой совет в виде «научного» семинара против книги о. Константина, в которой он ясно и неопровержимо показал, что **православный христианин не может быть эволюционистом, а эволюционист может стать православным христианином только отвергнув безбожное эволюционистское учение и покайся в своём заблуждении.**

Чего и пожелаем тем, кто за это лжеучение до сих пор держится. Отринув обезьяну Дарвина, пусть перестанут служить «обезьяне Бога».